

мы въ данную минуту не можемъ рѣшить, записать ли эта краткость отъ автора или же отъ языка самихъ надписей, съ этой точки зрѣнія менѣе любопытнаго. Какъ бы то ни было, но и здѣсь изслѣдованіе даетъ много новаго для исторіи греческаго языка; напрасно только авторъ отказывается принять объясненіе окончанія $\acute{\iota}\varsigma$,— $\acute{\iota}\nu$ изъ— $\acute{\iota}\omicron\varsigma$,— $\acute{\iota}\omicron\nu$ аналогіей латинскихъ заимствованій (о чемъ Hatzidakis Einl. 314 sq.).—Форма $\eta\ \Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ (стр. 126) = $\eta\ \Theta\epsilon\acute{\alpha}$ (Артемиды) интересна, какъ для лингвиста, такъ и для историка религій.

Въ концѣ содержательнаго изслѣдованія авторъ помѣстилъ «Итоги» (стр. 172—180), гдѣ онъ указываетъ древне-діалектическіе элементы магнесійской Κοινῆ и характеризуетъ ея составъ. Вопросъ о томъ сильнѣе ли іонійскій элементъ этой Κοινῆ , чѣмъ въ языкѣ другихъ мѣстностей, остается открытъ, пока подробно не изслѣдованы Κοινῆ -діалекты другихъ мѣстностей. — Заканчивая свой отзывъ о диссертациі шведскаго лингвиста, мы не можемъ не высказать желанія, чтобы онъ, въ видѣ дополненія къ своему труду, далъ намъ изслѣдованіе синтаксиса и словаря магнесійскихъ надписей. Наконецъ, достаточно остановившись на неточностяхъ его работы, укажемъ и на рядъ удачныхъ его наблюдений; сюда относится глава о такъ назв. Langdiphthonge (стр. 56—59), объ аспиратахъ (стр. 79 сл.), о вульгарной аспираціи, т. е. «неорганическомъ» появленіи Spiritus asper (стр. 83 сл.), о Sandhi (стр. 110—113), о слоговой диссимиляціи (стр. 113—115) и аугментациі (стр. 150—153), гдѣ обнаруживается знаніе, комбинаціонный даръ и счастливая находчивость.

М. Фасмеръ.

James Hope Moulton. *A grammar of New Testament Greek.* Vol. I. Prolegomena. 2 edition, Edinburgh, T. & T. Clark 1906, XX + 284 стр. 8°.

Для всесторонняго изученія эллинистической Κοινῆ необходимо обращать вниманіе не только на языкъ позднѣйшихъ надписей и папирусовъ, но и на языкъ литературныхъ памятниковъ. На это обстоятельство справедливо обратилъ вниманіе Thumb (Neue Jahrb. f. d. klass. Altertum XVII, 252), называя *Новый Заветъ* наиболее цѣннымъ литературнымъ памятникомъ этой Κοινῆ . При такомъ положеніи дѣлъ вполне понятно, что языкъ новаго завета особенно часто обращалъ на себя вниманіе изслѣдователей. Главныя его особенности описаны въ книгахъ: Winer-Schmiedel, *Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms*, 8-te Aufl., Göttingen 1894 и Blass, *Grammatik des neutestamentlichen Griechisch*, Göttingen 1896. Какъ бы мы ни были благодарны этимъ ученымъ за первыя попытки характеристики новозаветнаго языка, но нельзя не согласиться, что этотъ языкъ здѣсь разсматривается слишкомъ изолированно и, главное, почти независимо отъ позднѣйшей судьбы греческаго языка. Такимъ образомъ наша наука до сихъ поръ нуждалась въ изслѣдованіи этого

языка, соотвѣтствующемъ по методу грамматикамъ надписей Швейцера и Нахмансона. Богословъ G. A. Deissmann въ своихъ *Bibelstudien*, Marburg 1895 и *Neue Bibelstudien*, Marburg 1897 впервые указалъ, насколько для пониманія этого языка цѣнно знакомство съ позднѣйшимъ греческимъ языкомъ. Продолженіе его работы мы, прежде всего, видимъ въ отмѣченной выше работѣ Moulton'a. Въ предисловіи авторъ довольно обстоятельно трактуетъ о трудахъ своихъ предшественниковъ по изслѣдованію языка новаго завѣта (стр. VII—XV), затѣмъ уже переходитъ къ самой темѣ своего изслѣдованія: введеніе въ изученіе этого языка. Даже не особенно внимательный читатель замѣтитъ, что авторъ выступаетъ во всеоружіи современнаго изслѣдователя эллинистической Κοινή: насъ въ этомъ убѣждаетъ не только послѣдняя глава: дополненія (стр. 233—249), гдѣ тщательно использована лингвистическая литература за 1905 г. и даже за время печатанія предлагаемаго перваго тома,—но также отдѣлы въ родѣ «Семитизмовъ» (стр. 10 сл.), Эллинистическихъ склоненій основъ на—а (стр. 48—50) и въ особенности Синтаксисъ (стр. 57—76). Въ то время, какъ фонетическія и морфологическія наблюденія автора главнымъ образомъ основаны на трудахъ Тумба и Дейсмана (отчасти Дитериха) и предназначены для англійскаго читателя мало знакомаго съ изслѣдованіями Κοινή на нѣмецкомъ языкѣ, — въ синтаксисѣ Moulton проявляетъ много общающую въ будущемъ самостоятельность (см. стр. 73—76, 99—108 и проч.). Не менѣе цѣнны и изслѣдованія въ области т. назв. Aktionsarten эллинистическаго языка (стр. 108—151), о залогахъ (стр. 152—163), наклоненійхъ (стр. 164—202)—все вопросы, на которые до сихъ поръ не обращалось вниманія со стороны «койнистовъ»: по крайней мѣрѣ Moulton'омъ здѣсь въ болѣе стройномъ видѣ изложено то, что было отмѣчено раньше Hatzidakis'омъ безъ особенно строгой системы (Einl. 220 sq., 226 sq. etc.). — Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, выводы англійскаго ученаго вызываютъ сомнѣніе: такъ врядъ ли онъ правъ объясняя эллинистическія ἐλπῖς, ἔτος лишь ореографическими промахами (44). Я думаю здѣсь вѣрнѣе толкованіе, что въ эпоху эллинизма, когда spiritus asper почти уже исчезъ изъ произношенія, по аналогіи сочетаній καθ'ἡμέραν, ἀφορᾶν и проч. появились сочетанія съ тѣми же предлогами съ спирантнымъ Auslaut'омъ: ἐφ'ἐλπίδι, καθ'ἰδίαν и проч. уже въ силу уодноображенія, ибо причина аспираціи въ первыхъ примѣрахъ была неясна въ виду слабости spiritus'a въ абсолютномъ началѣ словъ. Уже отсюда, по образцу καθ'ἡμέραν: ἡμέρα появились формы ἰδίως, ἐλπῖς и проч., на которыя распространена указанная аспирація. Стало быть здѣсь мы не столько имѣемъ дѣло съ явленіемъ фонетическимъ, сколько—психологическимъ. Врядъ ли правъ авторъ (стр. 38—40), предполагая, что въ эллинистическомъ языкѣ не было діалектическихъ различій; изслѣдованіе Thumb'a, Neue Jahrb. f. d. klass. Alt. XVII, 257 sq. показало несостоятельность этого мнѣнія. И кромѣ отмѣченныхъ недостатковъ можно найти пробѣлы въ книгѣ Moulton'a, но, несмотря на нихъ, мы съ радостью при-

вѣтствуемъ появленія ея. И если продолженіе этой грамматики языка Новаго Завѣта будетъ разработано столь же аккуратно, то вскорѣ мы будемъ обладать прекраснымъ руководствомъ для изученія языка эллинистическихъ литературныхъ памятниковъ.

М. Фасмеръ.

Paul Kretschmer. *Neugriechische Dialektstudien. I. Der heutige lesbische Dialekt, verglichen mit den übrigen nordgriechischen Mundarten.* Schriften der Balkankommission, Linguistische Abteilung. III. Band. Wien 1905, X + 614 стр. съ приложеніемъ карты, 4°.

Исслѣдованія въ области эллинистическаго языка, которыми такъ богаты въ особенности послѣдніе годы, все ярче обрисовываютъ тотъ фонъ, на которомъ постепенно стали выдвигаться современные греческіе говоры—эллинистическій народный языкъ, т. назв. Κοινή послѣ-классическаго времени. Блестящіе успѣхи, которыхъ лингвистика достигла въ этой области, на нѣкоторое время отвлекли вниманіе изслѣдователей отъ современныхъ греческихъ діалектовъ, наиболѣе цѣннаго матеріала для исторіи греческаго языка. Въ предлагаемомъ изслѣдованіи Кречмера мы прежде всего видимъ реакцію противъ увлеченія эллинизмомъ, которое грозило стать одностороннимъ, и съ этой точки зрѣнія мы только и можемъ привѣтствовать ее съ радостью, тѣмъ болѣе, что авторъ не ограничивается констатированіемъ фактовъ или сухимъ описаніемъ избраннаго имъ говора, а разсматриваетъ собранный имъ матеріалъ, обращая вниманіе на *исторію греческаго языка*, и стараясь использовать его для освященія прошлаго.—Разъ дѣло касается книги, въ которой на каждомъ шагу обнаруживается комбинаціонная способность и глубокое знаніе (сравнй стр. 49 сл., 95—100, 113—116 и сл.), то референтъ уже не считаетъ нужнымъ останавливаться на положительныхъ результатахъ разбираемаго труда: тѣмъ болѣею обязанностью его является указаніе ошибокъ или неточностей, и къ нимъ я и спѣшу перейти.

Во введеніи (5—65) авторъ живо рисуетъ намъ современное состояніе новогреческой діалектологіи: именно въ виду того, что онъ здѣсь указываетъ и маловажныя сочиненія, рецензентъ неохотно видитъ упущеніе болѣе раннихъ монографій, изученіе которыхъ несомнѣнно принесло бы пользу и самому автору. Такъ еракійскій говоръ (10) изученъ еще г. Κουδύλης'омъ, *Περὶ γλώσσης καὶ καταγωγῆς τῶν Ἑρακιῶν*, Аѳины 1905. Эту книгу Кречмеръ могъ еще использовать. Для знакомства съ говорами Θεσσαλίας необходимъ Κομῆς, *Λεξικὸν ἑλληνο-ῥωσσικο-γαλλικόν*, Москва 1811 и въ особенности Οἰκονόμος, *Δοκίμιον*, 3 тома, Спб. 1828. Для ознакомленія съ говорами іоническихъ острововъ (12) весьма цѣнна статья Π. Λορέντζου'а, 'Αθηνῶν XVI, 189—223, для татскихъ діалектовъ въ окрестностяхъ Мариуполя—Θ. Βελλανίτης, 'Εστία 1893, II, 273—276, для каппадокійскихъ го-