

	Βεγ.	Leg.
στίχ. 729	τε εὐειδεστάτοις	τε κ' εὐειδεστάτοις
» 734	εὐπέδῳ	ἐν πέδῳ
» 783	ἀνάστασιν τε	ἀνάστασιν δέ
» 790	εἰλήφασ'	εἶληφαν
» 795	ἡγλαϊσμένον	ἡγλαϊσμένον
» 796	ἐξιχνουμένης	ἐξιχνουμένης
» 804, 843	ἀμβεβηκότα	ἐμβεβηκότα
» 822	ἀκουτίσαντες (λάθ. τύπ.)	ἀκουτίσαντες
» 829	ζωηφόρον	φωηφόρου (φωηφόρον)
» 831	πλέω	πλέον
» 848	[τε] κράζοντα	κραυγάζοντα
» 850	ἐκβοῶντος	ἐκβοοῦντος
» 871	παγκάκῳ	παγκάκῃ
» 877	ἀπεμπολῶντα... λόγον	ἀπεμπολητὴν... λόγου
» 881	σπείραν	πεῖραν
» 885	κἀπεμπολῶντα	κἀπεμπολοῦντα
» 887	εἰσδεδεγμένον	εἰσδεδειγμένον
» 893	θέαν	θέσιν
» 909	ὁμοίως	ὁμοίαν
» 915	τί δ' ἑβδομον	τὸ δ' ἑβδομον, ἄνευ;
» 931	ἐξηλλαγμένον	ἐξηλλαγμένην
» 938	ὡσπερ γ' ἐχίδνης	ἃ σπέρμ' ἐχίδνης
» 943	μυρουμένης	μυρομένης
» 961	ὡς εἶπ' ἐκεῖνος	ὡς ἦσ' ἐκεῖνος
» 974	τάχα	τάχα;

Ματθαῖος Παρανίκας.

Иванъ, Андреевъ. *Κοιισταντινοπολῆσκίε πατριάρχη οτῳ времени Χαλκιδονскаго собора до Фотія.* (Χροнологία ἐτιхῳ πατριάρхῳвῳ и очерки жизни и дѣятельности важнѣйшихῳ изῳ нихῳ). Выпускῳ первый. Χροнологία Κοιισταντινοπολῆσκιхῳ πατριάρхῳвῳ οτῳ времени Χαλκιδонскаго собора до Фотія и очерки жизни и дѣятельности свв. Анатолия, Геннадія и Ιοанна Постника. Сергіевῳ Посадῳ. 1895 г.

Χρολογическія изслѣдованія въ области исторической науки вслѣдствіе особенныхῳ свойствῳ изслѣдуемаго предмета весьма сложны и весьма трудны, но въ то же время и весьма желательны и необходимы. Безῳ точнаго опредѣленія историческо-хронологическихῳ датῳ невозможно представить надлежащую и подлинную послѣдовательность фактовῳ, а часто и понять ихῳ истинное значеніе. Поэтому установленіе хронологіи историческихῳ фактовῳ всегда было одною изῳ первыхῳ заботῳ всякаго историка, но не всегда и не вездѣ эта забота увѣнчивалась успѣхомῳ. Есть οτῳдѣлы въ исторіи, въ которыхῳхῳ вслѣдствіе неисправности, спутан-

ности и вообще недоброкачества источниковъ, а также и нѣкоторыхъ иныхъ причинъ, точная хронологія фактовъ доселѣ еще не установлена надлежащимъ обзоромъ. Сюда между прочимъ нельзя не отнести тотъ отдѣлъ историческаго знанія, который именуется византологіей. Чувство недостатка въ этомъ отношеніи овладѣваетъ каждымъ, кто посвящаетъ себя специальному изученію той или иной эпохи византійской исторіи и той или иной стороны византійской жизни. Нужда въ устраненіи этого недостатка въ средѣ ученыхъ давно сознается, и нельзя сказать, чтобы къ устраненію его доселѣ не предпринималось никакихъ мѣръ. Наша Императорская Академія Наукъ еще въ 1809 г. по представленію академика Круга предложила на соисканіе преміи тему о полной византійской хронологіи. Но болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ явился только черезъ 40 лѣтъ, когда тема была повторена. Это — «Опытъ византійской хронографіи» Муральта. Первая часть этого «Опыта» отъ 395 по 1057 г. была напечатана на издженіе Академіи въ 1855 г., а вторая, съ 1057 г. по 1453 г., самимъ Муральтомъ въ 1871 г. Въ сочиненіи Муральта въ свое время указаны были рецензентами ея значительные недочеты, а теперь съ развитіемъ научнаго изученія документовъ, относящихся къ византійской исторіи, такихъ недочетовъ обнаруживается и еще болѣе. вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, все живѣе и живѣе сознается необходимость новыхъ хронографическихъ изслѣдованій въ этой области.

Книга Ив. Андреева до нѣкоторой степени отвѣчаетъ назрѣвшей потребности и является кстати, какъ нѣчто весьма желательное. Правда, авторъ для своихъ хронологическихъ изысканій беретъ сравнительно небольшой періодъ византійской исторіи съ половины V в. до половины IX, т. е. только четыре вѣка (457 г. — 846), да притомъ и въ этомъ періодѣ отводитъ себѣ весьма ограниченный участокъ, ставя задачей установить даты начала и конца управленія церковію cadaго изъ Константинопольскихъ патріарховъ этого періода; но и на такомъ ограниченномъ полѣ возможна серьезная работа и достиженіе результатовъ, важныхъ для всей вообще византійской хронографіи. Если автору удалось на пространствѣ указаннаго періода установить точно нѣсколько десятковъ датъ, бывшихъ доселѣ сомнительными, то и это уже весьма большой выигрышъ для науки, ибо каждая точно установленная дата становится какъ бы нѣкотораго рода базисомъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій, для исправленія и установленія другихъ смежныхъ, но сомнительныхъ датъ, равно какъ и вообще для улучшенія хронологической сѣти византійской исторіи. Г. Андрееву, несомнѣнно, удалось это сдѣлать и въ этомъ его заслуга. Посмотримъ, что именно даетъ онъ въ своемъ изслѣдованіи.

Изслѣдованіе г. Андреева состоитъ всего изъ четырехъ главъ, предваренныхъ введеніемъ. Первая глава посвящена обзору пособій для изученія хронологіи Константинопольскихъ патріарховъ отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія. Обзоръ этотъ авторъ почему-то начинаетъ съ позднѣйшихъ пособій, а именно: Опыта византійской хронографіи Му-

ралья (1855 г.) и Πατριάρχου πίνακας Гедеона (1884 г.). Далѣе слѣдуютъ сочиненія первой половины XVIII столѣтія: «Трактатъ о патріархахъ Константинопольскихъ» Ле-Кеня въ его сочиненіи Oriens Christianus, «Примѣчанія Бандурія къ каталогу Никифора Каллиста» въ его Imperium Orientale и «Хронологическая исторія патріарховъ Константинопольскихъ» Болландиста Купера въ Acta Sanctorum. August. А затѣмъ авторъ опять переходитъ къ позднѣйшимъ сочиненіямъ: Гергенрётера и другихъ, представляя впрочемъ почти одинъ только простой ихъ перечень. Всѣ поименованныя пособія очевидно весьма тщательно изучены авторомъ, и онъ даетъ намъ обстоятельный разборъ тѣхъ изъ нихъ, которыя считаетъ болѣе важными. Не скрывая ихъ достоинствъ, онъ сообразно со своими цѣлями тщательно отмѣчаетъ ихъ недостатки и промахи, подтверждая свои указанія примѣрами и въ то же время стараясь выяснитъ причины, которыми обусловлены были тѣ или иные недостатки и промахи. «Опытъ» Муралья представляется автору однимъ изъ лучшихъ пособій для ознакомленія съ хронологіей патріарховъ, взятаго имъ для изученія періода. Матеріалъ для этой хронологіи, заключающійся въ разнаго рода хроникахъ и исторіяхъ, т. е. матеріалъ наиболѣе цѣнный, исчерпанъ Муральтомъ почти всецѣло. Но за всѣмъ тѣмъ хронологія эта весьма далека отъ научнаго совершенства, отъ желательной точности и безошибочности, такъ какъ въ ней нѣтъ оцѣнки достоинства и значенія хронологическихъ показаній самыхъ источниковъ. Имѣя недостаточно ясное представленіе о сравнительномъ достоинствѣ хронологическихъ источниковъ, Муральтъ дѣлаетъ иногда цитаты совершенно излишнія и бесполезныя изъ источниковъ, не имѣющихъ никакого значенія, и не дорожитъ указаніями дѣйствительно цѣнными. Въ томъ же недостаткѣ въ еще большей степени обвиняетъ авторъ и Гедеона. По его сужденію Гедеонъ далеко не воспользовался всѣми показаніями всѣхъ источниковъ хронологіи патріарховъ указаннаго періода, а то, чѣмъ онъ пользовался, употреблено имъ въ дѣло безъ надлежащей критической обработки. Полагаться на принятія имъ даты для патріарховъ очень опасно. Тотъ же господствующій недостатокъ, т. е. отсутствіе всякой критической обработки источниковъ, нашъ авторъ находитъ и у Ле-Кеня, и у Бандурія, и у Купера. Такое положеніе вещей, по его мнѣнію, зависѣло всецѣло отъ тѣхъ «взглядовъ на методы обработки хронологіи, которые господствовали среди ученыхъ XVII-го и XVIII-го вв., когда мысль объ изслѣдованіяхъ компетентности хронологическихъ источниковъ находилась еще въ младенческомъ состояніи, когда всѣ свидѣтельства, какимъ бы авторамъ они ни принадлежали, принимались, какъ равноправныя. Ошибки при такомъ положеніи дѣла вкрадывались необходимо; но еще болѣе было мѣста для произвола: часто выбиралось и принималось, какъ истинное, не то свидѣтельство, которое записано при обстоятельствахъ, благопріятныхъ для его точности, а другое просто потому, что оно все-таки свидѣтельство источника» (стр. 35). Только у Купера онъ находитъ проблески научной критики и тщательную

провѣрку однихъ свидѣтельствъ другими; но это зависѣло отъ случайнаго обстоятельства, отъ чрезвычайнаго (сравнительно) обилія матеріаловъ, которыми онъ могъ располагать, какъ членъ общества Болландистовъ, издававшихъ знаменитыя Acta Sanctorum и владѣвшихъ такими книжными сокровищами, о которыхъ отдѣльный ученый не смѣетъ и мечтать, а не отъ живого сознанія необходимости улучшенія критическихъ приѣмовъ. Вслѣдствіе этого, по словамъ г. Андреева, «то самое обстоятельство, которое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ трактата помогало Куперу исправлять недостатки своихъ предшественниковъ, отыскивать новые, лучшіе приѣмы отношенія къ источникамъ — разумѣемъ обиліе матеріаловъ,—въ другихъ мѣстахъ только сильнѣе выказываетъ неумѣнье автора разобратся въ массѣ показаній, только болѣе обнаруживаетъ натяжки, которыя онъ себѣ позволяетъ, только болѣе дѣлаетъ неизвинительною произвольность, съ которою онъ иногда обходитъ противорѣчія источниковъ въ пользу необоснованной предвзятой даты» (стр. 37). «Нѣкоторыя цѣнныя замѣтки его остались случайно брошенными мыслями, не получившими должнаго развитія и вліянія на ходъ его работы» (39).

Высказывая такое сужденіе о своихъ предшественникахъ, г. Андреевъ подтверждаетъ это сужденіе многими весьма выразительными примѣрами. Въ общемъ онъ конечно правъ, но тогда какое-же «пособіе» могли оказать ему столь внимательно изученные и разобранные имъ трактаты? Намъ кажется, что почти никакого. О нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ и самъ говоритъ это, наприм., о сочиненіяхъ: Гедеона, Гергенрѣтера и даже Ле-Кеня; въ другихъ же онъ находитъ нѣчто полезное для себя, но въ самой небольшой мѣрѣ. Такъ, о Муральтѣ онъ говоритъ, что «нѣкоторыя его догадки могутъ имѣть значеніе при установленіи той или иной даты, но что особенно его трудъ важенъ, какъ добросовѣстное собраніе матеріала, которое во многомъ облегчало работу» нашего автора. «Примѣчанія» Бандурія являются для него прекраснымъ вспомогательнымъ пособіемъ при пользованіи обширными трактатами Баронія и Паги о хронологіи Константинопольскихъ патріарховъ. О Куперѣ г. Андреевъ говоритъ, что сочиненіе его пригодится для его цѣли главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что изъ него онъ будетъ черпать тѣ или другія свидѣтельства, которыхъ не имѣетъ возможности заимствовать изъ самыхъ первоисточниковъ и которыхъ у Купера довольно много. Кромѣ того, у Купера много остроумныхъ приѣмовъ при соглашеніи разногласій различныхъ хронологическихъ свидѣтельствъ, которые тоже оказали нашему автору значительную помощь. Изъ этихъ отзывовъ не трудно замѣтить, что нѣкоторую существенную помощь оказываетъ автору только Куперъ въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣняетъ собою недоступные первоисточники. Помощь же остальныхъ ученыхъ, равно какъ и Купера, въ другихъ отношеніяхъ, кромѣ указаннаго, совсѣмъ незначительна. И въ самомъ дѣлѣ при томъ методѣ, какой намѣчаетъ себѣ авторъ для изслѣдованія,

какую помощь ему могли оказать ученые, которымъ таковой методъ совершенно чуждъ?

Самая существенная сторона метода, предположеннаго г. Андреевымъ для своего изслѣдованія, состоитъ въ томъ, чтобы не подчиняться «пособіямъ» въ своихъ выводахъ, а основываться единственно на «первоисточникахъ», притомъ предварительно самымъ тщательнымъ образомъ обслѣдованныхъ со стороны ихъ хронологической цѣнности или достовѣрности ихъ хронологическихъ показаній. Но такъ какъ, по словамъ автора, съ этой стороны источники, нужные ему, еще не подвергались обслѣдованію въ наукѣ, и оцѣнка ихъ въ этомъ отношеніи существуетъ «болѣе въ идеѣ, чѣмъ въ дѣйствительности», то онъ и вынужденъ былъ взять этотъ трудъ на себя цѣликомъ вмѣстѣ съ сложною черною работою (см. введ. стр. 9—12).

Задача эта выполнена г. Андреевымъ во *второй* главѣ его сочиненія, содержащей въ себѣ «Обзоръ источниковъ для хронологіи Константинопольскихъ патріарховъ отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія». Глава эта самая большая въ сочиненіи и доминируетъ надъ всѣми другими главами размѣрами своими и богатствомъ трактуемыхъ въ ней матерій. Авторъ здѣсь съ большею старательностію выполняетъ то дѣло, которое никто изъ его предшественниковъ не нашелъ нужнымъ выполнить, — дѣлаетъ *критическую оцѣнку источниковъ*, содержащихъ въ себѣ хронологическія показанія, рѣшаетъ вопросы о томъ, *какіе* изъ этихъ источниковъ заслуживаютъ бѣльшаго довѣрія, *какіе* меньшаго, *какъ* слѣдуетъ дѣлать поправки въ извѣстныхъ мѣстахъ источниковъ, *какъ* согласовать противорѣчивыя даты, *какъ* переводить разныя древнія лѣтосчисленія на новое и т. п. (см. введ. стр. 8). Критическому разсмотрѣнію въ указанномъ родѣ подвергнуты въ этой главѣ слѣдующіе источники: Хроника Марцеллина, Хроника Виктора Тунунскаго, Хронографія Іоанна Малалы, Пасхальная хроника, Церковная исторія Іоанна Ефесскаго, Лѣтопись Θεοφана, Краткая исторія патріарха Никифора, Хроники продолжателя Θεοφана и Генесія, *Historia miscella*, *Historiarum compendium* Кедрина, Лѣтопись Іоанна Зонары, Каталоги патріарховъ Константинопольскихъ, Менологіи и др. Всѣ эти источники очевидно изучены авторомъ съ не меньшею тщательностію, какъ и вышеуказанныя пособія, и обо всѣхъ ихъ онъ даетъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія, объ однихъ большія, о другихъ меньшія, смотря по размѣрамъ и характеру источника. Онъ не оставляетъ безъ вниманія даже и такіе изъ нихъ, которые не имѣютъ никакого значенія; такова, наприм., *Historia miscella*, о которой авторъ, сообщивъ нужныя свѣдѣнія на стр. 130, замѣчаетъ, что она «не можетъ принести *никакой пользы* при написаніи хронологіи Константинопольскихъ патріарховъ». Едва ли, слѣдовательно, была надобность и говорить о ней. Но что касается другихъ, особенно важныхъ источниковъ, то обстоятельное изслѣдованіе ихъ съ точки зрѣнія достовѣрности конечно весьма желательно. Таковое изслѣдованіе мы и имѣемъ

теперь въ книгѣ г. Андреева. Обзоръ свой онъ начинаетъ двумя мало обслѣдованными древними латинскими хрониками Марцеллина Комита и Виктора епископа Тунунскаго. Оба хрониста были продолжателями Иеронима, переведшаго на латинскій языкъ хронику Евсевія, и оба жили при обстоятельствахъ, дававшихъ имъ возможность достовѣрно знать хронологическія данныя относительно нѣкоторыхъ Константинопольскихъ патріарховъ. У Марцеллина, хроника котораго съ продолженіемъ обнимаетъ собою періодъ времени отъ 379 г. до 566 г., г. Андреевъ находитъ возможнымъ взять восемь нужныхъ ему датъ, «достовѣрность которыхъ утверждается на основаніяхъ очень прочныхъ и удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ, при которыхъ дата не можетъ возбуждать сомнѣній» (стр. 48). Но что касается Виктора Тунунскаго, доведшаго свою хронику отъ 444 г. до 566 г., то въ виду того, что всѣ рѣшительно изслѣдователи, заводившіе рѣчь объ этой хроникѣ, жалуются на путаницу ея хронологическихъ показаній, а также и въ виду того, что Викторъ, черпая свой хронологическій матеріалъ иногда изъ ненадежныхъ источниковъ, необходимо долженъ былъ надѣлать ошибокъ въ своемъ сочиненіи, авторъ находитъ возможнымъ пользоваться его показаніями только на столько, на сколько онѣ согласны съ показаніями другихъ источниковъ, и не считаетъ себя въ правѣ отдавать имъ предпочтеніе предъ другими источниками; только двѣ даты у Виктора, или вѣрнѣе одну, нашъ авторъ считаетъ несомнѣнно точными, именно 565 г., т. е. годъ изгнанія Евтихія и возведенія Іоанна Схоластика. Такъ какъ оба хрониста ведутъ лѣтосчисленіе способомъ, давно уже вышедшимъ изъ употребленія, по консуламъ и индиктамъ, то авторъ находитъ нужнымъ указать правила, какимъ образомъ нужно поступать, чтобы найти точное обозначеніе годовъ по нашему и другимъ лѣтосчисленіямъ.

За указанными двумя древними латинскими хрониками слѣдуютъ двѣ тоже очень древнія хроники греческія — Малалы и Пасхальная, дающія каждая автору по пяти нужныхъ ему датъ. Въ параграфѣ о Малалѣ авторъ занимается главнымъ образомъ опредѣленіемъ времени, когда написана извѣстная подъ его именемъ хронографія. Вопреки мнѣнію Годія, относившаго эту хронографію къ IX в., Андреевъ согласно съ Каве, Гельцеромъ и Крумбахеромъ доказываетъ, что «если не съ несомнѣнностію, то съ большою вѣроятностію можно утверждать, что хронографія Малалы написана недолго спустя послѣ Юстиніана», т. е. въ концѣ VI или въ началѣ VII в. Нѣкоторыя изъ его доказательствъ очень остроумны и новы. Въ параграфѣ о Пасхальной хроникѣ тоже выдвигается вопросъ о времени ея происхожденія и о принадлежности ея двумъ авторамъ. По словамъ Андреева, «если принадлежность этой хроники двумъ авторамъ еще иногда и оспаривается, то о написаніи ея второй части во времена императора Ираклія, кажется, уже спора быть не можетъ». Для подтвержденія приводится значительное количество весьма вѣскихъ доказательствъ, а въ заключеніе устанавливается отношеніе между счисле-

ніями — нашимъ и тѣмъ, которымъ пользуется авторъ Пасхальной хроники. Сдѣлавъ затѣмъ замѣчаніе о немногочисленныхъ, но чрезвычайно важныхъ хронологическихъ показаніяхъ въ «Исторіи» Іоанна Ефесскаго относительно патріарховъ — Евтихія и Іоанна III схоластика, г. Андреевъ переходитъ къ подробному разбору лѣтописи Теофана.

Изслѣдованіе лѣтописи Теофана занимаетъ въ сочиненіи г. Андреева цѣлую половину, и даже нѣсколько болѣе, второй самой большой главы. Авторъ занимается этой «лѣтописью» съ особенною тщательностью и даже любовію. Онъ входитъ во всевозможныя подробности и не оставляетъ безъ вниманія ни одного сколько нибудь важнаго вопроса, относящагося къ ея хронологическимъ показаніямъ. Это объясняется тѣмъ, что Теофанъ для г. Андреева въ сущности есть главный источникъ, такъ какъ содержитъ даты для всѣхъ Константинопольскихъ патріарховъ изучаемаго имъ періода, но источникъ, уже не во всѣхъ частяхъ первичный, значительно искаженный разными поправками и привнесеніями, а вслѣдствіе того нуждающійся въ тщательной критической провѣркѣ и реставраціи. Согласно съ этимъ, авторъ ставитъ себѣ двѣ задачи: 1) опредѣлить условія, при которыхъ составлялась лѣтопись; 2) опредѣлить по возможности, что несомнѣнно принадлежитъ въ ней Теофану и что интерполяторамъ. Обѣ эти задачи — весьма сложныя и нелегкія, тѣмъ болѣе, что послѣ критическаго изданія этой «лѣтописи» Де-Воог-омъ на нее было обращено особенное вниманіе и ею особенно много стали заниматься, вслѣдствіе чего по разнымъ вопросамъ, относящимся къ ней, явилось множество разныхъ мнѣній и разсужденій, часто противорѣчивыхъ и неполнѣ основательныхъ. Съ этими мнѣніями автору необходимо приходится считаться, отчего долженъ былъ увеличиться и его трудъ и размѣры его изслѣдованія. Во исполненіе своей первой задачи авторъ даетъ біографическія свѣдѣнія о Теофанѣ, о времени его жизни, чтобы видѣть, какихъ патріарховъ онъ былъ современникомъ и какихъ событій очевидцемъ, — о воспитаніи его, характерѣ и направленіи, чтобы знать, насколько онъ способенъ былъ быть точнымъ и осмотрительнымъ. Выводъ изъ біографическихъ фактовъ получается такой, что Теофанъ находился въ довольно благоприятныхъ условіяхъ, какъ по своему образованію, такъ и по своему внѣшнему положенію для совершенія такого труда, какъ написаніе его хронографіи. Даже болѣе: «со стороны Теофана всѣ условія для успѣшнаго выполненія предпринятаго имъ написанія лѣтописи были на лицо. Вѣрный завѣту своего предшественника Георгія Синкелла, доведшаго свою лѣтопись только до Діоклитіана, Теофанъ въ своей хронографіи стремился «обозначать лѣта со всевозможной точностью», и «помѣщать каждое событіе отчетливо въ своемъ хронологическомъ мѣстѣ. . . . Между тѣмъ, кто бы ни заводилъ рѣчь о трудѣ Теофана, считаетъ первымъ долгомъ сказать, что хронологическая сѣть его крайне спутанна, противорѣчива, страдаетъ неточностями» (стр. 75). Такъ какъ значительную часть противорѣчій и спутанности нужно отнести и на

долю переписчиковъ и читателей Теофана, то отсюда является необходимость второй задачи—опредѣлить, какія изъ имѣющихся у него хронологическихъ показаній принадлежатъ ему и какія—интерполяторамъ. Авторъ полагаетъ, что если ставить себѣ такую задачу по отношенію ко всему вообще хронологическому аппарату Теофановой лѣтописи, то рѣшеніе ея сопряжено почти съ непреодолимыми трудностями, но къ счастью для него въ этомъ нѣтъ надобности, а въ той части этихъ показаній, которая его интересуетъ, дѣло обстоитъ даже болѣе благоприятно, такъ какъ сохранился документъ, дающій возможность сдѣлать точную повѣрку Теофановыхъ датъ. Этотъ документъ есть латинскій переводъ лѣтописи Теофана, сдѣланный Анастасіемъ бібліотекаремъ не болѣе, какъ чрезъ 60 лѣтъ послѣ изданія подлинника, когда подлинникъ этотъ по всей вѣроятности не успѣлъ еще подвергнуться значительнымъ искаженіямъ и наполниться сторонними прибавленіями. Значеніе перевода Анастасія для критики подлинника авторъ ставитъ весьма высоко, вопреки De-Boog'у, который говоритъ, что «значеніе перевода для критики текста оригинала не совсѣмъ велико». Свою мысль г. Андреевъ старается утвердить на самыхъ точныхъ данныхъ при помощи детальнаго сравненія перевода съ подлинникомъ. Изъ этого сличенія явствуется, что переводъ Анастасія служитъ драгоценнымъ источникомъ для повѣрки хронологическихъ показаній современнаго оригинала лѣтописи Теофана. Правда, Анастасій при переводѣ «лѣтописи» согласно съ своею цѣлью сокращалъ ее, дѣлая значительные пропуски, но эти пропуски относятся только къ событіямъ гражданскимъ, а не церковнымъ; Анастасій удержалъ въ своемъ переводѣ всѣ церковно-историческія извѣстія подлинника. Этому не противорѣчитъ даже и отсутствіе хронологіи первыхъ Константинопольскихъ патріарховъ въ переводѣ Анастасія, такъ какъ отсутствіе это, не соотвѣтствующее хронологическимъ таблицамъ современнаго текста, объясняется тѣмъ, что только часть этихъ таблицъ принадлежитъ Теофану, что таблицы эти интерполированы на основаніи хронографіи патріарха Никифора, а самъ Теофанъ велъ ихъ несомнѣнно отлично отъ того, какъ онѣ существуютъ теперь. Все это авторъ весьма подробно доказываетъ и дѣлаетъ такой выводъ, что безспорно принадлежатъ Теофану только тѣ даты Константинопольскихъ патріарховъ, которыя есть въ переводѣ Анастасія, тѣ же даты, которыхъ нѣтъ въ этомъ переводѣ, даты лишнія, могутъ быть принимаемы во вниманіе только въ томъ предположеніи, что если даже они и не принадлежатъ Теофану, то все-таки суть произведенія читателей и переписчиковъ, которые могли достать источники для хронологіи *своихъ* патріарховъ очень подробные; во всякомъ случаѣ даты эти не обязательны безъ повѣрки по другимъ источникамъ. Кромѣ перевода Анастасія, по мнѣнію Андреева, для провѣрки хронологическихъ показаній Теофана могутъ служить въ нѣкоторыхъ случаяхъ свидѣтельства самого же Теофана. Правда, такимъ путемъ можно провѣрить далеко не все; однако даты

12 патріарховъ, начиная съ Георгія (съ ноября 679 г.) и кончая Тарасіемъ, могутъ получить чрезъ такую провѣрку особую прочность. Въ данномъ случаѣ провѣрка эта возможна потому, что Теофанъ упоминаетъ объ этихъ патріархахъ дважды въ разныхъ мѣстахъ своей лѣтописи. Но какъ бы прочно ни былъ установленъ при помощи провѣрки текстъ лѣтописи Теофана, относящійся къ церковно-историческимъ событіямъ и хронологіи патріарховъ, затрудненія при пользованіи имъ отъ этого далеко не совсѣмъ уничтожаются. Остаются еще многія и важныя затрудненія, проистекающія отъ способа веденія Теофаномъ своей лѣтописи. Въ виду этого г. Андреевъ считаетъ очень полезнымъ отмѣтить и объяснить эти особенности веденія Теофаномъ хронографіи. Онъ находитъ двѣ такія особенности, которыя могутъ ввести въ заблужденіе или въ недоумѣніе изслѣдователя—это, во-первыхъ, обычай обозначать продолжительность правленія патріарховъ круглыми числами и, во-вторыхъ, обычай начинать счетъ годовъ правленія того или иного патріарха иногда совершенно неправильно съ года, слѣдующаго за смертію предшествоващаго патріарха, хотя бы онъ вступилъ на престолъ въ томъ же году, въ какомъ умеръ предшественникъ. De-Воог очень строго относится къ такой путаницѣ, находя въ ней поводъ къ заподозрѣнію доброты качества всей вообще хронологіи Теофана. Но г. Андреевъ не соглашается съ такимъ строгимъ выводомъ и посредствомъ примѣровъ показываетъ, что путаница эта при внимательномъ отношеніи къ дѣлу легко можетъ быть устраняема. Далѣе авторъ объясняетъ, какую эрою пользуется Теофанъ, и какъ переводитъ годы Теофана на наши годы, говоритъ также о лѣтосчисленіи по индиктамъ, объ отношеніи индиктовъ и лѣтъ отъ Р. Хр. въ хронографіи Теофана. При этомъ онъ особенно отмѣчаетъ тотъ странный фактъ, обращавшій на себя вниманіе многихъ ученыхъ, что въ значительной части хроники Теофана замѣчается несоотвѣтствіе между цифрою индикта и цифрою года на единицу, такъ что представляется одинъ годъ какъ бы пропущеннымъ. Это несоотвѣтствіе начинается съ 602 г. и кончается 775 г. Въ видахъ разъясненія этой странности въ наукѣ явилась гипотеза, что въ эпоху Исаврійской династіи у грековъ было особое лѣтосчисленіе, которое относительно общеизвѣстнаго и общепринятаго заключало въ себѣ разницу на одинъ годъ. Творцами этой гипотезы были ученые юристы Цахаріэ и особенно Геймбахъ. Еще лѣтъ 17 назадъ профессоръ В. Г. Васильевскій касался мимоходомъ этой гипотезы и отвергъ ее, какъ неосновательную, предложивъ объяснить указанное несоотвѣтствіе просто ошибкою. Но г. Андреевъ объ этой гипотезѣ Геймбаха говоритъ (стр. 108—109), что это его «утвержденіе онъ признаетъ, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, совершенно вѣрнымъ», вопреки отзыву профессора Васильевскаго, противъ котораго подъ строками и высказываетъ сильное неудовольствіе. Однако-жъ, потомъ, начавъ дѣлать ограниченія, и самъ приходитъ къ тому выводу, что въ данномъ случаѣ у Теофана никакого иного лѣтосчисленія нѣтъ,

что «нарушеніе обычнаго отношенія индиктовъ и лѣтъ есть только ошибка Теофана—ошибка, вызванная пропускомъ одного года» (стр. 125), и что, слѣдовательно, за извѣстный періодъ въ лѣтописи Теофана нужно отдавать предпочтеніе обозначеніямъ индиктовъ предъ обозначеніемъ лѣтъ отъ сотворенія міра и отъ Р. Хр., ибо ошибка коснулась только послѣднихъ, а не первыхъ. Поясненіемъ важности добытаго имъ вывода авторъ заканчиваетъ свое разсужденіе о Теофанѣ.

Далѣе объясняется цѣнность хронологическихъ показаній «краткой исторіи» патріарха Никифора, и «хроникъ» анонимнаго продолжателя Теофана и Генезія. У Никифора авторъ находитъ даты для пяти патріарховъ изучаемаго имъ періода, и, по его мнѣнію, историческая цѣнность этихъ датъ «должна быть поставлена выше всякаго сомнѣнія». Но что касается Генезія и продолжателя Теофанова, то оба эти автора очень скупы на хронологическія показанія и, кромѣ того, заимствуютъ ихъ не всегда изъ доброкачественныхъ источниковъ, а потому однѣ изъ сообщаемыхъ ими датъ не ясны, другія случайны и вызываютъ сомнѣнія.

Разсмотрѣнными хрониками кончается рядъ *первоисточниковъ* для хронологіи патріарховъ изучаемаго г. Андреевымъ періода. Далѣе слѣдуютъ хроники компилятивнаго характера. Хронологическія указанія, въ нихъ содержащіяся, большею частію списаны у болѣе раннихъ и выше разсмотрѣнныхъ авторовъ, а потому значеніе ихъ не велико. Такъ *Historia miscella* не можетъ принести никакой пользы при написаніи хронологіи Константинопольскихъ патріарховъ, *Historiarum compendium* Георгія Кедрина имѣетъ нѣкоторое значеніе только для критики текста лѣтописи Теофана, нѣсколько дополняя значеніе въ этомъ отношеніи перевода Анастасія. Болѣе цѣны имѣетъ лѣтопись Іоанна Зонары, такъ какъ Зонара свои источники подвергаетъ столь значительной переработкѣ, что свести ихъ къ дошедшимъ до насъ сочиненіямъ нѣтъ возможности, вслѣдствіе чего является весьма вѣроятное предположеніе, что большинство историческихъ трудовъ, которыми онъ пользовался, теперь затеряны. Зонара несомнѣнно пользовался Теофаномъ, но чѣмъ онъ пользовался, кромѣ Теофана—опредѣлить это весьма трудно и даже едва-ли возможно. Вслѣдствіе этого, показанія его и получаютъ особое значеніе. Какъ авторъ XII-го вѣка онъ могъ имѣть подъ руками обильнѣйшіе и болѣе исправные источники для хронологіи патріарховъ своего роднаго города, чѣмъ тѣ, которые дошли до насъ. Значеніе его увеличивается еще и отъ того, что онъ весьма ясно ставитъ себѣ между прочимъ специальную задачу—слѣдить за тѣмъ, «какія лица занимали Константинопольскую кафедру, сколь долго каждое изъ нихъ... и когда кто изъ нихъ умеръ», а затѣмъ и отъ того, что даты обозначаются въ его лѣтописи не цифрами, а словами и слѣдовательно менѣе могли подвергаться порчѣ.

Послѣ хроникъ-компиляцій г. Андреевъ разсматриваетъ «каталоги» патріарховъ Константинопольскихъ. Это весьма важный для него источ-

никъ и притомъ источникъ спеціально хронологическій, а потому онъ останавливается на нихъ съ особымъ вниманіемъ. Каталоги эти онъ считаетъ очень важнымъ источникомъ, но увѣренъ, что «съ ними одними въ рукахъ писать хронологіи нельзя, такъ какъ, къ сожалѣнію, есть очень много условій, сильно ограничивающихъ то значеніе, которое каталоги могли бы имѣть для написанія точной хронологіи патріарховъ». Условія эти проистекаютъ: 1) изъ невозможности указать для большинства каталоговъ источники, на основаніи которыхъ они составлялись и 2) изъ легкой возможности порчи хронологическихъ показаній, въ нихъ содержащихся со стороны переписчиковъ, вслѣдствіе чего въ каталогахъ встрѣчаются большія разногласія въ обозначеніи времени правленія многихъ патріарховъ. Чтобы при существованіи такихъ затрудненій имѣть право ссылаться на каталоги, для этого нужно 1) составить себѣ понятіе о томъ, какъ они вообще могли получить начало, изъ надежнаго ли источника черпался матеріалъ для составленія ихъ; 2) опредѣлить, когда и при какихъ условіяхъ написаны тѣ каталоги, которые имѣются въ нашемъ распоряженіи и 3) установить и выдѣлить тѣ случаи, когда искаженія переписчиковъ бывали особенно часты, подвести по возможности эти случаи подъ нѣсколько болѣе или менѣе постоянныхъ правилъ. Стараясь выполнить первую изъ намѣченныхъ задачъ, г. Андреевъ вступаетъ въ полемику съ Фишеромъ (*De patriarch. Constantinop. catalogis. Lipsiae 1884*), который доказываетъ, что каталоги патріарховъ произошли изъ диптиховъ. Андреевъ же полагаетъ, что они произошли изъ городскихъ официальныхъ записей въ родѣ нашихъ календарей, только составлявшихся не для одного года, и что начало свое получили отъ патріарха Никифора, а до того времени каталоговъ въ томъ видѣ, какъ мы ихъ видимъ теперь, совсѣмъ не существовало. Утвержденіе это намъ кажется рискованнымъ и недостаточно обоснованнымъ. Авторъ не объясняетъ, что это за официальные записи въ родѣ нашихъ календарей и упускаетъ изъ виду, что древняя вселенская церковь всегда придавала особенно важное значеніе непрерывности преемства въ церковной іерархіи и строго блюла за нею. Возможно ли это было безъ каталоговъ? Сообщивъ затѣмъ свѣдѣнія объ образованіи cadaго изъ каталоговъ, имѣвшихся у него подъ руками, авторъ даетъ намъ весьма любопытный обзоръ наиболѣе частыхъ ошибокъ переписчиковъ каталоговъ. По его мнѣнію всѣ эти случаи можно свести къ слѣдующимъ 8 своего рода правиламъ: 1) встрѣчаются пропуски дѣйствительныхъ лѣтъ правленія патріарха и замѣна ихъ числомъ, обозначающимъ время правленія патріарха слѣдующаго, 2) очень обыкновенна замѣна числа α' числомъ δ' , 3) очень часто пропускается число ϵ' , 4) очень часты измѣненія числа γ' въ число ζ' и обратно, 5) есть случаи превращенія α' и γ' въ κ' , 6) встрѣчаются измѣненія γ' въ β' и обратно, 7) довольно рѣдко, но встрѣчаются превращенія ζ' въ ς' и θ' , 8) иногда α' измѣняется въ η' . Эти наблюденія не лишены значенія не только для

занимающихся хронологіей, но и вообще исторіей по рукописнымъ источникамъ.

Дальнѣйшимъ хронологическимъ источникомъ въ исторіи патріарховъ нужно признать «менологіи» и литургическіе «синаксари». Пользованіе этимъ источникомъ, по словамъ Андреева, заманчиво въ высшей степени, такъ какъ даты, встрѣчаемыя здѣсь, отличаются незамѣнимымъ достоинствомъ—точностью. Но тѣмъ не менѣе пользованіе ими не безопасно и встрѣчаетъ множество затрудненій. Нѣкоторые изъ этихъ затрудненій указаны арх. Сергіемъ въ его Полномъ мѣсяцесловѣ Востока т. I, стр. 15, 16); нѣкоторые же устанавливаетъ самъ авторъ. Трудности (оказываются дѣйствительно довольно значительными; но, несмотря на то, пользованіе менологіями для своей цѣли нашъ авторъ считаетъ возможнымъ и законнымъ при соблюденіи конечно только нѣкоторыхъ особыхъ условій. Далѣе онъ опредѣляетъ и самыя эти условія и приводитъ примѣры. Въ заключеніе главы авторъ заявляетъ, что, кромѣ перечисленныхъ имъ источниковъ, есть довольно много и другихъ, весьма полезныхъ при опредѣленіи той или иной одиночной даты, каковы житія, частныя замѣтки въ дѣянiяхъ соборовъ и особенно письма, но отъ общаго обзора и оцѣнки ихъ онъ отказывается, обѣщая замѣчанія о каждомъ изъ нихъ дѣлать при написаніи самой хронологіи.

Все, выше изложенное нами, содержится въ первыхъ двухъ главахъ сочиненія г. Андреева и представляетъ собою въ сущности только введеніе въ третью главу или отчетъ автора о великихъ трудахъ, подъятыхъ имъ по изученію источниковъ и пособій съ цѣлью написанія хронологіи патріарховъ Константинопольскихъ избраннаго имъ періода, т. е. третьей главы, въ которой эта хронологія помѣщена.

Эта третья глава составляетъ несомнѣнно центръ всего сочиненія и всѣ работы автора естественно направлены къ наиболѣе твердому и научному ея обоснованію. Но по самому характеру своего предмета и изложенію, она такова, что какая либо сокращенная ея передача въ высшей степени затруднительна и даже невозможна. Авторъ показываетъ намъ здѣсь самый процессъ добыванія имъ точныхъ датъ при помощи изученныхъ имъ источниковъ и пособій—процессъ очень трудный и замысловатый, который самъ авторъ во введеніи (стр. 12) сравниваетъ съ процессомъ рѣшенія сложныхъ математическихъ задачъ, когда, кромѣ знанія правилъ, требуется еще *догадливость*, замѣчающая при рѣшеніи каждой задачи то, что свойственно именно этой задачѣ, и усматривающая первоначальный узелъ, съ котораго только и можно начать распутывать сложную комбинацію. При помощи этой, какъ онъ называетъ, «догадочной критики», равно какъ и другихъ выработанныхъ имъ приѣмовъ, авторъ на основаніи своихъ источниковъ устанавливаетъ въ своей третьей главѣ по двѣ даты на каждое патріаршествованіе, начиная съ Анатолія (449 г.) и кончая Меѳодіемъ (842 г.) всего 86 датъ для 40 патріарховъ, изъ коихъ трое патріаршествовали по два раза.

Для каждаго патріарха берется только двѣ даты—дата вступленія на престолъ и дата оставленія его или смерти, вслѣдствіе чего почти каждый отдѣлъ, посвященный тому или иному патріарху, оканчивается такъ: «Итакъ, такой то занималъ кафедру съ такого то числа, мѣсяца и года до такого то числа, мѣсяца и года». Никакихъ другихъ датъ, относящихся къ избраннымъ имъ патріархамъ, къ церковно-историческимъ и другимъ важнымъ событіямъ, совершившимся во время ихъ патріаршества, онъ не изслѣдуетъ. Никакого біографическаго и церковно-историческаго элемента онъ сюда не вводитъ, такъ что каждый патріархъ представляется читателю въ образѣ имени и двухъ только цифръ. Намъ кажется, что авторъ, искусившійся въ хронологическихъ выкладкахъ и догадкахъ, лучше бы сдѣлалъ, если бы далъ своему столь трудному, но и столь полезному, искусству болѣе значительную область для примѣненія, если бы, наприимѣръ, раздвинулъ область своихъ хронологическихъ изслѣдованій по крайней мѣрѣ въ широту, т. е. изслѣдовалъ не только крайнія даты каждаго патріаршества, но и промежуточные и побочные и далъ бы намъ хронологическій перечень церковно-историческихъ событій, въ которыхъ принималъ участіе тотъ или иной патріархъ, или которыя были ему современны. Одинъ уже такой перечень далъ бы каждому патріарху болѣе или менѣе конкретный образъ. Введеніе же, хотя бы въ самомъ умѣренномъ количествѣ, элемента біографическаго и историческаго еще болѣе бы оживило сухое изложеніе третьей главы, которою естественно должно бы кончиться и все сочиненіе. Сочиненіе это получило бы тогда стройный, цѣлостный видъ и вполнѣ спеціальнѣйшій характеръ, а отъ расширенія хронологической изслѣдуемой имъ сѣти получило бы и въ научномъ отношеніи болѣе значеніе, особенно, если бы авторъ снабдилъ его указателемъ и хронологическою таблицей или перечнемъ установленныхъ имъ датъ въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ. Такой указатель или перечень долженъ бы былъ имѣть мѣсто и теперь въ концѣ третьей главы.

Но авторъ разсудилъ вознаградить своихъ читателей, смущенныхъ необыкновенною сухостью и краткостью третьей главы, инымъ образомъ. Онъ прибавилъ еще четвертую главу, подъ заглавіемъ: «Очерки жизни и дѣятельности свв. Анатолія, Геннадія и Іоанна Постника» (стр. 205—286). Глава эта совсѣмъ иного характера и представляется какъ бы случайнымъ приложеніемъ, взятымъ изъ совершенно иного сочиненія. Но она очень интересна и заслуживаетъ внимательнаго прочтенія. Несмотря на сравнительную скудость матеріаловъ для составленія жизнеописаній упомянутыхъ патріарховъ, авторъ сумѣлъ живо обрисовать, какъ индивидуальныя ихъ образы, такъ и основной характеръ дѣятельности каждаго изъ нихъ.

Въ отдѣлѣ объ Анатоліи г. Андреевъ обращаетъ особенное вниманіе на двойственность его поведенія, особенно по отношенію къ папамъ и къ еретикамъ. Оправданіе такой двойственности, за которую часто и

жестоко упрекали его какъ старые, такъ и новые католическіе писатели, авторъ находитъ въ его необыкновенно тонкомъ и пронизательномъ умѣ, дававшемъ ему возможность глубоко понимать сущность современныхъ церковныхъ и политическихъ отношеній. Извѣстно, что Анатолю пришлось имѣть дѣло съ монофизитствомъ, а монофизитство было столько же религіозною, сколько и политической партіею и притомъ партіею чрезвычайно опасною въ политическомъ отношеніи. Монофизитство было девизомъ на знамени всѣхъ сепаратистовъ и оторвало въ концѣ концовъ отъ имперіи добрую ея половину. Грозную опасность для цѣлости имперіи отъ распространенія монофизитства поняли очень рано всѣ лучшіе люди византійскаго правительства. Отсюда цѣлый рядъ уніональныхъ попытокъ, начавшихся вскорѣ послѣ Халкидонскаго собора, отсюда и тотъ видъ церковной политики, который характерно былъ обозначенъ терминомъ: *οἰχονομία*. «*Οἰχονομία* — вотъ направленіе, котораго только и могъ держаться въ своей дѣятельности Анатолий. По самому существу своему такая политика исключаетъ возможность заранее составленныхъ плановъ, рѣзко очерченныхъ программъ дѣятельности и прямолинейнаго ихъ выполненія. Прислушиваясь внимательно къ требованіямъ жизни, которыя всегда капризны и измѣнчивы, она по необходимости должна была мѣнять формы отношенія къ дѣйствительности при разныхъ обстоятельствахъ и въ разное время, имѣя въ виду одну только цѣль—сохраненіе церковнаго мира» (стр. 232, 233). Отсюда понятно подозрительное отношеніе къ Анатолю папы Льва, который, рассуждая независимо отъ мѣстныхъ обстоятельствъ и потребностей, всегда готовъ былъ удивляться и недоумѣвать той деликатности, съ которой обращались на востокъ съ иномыслящими, и истолковывать въ дурную сторону каждый случай умѣренного отношенія къ монофизитамъ со стороны Анатолія.

Въ отдѣлѣ о св. Геннадіи съ особенною рельефностью выступаетъ нравственная высота его личности. «Геннадій былъ дорогъ—говоритъ авторъ—своимъ современникамъ и своему потомству главнымъ образомъ своими нравственными заслугами, своимъ моральнымъ вліяніемъ, примѣромъ своей безупречной жизни, тою стороною дѣятельности, которая слагается изъ непрерывнаго ряда подвиговъ, переставшихъ быть и казаться этими подвигами именно въ силу этой своей непрерывности и сливающихся въ одинъ идеальный образъ, въ которомъ трудно замѣтить частности, но который въ цѣломъ вызываетъ чувство любви и благоговѣнія». Въ сознаніи византійскаго общества Геннадій всегда былъ «идеаломъ благочестія и всего прекраснаго» — *τῆς εὐσεβείας καὶ καλοῦ παντός τύπος* — и не болѣе, какъ полвѣка спустя послѣ его смерти личность его рисовалась въ сознаніи византійскаго общества всецѣло, какъ носительница всѣхъ тѣхъ качествъ, съ которыми этому обществу представлялся идеаль святой нравственно-высокой жизни (стр. 242). Такимъ характеромъ личности Геннадія объясняются его энергическія

заботы о мирѣ церковномъ на Востокѣ, о возвышеніи нравственнаго уровня христіанскаго общества и особенно пастырей церкви, объ удовлетвореніи нравственныхъ нуждъ и объ искорененіи уклоненій отъ нравственнаго христіанскаго идеала. Ясные слѣды такой дѣятельности сохранились въ памятникахъ законодательства того времени, церковнаго и гражданскаго.

Въ отдѣлѣ о св. Іоаннѣ Постникѣ авторъ выдвигаетъ нѣсколько весьма любопытныхъ, но мало извѣстныхъ, индивидуальныхъ чертъ его характера, вытекавшихъ изъ его необычайнаго милосердія и аскетизма, и затѣмъ весьма подробно разбираетъ вопросъ о мнимомъ присвоеніи имъ себѣ титула: *вселенскій*. Разобравъ по этому предмету мнѣнія западныхъ ученыхъ, въ особенности Гергенрѣтера и Гельцера, авторъ приходитъ къ слѣдующему заключенію по этому вопросу: 1) «Титулъ: вселенскій, какъ видно изъ употребленія его во время до Постника и изъ отношенія къ нему лицъ, которымъ всего лучше было знать его настоящее значеніе, не былъ символомъ притязаній на главенство въ церкви, какъ истолковалъ его папа Григорій Великій. 2) Но такъ какъ этотъ титулъ былъ все-таки пышнымъ эпитетомъ и принятіе его указываетъ, если не на честолюбіе, то на недостатокъ смиренія, то съ этой стороны имѣютъ большое значеніе выводы Гельцера, что Постникъ: а) никогда самъ себя не называлъ «вселенскимъ патріархомъ» и б) позволялъ только другимъ именовать себя такъ, не сдѣлавъ нововведенія и въ этомъ послѣднемъ отношеніи, потому что такъ титуловались и его предшественники» (стр. 283).

Всѣ три патріарха, жизнеописанія которыхъ изложены авторомъ, были не только администраторами и святыми мужами, но и писателями. Поэтому авторъ не оставляетъ безъ вниманія и этой стороны ихъ дѣятельности, хотя, вѣроятно вслѣдствіе трудности предмета, останавливается на ней сравнительно кратко, не входя въ обсужденіе специальныхъ вопросовъ, сюда относящихся. Такъ о литературной дѣятельности Анатолія онъ отказывается говорить вовсе, оговариваясь въ подстрочномъ примѣчаніи, что приписываемыя ему стихиры «едва ли ему принадлежатъ». При разсужденіи о литературной дѣятельности св. Іоанна Постника онъ также заинтересованъ почти исключительно сомнѣніями въ подлинности его эпитимейника или пенитенціала, сомнѣніями, выдвигаемыми со стороны многихъ западныхъ и нѣкоторыхъ русскихъ ученыхъ. Болѣе подробно онъ говоритъ о литературной дѣятельности Геннадія. Онъ старательно наводитъ справки о количествѣ сочиненій Геннадія гомилетическихъ, догматико-полемиическихъ, экзегетическихъ и другихъ, болѣею частію затерянныхъ или сохранившихся въ незначительныхъ отрывкахъ. На основаніи сохранившихся отрывковъ толкованій Геннадія на Св. Писаніе онъ старается опредѣлить даже «характеръ экзегесиса Геннадія» (стр. 248) и для поясненія своихъ соображеній приводитъ нѣкоторыя толкованія Геннадія на книгу Бытія и посланія

къ Римлянамъ цѣликомъ. Жаль, что онъ вовсе не упомянулъ объ извѣстномъ «Правилѣ о вѣрѣ и жизни христіанской» или Стоглавникѣ, часто встрѣчающемся съ именемъ Геннадія патріарха Константинопольскаго въ славянскихъ и русскихъ рукописяхъ. Подъ Геннадіемъ здѣсь нельзя разумѣть Геннадія II Схоларія, такъ какъ нѣкоторыя рукописи, содержащія въ себѣ упомянутое сочиненіе, напримѣръ, Троицкой Лавры, относятся ко времени ранѣе Геннадія II къ XIV в. При томъ же по содержанию своему это сочиненіе, какъ нельзя болѣе, соотвѣтствуетъ тому высокому нравственному облику, который обрисованъ въ его біографіи.

Біографіями патріарховъ Анатолія, Геннадія и Іоанна Постника заканчивается сочиненіе г. Андреева. Біографіи эти, сравнительно съ прежде извѣстными (напримѣръ, у преосв. Филарета Черниговскаго), безспорно имѣютъ высокія достоинства. Но, спрашивается, почему только эти три патріарха удостоены авторомъ особаго изслѣдованія? Если первыя три главы сочиненія г. Андреева не представляютъ собою совершенно особаго и самостоятельнаго сочиненія, а послѣдняя глава не есть случайное къ нему прибавленіе, если упомянутыя три главы составляютъ только введеніе къ исторіи патріарховъ извѣстнаго періода, то естественно ожидать вслѣдъ за третьею главою послѣдовательную исторію (хотя бы только біографическую) патріарховъ, а не три только біографіи. Возраженіе это предугадалъ самъ авторъ и въ своемъ введеніи старается устранить его слѣдующими доводами (при чемъ имѣется въ виду, что, кромѣ указанныхъ біографій, авторомъ написаны еще четыре: Германа, Тарасія, Никифора и Меѳодія): «всѣ (патріархи, удостоившіеся біографіи) за исключеніемъ одного изъ нихъ Іоанна Постника были образованнѣйшими людьми своего времени; всѣ они безъ исключенія были чуткими стражами церковныхъ нуждъ своего вѣка; всѣ они безъ исключенія же выказали себя высокими нравственными характерами; каждый изъ нихъ сдѣлалъ замѣтный вкладъ въ церковную исторію своею жизнію и дѣятельностію». Кромѣ того, къ этому выбору побуждало автора еще «большее количество свѣдѣній именно объ этихъ патріархахъ, чѣмъ о всѣхъ другихъ за время отъ Халкидонскаго собора до Фотія» (стр. 13). Однако, едва ли авторъ вѣритъ тому, что только тѣ патріархи заслуживаютъ біографіи, которые представляются личностями выдающимися. Жизнь патріарховъ, какъ патріарховъ, заслуживаетъ изученія и совершенно независимо отъ умственныхъ или нравственныхъ ихъ достоинствъ, главнымъ образомъ въ силу той или иной, положительной или отрицательной, вялой или энергичной, церковно-исторической ихъ дѣятельности. Какъ патріархи всѣ они въ равной степени заслуживаютъ вниманія. Авторъ очевидно сознаетъ это и самъ, когда прибавляетъ въ концѣ: *«конечно было бы удобнѣе представить послѣдовательный рядъ біографическихъ очерковъ всѣхъ патріарховъ изучаемаго нами періода»*. Почему же онъ не дѣлаетъ такъ, какъ удобнѣе? Отвѣтъ: quod potui feci. Противъ этого аргумента спорить нельзя; можно развѣ только замѣтить, что возможность выполнить осно-

вательно ту или иную научную задачу обусловливается не только знаніями, талантами и трудолюбіемъ, но и временемъ: чего нельзя сдѣлать въ годъ, то можно въ два, три и т. д. Но могутъ быть побужденія особы къ публикованію и неоконченныхъ работъ. . . .

Одесса.

8 января 1897 г.

Проф. Н. Красносельцевъ.

Émile Molinier, *Histoire générale des arts appliqués a l'industrie*. Les ivoires. Paris. in fol. 245.

Исторія индустриальныхъ искусствъ имѣетъ весьма важное значеніе. Благодаря знакомству съ индустриальными искусствами въ ихъ прошломъ, для насъ становится извѣстной техника многихъ художественныхъ производствъ, которая была въ употребленіи въ древности и которая съ большой пользой можетъ быть примѣнена къ нашимъ современнымъ производствамъ. Благодаря той же исторіи, для насъ становится извѣстнымъ цѣлый міръ художественныхъ, декоративныхъ формъ, которыя служили украшеніемъ различнаго рода вещей; эти художественныя и декоративныя формы могутъ также служить богатымъ матеріаломъ для современныхъ мастеровъ при украшеніи ими своихъ произведеній.

Но изученіе памятниковъ художественной индустріи важно и для исторіи самихъ искусствъ, одну изъ главныхъ вѣтвей которыхъ послѣдняя составляетъ. На основаніи памятниковъ художественной индустріи можно при обладаніи достаточнымъ, научно обслѣдованнымъ матеріаломъ писать исторію самихъ искусствъ, ибо эти памятники — результатъ той культуры народа въ извѣстную эпоху, показателемъ которой являются монументальные памятники.

Въ силу указанныхъ причинъ памятникамъ художественной индустріи отводится почтенное мѣсто и въ собраніяхъ произведеній искусствъ, и въ ученой литературѣ по исторіи искусствъ.

Среди трудовъ, посвященныхъ исторіи индустриальныхъ искусствъ среднихъ вѣковъ и эпохи возрожденія, до послѣдняго времени выдѣлялся трудъ Лабарта «*Histoire des arts industriels au moyen âge et à l'époque de la Renaissance*», вышедшій въ 1864—66 г.г. въ четырехъ томахъ текста, въ двухъ томахъ альбома, переизданный въ 1872 г. въ трехъ томахъ.

Въ настоящее время вновь французскій ученый, Molinier, предпринялъ новую капитальную исторію индустриальныхъ искусствъ; первый томъ этой исторіи, посвященный специально памятникамъ скульптуры въ слоновой кости, съ вышеприведеннымъ заглавіемъ, недавно вышелъ въ свѣтъ.

Изданію, къ сожалѣнію, не предпослано введенія и потому неизвѣстно, въ какой послѣдовательности и въ какомъ объемѣ можно ожидать изслѣдованія другихъ отраслей художественной индустріи.