

**Д. Ө. Кобеко.** *Опытъ исправленія текста «Бесѣды о святыняхъ Царяграда».* Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словестности Императорской Академіи Наукъ. 1897 г. Томъ второй, книжка 3, стр. 611—626.

**Его-же.** *Дополнительная замѣтка къ статьѣ: «Опытъ исправленія текста Бесѣды о святыняхъ Царяграда».* Тамъ же книжка 4-я, стр. 1037—1042<sup>1)</sup>.

«Бесѣда о святыняхъ Царяграда», изданная акад. Л. Н. Майковымъ въ 1890 г., представляетъ собою крупный памятникъ, способный дать толчекъ къ дальнѣйшимъ изысканіямъ въ этой области. Въ настоящее время взялся за этотъ вопросъ Д. Ө. Кобеко. Прежде всего, конечно, надо было остановиться на общихъ вопросахъ и, главное, на вопросѣ о времени посѣщенія К-ля авторомъ того описанія, которое включено въ «Бесѣду». Исследователь пришелъ къ выводу, что это было вскорѣ послѣ 1296 г. и именно въ 1321—1323 гг. (Доп. зам. стр. 5 и 8; ср. Опытъ, стр. 3 и 4). Выводъ этотъ вполне основателенъ. То же надо сказать и о соображеніяхъ въ пользу новгородскаго происхожденія автора повѣсти (Опытъ, стр. 6—10). У новгородцевъ, дѣйствительно, была какъ будто своя особенная симпатія къ К-лю. Не совсѣмъ некстати будетъ вспомнить остроумную догадку Гедеонова о томъ, что Константинъ Багрянородный писалъ 9-ю главу «De adm. impregio» со словъ новгородца<sup>2)</sup>. Затѣмъ г. Кобеко совершенно основательно постарался восстановить порядокъ въ описаніи святынь К-ля по *четыремъ путямъ* (Опытъ, стр. 11). Только онъ немного ошибся: третій отрывокъ надо начинать не со словъ: «и отъ Перивлепта», а немного ранѣе, отъ словъ: «и рука Іванна Предтечи, беспальцы» (Бесѣда, стр. 19). Свв. Аверкій и Анна, о которыхъ въ Бесѣдѣ идетъ рѣчь выше этихъ словъ, дѣйствительно были у агіазмы Спаса-Филантропа, а правая рука св. Іоанна Предтечи находилась, по достовѣрнѣйшимъ извѣстіямъ, въ мон. Перивлептѣ (который далѣе и названъ)<sup>3)</sup>.

Надо однако замѣтить, что догадка г. Кобеко—даже въ такомъ исправленномъ видѣ—все-таки не рѣшаетъ еще неяснаго вопроса о томъ, почему «Бесѣда» преисполнена такихъ *смѣшеній церковей съ одинаковымъ названіемъ*, какъ это мы будемъ встрѣчать ниже. Нельзя сомнѣваться,

1) Мы имѣли въ рукахъ отдѣльные оттиски съ самостоятельной пагитаціей, по которой и дѣлаемъ цитаты.

2) Подробности въ моемъ переводѣ сочиненій Константина Багрянороднаго (De themat. и De adm. imp.), который теперь печатаетъ Московское Общество Исторіи и Древностей. И до сихъ поръ, кажется, новгородская традиція сохранила это расположение.

3) Съ 1484 г. на о. Родосѣ, потомъ на о. Мальтѣ, а нынѣ—въ Гатчинѣ. Вѣроятно и Крестъ изъ частицъ Животворящаго Креста, привезенный въ Гатчину вмѣстѣ съ этими мощами,—тотъ самый, который видѣлъ въ монастырѣ «Перивлептѣ» тотъ же Клавихо (Конд. стр. 69; Арсеній, Лѣтопись церковныхъ событій, стр. 578 и 757).

что авторъ черпалъ изъ одного источника (иначе землетрясеніе не лишило бы его возможности описать храмъ свв. Апостоловъ), но поневолѣ приходится предположить, что авторъ иногда прибѣгалъ по крайней мѣрѣ къ памяти, и вносилъ въ произведеніе и то, что когда либо ранѣе читалъ и запомнилъ. Мѣсто «Бесѣды» о *сокрытіи чаши* (стр. 24) несомнѣнно прототипъ преданія о *сокрытомъ въ стѣнѣ священникѣ*.

Позволю себѣ теперь выяснитъ нѣсколько спеціальныхъ вопросовъ. Относительно св. Софіи «Крестъ, на коемъ распята Жидове Господа», бывшій «во олтари»—извѣстный Крестъ въ ростъ Христа, стоявшій въ ризницѣ<sup>1)</sup>. Авторъ «Бесѣды» смѣшалъ его съ кускомъ *подлиннаго* Креста, хранившимся въ «Маломъ Секретѣ»<sup>2)</sup>. «Замурованъ святыи Георгіи и святыи Богословъ» (Бесѣда, стр. 14)—столпъ *св. Григорія Чудотворца* (а не Богослова). Онъ дѣйствительно *на лѣвой сторонѣ*, и указаніе Антонія, что онъ былъ *обитъ мѣдью*, не позволяетъ сомнѣваться въ томъ, что это извѣстная «*потѣющая колонна*»<sup>3)</sup>. «Гробъ св. Іоанна Златоуста»—ошибка. Надо читать, вѣроятно: «св. Анны» (которая пожертвовала кусокъ земли, необходимый для расширенія храма)<sup>4)</sup>. Церковь св. Спаса (Бесѣда, стр. 16), что была влѣво отъ выхода изъ св. Софіи (если стоять лицомъ къ югу), очевидно,—«царскій евктирій», приходившійся, дѣйствительно, къ востоку отъ Малой Крещальни<sup>5)</sup>. Въ этомъ евктиріи былъ крестъ изъ орудій казни (Церем. стр. 15 и 16; ср. Бѣляевъ II, стр. 127)<sup>6)</sup>. Но авторъ «Бесѣды» смѣшалъ этотъ крестъ съ образомъ Спаса «Елеонъ-гора» въ евктиріи св. Николая (см. выше) и съ образомъ «Спаса-Поручника» (см. ниже)<sup>7)</sup>.

Теперь перехожу къ *первому пути*, т. е. къ окрестностямъ св. Софіи и Средней улицѣ. Монастырь Богородицы «Одигитрій» и св. Лазарь (Бесѣда, стр. 17)—слишкомъ извѣстны. Далѣе, къ сѣверу отъ «спуска къ св. Лазарю» монастырь «Богородицы» (женскій; Бесѣда, стр. 18) еще патриархъ Константій отождествилъ съ церковью Богородицы

1) Круглое зданіе у сѣверо-восточнаго угла св. Софіи (Бѣляевъ, Byzantina, т. II, стр. 147).

2) Надо думать, что это придѣлъ въ южной части западныхъ хоръ (А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. I, стр. 27 и 28; ср. Кондаковъ, стр. 117).

3) Тамъ сохранилось и мозаичное изображеніе св. Григорія Чудотворца, а у противоположной (южной)—св. Василія Великаго (А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. I, стр. 19).

4) «Мощи» патр. Арсенія лежали, вѣроятно, не влѣво отъ алтаря, а въ лѣвой сторонѣ юго-восточнаго квадрата св. Софіи. По крайней мѣрѣ такъ выходитъ изъ того, что я говорилъ выше. Младенцы (стр. 13) попали изъ церкви Богородицы «Халкопратійской».

5) Я не сомнѣваюсь, что эта же Малая Крещальня называлась и «Св. Кладезь». Къ св. Кладезю шелъ ходъ изъ дворца черезъ «Хитъ» Халки, а, по Козину (стр. 135), Юстиніанъ соединилъ съ дворцомъ переходами именно М. Баптистерій.

6) «Цѣпи Павла» не могу объяснить (Бесѣда, стр. 13). Не Петра-ли? Но храмъ св. Петра былъ у сѣверо-восточнаго угла св. Софіи (Бѣляевъ II, 147).

7) У Стефана Новгородца это отнесено къ иконѣ Спасителя надъ входомъ (Леонидъ, стр. 10).

«Патрикіи» близъ св. Софїи и Ирины. Это вполнѣ правдоподобно, только тогда вѣрнѣе читать: «*наѣво*» (а не направо)<sup>1)</sup>. Монастырь «св. Василя» (Бесѣда, стр. 18)—монастырь Богородицы «Панахранты». Указаніе «Бесѣды», что онъ былъ на подолѣ или вообще *восточнѣе* св. Софїи, весьма важно для топографіи К—ля. «Бесѣда» называетъ его «монастыремъ св. Василя» потому, что въ немъ хранилась глава св. Василя Великаго<sup>2)</sup>. Положеніе Манганъ, т. е. св. Георгія въ Манганахъ, и агіазма Спаса-Филантропа подъ Инджиль-Кіоскомъ извѣстно точно. Важно указаніе о церкви св. Андрея, на западъ отъ Манганъ, къ Василькамъ (Бесѣда, стр. 22); только это была церковь св. Андрея *Юродиваго* (а не Критскаго; Кондаковъ, стр. 105; Леонидъ, стр. 25). Къ югу отъ св. Софїи и «спуска къ св. Лазарю», «Бесѣда» упоминаетъ: церковь св. Евѣимїи, «дворъ Константина» и «мовницу» на послѣднемъ (стр. 22—24). Это, пожалуй, самая интересная (съ топографической точки зрѣнія) часть «Бесѣды». Церковь св. Евѣимїи была *къ западу* (а не къ востоку отъ Ипподрома) и здѣсь не у мѣста<sup>3)</sup>; да и соборъ происходилъ не въ этомъ храмѣ, а въ храмѣ св. Евѣимїи въ Халкидонѣ. Но это неважно. Напротивъ, важной заслугой г. Кобеко надо назвать то, что онъ поставилъ «дворъ Константина» къ востоку отъ Ипподрома (Опытъ стр. 13), т. е. рѣшительно высказался въ томъ-же духѣ какъ архим. Леонидъ<sup>4)</sup>. Только Леонидъ немного ошибся, принявъ «дворъ Константина» за Вуколеонъ<sup>5)</sup>; нѣтъ сомнѣнія, что «дворъ Константина» — *триклинъ Юстиніана*, возвышавшійся, по словамъ Бондельмонти (ср. Кондаковъ, стр. 95), надъ приморскими стѣнами между Ипподромомъ и Новой базиликой<sup>6)</sup>. Мнѣ уже приходилось указывать, что «Новая базилика» находилась близъ восточной стѣны триклина Юстиніана (Замѣтки по древи. К—ля, Виз.

1) Извѣстно, что глава св. Іоанна Златоуста, хранившаяся въ этомъ «монастырѣ» (Леонидъ, стр. 20—22), нынѣ находится въ Москвѣ, въ Успенскомъ соборѣ. «Монастыремъ» эту церковь называли, вѣроятно, потому, что около было жилище дѣвъ, прислуживавшихъ въ св. Софїи.

2) Теперь глава св. Василя Великаго въ лаврѣ св. Аѳанасія на Аѳонѣ (А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. I, стр. 314). Дестунисъ упустилъ изъ виду, что былъ другой монастырь св. Василя въ Петріонѣ или Влахернахъ.

3) Она была «въ кварт. Антиоха близъ Лавза».

4) Леонидъ, стр. 24 и 25. Кондаковъ ошибочно относилъ свидѣтельства о «дворѣ К—на» къ Текфуръ-сераю (стр. 70); но это не удивительно; и Текфуръ-серай назывался «дворцомъ Константина» (Порфиророднаго; Mordtmann, Esquisse, p. 29; ср. Кондаковъ, стр. 100).

5) Я доказалъ, что не было отдѣльнаго дворца Вуколеона, а что это было лишь другое названіе царскихъ китоновъ (статья объ этомъ—въ редакціи «Виз. Врем.»).

6) Г. Кобеко сдѣлалъ бы большую услугу наукѣ, если бы теперь принялся за разработку вопроса о томъ, какіе тексты нашихъ паломниковъ относятся къ «Новой базиликѣ», а какіе къ церкви «Безплотныхъ» во Влахернахъ. На этотъ случай обращаю его вниманіе на то, что у Кодина (стр. 78) упоминается *бронзовая статуя Христа*, вѣроятно, та, которую проф. Кондаковъ помѣстилъ у церкви «Безплотныхъ» (стр. 70).

Врем. т. IV, стр 529)<sup>1)</sup>. За «Новой базиликой», какъ извѣстно, тянулся садъ «Месокипій», а за «Месокипиемъ» находился «Циканистерій» (дворцовый манежь). *Этотъ-то Циканистерій и описанъ въ «Бесѣдѣ» на стр. 23.* А «мовница»—«большая баня Константина», находившаяся, по Кожину (стр. 19, 59), дѣйствительно, *близъ Циканистерія.* Такъ какъ мѣстоположеніе Циканистерія приблизительно извѣстно—къ югу отъ агіазмы Спаса-Филантропа (Кондаковъ, стр. 105), то и баню эту надо искать гдѣ-то близъ «Приемнаго Кіоска», на берегу моря.

Въ описаніи Ипподрома, дѣйствительно, какъ указалъ Дестунисъ, важно указаніе на *столпы* въ юго-западной части. Существованіе водоема въ этомъ мѣстѣ внѣ сомнѣнія<sup>2)</sup>. Что касается того, въ какомъ именно направленіи авторъ описанія обходилъ Ипподромъ, то, по моему, Дестунисъ (тамъ же, стр. 263 и 264) не правъ. Если Дельфійскій треножникъ и обелискъ Θεодосія были у него *вмѣсто* (Бесѣда, стр. 25), то, значитъ, онъ, войдя въ Ипподромъ («воротами Мертвыхъ»?), шелъ сначала въ сѣверо-восточномъ направленіи (отъ музея янычаръ къ нынѣшней мечети Ахмедіе), а потомъ назадъ по другую сторону «спины» къ воротамъ въ сторону св. Анастасіи («Мѣдныя ворота Ипподрома»)<sup>3)</sup>, т. е. къ тому мѣсту, гдѣ и теперь выходятъ отъ обелиска Константина Багрянороднаго на улицу, ведущую къ Влангѣ. Въ такомъ случаѣ «глубокій колодезь», приходившійся *направо* (Бесѣда, стр. 26), врядъ-ли будетъ «фіалой Ипподрома». Вѣрнѣе—это нын. цистерна 1001 колонны. Я потому готовъ скорѣе считать этотъ колодезь за цистерну 1001 колонны, чѣмъ за такъ называемую цистерну «40 мучениковъ», что цистерна 1001 колонны больше и ближе къ «колоннѣ Константина».

И такъ, если нашъ путникъ вышелъ изъ Ипподрома къ колоннѣ Константина «западными воротами» (Бесѣда, стр. 26), то это скорѣе «мѣдныя ворота Ипподрома» (къ св. Анастасіи), чѣмъ тѣ ворота, коими вторгнулся Велизарій (см. мои «Замѣтки по древн. К—ля, Виз. Врем. т. IV, стр. 527), какъ это, очевидно, предполагалъ Дестунисъ (стр. 264)<sup>4)</sup>.

1) Могу прибавить еще указаніе «Обрядника» на стр. 586. Однако надо предположить существованіе какой либо открытой галереи (или колоннады), которая соединяла Хризотрикливъ съ частными покоями и раздѣляла трикливъ Юстиніана и «Новую базилику».

2) Лабартъ, стр. 50 и 51. Напрасно только Дестунисъ смѣшалъ «фіалу Ипподрома» съ цистерной, бывшей *несомнѣнно внѣ Ипподрома.* «Холодная цистерна» Кожина (стр. 14) и теперь существуетъ у юго-западнаго угла Ипподрома (къ юго-зап. отъ цистерны 1001 колонны) и называется иногда «цистерной 40 мучениковъ». Подробно объ этомъ будетъ въ приготовленномъ къ печати трудѣ моемъ: «Словарь древностей К—ля» (приложеніе къ переводу соч. Кожина). «Тетраплевръ» — (Код. стр. 14 и 43), находился на Таврѣ, а не около Ипподрома. Про вышеупомянутыя столпы говорить, вѣроятно, и Никита Хоніатъ (т. I, стр. 441 русс. перев).

3) Кожинъ, стр. 54; ср. мой трудъ «Ираклій», стр. 19 (X. 1889). Ниже мы еще встрѣтимся съ этимъ выходомъ.

4) Напоминаю, что *мимо цистерны 1001 колонны* (или «Филоксена») въ недалекомъ разстояніи отъ «Мѣдныхъ воротъ Ипподрома» шелъ отъ Софійской гавани

Г. Кабеко благоразумно обошелъ этотъ темный вопросъ. Колонна Константина—извѣстна. Церковь Богородицы «мирской» несомнѣнно церковь Богородицы *на форумѣ Константина*. Она была, какъ извѣстно, построена для купцовъ и окружена портиками, подъ которыми прятался народъ (Кондаковъ, стр. 58). «Правосуды», находившіеся далѣе *направо*, очевидно,—Капиталій (нын. Эски-Сераль). Церковь, гдѣ была икона Спаса, «иже проглагола въ Маврикѣви царю» (Бесѣда, стр. 19), надо думать,—церковь Сорока мучениковъ Севастійскихъ (гдѣ нынѣ мечеть Лалели). Перивлептъ <sup>1)</sup> и Студій—извѣстны точно. «Калуяновъ городокъ»—несомнѣнно Семибашенный замокъ (ср. Мордтманъ, стр. 13).

Второй путь, вдоль стѣнъ Θεодосія, не представляетъ особенныхъ затрудненій. Отъ золотыхъ воротъ путникъ шелъ къ св. Андрею «въ Крисѣ», нынѣшней мечети Ходжа-Мустафа. Только эта церковь была посвящена не св. Андрею Юродивому, а *св. ап. Андрею Первозванному*, а потомъ при ней былъ выстроенъ придѣлъ *св. Андрея Критскаго* (Кондаковъ, стр. 160—162). Въ «Бесѣдѣ» этотъ придѣлъ обратился въ храмъ св. Андрея Стратилата (стр. 19 и 20) <sup>2)</sup>. Монастырь, гдѣ лежалъ св. Евдокимъ, находился тоже близъ золотыхъ воротъ. По Мордтману, онъ тождественъ съ церковью Богородицы «въ Ексокіоніи» <sup>3)</sup> (стр. 78), но мнѣ кажется, что скорѣе онъ стоялъ на мѣстѣ церкви Богородицы «Бѣлградской». О положеніи церкви св. Евфиміи нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Что касается церкви, гдѣ «лежитъ св. Елизавета» <sup>4)</sup>, то, сколько извѣстно, это церковь Богородицы «въ Сигмѣ» (Кондаковъ, стр. 142; ср. Леонидъ, стр. 36), отъ которой сохранилась цистерна къ сѣверу отъ монастыря «Перивлептъ» <sup>5)</sup>. Въмѣсто «Діомида» (Опытъ, стр. 14), думаю, лучше читать: «Дія», чѣмъ «Даніила», какъ г. Кабеко. Монастырь свв. Романа и Даніила находился, какъ извѣстно, у воротъ св. Романа (Пушечныхъ), а монастырь св. Іоанна Предтечи «Богомъ богатъ» былъ, какъ извѣстно, близъ Текфуръ - серая <sup>6)</sup>. Положеніе храма Божіей Матери «Влахернской» из-

(нын. Катерга-лимани) по направленію къ восточному концу форума Константина и далѣе на сѣверъ портикъ «Мавръ» (Черный). Слово «дворъ» есть буквальный переводъ греч. αὐλή и лат. aula. Это слово значитъ и «дворъ» и «дворецъ». О значеніи въ смыслѣ «дворца» см. у меня въ примѣчаніяхъ къ 29 главѣ Константина Багрянороднаго (De adm. imp). Зосима же называетъ «дворомъ» форумъ Константина (ср. Кодинъ, стр. 128): «ἐξέτερον», собственно: «балконъ».

1) Я уже указалъ выше, что здѣсь путаница въ текстѣ, именно о рукѣ св. Іоанна Предтечи сказано ранѣе, чѣмъ о Перивлептѣ (и 40 муч.).

2) Церковь св. Андрея *Стратилата* находилась въ Триконхѣ, близъ Капитолія (Виз. Врем. III, 449).

3) Церковь Богородицы «въ Ексокіоніи» (Шестистолпін), нынѣ существующая, называлась еще «Горгоепикоосъ» ἐν τῷ Παράδεισῳ (Виз. Врем. III, 448), а по Мордтману, и «Евергетиды»; послѣднее сомнительно.

4) Преп. Елизавета (пам. 24 апр.) жила въ К—лѣ въ VI—IX в.

5) Близъ св. Георгія въ Кипарисѣ была церковь св. муч. Елизаветы, коей память 22 октября (Виз. Врем. т. III, стр. 443).

6) Нынѣ мечеть Бейрамъ-паши близъ Бегданъ-серая (Дестунисъ, Ж. М. Н. Пр. 1890, сент. стр. 248; ср. Мордтманъ, стр. 27). Кондаковъ не обратилъ вниманія на то,

вѣстно точно. Монастырь свв. Козьмы и Даміана находился за Влахернской стѣной, гдѣ нынѣ Эюбъ. Но въ «Бесѣдѣ» онъ смѣшанъ съ церковью тѣхъ же свв. Козьмы и Даміана въ кв. Василиска (Церем. стр. 562). По болѣе достовѣрнымъ свѣдѣніямъ главы святыхъ находились въ монастырѣ св. Романа (Леонидъ, стр. 37 и 38). Здѣсь уже начинается *третій путь* (вдоль Золотого рога). Послѣ Козьмы и Даміана упоминается на этомъ пути церковь св. Θεодосіи, т. е. нын. меч. Гюль-джами<sup>1)</sup>. Далѣе слѣдуетъ мѣстность «Васильки», т. е. кварталъ Василиска. Дестунисъ (тамъ же, стр. 253) вѣрно помѣстилъ ее близъ нын. Балыкъ-базара. Это подтверждается и упущеннымъ имъ изъ виду мѣстомъ «Обрядника» (Церем. стр. 562). Далѣе къ востоку—церковь *фряжская*, т. е. Богородицы «Варяжской». Въ «Бесѣдѣ» мѣсто ея указано такъ точно (стр. 21), что не можетъ быть сомнѣнія въ тождествѣ ея съ извѣстной *латинской* церковью (обращенной потомъ въ монастырь) Богородицы «Психосостры» (Душеспасительницы, потомъ св. Даниила). Этотъ храмъ находился въ кварталѣ «Гелль» или Pulchra. Проф. Кондаковъ (стр. 79) задумался надъ этими названіями, а въ сущности дѣло простое. Эта мѣстность прилежала къ *мраморнымъ* воротамъ (Евгенія, Pulchra; Мордт. стр. 42), и въ этой же мѣстности былъ домъ *Галлы-Плакидіи*<sup>2)</sup>. Церковь св. Николая г. Кобеко совершенно вѣрно отождествляетъ съ извѣстнымъ храмомъ св. Николая «въ Варварѣ» близъ нын. Сераль-бурну (Опытъ, стр. 14). Дестунисъ не рѣшился на это ради «портика Venetorum», упомянутого въ одномъ западномъ памятникѣ (тамъ-же, стр. 253). Но нѣтъ ничего удивительнаго, что портикъ (уболь), тянувшійся вдоль Золотого рога до Манганъ и Циканистерія, сталъ со времени устройства итальянскихъ поселеній называться (если не весь, то въ восточной части) портикомъ Венеціанъ<sup>3)</sup>. «Поручный Спасъ», какъ думаютъ, бывшая церковь Богородицы «Халкопратійской» (Кондаковъ, стр. 71). Теперь, когда восторжествовало мнѣніе Мордтмана о тождествѣ ея съ меч. Зенебъ-султанъ (Мордтманъ, стр. 4; ср. Красносельцева: «Замѣтка по вопросу о мѣстоположеніи Халкопратійскаго храма въ К—дѣ», Лѣт. ист.-фил. общ. при Новоросс. унив. IV), это не будетъ далеко отъ Балыкъ-базара.

---

что «неизвѣстная церковь Аэція» (стр. 205) и такъ назыв. «евктирій св. Николая» въ Богданъ-сераѣ (стр. 165)—одно и то же.

1) Св. Θεодосія (пам. 29 мая) главная защитница иконы «Спаса въ Халкѣ», отъ исполнителей воли Льва III. Она была заклана «козьимъ рогомъ». Въ день ея памяти въ 1453 г., какъ извѣстно, палъ Царьградъ.

2) Кондаковъ, стр. 108; Тьерри, св. Іоаннъ Златоустъ стр. 147. У Мордтмана (стр. 8) ошибочно «дворцомъ Плакидіи» названъ дворецъ Флакиллы (Прокопій, Перс. война I, 24). Ближайшей церковью къ воротамъ Евгенія была церковь Богородицы «Урвикія», построенная Юстиніаномъ (Конд. стр. 33). У Кодина (стр. 77) говорится собственно не о церкви Богородицы «Урвикія», а о церкви Богородицы въ *Стратини*.

3) Я разумѣю такъ называемый «Кератемволъ» (Кодинъ, стр. 119; ср. Акрополитъ, стр. 204 русс. перев.).

Остается *четвертый путь*. Но какъ онъ шелъ? Г. Кобеко не рѣшился высказаться по этому поводу; да и понятно: надъ этимъ задумался и проф. Кондаковъ. Однако проф. Кондаковъ сдѣлалъ нѣкоторые намеки. По справедливому замѣчанію этого ученаго путь этотъ начинался гдѣ-то у юго-западнаго угла Ипподрома, у портика св. Георгія (Конд. стр. 93 и 132), а потомъ выходилъ къ Пантократору. А въ другомъ мѣстѣ проф. Кондаковъ обращаетъ вниманіе на широкую поперечную улицу, которая идетъ отъ Стараго моста (черезъ Золотой рогъ) мимо Пантократора и Акъ-серая и Лалели на восточный край Вланги (Конд. стр. 210 и 211). Послѣ такихъ намековъ я уже не могу приписывать себѣ честь открытія, если скажу, что четвертый путь шелъ сначала *портикомъ св. Георгія (тождественнымъ съ портикомъ Дафны; Конд. стр. 136)*, получившимъ свое названіе отъ церкви св. Георгія *въ Кипаристъ*, до Вланги, а у Вланги поворачивалъ *портикомъ Филадельфомъ*, тождественнымъ съ упомянутой выше поперечной улицей, и выходилъ, дѣйствительно, къ Пантократору<sup>1)</sup>. Авторъ «Бесѣды» идетъ обратнымъ путемъ, т. е. не отъ Ипподрома къ Пантократору, а отъ Пантократора къ Влангѣ и Ипподрому (стр. 22). Но это еще не бѣда. Важнѣе то, что этотъ путь менѣе всего ему извѣстенъ. О Пантократорѣ и Паммакаристѣ говорить нечего. «Царицынъ монастырь», очевидно, уже разъ упомянутая церковь св. Феодосіи<sup>2)</sup>. «Царевъ монастырь» Дестунисъ (стр. 258 и 259) отождествляетъ съ мон. Богородицы «Лива». Дѣйствительно, у Зосимы сказано, что въ монастырѣ «Лива» лежатъ св. Стефанъ и царица Ирина<sup>3)</sup>. На этого мало. Зосима прежде всего не Антоній. Наконецъ, какъ указываетъ акад. Л. Н. Майковъ, Зосима самъ списывалъ съ сказанія, вошедшаго въ составъ «Бесѣды» (Бесѣда, стр. 37). Затѣмъ Стефанъ Новгородецъ называетъ «Царевымъ монастыремъ» и монастыремъ св. Дмитрія въ Акрополѣ (Леонидъ, стр. 27). Кромѣ того, по другимъ свѣдѣніямъ мощи св. Стефана Новаго были вовсе не въ какомъ-то «Царевомъ монастырѣ», а въ мона-

1) Начинался «портикъ Георгія» у упомянутыхъ выше «Мѣдныхъ воротъ Ипподрома». Горельефъ «Филадельфъ» (что нынѣ въ Венеціи) стоялъ, вѣроятно, около Шахъ-заде (Конд. стр. 218; ср. Мордт. стр. 71).

2) Кондаковъ, стр. 209; Леонидъ, стр. 39. По Кондакову (стр. 82)—и это несомнѣнно—тотъ же монастырь назывался еще «Киръ-Марты», а также «св. Іоанна Милостиваго». Желательно объяснить причину такого повторенія одной и той же церкви въ «Бесѣдѣ».

3) Леонидъ, стр. 32. Мон. «Лива» находился гдѣ то на 4-мъ холмѣ близъ свв. Апостоловъ. Но точно его положеніе еще не опредѣлено. Патр. Константій отождествлялъ ее съ меч. Темирджиларъ въ кварт. «Чирчиръ» (Воробьиномъ). Кондаковъ готовъ скорѣе видѣть ее въ меч. Килиссе въ кв. Мефа (обыкновенно принимаемой за св. Феодора Тирона, хотя *совершенно неправильно*), если эта церковь не окажется болѣе древней (Конд. стр. 4, 216 и 217), а Мордтманъ—съ меч. Фенеръ-іесса на Атмейданѣ дальнемъ (стр. 71, 72). Я же позволю себѣ обратить вниманіе изслѣдователей К—ля на остатки мечети посреди базара къ югу отъ меч. Султанъ—Мехмедъ (А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. II, стр. 337). А мечеть Фенеръ-іесса скорѣе всего церковь Богородицы («въ Вигленціяхъ»), гдѣ творилась память свв. Мины и Миная.

стырѣ Дія у *Золотыхъ воротъ* (Конд. стр. 91), а «лобъ» св. Стефана Новаго былъ въ Перивлептѣ (Леонидъ, стр. 35). Напоминаю также, что не очень далеко отъ св. Θεодосіи находилась церковь *св. первомуч. Стефана*, гдѣ Антоній видѣлъ его лобъ, «избитъ каменіемъ» (Конд. стр. 93; въ Константианахъ, близъ Кызъ-ташъ).

Темно указаніе и о св. Иринѣ. Миѣ извѣстны лишь мученицы этого имени <sup>1)</sup>. Далѣе упомянутая при «Царевомъ монастырѣ» агіазма Спаса <sup>2)</sup> находится, какъ извѣстно, совсѣмъ не на *4-мъ пути*, а подъ Инджиль-Кіоскомъ. Однако эта послѣдняя несообразность, пожалуй, рѣшаетъ дѣло. Подъ «Царевымъ монастыремъ» подразумѣвается въ «Бесѣдѣ» вѣрнѣе всего монастырь Христа Евергета въ Петрионѣ (гдѣ нынѣ меч. султана Селима). Только авторъ описанія Константинополя смѣшалъ этотъ монастырь съ монастыремъ Спаса-Филантропа, потому что, кажется, оба они построены Алексѣемъ Комниномъ <sup>3)</sup>. Одно бѣда: по «Бесѣдѣ» монастырь «Царевъ»—женскій, а Христа Евергета былъ мужской. Но этимъ и кончается въ сущности *четвертый путь* въ «Бесѣдѣ». Онъ могъ не упомянуть Сорока мучениковъ Севастійскихъ, ибо видѣлъ ихъ ранѣе по пути къ Семпашенному замку; но почему же у него ничего нѣтъ о св. Анастаси (на портикѣ Мавра), о церкви Маккавеевъ у Ипподрома? Не вѣрится, чтобы русскій человекъ не посѣтилъ церкви Маккавеевъ <sup>4)</sup>. Пострадала эта часть особенно сильно отъ землетрясенія? дошла до насъ «Бесѣда» не въ полномъ видѣ?—вотъ вопросы, на которые теперь долженъ постараться дать отвѣты г. Кобеко. Я оставилъ наконецъ вопросъ о «монастырѣ Апостоловъ» (Бесѣда, стр. 22). Что это въ самомъ дѣлѣ за монастырь? Опять надо поставить въ заслугу г. Кобеко, что онъ не пошелъ за авторитетами, а поставилъ на видъ, что въ «Бесѣдѣ» идетъ рѣчь о какомъ—«монастырѣ 70 апостоловъ» (Доп. зам. стр. 4). До появленія труда г. Кобеко не возникало сомнѣнія относительно положенія монастыря, *гдѣ были мощи свв. Карпа и Папылы*.

На основаніи указанія Синаксаря «Πλησίον τῶν Ἐλεμιαῶν» этотъ монастырь предполагался *близъ дворца Елены*, т. е. гдѣ то въ Псаматіи <sup>5)</sup>. Почтенный г. Савваитовъ призналъ за вставку мѣсто Антонія, гдѣ рядомъ съ Карпомъ и Папилой говорится о монастырѣ св. Маманта (Мамы),

1) 16 апр., 5 мая и 18 сент. Извѣстна еще св. Ирина Капп., похороненная въ монастырѣ Хризоваланта, онъ же Богородицы «въ Девтеронѣ» (Мордт. стр. 79). Обитель эта (она еще Богородицы «Кехаритомены» и «св. Иоанна Дамаскина»), очевидно, нынѣшняя мечеть Одалармеджиди (ср. Кондаковъ, стр. 98 и 165).

2) О которой говорилось и ранѣе на стр. 18 и 19. То же повтореніе, что и съ св. Θεодосіей.

3) Кондаковъ, стр. 73 и 105. Жена Алексѣя *Ирина* основала монастырь Богородицы «Кехаритомены» (см. выше). Въ монастырѣ Спаса-Филантропа могла быть часть мощей св. Стефана Новаго.

4) Напоминаю, что въ первомъ пути нѣтъ свв. Сергія и Вакха и Новой базилики.

5) Мордтманъ, стр. 77; ср. Церемоніи, стр. 414 и 416. У прод. Θεοφана, цитируемаго Мордтманомъ (стр. 74), надо читать: «Π. Πόρταν», а не Π. Πέτρην».

и объяснилъ дѣло простымъ смѣшеніемъ воротъ *Χαρσία* съ *Χρυσή* (прим. 142). Проф. Кондаковъ тоже всецѣло положился на указаніе Синаксаря, но всетаки призналъ вставку о Мамантѣ странной (стр. 141 и 91). Между тѣмъ въ новѣйшее время проф. Успенскій окончательно утвердилъ догадку Византія о томъ, что въ Константинополѣ были *два монастыря св. Маманта*: одинъ за Влахернами, а другой гдѣ-то въ нын. Галатѣ или около (Лѣтоп. ист.-фил. общ. при Имп. Новор. унив. т. II, стр. 79 и слѣд.).

Въ такомъ случаѣ дѣло принимаетъ иной оборотъ. Многіе удивятся, но я смѣло ставлю гипотезу, что авторъ «Бесѣды» по ошибкѣ выписалъ изъ своего источника (авторъ котораго не былъ въ храмѣ свв. Апостоловъ) цитату о той церкви «7 (70?) апостоловъ—Урванова чадь», о которой (въ нын. Фундукли) упоминаетъ Антоній<sup>1)</sup>. Что же касается указанія Синаксаря «Πλησίον τῶν Ἐλεμῶνων», то тутъ или надо читать: «близъ *Ελεμ*» (Оливъ, нын. Сали-базаръ) или вмѣсто дворца Елены надо подразумѣвать мѣстность у церкви св. Елены за Золотымъ рогомъ (Кондаковъ, стр. 94). Въ «Оливахъ» были церкви: Маккавеевъ, Архипа и *Филлимона* (Виз. Врем. III, 443) и другія<sup>2)</sup>. А св. Мамантъ окажется тогда тѣмъ монастыремъ св. Маманта, который былъ гдѣ-то въ нын. Галатѣ и около котораго «жила Русь».

И такъ, нельзя не признать, что трудъ г. Кобеко, не смотря на нѣкоторые недостатки (главнымъ образомъ не зависящіе отъ автора), представляетъ довольно крупный вкладъ въ литературу по древностямъ Царьграда.

Гавріилъ Ласкинъ.

**Е. Н. Ружичић.** *Именик (каталог) цариградскихъ патриара, римскихъ папа, српскихъ прво-јустинијанско-оридскихъ архиепископа и жичко-нећскихъ архиепископа и патриара.* Составио по разним каталозима и историјама... *Београд 1897 г.* 8<sup>о</sup>, стр. 88.

Сербская церковно-историческая литература вообще не богата и особенно нуждается въ дѣльныхъ вспомогательныхъ и справочныхъ пособіяхъ по исторіи сербской церкви и ея отношеній къ Востоку и Западу; таковы хронологія, каталоги іерарховъ и т. п. За выполненіе этого пробѣла взялся г. Ружичић. Но напрасно *думалъ* онъ, что составленіе ката-

1) Кондаковъ, стр. 6 и 94; ср. А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. II, стр. 368. Эта церковь, вѣроятно, тождественна съ мон. св. ап. Андрея близъ мон. Стила (Стилита, т. е. Давиила Столпника въ нын. Бешикташѣ. Кондаковъ, стр. 35).

2) Не скрою, что въ одинъ день съ свв. Калиникомъ, Фирсомъ и Левкіемъ (14 дек.) стоитъ и св. *Филлимонъ* (церковь близъ дворца Елены; Мордтманъ, стр. 77). Но въ «Бесѣдѣ» идетъ рѣчь объ *апостолѣ* (изъ 70) *Филлимонѣ*, къ которому писалъ св. Павелъ; а этого ап. Филлимона память, вмѣстѣ съ Архипомъ, 19 февраля (странное совпаденіе!). Слѣдовательно, это храмъ въ «Елеѣ», а не въ Псаматіи.