

эпоху предъ турецкимъ завоеваніемъ. Кіевъ. 1898. Рецензія г. А. Липовскаго въ Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1899, т. IV, кн. 1, стр. 367—369.

В. Качановскій, Исторія Сербіи съ половины XIV до конца XV вѣка. Томъ I. Критическое изслѣдованіе источниковъ. Кіевъ. 1899. Рецензія г. П. Ровинскаго тамъ же, кн. 3, стр. 1112—1127.

Г. Баласчевъ, Климентъ епископъ Словѣнски и служба таму по старь словѣнски прѣводъ съ една часть грѣцки параллеленъ текстъ и едно факсимиле. София. 1898. Рецензія г. Г. Ильинскаго тамъ же стр. 1127—1129.

V. Jagić, Evangelium Dobromiri. Ein altmacedonisches Denkmal der Kirchenslavischen Sprache des XII Jahrhunderts. Wien. 1898. Рецензія г. Г. Ильинскаго, тамъ же, т. IV, кн. 2, стр. 747—748.

V. Jagić, Bericht über einen mittelbulgarischen Zlatoust des XIII—XIV Jahrhunderts. Wien. 1898. Рецензія тамъ же.

Н. Селивановъ, Монашеская республика. Письма съ Аѳона. С.-Петербургъ. 1900. Рецензія въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1900, октябрь, стр. 330—333.

А. Воскресенскій, Принцезы острова, ихъ прошлое и настоящее въ связи съ бытомъ древей Византіи. Въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ. 1900. Рецензія тамъ же, стр. 333—336.

И. Соколовъ, Состояніе монашества въ византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка (842—1204). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Казань. 1894. Посмертная рецензія профессора Н. Ѳ. Красносельцева въ Христіанскомъ Читеніи, 1900, октябрь, стр. 629—644 (по поводу представленія книги въ Св. Синодъ на премію митрополита Макарія).

И. Соколовъ.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift», herausgegeben von K. Krumbacher, Band IX, Heft 4.

Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 621—670) помѣщены слѣдующія изслѣдованія:

K. Praechter, *Zum Maischen Anonymus* περί πολιτικῆς ἐπιστήμης (стр. 621—632).—А. Май издалъ въ Script. vet. nov. coll. 2 (Римъ 1827) стр. 571 и слѣд., изъ одного ватиканскаго палимпсеста, военно-политическій трактатъ, оказавшійся, какъ замѣтилъ уже самъ издатель, частью сочиненія περί πολιτικῆς, описаннаго Фотіемъ cod. 37. Въ настоящей статьѣ авторъ указываетъ во первыхъ на важность этого трактатика для возстановленія утраченыхъ частей Республики Цицерона, и на желательность, въ этихъ видахъ, новаго сличенія рукописи съ изданіемъ Май.

Затѣмъ онъ предлагаетъ и защищаетъ нѣсколько эмендацій къ тексту Маи и старается «очертить тѣснѣе кругъ, въ которомъ слѣдуетъ искать автора». Рядъ мыслей и выражений сближаетъ этого автора съ новоплатониками; но его раздѣляетъ съ ними немислимое у новоплатоника полемическое отношеніе къ самому Платону и къ языческимъ оракуламъ. Упомянутое персидскаго царя Пероза даетъ твердый *terminus post quem*; съ другой стороны знаніе авторомъ латинскаго языка и литературы (кромѣ Цицерона цитуются Ювеналь, Ливій и др.) рекомендуетъ полагать его время не позже VI вѣка. Такъ какъ въ эту эпоху всѣ языческія философскія школы, кромѣ кинической, вымерли, а киническая совершенно затерта была христіанствомъ; и такъ какъ, съ другой стороны, христіане боролись съ языческимъ ново-платонизмомъ оружіемъ другихъ языческихъ школъ, то авторъ трактата скорѣе всего христіанинъ V—VI вѣка, находящійся подъ вліяніемъ новоплатонизма, вродѣ Синезія, или, еще болѣе, псевдо-Діонисія и Энея газскаго. Однако для установленія прямой между ними связи существующихъ данныхъ, по признанію автора статьи, недостаточно.

C. de Boor, *Die Lebenszeit des Dichters Romanos* (стр. 633—640). — Это откликъ на послѣднія изслѣдованія Крумбахера-Гельцера о времени жизни великаго Сладкопѣвца. Какъ извѣстно, Крумбахеръ увидѣлъ въ контакіи Романа на притчу о 10 дѣвахъ столь ясныя указанія на арабскія завоеванія въ Сиріи, что всѣ прежде приводившіяся имъ самимъ и другими данныя и соображенія въ пользу VI вѣка потеряли въ его глазахъ значеніе; Гельцеръ принялъ и развилъ его соображенія, объявивъ, что Ἀσσύριοι Романа никто иной, какъ багдадскіе Аббасиды, а Ἰσραηλῖται—дамасскіе Омайяды. Де-Бооръ доказываетъ, что такое толкованіе по меньшей мѣрѣ не бесспорно; особенно по первому пункту Ἀσσύριοι гораздо естественнѣе понимать какъ Μαυροφόροι, Πέρσαι въ этнографическомъ смыслѣ, а такъ какъ объ «измаильтянахъ» говорится, что отъ нихъ имперія страдала *раньше*, чѣмъ отъ Ἀσσύριοι, то и они—не Омайяды (Ἰδοὺ, Ἀσσύριοι καὶ πρὸ αὐτῶν Ἰσραηλῖται ἠχμαλώτευσαν ἡμᾶς). Оба упоминанія вполне объяснимы изъ эпохи перваго Анастасія, когда персы и *σαρακηνοὶ* или Ἄραβες *σκηνῖται* упоминаются неразъ и въ этомъ самомъ сочетаніи; эти бедуины звались сарацинами и измаильтянами; въ первую половину правленія Анастасія они грабили Сирію, а съ персами былъ миръ, а съ 540 года начались персидскія войны, тѣмъ болѣе губительныя и опасныя, что войска Юстиніана были заняты въ Италіи.

Мы думаемъ, что мнѣніе Де-Боора встрѣтитъ больше сочувствія, чѣмъ мнѣніе Гельцера. Основывать хронологію Романа на *одномъ*, спорнаго смысла, стихѣ, когда всѣ прочія данныя говорятъ другое — это кажется намъ возможно только для такого поклонника эпохи т. наз. «Исавровъ», какъ Гельцеръ, которому хочется, чтобы вѣкъ Константина V былъ золотымъ вѣкомъ Византіи чуть ли не во всѣхъ отношеніяхъ. Къ даннымъ за VI вѣкъ, приведеннымъ у Крумбахера въ *Gesch. d. byz.*

Litt., можно присоединить еще двѣ: 1) Акаѳистъ патріарха Сергія, во всякомъ случаѣ писанный въ VII вѣкѣ (NB *χαῖρε πρὸς προσκύνησιν σβέσσα*), полными горстями черпаетъ изъ контакія Романа на Благовѣщеніе (см. Виз. Врем., VI, стр. 303—4). 2) Мыслимо развѣ, чтобы знаменитый церковный поэтъ, діаконъ константинопольской влахернской перкви (той самой, гдѣ засѣдалъ послѣдній разъ иконоборческой соборъ) при Львѣ III и Константинѣ V написалъ до тысячи (а по патмосскимъ рукописямъ 2.300) огромныхъ контакіевъ и ни словомъ не обмолвился ни за, ни противъ иконопочитанія и монашества? Возможно ли, что онъ велъ себя такъ безлично, что ни иконоборческой, ни VII вселенскій соборъ ни словомъ о немъ не упомянули, а также и Теофанъ, и Никифоръ, и Теодоръ Студитъ, и писатели житій мучениковъ иконопочитанія? Да и самая форма контакіевъ въ VIII вѣкѣ, послѣ Сергія и Андрея Критскаго, едва ли не является анахронизмомъ съ точки зрѣнія исторіи богослуженія.

R. Förster, *Eine Monodie auf Theodoros Palaiologos* (стр. 641—648).— Разбирается мало извѣстная и труднодоступная т. наз. *Oratio funebris in Imp. Constantinum Iunioem Const. M. filium*, изданная впервые Морелемъ младшимъ въ Парижѣ въ 1616 г., которую *ad fidem editoris* относили обыкновенно къ 340 году и смерти Константина II. Ферстеръ доказываетъ, 1) что заглавія этого въ рукописи не было, оно туда внесено просто изъ *Catalogus codd. palatinorum*, 2) что оно совершенно невѣрно, какъ и утверждалъ уже Wesseling. Константинъ II палъ при Аквилеѣ, герой монодіи умеръ отъ чумы; мать К. II умерла задолго до сына, героя монодіи оплакиваетъ его мать и т. д. Всѣ эти данныя подходятъ, какъ и указалъ, но неполнѣ твердо, Весселингъ, только къ Теодору Палеологу, брату Іоанна VIII и Константина XI, † 1448. Напротивъ съ мнѣніемъ Фротчера, что авторъ рѣчи—Гемистъ Плиѳонъ, Ферстеръ не соглашается и предлагаетъ на выборъ Іоанна Докіана и Георгія Схολарія. Въ заключеніе исправляется по рукописи (теперь *Vatic. Pal. gr. 117*) и *ex coniectando* печатный текстъ, взятый съ неисправной копіи Годафруа.

G. Cereteli, *Wo ist das Tetraevangelium von Porphyrius Uspenskiij aus dem Jahre 735 entstanden?* (стр. 649—653).— Эта статья была уже напечатана по русски въ сборникѣ *Στέφανος*, поднесенномъ ученикамъ проф. Θ. Θ. Соколову по случаю тридцатилѣтія его ученой дѣятельности, и извѣстна читателямъ по реферату въ Виз. Врем. 1895 г. стр. 676—677.

E. W. Brooks, *On the date of the death of Constantine the son of Irene* (стр. 654—657).— См. ниже въ отдѣлѣ «Англія», стр. 791.

Jean Psichari, "Εποικα (стр. 658—663).— Специальная лингвистическая замѣтка о происхожденіи формы *ἐποικα* = *ἐποικα* = *ἐποικα* (*Her-mas*) = *ἐποίησε*, и о ея теперешнемъ распространеніи и употребленіи.

Γ. Π. Μηλιόπουλος, *Μονή Γαλακκηνῶν* (стр. 664—667).— О мѣстоположеніи монастыря, гдѣ жилъ и погребенъ патріархъ Николай I Мистикъ († 15 мая 925), противъ Кс. Сидеридиса. Г. Милиопуло ищетъ его въ Караманъ-Чифтликѣ, на сѣверъ отъ Малаго Бакаль-кіоя, гдѣ до-

селѣ есть *ἀγίασμα* св. Николая (память котораго полагается 16, празднуется 21 мая) и далѣе на сѣверь остатки (монастырскихъ) построекъ.

Α. Παπαδόπουλος Κεραμεύς, Δύο βυζαντινὰ σταθμῖα (стр. 668—670). Метрологическая замѣтка о статьѣ Папагеоргіу въ *Vuz. Zeitschr.* IX стр. 477—8. На самосскомъ стаѣмїи Папагеоргіу прочиталъ λ Γ=«Палеологъ» вмѣсто λίτραι γ'; онъ относится къ эпохѣ Льва VI и Константина VII. Македонскій стаѣмїи несетъ надпись Νλς, что значитъ не Νικόλαος, а νομίματα λς', и имя Константина, можетъ быть Великаго.

Второй отдѣлъ (стр. 671—688) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

Alfredus Franke, *De Pallade epigrammatographo*. Diss. Lipsiae 1899. — Рец. Carl Radinger (стр. 671—672).

Procopii Caesariensis *Anecdota quae dicuntur*, ed. Michael Krascheninikov, Iurjevi 1899.—Рец. J. Haury (стр. 672—674).

Franz Diekamp, *Die origenistischen Streitigkeiten und das V. allgemeine Konzil*. Münster 1899. — Рец. Hermann Schell (стр. 674—677). Другія рецензіи: A. Jülicher. *Theol. Litztg.* 1900, № 6, ст. 173—176; Bratke, *Theol. Lit.-Bl.* 21 (1900) № 19, ст. 220; N. Bonwetsch, *Deutsche Literaturzeitung* 1900, 23, ст. 1494—1496.

H. Gelzer, *Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung*. Leipzig 1899.—Рец. Ch. Diehl (стр. 677—679).

Arrigo Solmi, *Le associazioni in Italia avanti le origini del commune*. Modena 1898.—Рец. K. Schaubе (стр. 679—681).

Documenta spectantia historiam orthodoxae dioeceseos Dalmatiae et Istriae a XV usque ad XIX saeculum, collegit digessitque E. N. (Milaš). Томъ I Зара 1899.—Рец. M. Rešetar (стр. 681—682).

Paul Wilhelm von Keppeler, Bischof von Rottenburg, *Wanderfahrten und Wallfahrten im Orient*. Freiburg i. B., 1899.—Рец. Lady Blennerhassett (стр. 682—683).

J. Strzygowski, *Der Bilderkreis des griechischen Physiologus, des Kosmas Indikopleustes und Oktateuch*. (Byzantinisches Archiv von K. Krumbacher, Heft 2).—Рец. A. Haseloff (стр. 683—685).

Fritz Leo, *Die capitatio plebeia und die capitatio humana im römisch-byzantinischen Steuerrecht*. Berlin 1900.—Рец. Karl Gareis (стр. 685—688)

Изъ третьяго отдѣла (стр. 689—720) заимствуемъ слѣдующія указанія редакціи на новости германской ученой литературы по византиновѣдѣнію:

По литературѣ:

Richard Förster, *Andreas Dudith und die zwölfte Rede des Themistios*. Neue Jahrbücher für das klassische Altertum etc. 3 (1900), 2. Abt, стр. 74—

93.—Доказывается, что т. наз. 12 рѣчь Θεμιστία ad Valentem imperatorem pro libertate religionis, существующая только въ латинскомъ текстѣ, сфабрикована гуманистомъ Андреасомъ Дудитъ при помощи пятой рѣчи Θεμιστία.

Leo Sternbach, *Observationes in Georgii Pisidae carmina historica. Appendix metrica*. Dissert. philol. Acad. litt. Cracov. XXX (1900), 199—296.—Распадается на двѣ половины: въ первой доказывается, что cod. M (Paris. suppl. gr. 690 f. 59^r—64^v saec. XII) весьма важенъ для текста I и II ἀκρόβασις о персидской войнѣ; вторая содержитъ изслѣдованіе по метрикѣ Георгія.

Онъ-же, *Appendix Christophorea*. Eos 6 (Leopoli 1900), 53—74.—Здѣсь дается вновь провѣренный по ркп. и эмендированный текстъ стихотворенія противъ суевѣрнаго почитанія мощей, изданнаго впервые цѣликомъ по Paris. 3044 Буассонадомъ, затѣмъ въ видѣ отрывка по Сгурт. Рокки, а въ недавнее время Лундстремомъ. Затѣмъ дается еще рядъ детальныхъ изслѣдованій по Христофору Митилинскому; въ цѣломъ, по сужденію К. К(румбахера), ими добытъ теперь солидный фундаментъ для новаго, критическаго изданія этого оригинальнаго писателя, изданія желательнаго тѣмъ болѣе, что изданіе Рокки и неполно, и трудно доступно.

Adolf Wilhelm, 'Ἔτος und' Ἐνιαυτός. Sitzungsberichte der K. Akademie der Wissensch. in Wien, philol.-histor. Klasse, Bd. CXLII, IV. Wien 1900.—По надписямъ устанавливается значеніе καθ' ἔτος = ἐφ' ἔτος = нѣмецкому heuer, давешній, прошлогодній; и ὁ καθ' ἔτος = ὁ ἐφ' ἔτος ἐνιαυτός. Вообще ἔτος=годъ какъ срокъ времени, ἐνιαυτός годъ какъ смѣна времени года; однако закрытымъ вопросомъ нельзя считать.

По богословскимъ наукамъ:

J. Langen, *Dionysius vom Areopag und die Scholastiker*. Revue internationale de théologie 8 (1900), 201—208.—Указывается, что въ средніе вѣка псевдо-Діонисій пользовался авторитетомъ высшимъ, чѣмъ св. отцы, почти какъ дополнительное откровеніе.

По исторіи:

F. Hirsch, *Byzantinisches Reich*. Berliner Jahresberichte der Geschichtswissenschaft 21 (1898) III 235—248.—Критическій обзоръ трудовъ по византійской исторіи и ея источникамъ, явившихся въ 1898 году.

По иконографіи и исторіи искусства:

Nikolaus Müller, *Christusbilder*. Realencyclopädie für Theologie u. Kirche, 3. Aufl., Band IV, 63—82.—Авторъ утверждаетъ, что на иконографическіе типы Христа не вліяли ни церковное преданіе о Его наружности и мнимоподлинныя Его портреты, ни античныя художественныя традиціи, а

исключительно возрѣніе на него церковной массы, какъ на олицетвореніе самой старѣющей церкви. По словамъ реф. *Vuz. Zeitschr.* взгляды Müller'a всегда «*anregend*», но авторъ не имѣетъ внѣшней возможности ихъ развить и обосновать съ надлежащею подробностью, почему они и не оказываютъ на ходъ науки надлежащаго дѣйствія.

G. Weber, *Die Wasserleitungen von Smyrna*. Jahrbuch des K. deutschen archäologischen Instituts 14 (1899), 1—25, 167—188. — Въ четвертомъ отдѣлѣ описываются два византійскихъ водопровода, одинъ авторомъ отнесенъ къ V или VI вѣку; въ седьмомъ — цистерны на горѣ смирнской цитадели, изъ нихъ одна о 20 устояхъ, по мнѣнію автора, построена Іоанномъ Дукой Ватаци въ 1225 г.

Dr. Johannes Wiegand, *Das altchristliche Hauptportal an der Kirche der hl. Sabina auf dem aventinischen Hügel zu Rom*. Trier 1900. 145 стр. съ 21 таблицей и 6 рисунками въ текстѣ. — Главная цѣнность этой работы — ея прекрасныя репродукціи спорнаго памятника; текстъ тоже хорошъ, но не совсѣмъ уже новъ, представляя собою развитіе взглядовъ проф. Grisar'a. Собрана литература, таблицы сгруппированы по сходству съ типомъ рисунка саркофаговъ, рѣзныхъ работъ на слоновой кости и миниатюръ; авторъ полемизируетъ съ сторонниками византійскаго вліянія, и датируетъ двери временемъ построенія самой церкви.

Рецензіи появились на книги:

Edgar Martini, *Analecta Laërtiana*. Рец. **C. Haeblerlin**, *Wochenschrift für klassische Philologie* 1900, № 17, ст. 449—451.

Wilhelm Koch, *Kaiser Julian der Abtrümmige*. Leipzig 1899. — Рец. **J. Gg. Brambs**. *Blätter für das bayerische Gymnasialschulwesen*, 36 (1900), 329—331.

Ioannes Philoponus de aeternitate mundi contra Proclum. Ed. **Hugo Rabe**. — Рец. **L. Radermacher**, *Berl. philologische Wochenschrift* 1900, № 15, ст. 453—455; **A. H.**, *Liter. Centralbl.* 1900, № 12, ст. 539—540.

P. Hermann Bourrier, *Ueber die Quellen der ersten 14 Bücher des Johannes Malalas* 1. Teil. — Рец. **Th. Preger**, *Berl. phil. Wochenschrift*, 1900, № 7, ст. 198—199.

A. Elter u. L. Radermacher, *Analecta graeca*. — Рец. **W. Kroll**, *Berl. philol. Wochenschr.*, 1900, № 18, ст. 550—551.

N. Γ. Πολίτης, *Μελέται περί τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Παροιμίαι τόμος α'.* — Рец. **A. Heisenberg**, тамъ же № 14, ст. 435—438 и № 15, ст. 460—466. Въ связи съ рецензіей напечатано 28 пословиць изъ о. Скироса.

B. G. Grenfell and A. S. Hunt, *The Oxyrynchos Papyri*, Part. II, London 1899. — Рец. **U. von Willamowitz-Moellendorff**, *Göttinger Gelehrte Anzeigen* 1900, № 1, стр. 29—58.

Samuel Krauss, *Griechische und Lateinische Lehnwörter im Talmud*. II Teil. Berlin 1899. — Рец. **G. Dalman**, Theolog. Literaturzeit. 1900, № 6, ст. 166 слѣд.; **J. W.**, Berl. philol. Woch. 1900, № 11, ст. 337—342; **Th. N.** Liter. Centralblatt 1900, № 8, ст. 358—360.

Wilhelm Riedel, *Die Auslegung des Hohen Liedes in der jüdischen Gemeinde und der christlichen Kirche*. Leipzig 1898. — Рец. **Vetter**, Theol. Quartalschr. 82 (1900), стр. 289—291.

Origenes vom Martyrium und contra Celsum ed. **Koetschau**. Рец. **A. Ehrhard**, Allgemeines Literaturblatt 9 (1900) № 8, ст. 233—236.

Tractatus Origenis de libris ss. scripturarum ed. **P. Batiffol**. — Рец. **Ad. Harnack**, Theol. Literaturz. 1900, № 5 ст. 139—141, № 6, ст. 189. Сравни **C. Weyman**, *Die tractatus Origenis de l. ss. scr. ein Werk Novatians*, Archiv f. lat. Lexikogr. 11 (1900), 545—576 и *Neue Tractate Novatians*, Histor. Jahrbuch. der Görresgesellschaft 1900, 212—216; **Johannes Hausleiter**, *20 Predigten Novatians*, Theol. Literaturbl. 1900, № 14, ст. 153—158; № 15, ст. 169—173; № 16, ст. 177—182; **Th. Zahn**, *Neue Funde aus der alten Kirche. I. Predigten des Origenes oder des Novatianus*, Neue Kirchliche Zeitschr. 11 (1900) 348—360.

Hippolytos' Werke herausgeg. von **Bonwetsch** und **Achelis**. — Рец. **A. Ehrhard**, Allgem. Literaturbl. 9 (1900), № 7, ст. 201—204.

E. Bratke, *Das sogenannte Religionsgespräch am Hof der Sasaniden*. Leipzig 1899. — Рец. **Ed. von der Goltz**, Theol. Litztg. 1900, № 8, ст. 233—235; **N. Bonwetsch**, Theol. Literaturbl. 21 (1900) № 12, ст. 135—138; **Franz Kampers**, Liter. Handweiser 1899, № 718/9; **G. K(rüger)** Lit. Centralbl. 1900, № 12, ст. 521—523; **E. Preuschen**, Deutsche Lit. 1900, № 30, ст. 1944—1946.

Hugo Koch, *Pseudo-Dionysius Areopagita*. — Рец. **Jos. Stiglmayr S. J.** Hist. polit. Blätter 125 (1900) 541—550 и 613—627; **G. K(rüger)**, Litt. Centralblatt 1900, № 14, ст. 594.

Franz v. Diekamp, *Hippolytos von Theben*. Рец. **Bonwetsch**, Gött. Gel. Anz. 1900, № 1, стр. 80—84.

Georgii Barhebraei Ethicon seu Moralia, ed. **P. Bedjan**. Paris & Leipzig 1898. — Рец. **V. Ryssel**, Theol. Literaturzeit. 1900, № 11 ст. 332—334.

Des Werdapet Eznik von Kolb wider die Sekten, übers. etc. von **Joh. Mich. Schmid**. Wien 1900. — Рец. **N. Bonwetsch**, Theol. Lit.-bl. 21 (1900), № 19, ст. 217 слѣд.

Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments in Verbindung mit Beer, Blass etc. übers. u. herausgeg. von **E. Kautzsch**. 2 т. — Рец. **E. Schürer**, Theol. Litztg. 1900. № 7, ст. 201—205.

Testamentum Domini nostri Jesu Christi ed. **Rahmani**. Mainz 1899. — Рец. **Wilhelm Riedel**, Theol. Litt.-bl. 21 (1900), № 17, ст. 193—197, № 18 ст. 201—205; **C. A. Kneiler S. J.**, Stimmen aus Maria-Laach 58 (1900), 201—208; **Funk**, Theol. Quartalschrift 82 (1900), 161—174.

Acta apostolorum apocrypha ed. Lipsius & Bonnet II, 1.—Рец. **E. Hennecke**, Theol. Litztg. 1900, № 2, ст. 271—276.

H. Achelis, *Die Martyrologien, ihre Geschichte und ihr Wert*. Berlin, Weidmann 1900.—Рец. **Bonwetsch**, Theol. Lit.-bl. 1900, № 11, ст. 123—126; **G. Krüger**, Theol. Litztg. 1900, № 13, ст. 397—398.

H. Gelzer, *Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung*. Рец. **Gerland**, Berl. philol. Wochenschr. 1900, № 18, ст. 555—559; **У(спен)скій**, Lit. Centralblatt, 1900, № 12, ст. 526—528.

F. X. Funk, *Kirchengeschichtliche Abhandlungen u. Untersuchungen I & II*. Paderborn 1897 u. 1899.—Рец. **C. A. Kneller S. J.**, Stimmen aus Maria-Laach 58 (1900) 443—453.

Strzygowski, *Der Bilderkreis des griechischen Physiologus*. — Рец. **V. S(chultze)** Lit. Centralblatt 1900, ст. 559—460 и **M(aas)**, Beilage zur Allgem. Zeitung 1900, № 115, стр. 718.

Georg Stuhlfauth, *Die altchristliche Elfenbeinplastik*. Freiburg i. Br. 1896.—Рец. **H. Dopffel**, Theol. Litztg. 1900, № 9, ст. 276—278.

Strzygowski, *Christliche Denkmäler Aegyptens I* (Röm. Quartalschrift XII).—Рец. **Fr. K. Kraus**, Repertorium für Kunstwissenschaft 23 (1900) 48—49.

O. Braun, *Das Buch des Synhados*. Stuttgart u. Wien 1900.—Рец. **Stiglmayr**, Stimmen aus Maria Laach 58 (1900) 453—455; **H. G.**, Liter. Centralblatt 1900, № 18, ст. 753—756.

Gregorii Barhebraei Nomocanon, ed. **Paulus Bedjan**. Paris & Leipzig 1899. XIII + 551 стр. — Рец. **Eb. Nestle**, Theol. Litztg. 1900, № 5, ст. 146; **Fr. Schulthess**, Göttinger gelehrte Anzeigen 1900, № 3, стр. 212—220.

Wobbermin, *Altchristliche liturgische Stücke aus der Kirche Aegyptens*. — Рец. **H. Achelis**, Theol. Litztg. 1900, № 19, ст. 536—538; **E. Hennecke**, Deutsche Literaturzeitung 1900, № 29, ст. 1879. 1881.

L. Jeep, *Zur Ueberlieferung des Philostorgios*. — Рец. **E. Hennecke**, Deutsche Literaturzeitung 1900, № 29, ст. 1879. 1881.

Ad. Harnack, *Drei wenig beachtete Cyprianische Schriften und die Acta Pauli*. Texte u. Untersuch. N. F., B. IV, H. 3. — Рец. **E. Preuschen**, DLZ. 1900, № 30, ст. 1944—1946.

A. Schöne, *Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Bearbeitung durch Hieronymus*. — Рец. **Grützmacher**, Theol. Litztg. 1900, № 13, ст. 397—398.

Б. Меліоранскій.

ФРАНЦІЯ.

Paul Allard. *Julien César. Les débuts du règne*. Напечатано въ Revue des questions historiques, 67 (1900), p. 353—401. — Авторъ этой работы, уже давно посвятившій себя спеціальному изученію времени Юліана, въ