

дисциплинѣ, о вооруженіи, а также о тактикѣ кавалеріи и пѣхоты, о походахъ и сраженіяхъ. Главный недостатокъ Осареса заключается въ томъ, что онъ пользовался безо всякой критики только однимъ источникомъ, такъ называемымъ стратегикомъ императора Маврикія, очень неисправно изданнымъ въ XVII-мъ вѣкѣ. Между тѣмъ Вари уже давно доказалъ, что сочиненіе Маврикія ему не принадлежитъ и появилось позже тактики Льва VI. Хотя статья Вари напечатана въ изданіи, съ которымъ обязанъ справляться каждый византинистъ (*Byzantinische Zeitschrift*, Bd. 15), Осаресъ о ней не упоминаетъ, повидимому ея не знаетъ. Итальянскій ученый Патроно (въ *Rivista Abruzzese di Scienze*, v. XXI, fasc. 12) развилъ аргументы Вари и показалъ, что такъ называемый стратегикъ Маврикія компиляція, состоящая изъ источниковъ разнаго времени. Венгерскій ученый Дарко доказалъ, что византийцы начали называть мадьяръ турками не раньше середины VIII-го вѣка и слѣдовательно сообщеніе о туркахъ - мадьярахъ у такъ называемаго Маврикія не могло явиться раньше этого времени (*Byz. Zeitschr.* Bd. XIX, p. 553). Всѣхъ этихъ соображеній не принявъ во вниманіе Осаресъ и вмѣсто того, чтобы пойти по слѣдамъ своихъ предшественниковъ и установить источники псевдо-Маврикія, онъ просто переводитъ греческій текстъ, группируя добытыя имъ свѣдѣнія по разнымъ рубрикамъ. Такую работу невозможно признать научной.

II. Безобразовъ.

M. Gelzer. *Studien zur byzantinischen Verwaltung Aegyptens*. Leipzig 1909. 107 S. Цѣна 3 м.

Небольшая книжка начинающаго нѣмецкаго ученаго богата содержаніемъ. На основаніи новѣйшаго матеріала, заключающагося въ папирусахъ, а также законодательства Θεодосія и Юстиніана и византийскихъ писателей авторъ дѣлаетъ очеркъ египетскихъ провинцій, изслѣдуетъ податную систему IV-го вѣка, экономическое и политическое положеніе Египта. Къ выводамъ Гельцера надо относиться однако съ нѣкоторой осторожностью. Отдѣлъ о крѣпостныхъ напр. нуждается въ существенныхъ поправкахъ. Авторъ утверждаетъ, что терминъ *colonus* означаетъ одинаково свободнаго крестьянина и крѣпостного. «Когда это выраженіе, говоритъ Гельцеръ, встрѣчается въ юридическихъ памятникахъ безъ объяснительнаго приложенія (*liber* или *adscripticius*), надо изслѣдовать каждый разъ, какая категорія крестьянъ тутъ имѣется въ виду. Хотя у новѣйшихъ ученыхъ подъ колонатомъ разумѣется просто крѣпостное состояніе, это совершенно невѣрно (p. 71)».

Выводъ этотъ, основанный преимущественно на одной Юстиніановой новеллѣ (*Nov.* 162, 2), нельзя признать правильнымъ. Въ этой новеллѣ Юстиніанъ разрѣшаетъ недоумѣніе префекта преторія, къ какому состоянію должны быть отнесены дѣти, отъ отца - энапографа и свободной матери, какъ какъ вопросъ этотъ различно разрѣшался законо-

дательствомъ. Такіе браки были запрещены и совершались иногда только при помощи какой-нибудь уловки; помѣщикъ имѣлъ право расторгнуть бракъ адскриптиціа со свободной женщиной и наказать своего крѣпостного (Cod. I. XI, 48, 24. Nov. 22 стр. 17). Императоръ объясняетъ, что свободная женщина не можетъ родить энапографа (т. е. лично несвободнаго). Родившійся отъ свободной женщины остается свободнымъ и не можетъ утратить благородство своей матери. Вмѣстѣ съ тѣмъ такія дѣти должны оставаться сельскими жителями, ибо этого требуетъ названіе колона. Поэтому, говорится въ новеллѣ, мы не даемъ имъ права покидать своего селенія. Изъ этого слѣдуетъ, что дѣти, родившіяся отъ крѣпостнаго адскриптиціа и свободной матери, становились колонами, т. е. крѣпостными лично свободными, имѣвшими право приобрѣтать имущество. А Гельцеръ (р. 70) изъ приведеннаго мѣста новеллы дѣлаегъ слѣдующій выводъ: «Colonus сохранило свое первоначальное значеніе, крестьянинъ въ противоположность горожанину. Въ качествѣ земледѣльца онъ закономъ прикрѣпленъ къ землѣ. Его юридическое состояніе (рабъ *servus*, крѣпостной *adscripticius*, свободный *liber*) не принимается во вниманіе». На слѣдующій годъ Юстиніанъ измѣнилъ законъ и постановилъ, чтобы дѣти адскриптиціа и колона наслѣдовали отцовское состояніе внѣ зависимости отъ состоянія матери (Nov. ed. Schoell-Kroll p. 796 *sancimus ergo generalem legem, ut qui ex adscripticio et colono natus est patris naturam sequatur*). Юстинъ II постановилъ сообразно съ первоначальнымъ закономъ Юстиніана, что сыновья отъ свободной матери и адскриптиціа должны становиться колонами (*filios ex libera matre et adscriptitio patre liberos quidem esse, in ordine tamen colonorum esse*).

Далѣе читаемъ у Гельцера: подъ понятіе *liberi coloni* подходятъ конечно жители свободныхъ деревень. Это едвали вѣрно. Въ новеллахъ Юстиніана свободные крестьяне называются не колонами, а *χωρῆται* (Nov. XXIV 4, XXV 5, XXXVIII 6, LII 1). Что колоны были крѣпостными, особенно ясно видно изъ одной новеллы. Тутъ говорится, что если рабъ, энапографъ или колонъ пострижется безъ вѣдома и согласія своего господина и это обнаружится не позже какъ черезъ три года послѣ бѣгства помянутаго лица, монастырь долженъ возвратитъ подлежащему господину его раба, энапографа или колона. (Nov. CXXIII 25. *Εἰ ἐν τὸς τριετίας ἀναφυῆ τις λέγων ἢ δοῦλον ἢ κολωνόν ἢ ἐναπόγραφον ἴδιον τοῦτον εἶναι ἢ καὶ ὡς φεύγοντα τὴν γεωργίαν. . . τῷ ἰδίῳ δεσπότη τοῦτον ἀποκαθίστασθαι*).

II. Безобразовъ.

Ю. Кулаковскій. *Исторія Византіи*. Томъ II. Кіевъ 1912, 512 стр. Цѣна 3 руб.

Вслѣдъ за первымъ томомъ Исторія Византіи проф. Кулаковскій очень быстро выпустилъ второй, обнимающій VI-й вѣкъ (518—602 г.). Само собою разумѣется, что авторъ не измѣнилъ своего метода, и второй томъ