

христіанской общинѣ, однако вполне понятнымъ оно становится только, если мы предположимъ, что еврейское общество, примкнувшее къ христіанству въ эллинистическихъ столицахъ, какъ Александрія, подъ вліяніемъ греческаго быта уже присвоило себѣ искусство и выработало цѣлый рядъ типовъ, изъ которыхъ наиболѣе соотвѣтствующіе духу христіанства (но не исключительно такіе) пережили въ христіанскомъ искусствѣ. Въ Римѣ же, гдѣ Евреи далеко не занимали такого виднаго положенія, все это врядъ ли могло совершиться. Поэтому невольно вниманіе наше опять обращается на Александрію, гдѣ несомнѣнно жило весьма состоятельное и высоко образованное еврейское общество, не чуждающееся до извѣстной степени греческихъ нравовъ. Впрочемъ, иконографія золотыхъ донышекъ здѣсь только приводитъ къ заключеніямъ, полученнымъ въ послѣднее время и съ другой стороны (ср. Michel, *Gebet u. Bild* 1902). Слѣдуетъ отмѣтить и тотъ фактъ, что подборъ сюжетовъ на сосудахъ, украшаемыхъ нѣсколькими донышками, ясно обнаруживаетъ твердую традицію, по которой, должно быть, и соединяются сцены, рѣдкія или неизвѣстныя въ живописи и скульптурѣ (ср. Garr., t. 171, 1, 2 и 3), что вполне соглашается съ предположеніемъ Фопеля о существованіи въ мастерскихъ иконографическихъ подлинниковъ.

Вообще, не смотря на всѣ недостатки книги, тщательныя наблюденія автора ея дадутъ еще христіанской археологіи не мало цѣнныхъ выводовъ. Къ золотымъ донышкамъ придется впередь обращаться въ особенности для возстановленія древнѣйшаго круга иконографическихъ типовъ Востока.

Берлинъ, январь 1903 г.

О. Вульфъ.

Eduard Kurtz. *Zwei griechische Texte über die hl. Theophano, die Gemahlin Kaisers Leo VI*, herausgegeben von E. K. Спб. 1898. XI+75 стр. 4^o (въ «Запискахъ Императорской Академіи Наукъ», VIII серія, по историко-филологическому отдѣленію, томъ III, № 2).

Здѣсь а) впервые напечатано по одной изъ рукописей національной бібліотеки во Флоренціи житіе св. Теофаніи, составленное ея современникомъ (1—24); б) издана полностью похвала Теофаніи Никифора Григоры по вѣнской и мюнхенской рукописямъ (25—45); в) къ этому присоединена память Теофаніи изъ Синаксаря Сирмонда на 16 декабря (46—48) и другая память изъ Мннологія Василія на тоже число (48). Подъ текстами полный критическій аппаратъ, въ которомъ есть нѣсколько удачныхъ конъектуръ, не введенныхъ въ текстъ лишь вслѣдствіе большой осторожности издателя: здѣсь же отчасти указаны и параллельныя мѣста изъ бібліи и нѣкоторыя другія. Текстамъ предшествуетъ богатое содержаніемъ введеніе (I—XI), въ которомъ г. Курцъ подбираетъ извѣстія и намеки, касающіеся личности анонимнаго автора житія, и даетъ оцѣнку историческаго (очень ничтожнаго), литературнаго и филологиче-

скаго значенія этого произведенія; далѣе, отмѣтивъ въ общихъ чертахъ агіографическую дѣятельность Григоры, пока мало извѣстную, онъ останавливается на цѣли и источникахъ сочиненной имъ похвалы Теофанія, на времени сочиненія (1328—1329). и на характеристикѣ этого малосодержательнаго, риторически расплывчатаго произведенія, переполненнаго почти не идущими къ дѣлу отступленіями и фантазіями автора¹⁾; слѣдуютъ краткія замѣтки объ отношеніи памяти Сирмонда къ житію и объ отношеніи къ ней памяти изъ Василіева Митрологія. Въ введеніи же даны свѣдѣнія объ использованныхъ рукописяхъ и указана цѣль объединенія изданныхъ четырехъ текстовъ: они въ небольшихъ предѣлахъ даютъ наглядную картину общаго историческаго теченія агіографическаго преданія, именно: анонимное житіе содержитъ интересное изображеніе со стороны современника, отражающее отчасти и личныя отношенія автора; похвала Григоры является поздней передѣлкой этого изображенія, разукрашенной съ риторической напыщенностью; первая память даетъ хотя и краткое, но еще богатое фактами извлеченіе изъ современнаго изображенія; въ послѣдней памяти это извлеченіе сводится къ немногимъ ничего не говорящимъ фразамъ. Заклучая введеніе, г. Курцъ упоминаетъ еще составленное только въ концѣ XVIII вѣка послѣдованіе на праздникъ Теофанія. Вслѣдъ за текстами идутъ прекрасныя реальныя примѣчанія историческаго, топографическаго и антикварнаго характера (49—65), а за ними «указатель словъ» къ житію и отдѣльный указатель именъ къ житію и похвалѣ (66—73). Таково содержаніе книги г. Курца.

Необходимымъ дополненіемъ къ ней въ настоящее время нужно признать написанную по поводу ея обильную содержаніемъ статью Х. М. Лопарева: «Житіе св. парицы Теофанія и его позднѣйшіе пересказы» (Журн. Мин. Нар. Просв. 1899, октябрь, 343—361). Сверхъ многихъ частныхъ объясненій и дополненій относительно автора житія и содержанія изданныхъ у г. Курца текстовъ, Х. М. Лопаревъ даетъ въ своей статьѣ и восполненіе пробѣловъ изданія, объединяющаго агіографическую литературу о Теофаніи. Такъ, онъ доказываетъ, что въ новопзданномъ житіи предъ нами находится только вторая редакція житія, составленная современникомъ; далѣе онъ указываетъ на существованіе пересказа житія отъ X вѣка, слѣд. древнѣйшаго сравнительно съ похвалой Григоры, и приводитъ въ болѣе исправномъ изданіи переводъ его по сербской рукописи XIV вѣка; относительно памяти изъ Синаксаря Сирмонда онъ напоминаетъ, что она давно уже имѣется и въ греческой Минейѣ

1) Весьма характерна для писателей этого типа откровенность, съ какой Григора самъ заявляетъ о томъ, сколько воли онъ даетъ своимъ γλωττή και διαβολή: въ его распоряженіи въ качествѣ источника о Теофаніи имѣются только ὑπομνήματα μικρά μεν και ὀσπερ διαρροῦσθα και διασπασμένα εἰς ἐνός τινος σωματός μέρη και μέλη, δυναμένα δ' ὅντι βίωσος οἰονεί τινι σπέρματι γενέσθαι τῆ προδοσίῃ τῆς ἡμετέρας γλωττήσ και διαβολήσ (2615—18). О похвалѣ Григоры ср. Ник. Поповъ, Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церк.-ист. отношеніи (Москва 1892), стр. XXXVI сл. и 3 сл.

(оттуда и въ славянской) и въ Никодимовомъ Синаксаристѣ, и приводитъ варианты по Минееѣ; весьма существенны также дополнительныя замѣчанія, касающіяся литературы о чудесахъ св. Теофанія и судьбы ея мощей; короче—замѣтки о языкѣ. Послѣ такого обстоятельнаго изслѣдованія о книгѣ г. Курца со стороны ея содержанія, я, ознакомившись съ текстами, считалъ возможнымъ остановиться только на разборѣ текста житія со стороны языка и изданія по сдѣланнымъ мною при чтеніи помѣткамъ. Послѣ ознакомленія съ «указателемъ словъ» оказалось, что и эта работа уже сдѣлана г. Курцемъ. Этотъ указатель даетъ гораздо больше, чѣмъ общаетъ его названіе: кромѣ ряда словъ изъ житія, которыя, въ виду особенности ихъ формъ или рѣдкости употребленія или отличій въ значеніи, г. Курцъ считалъ нужнымъ отмѣтить и отчасти пояснить параллелями изъ другихъ писателей, здѣсь мы находимъ почти полное сопоставленіе синтаксическихъ и стилистическихъ особенностей языка анонима, приводимыхъ то подъ отдѣльными греческими словами, то подъ грамматическими терминами (какъ Anakoluth, Asyndeton, Genit. absol., Dativ. limit., Ellipse, Infinitivus, Kongruenz, Masculinform bei einem Femin., Moduswechsel, Optativus и мн. др.). Считаю не лишнимъ отмѣтить эти подборы и потому, что они свидѣтельствуютъ, какая тщательная переработка текста предшествовала его изданію у г. Курца. Х. М. Лопаревъ, говоря на стр. 360 о языкѣ житія, въ сущности разсматриваетъ лишь часть матеріала, уже сведеннаго въ указателѣ. Онъ же находитъ, что «тексты изданы у г. Курца такъ тщательно, что долго не потребуютъ пересмотра», однако сообщаетъ, что П. Н. Папагеоргіу въ триестской газетѣ *Nész Hírész* 1899, 15/27 января, уже предложилъ около 20 конъектуръ къ изданію житія. Съ послѣдними мнѣ не пришлось познакомиться. А нѣмецкій рецензентъ Авг. Гейзенбергъ (*Berl. philol. Wochenschr.* 1899, № 26, 804—810) относится именно къ обработкѣ изданія текстовъ очень сурово,—такъ сурово, что, откровенно говоря, я здѣсь подумалъ объ отплатѣ за рецензію г. Курца на изданнаго Гейзенбергомъ Никифора Влеммида (въ *Byzant. Zeitschr.* 1897, 394—410, ср. въ моей рецензіи въ *Визант. Временн.* 1898). Г. Курцъ въ свое время показалъ, что у Гейзенберга нерѣдко появляется неправильная собственная орѳографія вмѣсто правильной рукописной, что часто при правильной интерпретаціи поправки издателя оказываются совершенно излишними, что отъ неправильной интерпретаціи у него возникаютъ иногда фактическія ошибки въ изслѣдованіи, что интерпункція его затемняетъ текстъ и свидѣтельствуетъ о невѣрномъ пониманіи его при изданіи и что есть много мѣстъ, дѣйствительно нуждающихся въ исправленіи, но не исправленныхъ. Гейзенбергъ теперь какъ бы отвѣчаетъ, что и у г. Курца аппаратъ обремененъ ненужнымъ балластомъ, что иногда несомнѣнные конъектуры не введены въ текстъ (64, 182), иногда же даются въ текстѣ рискованныя исправленія рукописнаго преданія (онъ именно стоитъ за сохраненіе рукописныхъ формъ 31 *προσδοχομένη*, 142 *ἐκὸς ἀρραγέτο*, 427, 719, 64 *ἐξ ἀπλῆσαι*; ркс. *ἐξ ἀπλῆ*

ροι, Курцъ ἐξεπλήρου какъ въ 1724.—Гейзенбергъ не доглядѣлъ, что и 78 ркс. даетъ ἀναπληρῆιν, ср. впрочемъ πληροῦν 533, πληρῶσαι 62), что вообще для критики остается еще *очень много* мѣста и что онъ, Гейзенбергъ, только по недостатку мѣста ограничивается разборомъ *лишь немногихъ* пунктовъ. И въ этомъ разборѣ мы видимъ большею частію измѣненіе интерпункціи Курца, иногда съ устраненіемъ поправокъ послѣдняго (такъ 221, 222, 311 сл., 314 сл., 414 сл., 419 сл.), не всегда убѣдительнымъ. Въ 14 предлагается вмѣсто исправленія Курца только выкинуть τὰ λεγόμενα, тоже не особенно убѣдительно (ср. 2129 εἰς πίστιν τὰ λεγόμενα—φέρειν). Въ 211, по моему, правильно предпочитается τετιμημένου рукописному τετιμένου, сохраняемому у Курца. Въ 44 Гейзенбергъ сохраняет αὐταῖς (Курцъ αὐτάς), связывая его съ ποιῆσθαι въ смыслѣ ὑπὲρ αὐτῶν, съ чѣмъ я не могу согласиться. Въ 516 защита рукописнаго ἐγκρατηθῆναι не убѣдительна, хотя и допустима. 518: «ἡ ἐξ Ἀθηνῶν ὀρμωμένη—«abstammend» erscheint auffällig; ὀρμωμένη ist hierfür die gebräuchliche Form, für Präsens wäre eine Parallele sehr am Platze gewesen»: однако и 612 стоитъ τὴν ἐξ Ἀθηνῶν ὀρμωμένην. Очень сомнительно ἐπεπαρεῖχοντο Гейзенберга 628. Еще у него замѣтки о 313 и 135. Какъ видимъ, изъ разбираемыхъ имъ немногихъ мѣстъ, выбранныхъ очевидно не наудачу, далеко не всѣ исправляются имъ или защищаются съ надлежащей основательностью. Я нахожу, что г. Курцемъ для установленія текста сдѣлано при первомъ изданіи житія очень много и что упреки Гейзенберга по меньшей мѣрѣ не вполне справедливы.

Само собою разумѣется, что нѣкоторыя сомнительныя мѣста могли и у г. Курца остаться неговоренными или неудачно истолкованными. Позволю себѣ отмѣтить нѣсколько такихъ частныхъ, большею частію не существенныхъ для содержанія. Въ отношеніи конечнаго γ у перепечатки флорентійской рукописи замѣчается тоже, что мы видимъ въ новогреческомъ: оно иногда пропускается тамъ, гдѣ необходимо, и можно думать, что кой-гдѣ оно наоборотъ появляется тамъ, гдѣ не слѣдовало бы. Уже г. Курцъ исправилъ 321 τῆ μελέτη=τὴν μελέτην, 331 τῆ συνήθει=τὴν συνήθει, 380 μετὰ πλείστον=πλείστον, и наоборотъ 2124 ἐξαγγέλλων=ἐξαγγέλλω; сюда же вѣроятно относится и 313 τῶν ἐκείνων θεραπαινίδων προσόντων, гдѣ Гейзенбергъ уже предложилъ ἐκείνῳ. По моему и 1814 вмѣсто τῆ συνήθει διακονία τῆς πτωχοποιίας — ποιῶσα, сохраняемаго у г. Курца (въ указателѣ онъ поясняетъ, что ποιῶ здѣсь значитъ verweile), скорѣе должно быть τὴν συνήθει διακονίαν. Также, можетъ быть, и 233 вмѣсто τῷ θεῷ παρακάλει должно читать τὸν θεόν. Гораздо сомнительнѣе 319: ταύτης οὖν ἀπογαλακτισθείσης καὶ εἰς ἐξαιρετῆ ρθάσασα κλικίαν ὁ ταύτης γεννήτωρ—ἐκπαιδεύειν παρ᾽ αὐτῆ.—г. Курцъ исправляетъ ρθασάσας, но не допустимо ли ρθάσασαν съ анаколуфомъ причастіи (ср. въ другихъ мѣстахъ) подъ вліяніемъ ἐκπαιδεύειν?—220 въ рукописи ἐπίχθησαν вмѣсто ὑπείχθησαν, и 2213 κατέπειρε вмѣсто κατήπειρε, — писецъ, повидимому, придерживался своеобразной этимологіи.—Въ 220 πρὸς ὑπνον καθευδῆσαι ὑπείχθησαν—принад-

лежить ли плеоназмъ самому автору? — 48 едва ли нужно сохранять τῷ δοκεῖν, — г. Курцъ отмѣчаетъ этотъ случай даже въ указателѣ подлѣ пятикратнаго τὸ δοκεῖν, очевидно любимаго авторомъ. — 419 рукописное ἀπεκρύβη г. Курцъ измѣнилъ въ ἀποκρύβει, ссылаясь на 1226 ἀποκρύβης = ἀποκρύβεις; можно сравнить еще 512 ἀπεκρύβετο, такъ что едва ли удачно Гейзенбергъ предлагаетъ ἀπεκρύβει. — 526 στησώμεθα — θῶμεν — ἐκάστη δὲ ἡμῶν θείτω — ἀπεκδέξώμεθα, — могло бы быть отмѣчено въ указателѣ подлѣ Moduswechsel, если только θείτω правильно (ркс. θείτω). — По поводу орфографіи писца 616 καρδοῦσα ср. 2022 ἐριδοῦσα. — 125 καὶ τὸ σαφές τῶν λέξεων οὐ δηλοῖς με; г. Курцъ сохраняетъ двойной внимательный и въ указателѣ приводитъ параллели; однако писецъ, повидимому, не разъ путается въ формахъ именно личныхъ мѣстоименій, напр. 218 σου = σοι, 2135 μοι = με, такъ что возможно, что и здѣсь με явилось вмѣсто μοι. 1229 εἶθε πάντες σὶ κατὰ σοῦ βουλευόμενοι ὡς αὐτὸς καὶ γὰρ γεγόνασι, — здѣшнее αὐτὸς слѣдовало бы отмѣтить въ указателѣ подлѣ «αὐτὸς-οὗτος» (сначала я думалъ объ ὡσαύτως καὶ γὰρ). — 113 καὶ μικρὸν ὡσπερ̄ ἔκ τινος ἀχθοφόρου βάρους κουφισθέντες ἐν γαλήνῃ τὰς ψυχὰς αὐτῶν ἐλαγίζοντο καρδιστάνα, — мнѣ при чтеніи навязывалось καρδιστάνα (?). — 1413 ἀλλὰ τοῦ κόρου τὸν λόγον καταλείποντες (ркс. καταλείποντες), ἐπὶ αὐτὴν ἤδη τὴν διήγησιν τρέφομαι, съ объясненіемъ: «indem der Ueberdruss die weitere Erzählung der nebensächlichen Ereignisse aufgibt, vgl. Isocr. 195 A» (имѣется въ виду 195 B: εἰ καὶ μηδενὸς ἄλλου μνησθεῖην, ἀλλ' ἐνταῦθα καταλείπομαι τὸν λόγον, или нѣчто другое?), — однако текстъ кажется все-таки слишкомъ дѣланнымъ. — 1427 τὰς στιβάδας я не измѣнилъ бы въ στοιβάδας. — 1519 вмѣсто διέλιπε я поставилъ бы не διέλιπε, а διέλειπε въ виду предшествующихъ и слѣдующихъ имперфектовъ (въ числѣ ихъ дважды διέλειπε 1517 и 21). — 1528 сл. καταπονουμένοις χεῖρα ὀρέγων βουθείας — — τῶν — χειμαζόμενων — — τὸ τοῦ βίου πέλαγος — διέλιπε, — при этихъ сравненіяхъ жизни съ моремъ мнѣ думалось о καταποντουμένοις (?), однако καταπονουμένοις здѣсь безупречно, да оно же и въ Сирмондовой памяти 4720, хотя источникомъ ея было болѣе исправное рукописное преданіе (стр. IX сл.). — Въ 1918 δυσθυμεῖν καὶ ἀνίσθασι παρασκευάζει мнѣ казалось бы болѣе умѣстнымъ δυσθυμεῖν. — Въ 2022 τοῦ ἁωράτου τούτου ἐξείλου θανάτου предпочитаю ἁώρου, ср. 1016, 1933 τὴν ἁωρον — ἀκινήσιαν (ἁωράτου могло явиться подлѣ влияніемъ слѣдующаго τούτου). — 2028 сл. ἦν δὲ αὐτῆς καὶ ἡ ἐπιματώπιος τῆς κάραις κόσμος τᾶν φακιολίου λινοῦ στιβαρῶς διπλούμενος — является ἡ случайнымъ недосмотромъ? — Сомнительно 2128 διαλογισμοὶ δὲ μοι ἀνέβανον ἐν καρδίαις πλέον. — Въ 2225 καὶ μυρίων φαρμάκων διὰ τῶν ἐντός καὶ ἐκτός ἐπιτεθέντων, οὐδεμίαν μοι ἐλπίς σωτηρίας ἐδηλοῦτο пишетъ г. Курцъ, предлагая также μυρία φάρμακα — ἐπιθέντων (раньше стоитъ ἰατρῶν), а въ рукописи μυρίων φάρμακων — ἐπιθέτων: нельзя ли и остаться при рукописномъ чтеніи, различая τὰ ἐντός φάρμακα и τὰ ἐκτός ἐπίθετα и уничтоживъ запятую предъ οὐδεμίαν? — Въ 241, εἰς αὐτὴν предлогъ εἰς неумѣстенъ и уничтоженъ г. Курцемъ; кажется, можно было

бы перенести его въ слѣдующую строку предъ τῆς πατρίδος ἡμῶν καύ-
χημα, гдѣ εἰς нѣтъ, хотя слѣдуютъ четыре параллели съ εἰς: εἰς βασιλείας
ἀγλάισμα и пр. — Смущаетъ еще отчасти τὰ περὶ ἐκείνην διηγήσασθαι 118
подлѣ τὰ περὶ αὐτῆς 113, 432 и др. — Особенностью интерпункціи г. Курца
являются довольно часто скобки для вводныхъ словъ, напр. (παρκαλαῶ),
(οἶδ'α), (ὡς ἀληθῶς εἰπεῖν) и т. п., и отдѣленіе запятой большинства прича-
стій, какъ согласованныхъ, такъ и самостоятельныхъ (не замѣтивъ по-
слѣдняго, Гейзенбергъ иногда видѣлъ у г. Курца неправильность интер-
пункціи или толкованія текста). — Въ «указателѣ словъ» я не нашелъ
указаній о πλέον, которое въ житіи, кажется, приближается къ новогре-
ческому употребленію, напр. 616 κατιδοῦσα δὲ πλέον τὴν ὠραιότητα, 2024
ἐπὶ πολὺ δὲ παρὰ πάντων καὶ τοῦ πατρὸς πλέον ἐρωτώμενος, 2128 διαλογισμοὶ
δέ μοι ἀνέβαινον ἐν καρδίαις πλέον. Къ 616 τὴν ἀπόπειραν τούτων (трехъ
кандидатовъ въ невѣсты Льву) ἐν γυμνασίῳ ἐποίησεν, κατιδοῦσα δὲ πλέον τὴν
ὠραιότητα τῆς ἀγίας κтл. г. Курцъ поясняетъ выраженіе: ἐν γυμνασίῳ ποιῶ
такъ: «mache mir zur Aufgabe, vgl. ἐν σπουδῇ ποιῶ Procor.», — но вѣрно
ли? — Къ 152 κυριολογῶ πάντων τὰς κλήσεις г. Курцъ: «nenne alle bei
ihren bestimmten Namen», а г. Лопаревъ, передавая содержаніе житія,
понимаетъ это выраженіе въ смыслѣ: называть каждаго съ прибавленіемъ
κῦρ, а не просто по имени (стр. 350). — Praesens ἀπολάβω 2318=ἀπολαμ-
βάνω отмѣченъ подъ λαμβάνω; также ἐρρέθη, сохраняемое въ 2212, подлѣ
ῤηθεῖς 2210, 139, см. подъ λέγω. — У автора житія, если впечатлѣніе меня
не обманываетъ, есть пристрастіе къ употребленію глаголовъ сложныхъ
съ ἐξ (среди нихъ ἐκζητέω 819, 107, 131, 1424, 1614, ἐξαπορέω 232, 35, 1822,
2226, ἐξάνιστημι 529, 1732, 1811, 2014, 2210, ἐξαστρέπτω 415, 1621, ἐκλάμπω 513,
1324, 175, заподозрѣнное ἐξορῶσα 418), — ихъ наберется вѣроятно около че-
тырехъ десятковъ, а если считать и разныя формы, то, пожалуй, найдется
и вдвое больше. — Матеріалъ объ употребленіи вклоненій у автора житія
подобранъ въ «указателѣ» не во всей полнотѣ; впрочемъ онъ, особенно
при возможности рукописной порчи, и при полномъ подборѣ не достато-
ченъ еще для обобщеній, такъ что издатель волей-неволей долженъ былъ
здѣсь придерживаться данныхъ рукописи. — Въ аппаратѣ число заимство-
ваній или реминисценцій изъ библіи и богослужебныхъ книгъ, кажется,
можно было бы нѣсколько увеличить. Не предпринимая справокъ, отмѣчу,
напр., слѣдующія мѣста, производящія впечатлѣніе написанныхъ подъ
указанными вліяніями: 711—12, 91—2, 1523—29, 179—10, 217, 2228, 241.

Изложенныя выше критическія замѣтки, касающіяся большею частію
мелочей, предлагаются мною съ исключительною цѣлью способствовать
въ дальнѣйшемъ болѣе прочному установленію текста житія и вовсе не
предназначены служить для умаленія достоинствъ прекраснаго изданія
г. Курца. Изданная на нѣмецкомъ языкѣ, книга его несомнѣнно достиг-
нетъ поставленной для нея цѣли, т. е. будетъ способствовать болѣе ши-
рокому наглядному ознакомленію съ ходомъ развитія агіографическаго
преданія. Она вѣроятно окажется и практически весьма пригодной, напр.,

для соответствующихъ семинарскихъ занятій. Введеніе въ нее нѣкоторыхъ дополненій, указанныхъ г. Лопаревымъ, конечно, было бы весьма желательно.

А. Никитскій.

P. Hermann Bourier. *Ueber die Quellen der ersten vierzehn Bücher des Johannes Malalas.* Erster Teil. Programm des kgl. humanistischen Gymnasiums St. Shephan in Augsburg zum Schlusse des Schuljahres 1898/99. Augsburg, 1899. 47 стр. 8°. Zweiter Teil. Inaugural-Dissertation bei der Hohen philosophischen Fakultät der königl. bayer. Ludwig-Maximilians-Universität München. Augsburg, 1900. 67 стр. 8°.

Вопросъ о хронистѣ Іоаннѣ Малалѣ принадлежитъ, какъ извѣстно, къ одному изъ сложныхъ и запутанныхъ вопросовъ византийской историографіи. Благодаря знаменитому письму Р. Бентли (R. Bentley), приложенному къ первому изданію хроники Малалы англичаниномъ Чайлмидомъ (Chilmead) въ Оксфордѣ въ 1691 году, за хронистомъ осталась на долгое время слава весьма жалкаго и неумѣлаго компилятора. Бентли, сравнивая цитаты Малалы изъ Эврипида и нѣкоторыхъ другихъ классическихъ писателей, показалъ, что цитаты эти переданы въ хроникѣ въ очень искаженномъ видѣ, и, относя вину за это на самого хрониста, который, по его мнѣнію, всѣми своими источниками пользовался непосредственно, онъ провозгласилъ, что занятіе Малалой явится не чѣмъ инымъ, какъ *ingratus et ignobilis labor*¹⁾. Конечно, подобный приговоръ извѣстнаго ученаго надолго отбилъ интересъ къ занятію Малалой, и только комментированное новое изданіе отрывковъ Малалы, сдѣланное Т. Момсенемъ въ журналѣ *Hermes* въ 1872 году, и извѣстное сочиненіе Г. Гельцера о Секстѣ Юліи Африканѣ поставили вопросъ снова на очередь. Больше всего ученые занялись сложнымъ вопросомъ объ отношеніи Іоанна Малалы къ Іоанну Антиохійскому, о времени жизни Малалы, о томъ, принадлежитъ ли его сочиненіе одному автору и т. д. Вопросъ объ источникахъ хроники, если не считать нѣсколькихъ незначительныхъ попытокъ²⁾, спеціальному изслѣдованію, можно сказать, не подвергался. Эту послѣднюю задачу и взялъ на себя Bourier.

Первая часть его работы состоитъ изъ двухъ главъ, изъ которыхъ одна занимается вопросомъ объ историкахъ Павсаніи и Домниѣ (S. 9—22), а вторая изслѣдуетъ вопросъ объ источникахъ Малалы въ его римской исторіи до Феодосія Младшаго (S. 23—46).

Изслѣдуя тщательно текстъ Малалы въ его боннскомъ изданіи, Bourier въ первой главѣ приводитъ цитаты изъ двухъ малоизвѣстныхъ историковъ, Павсанія и Домнина, и послѣ цѣлаго ряда сопоставленій прихо-

1) См. хорошее изложеніе письма Бентли у В. Васильевскаго, *Обозрѣніе трудовъ по византийской исторіи*. Вып. I. С.-Петербургъ, 1890, стр. 208—211.

2) См. Krumbacher, *Geschichte der byz. Litteratur*, 2 Aufl. S. 332.