

135, 4; καὶ μόνον (такъ часто, напр., у Малалы) 107, 7 (? стихъ неполонъ), 122, 19; καὶ μόνος 27, 15; 44, 77; 74, 2; καὶ πάλιν 9, 13 и 101, 5; δίδωμι, διδοῦντες 128, 9. Къ *эллисамъ*, указаннымъ Курцомъ, добавляемъ эллипсъ слова *δρομος* 44, 68; *ἐκλιτανεύω* 68, 44; *ἕως πότε* 13, 26; къ ἢ вмѣсто *μᾶλλον ἢ* срв. ἢ вм. *ἄλλο ἢ* 95, 14; *θρυπτικός* 27, 52; *ἰλλούστριος* 12, 8; *ἴστημι*, но системѣ такъ называемаго стяженнаго спряженія, см. 71, 7; 77, 60, 61, 68; 105, 28; 114, 88, 91, *κῆν* съ изъявит. 41, 6; 27, 3; 58, 3; 109, 148, 160 (къ смѣшенію наклоненій срв. еще 58, 12; 50, 4; 122, 42; 45, 4; 59, 20; 68, 19; 50, 4 и проч. и проч.); *κριτής*, добавитъ: *κριτής τῆς Ἑλλάδος* 20; *νοῦς*, τοῦ νοῦς 122, 8, οἱ νόες 63, 17; *μήρυμα* 122, 101; *πλατύνειν στόμα*, библейское выраженіе, вошедшее въ обычай у Христофора, 109, 43, 115, 6 etc.; *πρέσβυς*, accus. *πρέσβυν* 109, 138, но и параллельная форма *πρέσβιν* 68, 38, 51; *πλάνος* 22, 25; 40 47; 114, 76; *πρόμος* 10, 7, въ гекзаметрахъ, изобилующихъ у Христофора гомеровскими стихами и выраженіями, не слѣдовало бы включать въ указатель; *σαρκίον* въ смыслѣ *σάρξ* 77, 67 (срв. *σιδήριον* 122, 78, *χρυσίον* pass.; *πηγάδιον*, *κεράτιον*, *ἀνακτόρια* въ указателѣ Курца); *σοῦδάριον* 82, 7; *στηλιτεύω* 136, 173; *ταμείον* 57, 23; *ὑπέρλεπτος* 122, 94; *χρῦσινος* 114, 34; 127, 4 etc., ὡδε въ смыслѣ «здѣсь» 3, 1, 11, 1 (τὸ ὡδε «здѣшнее мѣсто»), 16, 13; 41, 6; 106, 1; 109, 67, 69.

Апрѣль. 1904 г.

С. Шестаковъ.

Aug. Heisenberg. *Studien zu Georgios Akropolites* (Sitzungsber. d. philos.-philol. u. d. hist. Classe d. k. b. Akad. d. Wiss. zu München. 1899. II Bd. SS. 463—588).

Его-же. *Georgii Acropolitae Opera* rec. Aug. Heisenberg. Vol. I continens historiam, breviarium historiae, Theodori Scutariotae additamenta. Vol. II continens scripta minora, praecedit dissertatio de vita scriptoris (Lips., Teubner. 1903.).

Въ свое время мы сообщали въ «Византійскомъ Временникѣ» о первомъ трудѣ, посвященномъ г. Гейзенбергомъ изученію рукописной традиціи Георгія Акрополита (*Studien zur Gesch. d. Georgios Akropolites Landau. 1894*). Съ тѣхъ поръ, благодаря въ особенности своему ученому путешествію въ Италію, предпринятому на средства Мюнхенской Академіи Наукъ, г. Г. имѣлъ возможность довести до конца свои изслѣдованія и, давъ предварительно въ этюдахъ своихъ, помѣщенныхъ въ трудахъ академіи, обзоръ своихъ выводовъ, разъяснивъ въ нихъ основанія своей классификаціи рукописей Акрополита, въ истекшемъ году выпустилъ въ свѣтъ критически обработанный текстъ первоначальнаго труда Георгія Акрополита съ его позднѣйшимъ сокращеніемъ неизвѣстнаго автора и съ добавленіями къ нему Θεοδωρα Скутариота (о принадлежности ихъ этому автору срв. *Analecta. Mitteilungen aus italien. Handschr. byz. Chronographen. München. 1901, SS. 1—18* и *G. Acrop. opera. Vol. I pg. XIV*), а во 2-омъ томикѣ изданія впервые знакомитъ насъ со стихотворными

произведеніями Акрополита и нѣсколькими болѣе мелкими прозаическими сочиненіями его риторическаго и богословскаго характера (здѣсь же, pgg. 67—69, письмо Акрополита къ Іоанну Торникію).

Молодой ученый, уже раньше извѣстный какъ издатель Никифора Влеммида (также фирмы Тейбнера), впервые поставилъ дѣло изданія историческаго труда Акрополита на научную почву, изучивъ цѣлый рядъ рукописей его, установилъ ихъ взаимоотношенія, и опредѣлил нѣсколько изводовъ текста, разнаго достоинства. При этомъ выяснилась особенная цѣнность *cod. Vatic. graec. 163* (Saec. XIV = A въ крит. аппаратѣ), рукописи, которая была, правда, извѣстна еще Алляцію, но, за исключеніемъ первыхъ страницъ исторіи, гдѣ она привлечена имъ къ критикѣ текста (см. *Studien S. 471*), предпочтена другой Ватиканской рукописи, *cod. Vatic. gr. 166* (Saec. XIV—XV = B въ крит. апп.). Гейзенбергъ ставитъ A въ основу текста своего изданія.

Изученіе разночтеній, въ особенности сопоставленіе одинаковыхъ искаженій текста, даетъ возможность изслѣдователю значительно ограничить кругъ рукописей, имѣющихъ дѣйствительную цѣнность при установленіи подлиннаго текста, исключивъ изъ общаго, довольно большаго, числа ихъ тѣ, которыя оказались лишь плохими копіями или дублетами такой рукописи той или другой редакціи, сравнительныя качества коей даютъ издателю полное право оставить безъ вниманія упомянутыя копіи. Такъ, *cod. Barber. gr. II 85* (saec. XVII = C) оказался спискомъ Алляція съ B (см. *Studien 469 fg.*). *Cod. Ambros. 973 Sup.* (=D), *cod. Marcian. 403* (=E) и *cod. Riccard. gr. 10* (=R) оказались копіями (R черезъ посредство уже E) *codicis Vindob. hist. graec. 68* (=G) и такимъ образомъ послѣдняя рукопись замѣняетъ одна всю эту группу (только здѣсь сохранились слова: *οἱ ἐκείνος ἀνὴρ — τῆ τῶν Ῥωμαίων ἀρχῆ συγκατέλεκται* pg. 187, 7—10 Heis.). *Cod. Paris. graec. Suppl. 565* (=J) представляетъ позднюю, небрежную копію съ *cod. Paris. gr. 304* (=F).

Кромѣ ABFG, для критики текста полной редакціи Акрополита (въ противоположность позднѣйшему извлеченію, *Χρονικὸν ἡμιτελές*) имѣютъ еще значеніе *cod. Upsalensis graec. 6* Saec. XIV (=U) и *cod. Britannicus graec. add. mss. 28828* saec. XV (=H).

Не всѣ, однако, изъ перечисленныхъ лучшихъ рукописей доводятъ текстъ исторіи до конца: A первой руки доходитъ только до pg. 180, 7 *ἡνάγκασε τὸν*, II — до pg. 174, 4, F — до 182, 10, U — до 185, 16; есть пробѣлы, кромѣ того, въ F и въ U, при томъ значительныя (см. *Prolegg.*).

Изученіе рукописей Акрополита привело издателя къ выводамъ интереснымъ въ отношеніи къ исторіи византійскихъ текстовъ вообще. Если одни переписчики довольствуются механической, безсознательной работой копированья оригинала, убивая за ней часы досуга, для упражненія въ каллиграфіи или для восполненія бібліотеки, по просьбѣ свѣдущаго въ литературѣ лица; если другіе не удовлетворяются оригиналомъ со стороны языка и стilia и берутся исправлять его по своему въ этомъ

направленіи, то есть третій родъ переписчиковъ, которые покушаются на неприкосновенность самого содержанія историческаго памятника. По мнѣнію Гейзенберга, характерный образчикъ измѣненій этого послѣдняго рода представляютъ страницы, посвященныя Акрополитомъ патріарху Арсенію, въ тѣхъ версіяхъ, разнообразіе коихъ въ рукописяхъ впервые открыто и сбъясняется Гейзенбергомъ (Studien S. S. 483—498). Гейзенбергъ полагаетъ, что мы имѣемъ здѣсь уклоненіе отъ подлиннаго текста Георгія позднѣйшихъ редакцій, доходящее до полнаго разногласія съ послѣднимъ въ оцѣнкѣ характера патріарха, уклоненіе, по мнѣнію Гейзенберга, объясняющееся принадлежностью редакторовъ къ иной церковной партіи, нежели та, на сторонѣ которой стоялъ Акрополитъ. Рѣшительнымъ сторонникомъ Арсенія былъ, по Гейзенбергу, авторъ той редакціи, которая является въ рукописи G; не съ такою смѣлостью и опредѣленностью обнаруживаетъ ту же тенденцію авторъ общей редакціи рукописей BU, но и онъ уже, какъ полагаетъ Гейзенбергъ, смягчаетъ первоначальную суровую оцѣнку у Акрополита нравственныхъ качествъ патріарха и замалчиваетъ тѣ фразы, какія казались ему не въ пользу Арсенія.

Гейзенбергъ находитъ въ исторіи текста Георгія Акрополита и другіе слѣды политическихъ тенденцій позднѣйшихъ редакторовъ. Признавая текстъ рукописи А основнымъ, издатель долженъ признать, что субъективность и рѣзкость Георгія Акрополита въ оцѣнкѣ политики Θεοδορα II Ласкариса и его ближайшихъ сподвижниковъ значительно смягчена и сглажена рукою позднѣйшихъ редакторовъ, что у послѣднихъ выдвигается иное отношеніе къ дѣятелямъ политическимъ (Музалонамъ) и церковнымъ (патріархъ Арсеній), чѣмъ у первоначальнаго автора.

Вотъ списокъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ отличіе редакцій рукописей Акрополита затрогиваетъ характеристику историческихъ дѣятелей, главнымъ образомъ Θεοδορα II-го и его сподвижниковъ и общую его оцѣнку политики Ласкарисовъ, или также заключается въ фактическихъ разногласіяхъ, наконецъ въ наличности или отсутствіи цѣлыхъ фразъ. Мы отмѣчаемъ при этомъ и сходства той или другой редакціи съ традиціей текста Акрополита, съ одной стороны, въ позднѣйшемъ сокращеніи его труда извѣстномъ подъ названіемъ *χρονικὸν ἡμιτελές*, съ другой, въ такъ называемомъ (по первому издателю) синописѣ Саэы. Что касается послѣдняго; Гейзенбергъ впервые подробно пересмотрѣлъ отношеніе этого распространенія труда Акрополита къ подлинному его тексту, по двумъ редакціямъ этого распространенія, *cod. Marc. 407(=S)* и *cod. Ambros. A 202 inf. (—P)*, см. Studien S. 511 fgg.

I. AFU H ~ BG:

Pg. 26, 18—19 Heis., о смерти Андроника Палеолога, ὡς μὲν τινες ἔφασκον, ἐξ ἐρωτικῶν διαθέσεων, такъ и въ *χρον. ἡμ.т.* pg. 216, 18 Heis. Въ BG и также въ S выписанныхъ словъ нѣтъ (см. Stud. S. 529, 5).

Pg. 31, 13—14 οὗς γὰρ δύο — ἄρρενας παῖδας (о сыновьяхъ Θεοδορα I)

BG; въ AFU и въ *χρον. ήμлт.* pg. 220, 12 говорится объ одномъ сынѣ. PS согласуется съ GB противъ AFU, сообщая при этомъ и имена двухъ сыновей Θεодора (см. Stud. 518, 17), сохранившіяся, но несходно съ PS, и въ одной изъ второстепенныхъ рукописей Акрополита (G. Acrop. *opera* ed. Heisenberg, Vol. I, Prolegg., pg. XII adn. 2).

Pg. 83, 9—10 *οὗ ἐκείνης σχηματιζόμενος τὴν ταπεινώσειν* AFH, *χρον. ήμлт.* pg. 249, 11; нѣтъ въ BGS (см. Stud. 530, 17).

Pg. 104, 1—2 *καὶ πολλὰς μὲν καὶ ἄλλας εἰς φανεράν ἐχρήσατο μῆζιν* (въ характеристикѣ Иоанна Ватацы). Нѣтъ въ BG, въ *χρον. ήμлт.* 254, 20, а также и въ P (см. Stud. 504; 520, 30; 537).

Pg. 104, 23—105, 18. Весь этотъ общій неблагоприятный отзывъ о суровомъ отношеніи Θεодора II къ подданнымъ (AFU H) отсутствуетъ въ BG и въ *χρον. ήμлт.* (см. Stud. S. 554), такъ же и въ S, гдѣ на мѣстѣ его находимъ пространный *ἐγκώμιον* Иоанну Ватацѣ (см. Stud. 504 fg., короткая замѣтка о благочестіи и милосердіи Иоанна въ этомъ мѣстѣ также и въ *χρον. ήμлт.*, см. Stud. 554).

Pg. 106, 15—19 — объ учености Θεодора, въ явно неблагоприятномъ тонѣ въ AFU; иначе въ BG (см. Stud. 506), гдѣ *σοφὸς γὰρ ἦν εἰς ἄκρον τῆς ἀληθείας ὁ βασιλεύς*, по замѣчанію Гейзенберга, съ несвойственнымъ стилю Акрополита множ. ч. *τῆς ἀληθείας* въ смыслѣ «по истинѣ», вмѣсто единств. числа.

Pg. 110, 5—7. Вмѣсто этого, косвенно враждебнаго для дядьевъ Θεодора II-го, отзыва, читаемаго въ AFU, въ BG повторяются мотивы предпочтенія царемъ ихъ совѣтовъ (родственная близость, почтение къ старости), указанные раньше, pg. 109, 16—17 срв. и *Χρον. ήμлт.* pg. 256, 10.

Pg. 110, 17 — 20 и далѣе pg. 111, 7—8 въ BG выдвинута на видъ заслуга Георгія Музалона, какъ совѣтника царя, и его роль, какъ великаго домостика на Востокѣ. Ни того, ни другого не находимъ въ текстѣ AFUH, съ коими согласуется и *Χρον. ήμлт.* pg. 256. Напротивъ въ SP полное сходство съ BG (см. Studien. 522, 34). Сюда, какъ подробность второстепеннаго свойства, можно добавить указаніе титула Музалона въ BG и pg. 118, 24.

Pg. 124 — мѣсто, гдѣ съ особенною рѣзкостью сказывается ожесточеніе и язвительность по адресу Θεодора II и его приближенныхъ, изложеніе пріобрѣтаетъ тонъ памфлета. Только одна впрочемъ рукопись, ркп. A, содержитъ значительную часть этихъ выходовъ, какъ только эта одна рукопись содержитъ и рѣзкую характеристику патріарха Арсенія pg. 177, 7—178, 5 Heis.

На упомянутой сейчасъ стр. 124-ой изданія Гейзенберга въ ркп. AFH читаемъ о братьяхъ Музалонахъ и объ Иоаннѣ Ангелѣ: *ἀνδράρια μηδενὸς ἢ τριῶν ὀβολῶν ἄξια, παιδιαῖς ἀνατεθραμμένα καὶ κυμβάλων μέλεσι τε καὶ ἄσμασι*. Въ ркп. BG и въ S этого нѣтъ (см. Studien 531; въ *Χρον. ήμлт.*, при крайней сокращенности даннаго мѣста, вообще не сохраняется слѣдовъ памфлетическаго тона, см. pg. 259 Heis.). Цитованныя слова очень

напоминають «позорящія рѣчи» враговъ Θεοδора надъ его могилой pg. 156, 8—17 Heisenb. по рукоп. AF (BGU не содержатъ всего этого отрывка), а то, что добавляетъ къ нимъ одна ркп. A, ссылка на стихъ Гомера, прямо повторяется pg. 156, 14—15 (Прехтеръ, *Byz. Ztschr.* XIII, 2, 182, допускаетъ, что въ A pg. 124, 12—13 повтореніе изъ pg. 156). Замѣтимъ еще, что другая выходка по адресу Іоанна Ангела встрѣчается по поводу упоминанія его смерти pg. 160, 10—12, гдѣ она тоже содержится только въ ркп. A, и надо сказать, эти нападки на Іоанна Ангела не вяжутся съ отзывомъ о немъ самого Акрополита раньше, pg. 115, 6—8, гдѣ, по поводу обороны имъ Мельника, онъ вмѣстѣ съ Θεοδοромъ Нестонгомъ названъ искуснымъ полководцемъ, который умѣлъ дать отпоръ врагамъ. На той же 124-ой страницѣ находимъ затѣмъ автобіографическую замѣтку, опять являющуюся только въ одной ркп. A, гдѣ авторъ съ горечью говоритъ о своемъ собственномъ назначеніи на высокую должность императоромъ Θεοδοромъ, разумѣя, вѣроятно, санъ великаго логоѲета (срв. G. Acrop. Opera ed. Heisenberg, vol. II, pg. IX, adn. 1); въ своихъ Studien Гейзенбергъ еще допускалъ, что даже подобная автобіографическая замѣтка могла быть интерполяціей освѣдомленнаго лица (S. 531, 29). Но уже Прехтеръ указалъ на неправдоподобіе такого предположенія (*Byz. Ztschr.* X 2, S. 264 и къ этому *Byz. Ztschr.* XIII 2, S. 182, гдѣ Прехтеръ указываетъ на связанные съ пропускомъ автобіографической замѣтки пропуски въ началѣ слѣдующаго за тѣмъ предложенія, различнаго объема въ G, съ одной стороны, въ FH съ другой). Этой замѣтки нѣтъ и въ S.

Далѣе, въ редакціи BG не читается словъ οἱ ἐκείνος μικρόψυχος ἐν τοιαύταις ὡν περιστάσεσι pg. 129, 29—30 и словъ καὶ μανίας и ниже καὶ οἶον ἐμβαχχευθεὶς τῷ θυμῷ pg. 130, 25—26 (въ описаніи поведенія Θεοдора въ припадкѣ гнѣва на Акрополита). Pg. 130, 31—131, 1 въ BG не читается, въ духѣ этой редакціи, неблагопріятнаго описанія наружности Андроника Музалона. Наконецъ, pg. 131, 8—9 въ BG не находимъ той подробности автобіографическаго характера, которую Гейзенбергъ подкрѣпилъ въ Studien ссылкой на подлинное мѣсто изъ письма къ Акрополиту Θεοдора II-го (Studien S. 501 fg.), см. cod. Paris. 3048 fol. 11^r: ἀλλ' ὃ ἐμοὶ τριτόθηντε Γεώργιε, ἐμὸν παραμύθιον ἰσχυρόν, ἐμὸν ἐντρύφημα λογικόν, ἐμὸν ὅτι κάλλιστον καὶ πρᾶγμα καὶ ὄνομα (см. теперь въ изданіи Фесты).

II. AF ~ BGU:

Pg. 27, 4—6 ὅστις Ἐρῆς πολλῶν πολέμων αἴτιος ἐγένετο τῷ βασιλεῖ Θεοδώρῳ καὶ πολλὰς πόλεις καὶ χώρας τῶν Ῥωμαίων ὑφ' ἐαυτὸν ἐποίησατο AF οὗτος καὶ γὰρ ὁ Ἐρῆς πολλὰ πρᾶγματα παρέσχε Ῥωμαίοις καὶ αὐτῷ τῷ βασιλεῖ Θεοδώρῳ BGU, такъ же въ S, см. Studien S. 503 (Хрон. ἡμт. 216, 26 очень сокращенно).

Pg. 155, 6—7 οἱ τέτταρες υἱοὶ τοῦ πρωτοβεστιάριου τοῦ Ῥαοῦλ καὶ αὐτοὶ καθεργασμένοι AF, Хрон. ἡμт. pg. 266, 8—9 omm. BGU.

Изъ мѣстъ, перечисленныхъ въ первой группѣ вариантовъ редакціи,

намъ неизвѣстна редакція U для pgg. 124 — 131, вслѣдствіе одного изъ большихъ пробѣловъ въ текстѣ этой рукописи (v. Prolegg. pg. XI).

Pg. 156, 8—17 инвектива противъ Θεοδора, упомянутая нами выше, AF om. ВGU.

III. AFG ~ BU:

Здѣсь на первомъ мѣстѣ надо упомянуть особую отъ AFG версію о гибели Георгія Музалона съ братьями pg. 155, 16—19. Эта версія является и въ SP, см. Studien, S. 526, 51, Prächter Byz. Ztschr. X 2, S. 272.

Кромѣ того, въ BU не читаются слова καὶ τὸν βασιλέα ἐλάτθανεν pg. 37, 3, гдѣ въ критическомъ аппаратѣ у Гейзенберга помѣченъ болѣе значительный пропускъ, однако ошибочно, срв. Studien S. 478, и слова καὶ τῶν περὶ αὐτὰ: εἶτα δὴ σπονδᾶς ποιησάμενος pg. 62, 4—5, что Прехтеръ о. с. S. 269 считаетъ за пропускъ ex homoiot., не встрѣчая согласія со стороны Гейзенберга (Prolegg. XVI; Studien S. 478). Цитованныхъ словъ не читается въ обоихъ случаяхъ и въ S, въ первомъ случаѣ также въ Хрон. ἡμ.т. pg. 225, 8 (напротивъ слова, цитованныя pg. 62, 4—5, читаются въ Хрон. ἡμ.т. pg. 241, 7 Heis.). BU связаны еще цѣлымъ рядомъ сходныхъ чтеній и одинаковой версіей страницъ, посвященныхъ патриарху Арсенію, pgg. 177 — 180 Heis., гдѣ, однако, ни G, ни даже F не согласуются съ A.

Мы уже упоминали, что одна рукопись G (съ зависимыми отъ нея второстепенными рукописями; A первой руки и FNU не доводятъ текста такъ далеко) сохраняетъ замѣтку о патриархѣ Арсеніѣ pg. 187, 7—10 (om. B). Въ свою очередь одна ркп. F восполняетъ пробѣлы всѣхъ рукописей pg. 174, 12 (срв. ркп. критт. апп. у Гейзенберга ad l. и Прехтеръ о. с. S. 265), согласно съ S, если не считать еще конца сообщенія объ Арсеніѣ pg. 180, 9—11 (гдѣ A первой руки уже не сохранился). Въ ркп. В нѣкоторый плюсъ сравнительно съ прочими рукописями представляетъ pg. 86, 12—13 (крѣпостцы, захваченныя на Родосѣ, полководцемъ Іоанномъ Кантакузиномъ: Φιλέρημον καὶ Λιγτόν срв. S. P. Studien S. 520). Для U срв. pg. 7, 10 οὐκ ἐπαίνου ἕξιον, противъ всѣхъ прочихъ рукописей, мѣсто, подробно обсуждаемое по сопоставленію съ S Гейзенбергомъ Studien S. S. 533—535 (иначе, впроч., у Прехтера о. с. S. 271 Anm.).

Не безъ умысла мы сдѣлали этотъ обзоръ мѣстъ, гдѣ яснѣе всего обнаруживается разногласіе извѣстныхъ намъ редакцій Акрополита. Такъ называемый синопсисъ Саоы и Χρονικὸν ἡμ.т.ε.ε.ς, по ихъ согласію или несогласію съ той или другой группой рукописей Георгія, являются не менѣе важными показателями наличности разныхъ редакцій текста автора, чѣмъ самыя эти группы. Здѣсь надо считаться съ тѣмъ фактомъ, что трудъ Георгія Акрополита не былъ имъ доведенъ до конца и далеко не получилъ окончательной отдѣлки. Это обнаруживается въ многочисленныхъ повтореніяхъ и даже въ нѣкоторыхъ фактическихъ противорѣчійхъ, срв. Heisenberg, Prolegg. (Vol. I pg. 60, 17 и pg 64, 15 въ именахъ

дочерей болгарскаго царя Асѣня, или не оправдываемыя содержаніемъ ссылки ὡς προσημασμεν pgg. 44, 8; 45, 24).

Относительно исторіи текста Акрополита издатель приходитъ къ такому предположенію (Prolegg. pg. XVI): «Слѣдуетъ думать, что и трудъ Скутариота (т. е. синописевъ Саѡы) и рукописи ВUГ произошли изъ архетипа, въ коемъ одна или даже нѣсколько рукъ, и при томъ, можетъ быть, въ разное время, одно добавили, другое обозначили какъ не подлинное обеломъ или инымъ подобнымъ значкомъ, однако такъ, что слова, стоявшія раньше въ текстѣ, не были совсѣмъ уничтожены. Отсюда возникло то разнообразіе чтеній, происхожденіе коихъ едва ли возможно будетъ опредѣлить съ увѣренностью, если не найдется новыхъ рукописей». И здѣсь, и въ другихъ случаяхъ, по нашему мнѣнію, Гейзенбергъ напрасно не сопоставляетъ съ рукописями Акрополита, кромѣ Скутариота, еще и Хроч. ἡμτελές. Въ своей рецензій на его Studien Прехтеръ справедливо возражалъ противъ произвольности его предположенія двоекратнаго или даже троекратнаго вліянія на рукописи Акрополита синописиса въ качествѣ объясненія сходствъ между ними (S. 269), а также противъ его признанія за простое совпаденіе чтенія Γ πανευφύεστατος въ характеристикѣ патриарха Арсенія и того же чтенія въ ВU (Studien S. 498, Prächter S. 264). Но не отмѣтилъ Прехтеръ того, что не менѣе произвольно объясняетъ Гейзенбергъ, Studien S. 554, сходство Хроч. ἡμт. съ ВG въ пропускѣ словъ другой редакціи: καὶ πολλαῖς μὲν καὶ ἄλλαις εἰς φανεράν ἐχρήσατο μῆζιν въ характеристикѣ Іоанна Ватацы, а также слѣдующаго ниже отрывка, направленнаго противъ Θεодора II, отношеніями къ дому Ласкарисовъ *составителя парафразы*. Не вѣрнѣ ли было сказать, что парафраза опиралась на такую редакцію Акрополита, общую съ ВGSP, гдѣ не было данной фразы объ Іоаннѣ Ватацѣ и инвективы на Θεодора II-го? Потому, можетъ быть, и «прибавка автора парафразы» въ характеристикѣ Ватацы замѣтки о его благочестіи и милосердіи, которой въ S соотвѣтствуетъ пространный ἐγκώμιον царю, гдѣ затрогиваются тѣ же его добродѣтели, должна быть отнесена къ тому же общему источнику. Еще въ эпитафій Ватацѣ Акрополитъ особенно останавливается на этой чертѣ, см. G. Ascor. opera ed. Heisenberg, vol. II pg. 24, 1 sqq. Въ своей рецензій на Studien Прехтеръ особенно напираетъ на фактъ близости S къ редакціи ВU, перечисляя пѣлый рядъ сходныхъ чтеній, въ томъ числѣ случаи, по его мнѣнію, пропусковъ ἐξ ἐμοιστελ. pg. 22, 9 и pg. 62, 4—5, за какіе ихъ не признаетъ Гейзенбергъ, Prolegg. XVI. Однако и онъ допускаетъ, что, рядомъ съ традиціей ВU, S могъ пользоваться и болѣе полнымъ экземпляромъ Акрополита (см. S. 271, по поводу мѣста, гдѣ и Гейзенбергъ, въ крит. апп. своего изданія, допускаетъ восполненіе традиціи на основаніи S). Мы не видимъ, почему бы не признать того же относительно другихъ подобныхъ случаевъ: pgg. 7, 18; 14, 18; 18, 9; 23, 12; 28, 8; 45, 16; 56, 8; 86, 12—13 и проч. (см. крит. апп. у Гейзенберга). Съ другой стороны, наши рукописи Акрополита въ отдѣльныхъ случаяхъ, могутъ сохранять подробности

первоначального текста, не находимыя въ SP. Такъ, pg. 174, 12, гдѣ F, одна изъ всѣхъ рукописей, не содержитъ пробѣла, наблюдаемаго въ другихъ, и одна сохраняетъ особый мотивъ довѣрія Михаила Палеолога къ заманчивымъ обѣщаніямъ Ансельма—пробываніе у царя матери Ансельма. Откуда, какъ не изъ первоначального текста Акрополита, могло быть взято сообщеніе, такое специальное и важное для дѣла? ¹⁾

Видоизмѣняя вышеприведенное предположеніе Гейзенберга, мы позволяемъ себѣ высказать ту догадку, что неоконченный и необработанный трудъ Акрополита былъ распространенъ въ нѣсколькихъ редакціяхъ, причѣмъ приписки на поляхъ или между строкъ самого Акрополита, въ качествѣ ли добавленій или вариантовъ первоначальной версіи, то были опускаемы, то вписаны въ тексты. Нѣкоторые варианты на поляхъ замѣняли слова текста, вычеркнутыя или обозначенныя соответствующимъ значкомъ, но такъ, что переписчику была оставлена возможность выбора. Последнее предположеніе Гейзенберга и намъ кажется необходимымъ для объясненія такихъ вариантовъ рукописей, какъ pg. 27, 4—6, pg. 31, 13—14, pg. 106, 15—19, pg. 110, 17—20, pg. 155, 16—19. Но не менѣе естественно и предположеніе приписокъ или вставокъ еще самого автора, такъ какъ именно подобный характеръ носятъ отдѣльныя фразы и слова, накладывающія, такъ сказать, новые тоны на старую картину, вродѣ pg. 104, 1—2 ²⁾, pg. 129, 29—30, pg. 130—131 (о Ласкарисахъ), и точно также тѣ болѣе значительныя тирады, которыя въ новомъ изданіи совершенно измѣняютъ общій тонъ изложенія, придаютъ ему свойства ѣдкаго памфлета, какъ pg. 104—105, pg. 124, pg. 156, могли быть внесены авторомъ въ его произведеніе не сразу

Одно соображеніе принуждаетъ насъ къ этой догадкѣ. Мы уже упомянули о противорѣчій въ отзывахъ объ Іоаннѣ Ангелѣ pg. 124 и pg. 160 съ оцѣнкой его заслугъ pg. 115. Также весь тонъ описанія предсмертныхъ дней Θεодора, особенно слова *καὶ ἐξομολόγησιν ἐπιποιήκει ψυχῆς ἀξίαν γενναίας καὶ μεγαλόφρονος*, заставляетъ думать, что въ рассказѣ о своемъ столкновеніи съ царемъ pgg. 129 — 131 (особ. pg. 129, 29 *μικρό-*

1) Критика Прехтера традиціи F, S. 266 fg., остроумна, но вовсе не убѣдительна: рядомъ съ двумя первыми мотивами довѣрія Палеолога къ Ансельму, родствомъ и пребываніемъ у царя матери Ансельма, обѣщаніе дальнѣйшихъ подарковъ (*πλεόνων* или въ нѣсколько опережающемъ изложеніи отношеніи къ благодѣяніямъ Палеолога при захватѣ Ансельма въ плѣнъ, или, срв. Vol. II 86, 21, какъ очень часто у Акрополита вообще, сравнительная степень безъ предмета сравненія) — въ причастномъ оборотѣ, какъ вещь второстепенная («при томъ получившаго...»).

2) Кромѣ рукописей BG, фразы нѣтъ въ P и, повидимому, ея не читалъ въ своемъ оригиналѣ Акрополита авторъ *Χρονικοῦ ἡμῶν*. Аналогію къ сочетанію *ἐρώτων δὲ θήλειων ἡττάτο...*, *μάλιστα δὲ τῆς...* *μαρμαρίνης...* *τοῦ ἔρωτος ἡττήτο* мы видимъ у Акрополита pg. 151, 2 *ὑπετόπασε μὲν περὶ ἐμοῦ οὐ καλῶς ἄνθρωπ. δὲ λογισμοῖς ἐπόμηνος ὑπετόπασεν* или pg. 119, 19 (*ἐν δεινῷ μὲν ἐποίητο*)—21 (*μάλιστα δὲ ἐδυσφόρει*), pg. 5, 19 *ταῖς παρακλήσεσι...* *μάλιστα δὲ ταῖς ὑποσχέσεσι*, pg. 6, 4. Вообще, *μάλιστα δὲ* очень часто безъ предшествующаго *μὲν* и въ сопоставленіи одинаковыхъ или близко сходныхъ выраженій. Напротивъ болѣе грубое выраженіе фразы, не читаемой въ BG, нарушаетъ связь періода.

ψυχος), также тамъ, гдѣ говорится объ ученыхъ занятіяхъ Θεοδору pg. 106, авторъ первоначально былъ къ нему снисходительнѣе. Внося послѣ измѣненія и вставки въ отдѣльныхъ мѣстахъ, но не подвергнувъ свой трудъ общей переработкѣ, Акрополитъ оставилъ въ немъ нѣкоторыя внутреннія противорѣчія. Мы знаемъ, благодаря Гейзенбергу, что было время, когда Георгій воскурялъ виміамъ Θεοδору. Такъ, въ эпитафіѣ Иоанну Ватацѣ (1254-го г.) онъ обращаетъ взоры и надежды собранія на молодого наслѣдника его, какъ залогъ будущихъ благополучій (G. Acrop. opera ed. Heis. vol. II pgg. 26 sq.). Года за 2 передъ тѣмъ (см. Гейзенбергъ vol. II proll. pgg. VIII, XVII) Акрополитъ писалъ въ стихотвореніи, превозносящемъ сборникъ писемъ Θεοδору:

Οὐ τὸ πρὸς ὄπλα καὶ πρὸς ἱππηλασίαν, ¹⁾
 Χεῖρα κραταίαν, εὐφυᾶ τόξου τάσιν,
 Καὶ πᾶσαν ἄλλην στρατιώτιδα τέχνην
 Καὶ πᾶσαν ἄλλην ψυχικὴν εὐανδρίαν
 Ἄλλων λόγων πέφυκε καὶ σπουδασμάτων.

(G. Acrop. opera vol. II pg. 8, стихотвореніе безъ заглавія cod. Laur. 59,95 fol. 39^r подъ именемъ великаго логогета Георгія Акроп., стг. 22—26).

Конечный стихъ, можетъ быть, уже намекаетъ на задуманный или даже начатый историческій трудъ. Позднѣе, въ эпитафіѣ, мы находимъ нѣкоторыя совпаденія съ *Χρονικὴ συγγραφή*. Таковы: vol. II pg. 14, 27—29 срв. vol. I, pg. 32, 6—8 (о Θεοдорѣ I Ласкарисѣ, положившемъ начало возстановленію греческаго господства на Востокѣ), vol. II pg. 15, 19 sqq. срв. vol. I pg. 34, 18—21 (о стремленіи Иоанна Ватацы расширить тѣсныя границы греческой Никейской имперіи), vol. II pg. 17, 9 sqq. срв. vol. I pg. 36, 4 sq. (о пользованіи зимнимъ временемъ Иоанна Ватацы для своихъ походовъ), vol. II, pg. 17, 33 sq. (Иоаннъ впереди всѣхъ въ бою) срв. vol. I pg. 35, 3, vol. II pg. 24, 14—17 (объ обращеніи на путь истины скиѳовъ) срв. vol. I pg. 65, 16—20 (гдѣ, однако, не говорится положительно объ обращеніи въ христіанство). Но въ особенности отмѣчаемъ болѣе спеціальное совпаденіе съ эпитафіемъ Иоанну Ватацѣ: Въ удивительномъ *tour de force* панегирическихъ изліяній о заговорщикахъ противъ царя въ эпитафіѣ читаемъ: *ἄμα τε γούν. . . ἦλω καὶ εὐθὺς ἠλέηται, ἢ ῥίνα ἀποτμηθεὶς ἢ χεῖρα ἀποκοπεὶς ἢ, τὸ μέγιστον* («самое большее!»), *ἐξορυχθεὶς ὀφθαλμούς* (vol. II pg. 22, 6 sqq.) и въ *Χρον. συγγρ.* vol. I pg. 37, 9 *ἀλλ' ὁ βασιλεὺς φιλανθρωπότερον τοῖς νόμοις ἐχρήσατο καὶ τὸν μὲν Νεστόγγον Ἰσαάκιον τυφλώσει καταδικάζει καὶ χειροκοπῆα, ὡσαύτως καὶ τὸν Μακρηνόν*. За то инвектива на Θεοδору pg. 105 звучитъ уже какъ палинодія панегирика гдѣ только описаніе манеры обращенія новаго царя съ приближенными

1) Предшествующій стихъ, 21-ый οὐ θρύλλος ἐξέδραμεν εἰς πᾶσαν χθόνα, относится еще къ отцу Θεοδору, срв. *Στίχοι εἰς τὴν δέσποιναν Εἰρήνην* v. 26 (о Θεοдорѣ I-омъ). Потому послѣ этого стиха мы бы поставили точку. Напротивъ къ Θεοδору относятся выписанные стихи, какъ то видно изъ ст. 27-го, гдѣ говорится о сочиненіяхъ его.

pg. 105, 6—9 напоминаетъ образъ наслѣдника vol. II pg. 27, 21 sqq. Разумѣется, эти сходства объяснимы и такъ, что въ Хрoв. συγγραφή авторъ касается различныхъ предметовъ, которыхъ раньше бѣгло коснулся въ эпитафій. Но не менѣе допустимо и то предположеніе, что во время написанія надгробнаго слова Георгій Акрополитъ уже имѣлъ передъ собою начало или по крайней мѣрѣ сводъ матеріаловъ своего историческаго труда.

Прехтеръ доказалъ, что не редакція нашихъ рукописей Акрополита извѣстной группы зависитъ отъ S, а наоборотъ, и, такъ какъ авторъ S, по собственнымъ словамъ его (срв. добавленія Скутариота G. Асгор. opera ed. Heisenberg, vol. I pg. 300 sq.), былъ близкимъ человѣкомъ къ патриарху Арсенію, то отсюда явствуетъ весьма раннее происхожденіе сходной съ S редакціи рукописей Акрополита (Byz. Ztschr. X, 2, S. 268). Годы патриаршества Арсенія 1255—60 и 1261—67, Георгій Акрополитъ дожилъ до конца 1282 года (G. Асгор. opera ed. Heis. vol. II, pg. XIII). Слѣдовательно, ничто не мѣшаетъ считать редакцію упомянутой группы (BUG см. Heisenberg, vol. I Prolegg. pg. XVI sq.) современною автору. Впрочемъ Гейзенбергъ опять запутываетъ отношеніе Скутариота къ BUG, когда, допуская (Prolegg. pg. XVII) общій источникъ χ для Акрополитова текста у Скутариота и въ BUG, въ то же время считаетъ возможнымъ приписывать все же тому же Скутариоту «интерполяціи» χ и тѣ «сокращенія» (сравнительно съ AF), какія общи BUG съ S (срв. Prächter, Byz. Ztschr. XIII [1904] 2, S. 184). Какъ недопустимо это противорѣчіе, столь же непонятною кажется намъ настойчивость, съ какою Прехтеръ, въ случаяхъ, гдѣ S, очевидно, исправляетъ традицію BU, по возможности (однако вынужденъ же онъ признать pg. 91, 21 пользование S болѣе полнымъ экземпляромъ Акрополита!) отстраняетъ мысль, что редакція Акрополита, кою пользовался S, близкая къ BU, была мѣстами исправнѣе общей редакціи рукописей BU (Byz. Ztschr. X 2, 270 fg.).

Въ своихъ Prolegomena Гейзенбергъ представилъ списокъ мѣстъ, опредѣляющихъ сходства чтеній S съ A, съ одной стороны, и съ прочими рукописями Акрополита, съ другой, въ предѣлахъ 10—100 стрр. изданія (pg. XV). Оказывается, чтенія S нерѣдко совпадаютъ съ чтеніями лучшей рукописи A противъ всѣхъ прочихъ рукописей Акрополита. Такъ, pgg. 10, 25; 14, 1; 16, 4; 17, 3; 21, 18; 25, 20; 35, 7; 47, 11; 62, 4; 71, 25; 72, 17; 73, 3, 21; 77, 6 (гдѣ самъ издатель замѣчаетъ въ крит. аши. къ отвергнутому чтенію: «scriptoris?»); 82, 4, 14; 83, 25; 92, 7. Среди безразличныхъ чтеній (вродѣ $\gamma\omicron\upsilon\nu$ v. l. $\omicron\upsilon\nu$) мы находимъ въ этомъ числѣ нѣсколько существенныхъ, напр., въ собственныхъ именахъ pg. 25, 20, pg. 62, 4 (о pg. 77, 6 мы уже сказали). Не подтверждаютъ ли эти сходства S съ A достоинства той редакціи Акрополита, какою пользовался S? Мы увѣрены даже, что Гейзенбергъ напрасно не обратилъ вниманія при установленіи текста Акрополита на совпаденія чтеній S, съ одной стороны, съ A, съ другой, съ прочими рукописями или по крайней мѣрѣ нѣкоторыми изъ нихъ. Мы

находимъ, напр., въ числѣ чтеній, приводимыхъ имъ Prolegg. pg. XV sq., мелкія добавленія къ тексту: pg. 82, 18 *καὶ ἐπονομαζομένης* SBG, pg. 86, 44 *ὁ τῆς Ἀχαιῶν καὶ Πελοποννήσου* SBFGU, которыя, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, принадлежатъ подлинному тексту Акрополита. Вообще S могъ бы служить прекраснымъ контролемъ при выборѣ чтеній между A и O (по обозначенію Гейзенберга въ крит. апп., согласіе прочихъ рукописей). Такъ, напр., pg. 17, 3 *τῆ βολῆ* omm. SA, по нашему мнѣнію, вариантъ, заслуживающій предпочтенія при предшествующемъ *συνεποδίσθη* и послѣдующемъ указаніи на ударъ, повалившій лошадь (*δευτέρα... πληγῆ*). Не перечисляя всѣхъ такихъ случаевъ, укажемъ еще pg. 14, 9 *βουλεύεται* SO, о плѣнникѣ, собирающемся бѣжать, несомнѣнно лучше, чѣмъ *βούλεται* A. Pg. 22, 9 самъ Гейзенбергъ, Proll. XV, не согласенъ съ Прехтеромъ, чтобы здѣсь и pg. 62, 4 BUS представляли пропуски *ex homoiot.* Pg. 38, 5 *βασιλικώτερον* SO *βασιλικώτερα* A; но въ ind. gramm. не найдемъ ни одной параллели къ такому употребленію множ. числа въ смыслѣ нарѣчія сравнительной степени (и во 2-мъ томѣ мы постоянно встрѣчаемъ въ этомъ значеніи форму единст. ч.). Pg. 49, 4 *αὶ* SO *καὶ* A; *αὶ* надо предпочесть, хотя бы уже въ виду обилія союзовъ во фразѣ. Pg. 66, 10 *στήσαι* SO *στήσασθαι* A. Pg. 66, 25 *ἀλλ' οὐδὲ οἱ ἐντός* S *οὐδὲ οἱ ἐντός* O *οἱ δὲ ἐντός οὐκ* A. По отношенію къ первой части періода (*ὁ μὲν οὖν βασιλεύς κτῆ*) всего лучше чтеніе S, чтеніе A безсвязно. Pg. 69, 21 *μεγίστων ἀρχῶν* SO *ἀρχῶν μεγ.* A; на *μεγίστων* логическое удареніе, чѣмъ опредѣляется и порядокъ словъ. Pg. 75, 3 аористъ SO. Pg. 80, 24 *ῥαδιουργεῖ* SO, чтеніе, ничѣмъ не уступающее чтенію *ῥαδιουργῶν* A. pg. 82, 18 (см. выше). pg. 83, 1 *παρέστη* omm. SO. Χρον. ἡμίτ., причеиъ связь: *ὁ δὲ βασιλεὺς ἔστη... καὶ ἡ τοῦ Δημ. ἀδελφῆ*. Χρον. ἡμίτ. подкрѣпляетъ подлинность чтенія SO. Впрочемъ въ большинствѣ случаевъ самъ Гейзенбергъ останавливается на тѣхъ чтеніяхъ O, которыя согласны съ S, въ виду явной неправильности въ такихъ случаяхъ особыхъ чтеній A.

Вообще, признавая достоинства текста редакціи A, нельзя не замѣтить, что ея чтенія не всегда съ достаточнымъ основаніемъ предпочтены Гейзенбергомъ согласнымъ чтеніямъ другихъ рукописей. Такъ, pg. 11, 6 *φημιζομένου παρὰ πᾶσιν* O (срв. vol. II pg. 43, 19; подобнымъ образомъ одинъ дательный безъ предлога vol. I pg. 24, 2); pg. 14, 20 *ὅς* A *οὗτος* O (въ Studien S. 555 Гейзенбергъ объявлялъ *ὅς* невѣрнымъ чтеніемъ); pg. 20, 4 *λείψαν* A *λείψανά τε* O; но *τῆς θεωρήτορος τὸ γάλα* и часть ея пояса не суть уже мощи въ собственномъ смыслѣ слова. Pg. 24, 8 *ἐπειρήξει*, *ὡς* A *ὡς εἰρήκεμεν* O. Разночтеніе весьма интересное. На сторонѣ чтенія A то обстоятельство, что о судьбѣ сына Асѣня раньше въ дѣйствительности ничего не говорилось. Однако такую фальшивую ссылку можно поставить въ рядъ другихъ случаевъ того же рода у Акрополита, см. Heisenberg, Prolegg. XVIII — одинъ изъ признаковъ незаконченности труда Акрополита. Чтеніе же A вызываетъ нѣкоторое внутреннее противорѣчіе съ дальнѣйшимъ, такъ какъ pg. 33 сынъ Асѣня Іоаннъ, дѣйствительно, ока-

зывается, жилъ долгое время въ русскихъ предѣлахъ, слѣдовательно это не былъ только ложный слухъ, распущенный лицомъ его скрывшимъ (и что значитъ λαβών въ текстѣ Гейзенберга безъ ближайшаго опредѣленія поступка похитителя, укрывателя?). Кромѣ того, небольшая перестановка въ текстѣ O могла бы даже установить связь съ предшествующимъ: τὸν δὲ τοῦ Ἀσάν παῖδα Ἰωάννην, ἀφῆλixa ἔτι ὄντα ὡς εἰρήκιμεν, κρύφα τις λαβών κτὲ срв. pg. 21,4 καὶ ὁ τοῦ Ἀσάν δὲ υἱὸς Ἰωάννης ἔτι ἀφῆλιξ ὑπῆρχεν. Pg. 38,12 чтение O болѣе отвѣчаетъ всему содержанію: «еще и вотъ что произошло», характеризующее успѣхи Иоанна Ватацы въ борьбѣ его съ латинянами. Чтение A было бы допустимо лишь въ томъ случаѣ, если бы было какое нибудь сходство между призывомъ адрианопольцами (не латинянами, конечно) греческаго войска къ себѣ на помощь и добровольною сдачею италійцами Ватацѣ города Пегъ pg. 38,6—7. Pg. 61,19 Ιασινα является только при чтеніи A καὶ ἐφοδιασάμενοι, причеиъ τὲ передъ этимъ (18) отсутствуетъ въ ркп. U, о качествахъ коей см. ниже. Pg. 75,20 ὑποσχέσεις... μαλὰ λαμπράς... ἐποιεῖτο καὶ ὑπεράγαи ἀληθεῖς O; ὑποσχέσεις... λαμπράς... ἐποιεῖτο, μᾶλλον καὶ ὑπεράγαи ἀληθεῖς A. Heis. pg. 77,4 καὶ ἔστι καὶ ὀνομάζεται O — болѣе обычный порядокъ этого выраженія. чѣмъ въ A, срв. у Акрополита vol. II Heis. pg. 21,22; 28,11; 42, 22; 58, 13; 69, 9; 86, 12. Pg. 115, 13 ἐμάχοντο καὶ ἀνδίσταντο A ἀνδίσταντο O; ниже, въ той же фразѣ опять ἐμάχοντο, потому чтение O представляется болѣе первоначальнымъ. Pg. 144, 9—10 πριμμικῆριον ὄντα τότε τῆς βασιλικῆς αὐλῆς A πριμμικῆριον τότε (U om. τότε) τῆς βασιλικῆς αὐλῆς τελοῦντα O срв. τελέω въ index verborum Гейзенберга. Pg. 158,23 Ῥωμαίων A Ῥωμαϊκῶν πραγμάτων O. Чтение O точнѣе. Pg. 166, 3 θρασυτέρου ἐπιβάς τοῦ ἵππου O θρασύτερον ἐπιβάς τοῦ ἵππου A. Чтение O правдоподобнѣе; смыслъ выраженія A намъ представляется совершенно неяснымъ. Pg. 167,14 μαλθακισθέντες A μαλθακισθέντες O. Послѣднее отвѣчаетъ и дальнѣйшему μαλθακώτερον. Впрочемъ на этотъ разъ Гейзенбергъ самъ склоняется въ index verborum къ чтенію μαλθακισθέντες.

Изъ чтеній общей редакціи BU заслуживаютъ вниманія и, можетъ быть, предпочтенія передъ чтеніями другихъ рукописей: pg. 7,13 αὐτούς om. BU («чтобы не оставлять въ стѣнахъ города заговорщиковъ»), pg. 22, 9 καταστρατηγούνται BU καταστρατηγούνται καὶ κιδῶνται дрр. ркп. Гейзенбергъ не признаетъ въ BU пропуска. Мы видѣли, что такъ читается и въ S. Pg. 31,10 θέλημα BU βούλημα дрр. ркп. θέλημα «воля царя», срв. pg. 49, 3, что въ данномъ мѣстѣ соответствуетъ содержанію: царь желалъ настоять на своей державной волѣ вопреки церковному праву и протесту патриарха. Pg. 44, 24 τὸ τοῦ ἀνδρός μῆκος ἐν πάσῃ διαπλάσει τοὺς ἄλλους ὑπερβάλλοντος πολὺ κατὰ τε μῆκος καὶ πλάτος BU, въ дрр. ркп. и у Гейзенберга πολὺ ὑπερβάλλον, т. е., значитъ, μῆκος... ὑπερβάλλον κατὰ μῆκος. Недаромъ издатель предлагаетъ, вмѣсто втораго μῆκος, читать μέγεθος. Pg. 63,28 ὅπως τε αὐτῇ ἐφίλει τοὺς λόγους καὶ τοὺς εἰδότες τούτους ἐτίμα (τοὺς λόγους εἰδότες τούτους ἐτίμα B) BU (логическое уда-

рение на τοὺς εἰδότες), αὕτη дрр. ркпш. и Гейзенбергъ, но срв. pg. 50, 6 ἐφοίτησά τε αὐτὸς καὶ ὅσοι σὺν ἐμοὶ ἐτελοῦντο τὰ λογικά. Pg. 84, 9 τοῖς... λεγομένοις τε καὶ πραττομένοις BU προσταττομένοις вм. πραττομένοις дрр. ркпш. и pg. 88, 1 πάντα τε ὡς ὁ βασιλεὺς προσέταξε διαταξάμενος BU, вм. διαταξάμενος дрр. ркпш. διαπραξάμενος, представляютъ случаи, гдѣ труднѣе выбрать чтеніе, но во второмъ случаѣ διαταξάμενος соотвѣтствуетъ указаніямъ царя военачальнику, упоминаемымъ въ строкахъ 87, 19 слл., «выполнивъ планъ» согласно приказанію царя. Pg. 98, 20 ἐκείνος αὐτός BU: «что говорилъ онъ самъ, я не знаю, но во всякомъ случаѣ онъ долженъ былъ сообщить, что и какъ слышалъ». При чтеніи другихъ рукописей ἐκείνος αὐτός μὲν, послѣднія два слова относятся уже къ οὐκ οἶδα («самъ я не знаю»). Pg. 116, 8 ἀμαχα... ἐξ ἀμφοτέρων... (1) τῆς τε δυσκολίας τοῦ τόπου καὶ (2) τῆς γεγεννημένης παρ' αὐτῶν προμηθείας τῆς λοιπῆς ὀχυρώσεως BU καὶ передъ τῆς λοιπῆς не соотвѣтствуетъ выраженію ἐξ ἀμφοτέρων, род. пад. τῆς λοιπῆς ὀχυρώσεως зависить въ чтеніи BU отъ προμηθείας («заботы о прочемъ укрѣпленіи»). Pg. 156, 19 οἱ τε τῶν ἐν τέλει καὶ οἱ τῶν στρατιωτικῶν ταγμάτων, σὺν τοῖς καὶ τοῦ ἱεροῦ καταλόγου BU, дрр. ркпш. οἱ передъ τοῦ ἱεροῦ. Pg. 163, 22 чтеніе παρεχώρει γάρ BU, можетъ быть, исключаетъ необходимость исправлять текстъ конъектурою (Гейзенбергъ удаляетъ изъ текста ὑπενδιδούσα); послѣ χωρῶν мы ставимъ тогда знакъ препинанія (—χωρῶν), или разсматриваемъ фразу παρεχώρει γάρ—παριδείν какъ паренезу.

Наконецъ, особыя чтенія рукописи U заслуживали бы иногда болѣе вниманія, чѣмъ имъ оказано издателемъ. Замѣтимъ, что Гейзенбергъ самъ признаетъ теперь почти всѣ тѣ чтенія, сходныя въ U съ A, которыя въ Studien. S. 480 онъ приводилъ въ рубрикѣ «невѣрныхъ» чтеній, за правильныя и принимаетъ ихъ въ текстъ своего изданія; см. pgg. 19, 10 πρὸς; 25, 21 γεγένηται; 31, 1 ἐχρητο; 36, 24 Φλαμούλην; 42, 9 Κολοκοτινίτζαν; 54, 15 Διδυμοτείχῃ; 59, 13 ὀκνηρότερον; 68, 13 γινώσκειν, omm. AU, въ самыхъ Studien признается за прибавку, совершенно излишнюю; pg. 84, 2 τὴν omm. AU (передъ τῶν Σερῶν), 15 ἀντ' αὐτοῦ omm. AU (передъ διέπειν); 151, 13 περὶ ἐμοῦ. Въ частности достоинства традиціи U обнаруживаются въ передачѣ нѣкоторыхъ изъ собственныхъ именъ и другихъ наименованій (напр., πεκλάρπεκис beglerbeg, при πεκλάρπακис дрр. ркпш.). И здѣсь Гейзенбергъ, уже въ самомъ изданіи, беретъ назадъ нѣкоторыя свои чтенія: на стр. XVIII Prolegg. онъ указываетъ на разнообразіе формъ собственныхъ именъ у Акрополита, какъ на черту еще первоначальнаго текста; однако въ примѣчаніи беретъ назадъ принятое въ текстѣ чтеніе Στρίναβος pg. 19, 7, на основаніи чтенія A (срв. 33, 8; 50, 25; въ U на этотъ разъ вездѣ Στρίναβος). Въ такомъ случаѣ спрашивается, почему бы не допустить поправку Ὀστροβόν по U, pg. 84, 20, тѣмъ болѣе, что названіе встрѣчается у Акрополита только еще два раза и оба раза во всѣхъ рукописяхъ въ правильной формѣ, pg. 90, 2 и 12? Исправляетъ же самъ издатель Διδυμοτόχων въ Διδυμοτείχων pg. 123, 3, p. 125 (два раза) срв. pg. 119, 8 (по ркп. H.). Pg. 43, 2 Ἐλβάνου дрр. ркпш., при Ἀλβάνου GU, —единственное мѣсто, гдѣ эта форма

названія; то же относится къ Βελεσσός (съ двойной сигмой) pg. 92, 1 (BU и здѣсь Βελεσός). Мы, впрочемъ, не рѣшились бы произвести поправку на основаніи только одной ркп. U въ такомъ случаѣ, какъ Ἀξιός, Ἀξιός U pg. 145, 9, pg. 157, 15 (Вардаръ — Ναξιός въ ддр. ркпп.). Не всѣ варианты U въ области названій отмѣчены издателемъ въ index nominum et rerum: кромѣ Περσσάβρα U pg. 20, 20 (Περσθάβρα AFG), слѣдовало отмѣтить: Περστρίτζα pg. 108, 16 (по pg. 113, 20 для U не обозначено особаго чтенія), Διάβολις BU и для ркпп. АН сравнительно съ прочими (по обозначенію Гейзенберга въ крит. апп.—O) Βουδίτζα АН Βουδίτζα O. Мы уже упоминали то мѣсто—pg. 7, 10 (срв. Studien S. 533 fg.), гдѣ самъ Гейзенбергъ призналъ въ U единственно вѣрное чтеніе: βούλευμα οὐκ ἐπαινοῦ ἄξιον U cf. S οὐκ omm. O. Въ Studien онъ признавалъ также чтеніе pg. 7, 17—18 αὐτόχθονες U «несомнѣнно правильнымъ» (въ изданіи предпочтено чтеніе прочихъ рукописей αὐτόχθονας; впрочемъ и въ G первоначально стояло αὐτόχθονες, какъ въ U) и мы скорѣе присоединяемся къ его тогдашнему сужденію: «нерушимыми клятвами завѣряя передъ тѣмъ гражданами, какъ природные и коренные жители (честью таковыхъ), что имъ и на умъ не придетъ замыслить измѣну на нихъ, но что при случаѣ они готовы раздѣлить съ ними самую смерть» (въ глаголѣ συναποθνήειν въ самомъ себѣ достаточная сила выраженія). Срв. еще pg. 77, 6 и index pg. 338. Pg. 17, 3 συνεποδίσθη δέ U συνεποδίσθη γάρ st. Въ виду предшествующаго καὶ ὁ μὲν σουλτάν и въ виду, съ другой стороны, γάρ въ непосредственно предшествующей фразѣ, есть сильныя основанія отдавать предпочтеніе чтенію δέ. При томъ, обморокъ, о которомъ говорится въ непосредственно предшествующемъ, не обусловленъ паденіемъ лошади; это новая, самостоятельная подробность описанія. Pg. 44, 13 βριαρόν τε χεῖρα Гейзенбергъ по ркпп., только въ U βριαρόν τε τὴν χεῖρα, и такъ, несомнѣнно, надо читать, см. pgg. 58, 20; 59, 16; 147, 19, vol. II pg. 4 v. 41 etc. Pg. 64, 7 sqq. текстъ U, подобно тому какъ въ раньше разсмотрѣнномъ случаѣ pg. 61, 18 sq., даетъ единственно удовлетворительное чтеніе: οὐ τοῖς οἰκείοις γὰρ μόνον καλῶς, ἀλλὰ γε δὴ καὶ τοῖς ἀλλοτρίοις ἐχρήσατο. То чтеніе и та интерпункція, какія принимаетъ Гейзенбергъ въ текстѣ (правда, давая поправку въ крит. апп.), очевидно, неудовлетворительны. Любопытно разночтеніе pg. 93, 16 sqq., гдѣ чтеніе Ἐπτερ U, въ качествѣ собственнаго имени, находитъ себѣ поддержку въ словахъ τοῦνομα и καλούμενον, которыя являются въ текстахъ также и другихъ рукописей—ABG (они, однако, опущены въ F, коей на этотъ разъ слѣдуетъ Гейзенбергъ). Намъ кажется, скорѣе можно думать о пробѣлѣ въ нашей рукописной традиціи или даже видѣть здѣсь особенно наглядный признакъ того, что самъ авторъ не успѣлъ наложить на свой трудъ послѣднюю руку. Pg. 120, 13 συμπίπτει ддр. ркпп. ἐπιπίπτει U «nescio an recte» Heisenberg sub t.

Въ своей рецензій на первый томъ изданія Гейзенберга (Byz. Ztschr. XIII [1904] 2, S. 181) Прехтеръ отмѣчаетъ крайнюю осторожность издателя въ поправкахъ рукописной традиціи. Во всякомъ случаѣ иногда

она переходитъ законную мѣру, въ особенности тамъ, гдѣ параллели у самого Акрополита оправдываютъ требуемую поправку. Такъ, pg. 44, 14 ὡς ἔν τε ἀφίκοιτο, гдѣ, по сопоставленію съ pg. 45, 2, pg. 152, 16 etc., надо читать ὡς ἔν γε ἀφίκοιτο (см. издд. Аляція и Беккера), pg. 17, 15 ἐπὶ τοῖς πρόσω при глаг. χωρεῖν (pgg. 19, 16 и 77, 6 index verb. s. v. ἐπὶ не представляютъ сюда параллели) I. ἐπὶ τὰ πρόσω χ.; pg. 41, 6 ὑπό τινος τοῦ Κομνηνοῦ I. ὑπό τινος τῶν τοῦ K., pg. 81, 22 τὰ κρούα I. τὰ κρούα (такъ въ B); слѣдовало во всякомъ случаѣ отмѣтить это употребленіе нарѣчія съ членомъ въ грамматическомъ указателѣ s. v. Articulus. То же относится къ pg. 107, 1 οἱ περὶ λόγους «add. δεινοί» app. crit. Напротивъ, къ поправкамъ, оговореннымъ Prolegg. XVIII sq. adn. 3, надо бы присоединить pg. 105, 11, pg. 121, 26 (при согласіи всѣхъ ркп.). Pg. 156, 7 τεμμάχια фонетическая форма, не упомянутая въ index verborum.

Изъ опечатокъ отмѣтимъ: pgg. 16, 13; 53, 12; 155, 2. Въ критическомъ аппаратѣ, кромѣ вышеупомянутаго промаха въ отмѣткѣ пропуска BU pg. 37, 2—3, ошибка на стр. 62, гдѣ сначала для 2—3 отмѣченъ пропускъ BU, но затѣмъ приводится разночтеніе BGU для слова, принадлежащаго къ числу пропущенныхъ (δη]δὲ BGU); pg. 120, 15 I. προσπειτεῖνας, въ index nom. et regum pg. 362 I. σεβαστοκράτωρ.

На нѣкоторые недостатки въ указателяхъ грамматическомъ и лексическомъ указалъ Прехтеръ. Для ποιῆσαι τὸν βᾶδον 72, 10, какъ вульгарнаго выраженія, можно сослаться на τὸν βᾶδον βαδίσειν Agrh. Aves 42. Въ index verborum можно бы отмѣтить еще τὰ διαβούλια pg. 150, 1 (срв. Полибий). Καθουσίω означаетъ не просто officio demoveo pg. 155, 1. 5. 9, а «постригать» (Αφουσίω, οσία ὑ Акрополита объ извѣстномъ религиозномъ обрядѣ, присяга вассала; похороны). Въ index gramm., въ перечисленіи, въ рубрикѣ Articulus, разныхъ видовъ употребленія род. пад. существительнаго, сущ. съ предлогами и прилагат. съ членомъ, кромѣ упомянутыхъ выше сомнительныхъ случаевъ pgg. 81, 22 и 107, 1, не встрѣчаемъ столь оригинальнаго, какъ τὰ οὐχ ὑπὲρ Δημητρίου φρονεῖν pg. 80, 21 и τὴν κηδῶσαν λαμβάνειν pg. 104, 16. Въ рубрикѣ casuum rectio слѣдовало отмѣтить двойной винительный при περιτιθέναι pg. 159, 9 (ркп. A. Heis.) и вин. вм. дательнаго pg. 121, 26 (всѣ ркп.; у Гейзенберга поправка всл. за Беккеромъ). Было бы вообще болѣе цѣлесообразнымъ соединить указатели къ обоимъ томикамъ изданія въ одинъ. Вслѣдствіе раздѣленія произошли нѣкоторыя опущенія, такъ для πλατυκῶς vol. I 60, 8 можно было добавить πλατυκώτερον vol. II 21, 10, гдѣ смыслъ слова особенно ясенъ по противопоставленію съ ἰδικώτερον. Τὰ διαβούλια vol. I pg. 150, 1 cf. vol. II pg. 57, 25. Не отмѣчено оригинальное фигуральное выраженіе vol. I. pg. 78, 12 ξίφους κατορρησαμένου σώματος (срв. наше: «нагайка загуляла по его тѣлу» и т. д.). Ταχινός pg. 83, 24. Къ выраженію ὑπενδύω προσωπέων pg. 9, 15 не отмѣченъ второй случай—pg. 19, 10. Иногда неясна система составленія указателя, напр., указано слово περίληψις, но не ука-

зано περιληπτικός pg. 77, 15. Для ἰσχυρογνώμων G pg. 178, 9 (подъ текстомъ) срв. vol. II pg. 102, 17 (въ указателѣ ко 2-му т. нѣтъ).

Въ обоихъ указателяхъ, грамматическомъ и лексическомъ, издатель по временамъ дѣлаетъ сопоставленія данныхъ языка Акрополита съ языкомъ другихъ византійскихъ авторовъ, а также съ новогреческимъ.

Кромѣ тщательно составленнаго index nominum et regum, изданіе Хр. συγγρ. Акрополита снабжено еще примѣчаніями, редактированными очень кратко (pgg. 303—310), но представляющими большую цѣнность по точнымъ указаніямъ на тѣ греческіе, западные, славянскіе, арабскіе и армянскіе источники, которые могутъ служить къ провѣркѣ или къ пополненію сообщеній Акрополита. При самомъ текстѣ συγγραφήс, на поляхъ, отмѣчены заимствованія изъ Акрополита позднѣйшихъ авторовъ.

Изданіе сокращенной редакціи Хр. συγγραφήс также снабжено небольшимъ критическимъ аппаратомъ. Издатель пользовался для него четырьмя рукописями; для прибавленій Θεοδора Скутариота — тѣми тремя рукописями, на которыя указалъ въ Studien.

Во II-омъ томикѣ изданія находимъ, прежде всего, сжатую біографическую лѣтопись Г. Акрополита, въ которой авторъ вноситъ нѣкоторыя поправки прежнихъ мѣнній (такъ, относительно года рожденія Георгія, pg. IV adn. 2; о должности великаго логаріаста, какую занималъ Георгій раньше назначенія на важный постъ великаго логовета, свидѣтельствуемъ заглавіе приписаннаго издателемъ Георгію Акрополиту надгробнаго стихотворенія въ честь Ирины: Prolegg. pg. VII). Во II-й главѣ Prolegg. Гейзенбергъ сообщаетъ о тѣхъ рукописяхъ, въ коихъ сохранились произведенія Акрополита, впервые имъ издаваемыя. Говоря о стихотвореніяхъ Георгія, онъ касается ихъ метрики. Въ трехъ своихъ ямбическихъ стихотвореніяхъ Акрополитъ строго слѣдуетъ правилу, открытому у византійскихъ поэтовъ или стихослагателей Гильбергомъ, по которому въ hephthemim. не допускаются oxytona и perispomena, если въ томъ же стихѣ не предшествуетъ penthemim. (pg. XVII). Краткіе и долгіе гласные въ просодіи Акрополита смѣшиваются. Четвертое стихотворное произведеніе Στιχηρὸν ψαλλόμενον τῷ ἁγίῳ καὶ μεγ. σαββάτῳ вызываетъ у издателя нѣкоторыя сомнѣнія въ принадлежности его Георгію Акрополиту (pg. XVIII).

Принадлежность нѣкоторыхъ изъ произведеній, помѣщаемыхъ во 2-омъ т., Георгію Акрополиту должна была быть установлена издателемъ, въ виду отсутствія въ заглавіи имени автора. Такъ, надгробное стихотвореніе на владычицу Ирину (pg. XV) и шутивное посланіе къ Іоанну Торникію. pgg. 67—69. Въ концѣ Prolegg. издатель говоритъ о произведеніяхъ, неправильно приписывавшихся Акрополиту. Къ признакамъ принадлежности Акрополиту перваго стихотворенія сборника можно бы добавить v. 64 Κράτους πλατυσμός καὶ κατάσχεσις πλάτους срв. въ надгробной рѣчи Іоанну Дукѣ pg. 15, 5 εἰς τοσοῦτον ἤγαγε μέγεθος ὑψώσεώς τε καὶ πλατυσμοῦ, pg. 19, 27 τὴν τοῦ γένους πλάτυνσιν εἴτε ὑψωσιν, pg. 18, 9 εἰς τοσοῦτον πλάτος τὰ τῶν Ῥωμαίων ἐμεγέθυνεν ὄρια (о расширеніи Іоанномъ

Ватацей предѣловъ ромейской имперіи). Въ текстѣ 3-го стихотворенія мы находимъ неправильность въ интерпункціи стт. 2 — 3: запятая, вмѣсто конца втораго стиха, должна бы стоять въ концѣ 3-го. Въ этихъ стихахъ, 1—3, авторъ объемлетъ мудрость научную (астрономію — срв. pg. 72,30 sqq., pg. 93,33 sqq.) и льстиво сопоставляетъ съ нею премудрость книги Θεοδора. Выраженіе 2-го стиха ὁ στενός τύπος—въ противопоставленіи съ γνώσεως ἄβυσσος ст. 3. Въ ст. 6-омъ, вмѣсто λευκοσυνθέτους, справедливо оставаемого издателемъ (въ лексическомъ указателѣ) подъ сомнѣніемъ, мы бы предложили или λεπτοσυνθέτους, по сопоставленію съ μακροσυνθέτους ст. 43: λεπτοσύνθετοι λόγοι = письма, въ противоположность трактатамъ богословскаго, научнаго (κοσμική διήγησις Θεοδора) характера и риторическимъ произведеніямъ (μακροσύνθετοι λόγοι) или νοκτός συνθέτους (т. е. ὡς ἀστέρας μὲν νοκτός). Стихи 17 и 18 лучше бы переставить одинъ на мѣсто другого. Со ст. 50-ымъ (и противъ поправки, предложенной подъ текстомъ издателемъ) лучше всего сопоставить pg. 25,23 εἰδοίη ἄν Ὀμηρος καὶ οἱ τοῖς ποιήμασιν αὐτοῦ βακχεύμενοι.

Въ послѣдующихъ текстахъ отмѣчаемъ частью опечатки, которыхъ во 2-омъ томѣ довольно много, а между тѣмъ списка ихъ не приложено, частью тѣ немногія мѣста, гдѣ мы считаемъ необходимымъ исправленіе принятыхъ издателемъ чтеній.

Въ надгробномъ словѣ Иоанну Дукѣ: pg. 12,3 l. χαρίεν, 6 l. ἀνεπιβούλευτα, 13 l. ἐφαλλόμενα (издатель оставляетъ ἐπαλλόμενα ркп. со ссылкой на Гомеровскую форму ἐπαλλτο въ ind. gramm., но pg. 18,15 читаемъ ἐφάλεσθαι), 23 l. αἰταί, какъ и pg. 27,4 l. ἰθχνῶν (вм. ἰθχενῶν), можетъ быть, простая ошибка переписчика. вм. ἰατταταί «увы!»; вмѣсто περισκεπόμενα cod. pg. 12,25, что издатель даже вводитъ въ лексическій указатель, слѣдуетъ можетъ быть, читать περὶ σκέπη μιῶ. Pg. 13,5 κατοικεῖν не требуетъ поправки (у издателя подъ текстомъ); pg. 14,4 l. παρειάς, 29 l. κακίαις; pg. 15,21 l. θρηγκώματα, pg. 18,12 l. ἐπιχωριάζων, 16 l. κελχύνωται (cod. κελχύνωται); pg. 20,1 l. οὐ δεδακρυμένοις, въ виду ἀσύνδετον и чтенія ркп.; 18—19 слова μακρά τινες βίβλοι παρὰ σοφῶν συντιθέμεναι имѣютъ видъ позднѣйшей глоссы, проникшей въ текстъ; pg. 23,31, можетъ быть, не представляетъ пробѣла, при чемъ мы читаемъ или послѣ στερεῶς запятую, или τὰ Μωσαϊκὰ πληρῶν τὰ στρατεύματα (στράτευμα въ смыслѣ «походъ»?); pg. 25,28 l. ἐγκεράσαιμι.

Въ первомъ Словѣ противъ латинявъ: pg. 32,13 надо, согласно ркп., читать ὑμᾶς, въ виду дальнѣйшаго (20): καὶ οὐχ ὑμεῖς τοῦτο, ἡμεῖς δ' οὐ. Pg. 33,5 l. προώρισε; 11 l. δειλαῖοι, pg. 38,31 l. ἐν . Для чтенія BCD τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον pg. 43,22, отвергаемаго издателемъ, ссылаемся на pgg. 46,28; 56,33; 57,4. Pg. 44,13 l. ἐπεντρανίσας. Во второмъ словѣ сомнительно чтеніе pg. 45,24 ἀναποχή (въ лексическомъ указателѣ, какъ новое слово), слѣдуетъ читать ἀναπόδεικτος, pg. 53,20 l. πνεύματα, pg. 60,33 l. φασίη.

Въ началѣ письма къ Иоанну Торникію, pg. 67,14 l. μὴ οὖν δάφνην ἐψώμισται. Форма ἐναπέπομφας cod. (издатель: ἐναποπέπομφας) можетъ быть

сопоставлена съ занесенной въ указатель *συγκατέτριπται* pg. 18, 17. Въ толкованіи изреченій Григорія Богослова 70,22 *προειρημένον*. Въ началѣ этого трактата pg. 71 находимъ не лишеныя интереса автобіографическія замѣчанія автора. Pg. 75, 31 *l. εἶδη*.

Въ похвальномъ словѣ апостоламъ Петру и Павлу pg. 100,27, вм. *ἐχέθησαν*, можетъ быть, надо читать *ἠχέθησαν*. Pg. 101, 6, вм. *ἀνθορμήσωμεν* (v. ind. verb.), *ἀνθορμήσωμεν* «двинемся на встрѣчу». Pg. 109, крит. апп., къ 22 *l. θεάματος*.

Лексическій указатель не лишень пропусковъ: *κίθεροβόλων* pg. 68, 6; *ἀναβλουστάνω* pg. 69, 13; *ἀπαναισχυντέω* pg. 40, 25; *ἄπτομαι* s. act. pg. 73, 11; *ἀφάντησις* pg. 79, 10; *δημιουργός*, не только 93, 6, но также pg. 66, 16 (въ обращеніи къ Богу), pg. 108, 10; *διατρανέω* pg. 99, 5; pg. 105, 12; *εις pro ἐν*, кромѣ отмѣченныхъ мѣстъ, еще pg. 85, 19 (*οἱ εἰς βᾶθος ῥύπους ψυχῆς*, вмѣстѣ съ тѣмъ хорошіи примѣры распространенія употребленія члена въ подобныхъ сочетаніяхъ, срв. *ὁ ὑπερέκεινα* pg. 38, 28); *ἐκπληρώω* «творить» pg. 94, 17, объ извѣстной обязанности pg. 67, 8; *ἐρώτησις* «просьба» pg. 50, 10; *εὐφράδεια* pg. 67, 12; *θανατηρός* pg. 13, 22; *καὶ γὰρ secundo v. tertio loco*, кромѣ цитованныхъ мѣстъ, еще pg. 27, 32; образования, составныя съ *παν*: *πάμφορος* pg. 24, 10; *παγγάλαπος* pg. 21, 5; *πανάριστος* pg. 28, 14; *παγκόσμιος* pg. 105, 16, но *παντευτυχέστατος* pg. 67, 3; *περιπέζια* pg. 68, 11; *περιτολόγος* кромѣ pg. 95, 22, еще pg. 106, 25; *πηγυλίς* pg. 12, 26; *προσδιορισμός* pg. 36, 29; *τηγάθεια* pg. 94, 30; *τεχνύδιον* pg. 38, 15; *ὑπερνοικίζω* pgg. 38, 32; 68, 13; 71, 18; 91, 26; 97, 30; *ὑπομάζιον* [(*παιδίον*)] безъ члена «младенець» 21, 2; *ἡ ὑφήλιος* pg. 53, 11; *φαῦσις* pg. 109, 27; *φομακτίας* pg. 13, 16 не «horrendus», а «горделивый», срв. объ италійцахъ въ *Χρον. συγγρ.*, vol. I pg. 27, 20 *οὐ γὰρ ἄγαν κητερικὸν τὸ Λατινικὸν φύλον ἐν ταῖς μάχαις καθέστηκεν*, и ниже въ *Ἐπιταφ.* pg. 15, 34, *τῶν γὰρ Ἰταλῶν ἀμάχων μὲν ὄντων καὶ φύσει*.

Въ *index gramm.* слѣдовало отмѣтить *εἰς* въ смыслѣ *τις* pg. 13, 10. Для единств. ч. при *ἄμφω*, кромѣ pg. 59, 28 sq., см. pg. 87, 33.

Въ заключеніе остается высказать издателю признательность за его тщательную обработку текстовъ Георгія Акрополита, въ особенности главнаго его труда, *Χρονικῆς συγγραφῆς*. Новое изданіе проливаетъ свѣтъ на характеръ этого труда въ его послѣдней редакціи. Измѣна Георгія дому Ласкарисовъ сказалась въ ней яркими чертами и мы позволяемъ себѣ еще разъ повторить свое предположеніе, что въ желчныхъ выходкахъ по адресу Θεοδωρα II и его спедвжниковъ, въ особенности въ редакціи А, слѣдуетъ видѣть ту новую односторонне субъективную окраску, которую Георгіи Акрополитъ наложилъ на свой вообще безпристрастный и точный разсказъ о военныхъ событіяхъ, участникомъ и близкимъ свидѣтелемъ коихъ онъ былъ по самому своему оффиціальному положенію. Передъ судомъ исторіи Θεοδωρ II является продолжателемъ и исполнителемъ политическихъ задачъ своего отца, энергичнымъ и способнымъ, за что говорятъ и въ исторіи Акрополита самые факты.