

какъ таковая, должна быть признана прекрасною. Что детальное изученіе не замедлитъ, въ томъ ручается тотъ горячій интересъ, съ которымъ теперь изучаются римскіе и византійскіе памятники Африки¹⁾.

А. Щукаревъ.

2. БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ.

Епископъ Арсеній, Святаго Григорія Паламы, митрополита солунскаго, три творенія, досель не бывшія изданными: а) *Посланіе къ монахамъ Иоанну и Теодору*; б) *Бесѣда на Евангеліе отъ Луки въ пятую недѣлю, на слова Лук. 16, 19*; в) *Бесѣда на Евангеліе отъ Луки въ шестую недѣлю, на слова Лук. 8, 27*. Греческій текстъ и русскій переводъ. Новгородъ. 1895. Стр. I + 55. — Солунскій митрополитъ Григорій Палама, извѣстный подвижникъ благочестія и защитникъ православной вѣры (+ 1360), оставилъ послѣ себя значительное литературное наслѣдство, часть котораго до настоящаго времени хранится еще въ рукописяхъ. Къ числу не изданныхъ произведеній относятся и напечатанныя преосвященнымъ Арсеніемъ въ означенной брошюрѣ посланіе и двѣ бесѣды славнаго солунскаго святителя. Они изданы по рукописи Московской Синодальной библиотеки № 69 прежняго указателя (№ 212 каталога архим. Владиміра). Въ посланіи (λόγος ἐπιστολημαῖος), написанномъ инокамъ-философамъ Иоанну и Теодору (стр. 1—27), раскрываются взгляды св. Григорія Паламы на христіанское спасеніе и умственное дѣланіе, говорится о главнѣйшихъ страстяхъ, препятствующихъ нравственному совершенствованію чело-вѣка, и высказывается сужденіе о тѣхъ людяхъ, которые «за великое считаютъ мудрость въ словѣ, безъ добродѣтели». Въ бесѣдѣ на Евангеліе Луки (XVI, 19) выясняется, кто изъ богатыхъ и бѣдныхъ спасется (стр. 28—44), а бесѣда въ недѣлю шестую представляетъ толкованіе на текстъ Евангелія Луки VIII, 27 съ надлежащимъ нравственнымъ приложеніемъ. Вновь изданные преосв. Арсеніемъ памятники византійской литературы, переведенные и на русскій языкъ, имѣютъ значеніе и для исторіи греко-восточнаго монашества.

А. Пападопуло-Керамевсъ, Теодорита епископа киррскаго отвѣты на вопросы, обращенные къ нему нѣкоторыми египетскими епископами (Θεοδώρητου ἐπισκόπου πόλεως Κύρρου πρὸς τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρὰ τινος τῶν ἐξ Αἰγύπτου ἐπισκόπων ἀποκρίσεις). Издано по рукописи десятаго столѣтія. С.-Петербургъ. 1895. Стр. XIII + 172. — Среди твореній св. философа и мученика Іустина издавна помѣщалось обширное сочиненіе пзъ

1) Изъ текущихъ публикацій по этой части упомянемъ вышедшіе въ самое недавнее время: Atlas archéologique de la Tunisie Livrais. III. *Boeswillwald et Cagnat*. Timgad. Une cité africaine sous l'empire romaine. III. *R. Cagnat*. Musée de Lambèse. Fasc. V. Всѣ вышли въ 1895 г.

146 главъ подъ заглавіемъ: «Отвѣты святаго Іустина православнымъ на нѣкоторые необходимыя вопросы». Впервые это сочиненіе напечатано въ 1551 году французскимъ филологомъ Робертомъ Стефаномъ по рукописи Regius=C 1363 года изъ парижской Національной Библіотеки, а затѣмъ—Іоанномъ Отто по Codex Claromontanus 1541 года; извѣстенъ и третій списокъ этого сочиненія въ т. н. Codex Monacensis Graecus CXXXVI, который, какъ и двѣ первыя рукописи, приписываютъ выше-названное сочиненіе мученику Іустину. Но въ виду того, что въ «Отвѣтахъ» разсматривается много догматическихъ вопросовъ, несовременныхъ Іустину, въ богословской наукѣ было высказано предположеніе, что это сочиненіе принадлежитъ позднѣйшей эпохѣ. А. И. Пападопуло-Керамевсу удалось окончательно опредѣлить, что авторомъ его былъ знаменитый киррскій епископъ Θεодоритъ: объ этомъ свидѣтельствуется открытая имъ пергаменная рукопись середины X столѣтія, принадлежащая константинопольской библіотекѣ Св. Гроба (№ 452 = 273),—въ которой творцемъ «Отвѣтовъ» дважды названъ бл. Θεодоритъ. Рукопись раньше принадлежала аѳонскому монастырю св. Діонисія и была въ пользованіи у Іерусалимскаго патріарха Хрисанеа Нотары. По предположенію нашего издателя, имя составителя «Отвѣтовъ», начиная съ X вѣка, исчезло, а въ послѣдствіи переписчикъ гадательно замѣнилъ его именемъ св. Іустина, можетъ быть на томъ основаніи, что въ той же рукописи содержались и творенія Іустина. Въ Святогробской рукописи «Отвѣты» заключаютъ 161 главу, а не 146, какъ въ другихъ спискахъ; кромѣ того къ 160 главамъ сдѣланъ указатель. Издавъ и указатель, и самое сочиненіе Θεодорита въ болѣе полномъ видѣ, г. Пападопуло-Керамевсъ значительно исправилъ текстъ его и восполнилъ пробѣлы прежнихъ изданій, дополнилъ библейскія цитаты другихъ издателей, помѣстилъ варианты словъ и предложеній Парижской рукописи, сдѣлалъ поправки къ тексту, составилъ къ нему три указателя,—вообще примѣнилъ къ дѣлу все обычные приемы своего солиднаго научно-критическаго аппарата. Что касается содержанія издавнаго сочиненія, то оно представляетъ рядъ отвѣтовъ на вопросы догматическіе и экзегетическіе, предложенные бл. Θεодориту однимъ изъ египетскихъ епископовъ. «Отвѣты» представляютъ дополнительныя данныя даже для лучшихъ научныхъ изслѣдованій о знаменитомъ киррскомъ епископѣ (напр., г. Глубоковскаго).

Николай Заозерскій, *О церковной власти. Основоположенія, характеръ и способы примѣненія церковной власти въ различныхъ формахъ устройства церкви по ученію православно-каноническаго права*. Сергіевъ Посадъ. 1894. Стр. XIII+458.—Книга г. Заозерскаго состоитъ изъ «предварительныхъ объясненій», гдѣ выясняется задача сочиненія, двухъ частей изслѣдованія и приложений. Въ первой части (стр. 1—86) разсматриваются «основоположенія церковной власти». Эта часть состоитъ изъ трехъ главъ: 1) особенный характеръ священной власти, задачи и специальная область ея вѣдѣнія; 2) различіе церковныхъ полномочій и ихъ классификація и

3) церковно-правительственная власть, ея виды и различіе источниковъ ея полномочій. Вторая часть книги (стр. 87—414) трактуетъ о «способахъ примѣненія церковной власти» или о формахъ церковнаго устройства. Она раздѣляется на два отдѣла: I) организація спеціальнаго управленія и II) организація окружнаго церковнаго управленія. Въ частности, въ первомъ отдѣлѣ, послѣ установленія каноническихъ основоположеній епархіальнаго устройства, обозрѣваются слѣдующія формы этого управленія: а) епископально-общинная форма (древнѣйшій видъ церковнаго устройства), б) епископально-клерикальная или средневѣковая и в) епископально-консисторіальная форма епархіальнаго управленія, существующая съ XVIII вѣка въ Россіи. Второй отдѣлъ, посвященный организаціи окружнаго церковнаго управленія, прежде всего опредѣляетъ каноническія основоположенія и формы этого управленія, причемъ выясняется основное значеніе соборности въ организаціи управленія древней Восточной церкви и указывается сущность и характеръ различныхъ формъ древне-соборнаго управленія: синодально-примасской, синодально-митрополитской, синодально-экзаршеской и синодально-патріаршеской. Далѣе изслѣдуются формы церковнаго устройства, образовавшіяся подъ вліяніемъ союза церкви съ государствами и націями. Здѣсь разсматривается: 1) синодально-государственная форма управленія а) въ Византіи до завоеванія Константинополя турками и б) въ Россіи со времени утвержденія Святѣйшаго Синода и 2) синодально-національная форма высшаго управленія а) въ великой Константинопольской церкви — подъ властью турокъ и б) въ православной сербской Карловицкой церкви въ Австро-Венгріи. Въ отдѣлѣ приложеній помѣщено нѣсколько русскихъ грамотъ церковно-каноническаго характера, извлеченныхъ авторомъ изъ церковныхъ архивовъ Ярославской губерніи. Такимъ образомъ въ книгѣ г. Заозерскаго главною частью является вторая, посвященная описанію и оцѣнкѣ различныхъ способовъ церковнаго управленія. Книга отличается крупными учеными достоинствами и свидѣтельствуетъ о богатствѣ знаній автора, глубинѣ его богословствующей мысли и способности къ аналитико-синтетическимъ построеніямъ. Г. Заозерскій удостоенъ за разсматриваемое сочиненіе степени доктора церковнаго права.

Н. Суворовъ, *Къ вопросу о западномъ вліяніи на древне-русское право*. (Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея, кн. LXV, стр. 305—383—XVI, Окончаніе).—Заканчивая свою полемику съ А. С. Павловымъ, проф. Суворовъ въ третьей главѣ своего трактата говоритъ о западномъ вліяніи на древне-русскія правила о покаяніи и разрѣшеніи отъ грѣховъ, а въ четвертой и послѣдней—о Западномъ вліяніи на церковные уставы Владиміра и Ярослава. Въ приложеніи помѣщенъ пенитенціалъ галликанскаго сакраментарія, изданный Мураторіемъ въ «Liturgia romana vetus T. II, Venetiis 1748». (См. Визант. Времен., т. II, стр. 253, 682).

А. Александровъ, *Служба святому Кириллу, учителю славянскому*. По

рукописи русскаго Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ (Памятники древней письменности. CVII. 1895. Стр. 31.).—Служба издана по рукописи сербской редакціи отъ XIV вѣка. Текстъ ея сопоставляется съ текстомъ списковъ болгарскихъ: Зографскаго монастыря на Аѳонѣ (Ученыя Записки Казанскаго университета за 1862 г.), Московской синодальной библиотеки № 164 и русскаго монастыря на Аѳонѣ (Русскій Филологическій Вѣстникъ, 1893, № 2). Въ приложеніи къ изданію помѣщена служба свв. Кириллу и Меѳодію, извлеченная покойнымъ о. И. М. Мартыновымъ изъ неизвѣстной рукописи.

Иванъ Андреевъ, *Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія (Хронологія этихъ патріарховъ и очерки жизни и дѣятельности важнѣйшихъ изъ нихъ)*. Выпускъ первый. Хронологія Константинопольскихъ патріарховъ отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія и очерки жизни и дѣятельности свв. Анатолія, Геннадія и Иоанна Постника. Сергіевъ Посадъ. 1895.— Настоящее сочиненіе будетъ разсмотрѣно въ особой рецензіи.

Иеромонахъ Іоаннъ, *Обрядникъ византійскаго двора (De ceremoniis aulae byzantinae), какъ церковно-археологическій источникъ*. Москва. 1895.— Будетъ особая рецензія.

Е. Голубинскій, *Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами*. (Чтенія въ И. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1896, кн., стр. 1—49).— Въ настоящемъ изслѣдованіи проф. Е. Е. Голубинскій со свойственною ему ученою обстоятельностью, между прочимъ, доказываетъ на основаніи византійскихъ источниковъ, что средневѣковые греки, вопреки мнѣнію русскихъ старообрядцевъ, сохранили чистоту православія и въ эпоху флорентійской уніи (1439 г.), и послѣ флорентійскаго собора, когда открылись частыя сношенія грековъ съ латинянами, и, наконецъ, во время турецкаго владычества.

Анатолій Спасскій, *Аполлинарій Лаодикійскій. Историческая судьба сочиненій Аполлинарія съ краткимъ очеркомъ его жизни*. Изслѣдованіе. Сергіевъ Посадъ. 1895. Стр. XII+465.— Задача труда г. Спасскаго состоитъ въ анализѣ памятниковъ литературной дѣятельности Аполлинарія Лаодикійскаго и въ оцѣнкѣ результатовъ новыхъ изысканій по этому вопросу, принадлежащихъ ученымъ Каспари, Иоганну Дрэеке и отчасти Гарнаку. Изслѣдованіе состоитъ изъ «предварительныхъ замѣчаній» и двухъ отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 1—89) сообщаются біографическія свѣдѣнія объ Аполлинаріѣ (родился въ 305—310 г., умеръ въ 382 г.), а во второмъ—разсматриваются его сочиненія. Послѣдній отдѣлъ состоитъ изъ восьми главъ и заключенія. Въ первой главѣ этого отдѣла (стр. 90—134) дѣлается общій обзоръ литературной дѣятельности Аполлинарія и опредѣляется общая судьба его сочиненій. Глава вторая (стр. 134—180) посвящена разсмотрѣнію сочиненій Аполлинарія, подписанныхъ именемъ св. Григорія Чудотворца. Здѣсь на основаніи внѣшнихъ и внутреннихъ свидѣтельствъ доказывается, что «Подробное изложеніе вѣры (Н хлѣ

μέρος πίστεως)» принадлежит именно Аполлинарію, которымъ и составлено приблизительно между 373—376 годами, указывается содержаніе, цѣль и значеніе сочиненія въ ряду другихъ произведеній Аполлинарія; во второй половинѣ главы разбирается доказательство Дрезеке въ пользу принадлежности Аполлинарію трехъ гомилій, дошедшихъ до насъ съ именемъ св. Григорія Чудотворца, причемъ г. Спасскій приходитъ къ выводу, что эти гомиліи не могутъ принадлежать ни Аполлинарію, ни четвертому вѣку. Въ третьей главѣ (стр. 181—216) изслѣдуются сочиненія Аполлинарія, надписанныя именемъ св. Аѳанасія Александрійскаго, т. е. два «Слова о воплощеніи (λόγοι περὶ σαρκώσεως)» и бесѣда о единствѣ Христа («ὅτι εἷς ὁ Χριστός»). И эти произведенія, по доказательству г. Спасскаго, написаны Аполлинаріемъ, такъ какъ проникнуты его идеями и находятся въ соотвѣтствіи съ обстоятельствами его жизни. Глава четвертая (стр. 217—263) разсматриваетъ сочиненія Аполлинарія, надписанныя именемъ папъ Юлія и Феликса, а также изложеніе вѣры, согласное съ 318-ю отцами, и бесѣду Еректіа. Результаты этой главы таковы: Аполлинарій былъ авторомъ посланія къ Діонисію, посланія «о единствѣ во Христѣ тѣла съ Божествомъ (περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ἐνότητος τοῦ σώματος πρὸς τὴν θεότητα)» окружнаго посланія (ἐγκύκλιον) и посланія «къ противникамъ Божественнаго воплощенія Слова (πρὸς τοὺς κατὰ τῆς θείας τοῦ λόγου σαρκώσεως ἀγωνιζομένους)», приписываемыхъ папѣ Юлію,—вѣроятнымъ авторомъ посланія папы Феликса «о вѣрѣ и воплощеніи» и «изложенія вѣры, согласнаго съ 318-ю отцами», которое, по предположенію г. Спасскаго, сохранилось до нашего времени подъ надписаніемъ: «Изложеніе 318-ти отцевъ противъ Павла Самосатскаго»; бесѣда же Еректіа, епископа Антиохіи Писидійской, Аполлинарію не принадлежитъ; въ заключеніи главы дѣлается характеристика ученія о Лицѣ Богочеловѣка, раскрытаго въ сочиненіяхъ, приписанныхъ Аполлинарію нашимъ авторомъ. Въ пятой главѣ (стр. 264—337) говорится о фрагментахъ догматическихъ сочиненій Аполлинарія — «о св. Троицѣ», «о Божественномъ воплощеніи», полемическаго сочиненія къ Діодору и Флавіану, указывается ихъ содержаніе и значеніе, также оцѣниваются фрагменты другихъ догматическихъ произведеній Аполлинарія — рѣчей или посланій, числомъ до 14. Глава шестая (стр. 337—387) посвящена догматико-полемическимъ сочиненіямъ Аполлинарія. Здѣсь г. Спасскій полемизируетъ съ Дрезеке и, вопреки послѣднему, доказываетъ, что двѣ послѣднія книги противъ Евномія, издаваемыя подъ именемъ св. Василія Великаго, принадлежатъ не Аполлинарію, а Дидиму; неосновательна, по мнѣнію г. Спасскаго, гипотеза Дрезеке и о томъ, что Аполлинарій былъ авторомъ діалоговъ о Св. Троицѣ. Въ главѣ седьмой (стр. 388—429) разсматриваются апологетическія сочиненія Аполлинарія, къ которымъ относятся: «За истину» и «Книги противъ Порфирія»; что касается псевдо-Іустиновскаго «Увѣщательнаго слова къ эллинамъ», то попытку Дрезеке приписать его Аполлинарію слѣдуетъ считать не вполне убѣдительною. Въ главѣ восьмой (стр. 429—451) дѣлается характеристика

поэзіи Аполлинарія, памятникомъ которой служитъ «Метафразъ псалмовъ», а въ заключеніи (стр. 452—465) предложена оцѣнка всей его литературной дѣятельности. По взгляду нашего автора, Аполлинарій былъ плодовитѣйшимъ писателемъ IV-го вѣка, но памятники его литературной дѣятельности, сохранившіеся до нашего времени подъ фальсифицированными надписями, не такъ многочисленны и важны, какъ утверждаетъ Дрэзекъ, но и не такъ ничтожны, какъ это думали до изслѣдованій Каспари. Аполлинарію съ несомнѣнностію или вѣроятностію слѣдуетъ приписать до одиннадцати произведеній, помимо фрагментовъ. Они имѣютъ значеніе въ исторіи раскрытія догматическихъ вопросовъ о единосущіи Св. Троицы и о Лицѣ Богочеловѣка. Въ исторіи формулировки перваго вопроса Аполлинарій занимаетъ второстепенное мѣсто; его сочиненія стоятъ позади твореній свв. Василія Великаго, Григорія Богослова и Григорія Нисскаго и относятся къ первой стадіи споровъ о Троицѣ, — той стадіи, которая характеризуется еще недостаточной выработанностію богословской терминологіи, упроченной литературной дѣятельностію знаменитыхъ каппадокійскихъ отцевъ; кромѣ того, въ ученіи о Св. Духѣ Аполлинарій повторялъ св. Аѳанасія Александрійскаго. Значитъ, лаодикійскій писатель не былъ «самымъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ IV-го вѣка» и «учителемъ каппадокійскихъ отцевъ» (Гарнакъ и Дрэзекъ). Иное значеніе имѣетъ Аполлинарій въ исторіи вопроса о Лицѣ Богочеловѣка. Здѣсь онъ «былъ первый, кто началъ тринитарные результаты примѣнять къ хринологіи» (Дорнеръ), т. е. Аполлинарій первый началъ прилагать ученіе о Св. Троицѣ, формулированное на первомъ вселенскомъ соборѣ, къ разъясненію ученія о Богочеловѣкѣ. Въ историческомъ полѣ зрѣнія его ученіе является звеномъ, связующимъ въ одинъ непрерывный историческій процессъ двѣ великія стадіи раскрытія и формулировки догматовъ христіанской вѣры — теологическую (ученіе о Богѣ въ Самомъ Себѣ) и хринологическую (ученіе объ искупленіи). Если въ ученіи о Св. Троицѣ Аполлинарій примкнулъ къ постановленіямъ Никейскаго собора, то всѣ послѣдующіе споры о Лицѣ Богочеловѣка были только естественнымъ продолженіемъ споровъ, порожденныхъ лжеученіемъ Аполлинарія, и свой источникъ имѣли или въ его воззрѣніяхъ. (монофизитство и моноелитство), или въ крайнемъ противодѣйствіи его ученію (несторіанство), пока, послѣ VI го вселенскаго собора, истина православія не восторжествовала окончательно. Въ догматическомъ же отношеніи ученіе Аполлинарія о Богочеловѣкѣ носитъ противоцерковный характеръ: желая уяснить, какимъ образомъ во Христѣ Богъ и плоть составляютъ одну природу, онъ, подъ вліяніемъ своихъ философскихъ воззрѣній, пришелъ къ отрицанію ума челоуѣческаго во Христѣ и утверждалъ, что въ Искупителѣ Божество замѣнило собою умъ челоуѣческій. Такое ученіе, носившее на себѣ рѣзкую печать личности Аполлинарія, его склада ума и образованія, его философскихъ идей, было и его личнымъ измышленіемъ, прямо извращавшимъ ученіе всей церкви о Христѣ, какъ Богѣ совер-

шенномъ и человѣкъ совершенномъ; поэтому аполинаріанство въ собственномъ смыслѣ и исчезло изъ исторіи почти одновременно съ своимъ родоначальникомъ.

И. В. Помяловскій, *Житіе иже во святыхъ отца нашего аввы Θεодосія Киновіарха* (Палестинскій Патерикъ, выпускъ 8. Изданіе И. Прав. Палест. Общ., Спб. 1895. Стр. 1—94). — Преподобный Θεодосій Великій родился около 430 года въ Каппадокіи, въ молодости удалился въ Палестину и основалъ здѣсь близъ Іерусалима свою знаменитую лавру, благоустроивъ жизнь въ ней на началахъ общежитія (κοινὸβίον); онъ скончался въ 529 году. — Изданный проф. Помяловскимъ русскій переводъ житія великаго подвижника сдѣланъ съ греческаго подлинника по изданію Узенера (Der heilige Theodosios. Schriften des Theodoros und Kyrillos, herausgegeben von Hermann Usener. Leipzig. 1890), съ исправленіями и дополненіями къ этому изданію, предложенными Крумбахеромъ (Studien zu den Legenden des h. Theodosios von Karl Krumbacher. München. 1892). Настоящее житіе Θεодосія написано его ученикомъ Θεодоромъ, епископомъ Петры Аравійской. Вмѣстѣ съ этимъ житіемъ И. В. Помяловскій издалъ и дополняющее его краткое жизнеописаніе аввы, принадлежащее перу Кирилла Скиѳопольскаго. Оба житія обстоятельно знакомятъ съ дѣятельностью великаго палестинскаго аскета и очень полезны въ церковно-историческомъ отношеніи.

Петръ Сладкопѣвцевъ, *Древнія палестинскія обители и прославившіе ихъ св. подвижники*. Выпускъ второй. Стр. 1—188. Выпускъ третій. Стр. 1—158. Спб. 1895. Изд. Имп. Прав. Палест. Общества. — Популярно излагая «историческія судьбы древнихъ иноческихъ обителей и пустынь Святой Земли», авторъ въ указанныхъ выпускахъ своего труда повѣствуетъ о центрахъ палестинскаго иночества, возникшихъ въ *платомъ* вѣкѣ, причемъ придерживается того же плана, который проведенъ и въ первомъ выпускѣ его сочиненія (Виз. Врем., т. II, в. 3, стр. 466). Такимъ образомъ въ настоящихъ выпускахъ сообщаются историко-археологическія свѣдѣнія о слѣдующихъ палестинскихъ обителяхъ V вѣка съ отдѣльнымъ описаніемъ подвижничества ихъ основателей и ближайшихъ учениковъ послѣднихъ: лаврѣ препод. Евѳимія Великаго, лаврѣ препод. Θεоктиста, киновіяхъ препод. Геласія и препод. Маркіана, лаврахъ: Каламони, Хузива, препод. Герасима Іорданскаго, св. Іоанна Предтечи, Иліотъ, киновіи Θεодосія Великаго (вып. III), великой и новой лаврахъ и пещерной киновіи препод. Саввы Освященнаго, женской обители Вассы, монастыряхъ: мученика Леонтія, Мартирія, Зифъ, Романа, Метонинъ, Маркіана, Евсторгія, на Сіонѣ и патріарха Иліи (в. IV). Очерки, посвященные этимъ обителямъ, неодинаковы по объему: одни изъ нихъ довольно подробны (напр., очерки о монастыряхъ Герасима Іорданскаго, Θεодосія Великаго и Саввы Освященнаго), а другіе—чрезвычайно кратки (в. IV, стр. 143—144). Это зависитъ отъ историческаго значенія той или иной обители и отъ характера источниковъ, которыми пользовался ав-

торъ. Таковыми для него служили преимущественно житія палестинскихъ подвижниковъ.

Памятники древне-русской церковно-учительной литературы. *Выпускъ второй: Славяно-русскій Прологъ.* Часть первая. Сентябрь — декабрь. Изданіе журнала «Странникъ», подъ редакціей профессора А. И. Пономарева. С.-Петербургъ. 1896. Стр. I—LXVI+224. — Настоящій выпускъ предпринятаго проф. Пономаревымъ изданія открывається историко-литературнымъ очеркомъ о «Прологѣ въ его церковномъ и народно-литературномъ значеніи», принадлежащимъ перу редактора. Здѣсь сообщается о происхожденіи греческаго Пролога и его редакціяхъ, о судьбѣ Пролога въ Россіи, его содержаніи, причемъ довольно подробно излагается по Прологу взглядъ древне-русской церкви на нищелюбіе и милостыню, какъ выраженія дѣятельной любви христіанской, — сопоставляется этотъ взглядъ съ каличьими духовными стихами на евангельскую притчу о богатомъ и Лазарѣ, гдѣ также воспроизводится ученіе о нищелюбіи. Далѣе слѣдуетъ текстъ Пролога на мѣсяцы сентябрь—декабрь, раздѣленный на три отдѣла: 1) житія нѣкоторыхъ наиболѣе прославляемыхъ въ русскомъ народѣ вселенскихъ, русскихъ и славянскихъ святыхъ (стр. 1—72), 2) слова и поученія (стр. 73—125) и 3) церковно-учительныя повѣсти и рассказы (стр. 127—155). Къ каждому изъ этихъ отдѣловъ сдѣланы необходимыя примѣчанія (стр. 156—217). Текстъ изданъ по Прологу 1675—77 г., причемъ г. редакторъ исправлялъ его не только по другимъ раннимъ и позднѣйшимъ изданіямъ, но и по рукописямъ разныхъ вѣковъ, начиная пергаменными XII—XIII в. и кончая позднѣйшими и даже корректурными листами московскихъ печатныхъ Прологовъ XVII вѣка; но ввести сличеніе избраннаго печатнаго текста Пролога съ другими позднѣйшими печатными г. Пономареву не удалось, вопреки первоначальному намѣренію. Прологъ изданъ, конечно, не въ цѣломъ его объемѣ, а въ сокращеніи, — въ томъ его существенномъ содержаніи, въ которомъ онъ имѣлъ и имѣетъ до настоящаго времени огромное значеніе, какъ книга церковно-народная и вмѣстѣ какъ замѣчательное произведеніе древне-русской письменности. Но и въ этомъ видѣ изданіе проф. Пономарева заключаетъ въ себѣ рѣшительно все важное и существенное для полнаго ознакомленія съ Прологомъ въ указанномъ отношеніи, — какъ въ самомъ текстѣ изданныхъ статей, такъ и въ примѣчаніяхъ къ нимъ.

И. Р., Святый Григорій Богословъ, архіепископъ Константинопольскій. *Его жизнь и избранныя творенія* (Книжки иллюстрированнаго журнала «Русскій Паломникъ» на 1896 годъ. Книжка I). Спб. 1896. Стр. 262. — Послѣ описанія жизни и дѣятельности св. Григорія (стр. 3—45), авторъ переходитъ къ характеристикѣ его твореній (стр. 46—55), часть которыхъ и предложена затѣмъ или въ полномъ видѣ, или въ сокращеніи (стр. 56—262). Изданіе назначено для популярнаго употребленія.

М. Сперанскій, Придорожныя кресты въ Чехіи и Моравіи и византійское

вліяніе на Западъ (Археологическія Извѣстія и Замѣтки, 1895, № 12, стр. 393—413).—Исслѣдованіе византійскаго вліянія въ области чешскаго искусства и археологіи приняло въ наукѣ особый оттѣнокъ, такъ какъ связывается съ дѣятельностью свв. Кирилла и Меѳодія, которые впервые принесли въ Чехію византійское христіанство, проповѣдуя его на живомъ народномъ языкѣ, и тѣмъ положили начало національно-чешской культурѣ, въ противоположность культурѣ не національной—латино-германской. И историки, и археологи Чехіи тщательно собираютъ и отмѣчаютъ всѣ тѣ историко-археологическіе памятники, которые такъ или иначе свидѣтельствуютъ о восточномъ вліяніи на чешскую культуру. Къ числу свидѣтелей кирилло-меѳодіевской старины относятся церкви, часовни и мѣстности, которыя *народное преданіе* связываетъ съ миссіонерской дѣятельностью св. апостоловъ славянъ, и т. н. кирилло-меѳодіевскіе кресты. Не отрицая въ принципѣ византійскаго вліянія на чешскіе памятники перваго рода, г. Сперанскій однако находитъ, что преданіе, легенда, на основаніи которыхъ устанавливается это вліяніе, не составляютъ надежнаго историческаго источника и требуютъ крайне осторожнаго съ ними обращенія. Что касается крестовъ, какъ небольшихъ—мѣдныхъ или бронзовыхъ и «носильныхъ», такъ и монументальныхъ, каменныхъ, которыхъ г. Сперанскій насчитываетъ болѣе тридцати, то доказательства ихъ кирилло-меѳодіевскаго происхожденія, заимствованныхъ изъ археологіи и преданія (Гавелька и Пальмовъ); также ненадежны и односторонни. Но если нельзя съ несомнѣнностью доказать *кирилло-меѳодіевскаго* происхожденія чешскихъ придорожныхъ крестовъ, то вообще византійское вліяніе на нихъ—безспорно, какъ это можно видѣть изъ формы крестовъ и историческихъ данныхъ. Раскрытію этихъ мыслей, а также выясненію происхожденія и значенія придорожныхъ крестовъ вообще и чешскихъ въ частности и посвящена вторая половина ученой статьи г. Сперанскаго.

В. Бокъ, *Бронзовый коптскій сосудъ* (Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VII, вып. 3 и 4, стр. 230—248).—Описывается коптскій бронзовый сосудъ, имѣющій форму амфоры или сосуда для фильтрованія, найденный въ 1891 году на лѣвомъ берегу Нила, около Мединетъ-Абу; сосудъ, по мнѣнію г. Бока, относится къ эпохѣ самостоятельнаго развитія коптскаго искусства, приблизительно къ концу V вѣка по Р. Х. Описанію сосуда предпосылается рѣчь о коптскомъ искусствѣ, подъ которымъ разумѣется вообще христіанское египетское искусство. Оно сложилось изъ элементовъ: древне-египетскаго (архитектура монастырей—Бѣлаго, Краснаго и Асуанскаго, орнамента коптскихъ тканей), персидскаго, сирійскаго, классическаго (ткани, утварь) и національно-христіанскаго, но не византійско-греческаго, такъ что коптскіе памятники составляютъ самостоятельную научную и художественную область, отличную отъ художественныхъ произведеній другихъ христіанскихъ странъ.

Къ статьѣ приложены снимокъ описываемаго сосуда и списокъ сочиненій по описанію коптскихъ памятниковъ.

Ө. И. Буслаевъ, *Первое дополненіе къ Лицевому Апокалипсису* (Труды Восьмага Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ 1890 г., томъ II, Москва, 1895, стр. 1—9). — Почтенный ученый дѣлаетъ въ настоящей статьѣ дополненія къ своему изслѣдованію: «Русскій Лицевой Апокалипсисъ. Сводъ изображеній изъ Лицевыхъ Апокалипсисовъ... М. 1884». Дополненія касаются редакцій, переводовъ и рукописей русскаго Лицеваго Апокалипсиса, — вопросовъ объ участіи Францисканскаго ордена въ переработкѣ апокалипсическихъ толкованій и ихъ иллюстраціи, о стилизаціи ландшафта въ русскихъ миниатюрахъ и проч.

Х. Лопаревъ, *Іерусалимскій патріархъ Хрисанъ (1707 — 1731) и его отношеніе къ Россіи* (тамъ же, стр. 20—27). — Іерусалимскій патріархъ Хрисанъ, племянникъ Досіея Нотары, автора извѣстной «Исторіи іерусалимскихъ патріарховъ», оставилъ замѣтный слѣдъ въ исторіи сношеній Россіи съ православнымъ Востокомъ. Еще будучи святогробскимъ архимандритомъ, Хрисанъ Нотара трижды посѣтилъ Россію для сбора пожертвованій въ пользу св. Гроба и для обмѣна книгъ, а именно: въ 1691, 1693 и 1701 годахъ. Во время своего пребыванія въ Россіи Хрисанъ входилъ въ сношенія со многими современными дѣятелями, напр., съ митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ, гетманомъ Мазепою, съ которымъ имѣлъ тайны по вопросамъ политико-церковнымъ, былъ извѣстенъ и Петру I. Сдѣлавшись въ 1707 году преемникомъ по кафедрѣ патріарха іерусалимскаго Досіея, Хрисанъ принялъ болѣе дѣятельное участіе въ церковномъ и преимущественно политическомъ положеніи Россіи и другихъ странъ. Онъ заискивалъ у Порты, не сочувствовалъ политикѣ Петра I, горячо относился къ Турецкой Украинѣ и запорожскимъ казакамъ и вообще примыкалъ по своимъ воззрѣніямъ къ балканской лигѣ, съ ненавистью относившейся къ Россіи. Но въ 1715 году Хрисанъ является человѣкомъ расположеннымъ къ Россіи, какъ это видно изъ его изслѣдованія о пяти патріархатахъ, въ числѣ коихъ считается и московскій патріархатъ. Издавши въ томъ же году книгу патріарха Досіея «Исторія іерусалимскихъ патріарховъ», Хрисанъ одинъ экземпляръ послалъ въ даръ Стефану Яворскому, а въ 1728 году препроводилъ въ даръ императору Петру II рукописный экземпляръ своего сочиненія «*Ἱστορία καὶ περιγραφή τῆς πόλεως Ἱερουσαλήμ*». Патріархъ Хрисанъ участвовалъ и въ событіяхъ русской церковной жизни 1721 — 23 годовъ.

Н. Ө. Красносельцевъ, *Новый списокъ русскихъ богослужебныхъ «Дѣйствъ» XVI—XVII в.* (тамъ же, стр. 34—37). — Констатировавъ пышное развитіе на Руси въ XVI — XVII вѣкахъ церковной обрядности, совершившееся главнымъ образомъ подъ вліяніемъ Византіи и выразившееся между прочимъ въ т. н. «Дѣйствахъ», проф. Красносельцевъ описываетъ найденный имъ въ Софійской, нынѣ С.-Петербургской духовной академіи, библиотекѣ новый списокъ Дѣйствъ (№ 1100) отъ XVI вѣка и

опредѣляетъ его научное значеніе въ отношеніи къ вопросамъ о происхожденіи и первоначальной редакціи Дѣйствъ.

М. Сперанскій, *Славянскія апокрифическія евангелія* (Труды Восьмаго Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ, т. II, стр. 38 — 172).— Обширное изслѣдованіе г. Сперанскаго открываетъ общею характеристикю апокрифа вообще и апокрифическихъ евангелій въ частности, послѣ которой дѣлается общій обзоръ текстовъ апокрифическихъ евангелій, сохранившихся до нашего времени въ числѣ семи. Всѣ эти евангелія авторъ дѣлитъ по ихъ содержанію на три группы: первую группу составляютъ евангелія, касающіяся жизни Іосифа и Дѣвы Маріи, а также обстоятельство рожденія Іисуса Христа (*Evangelium seu liber de nativitate s. Mariae, Historiae de nativitate s. Mariae et de infantia Salvatoris* или *Evangelium Pseudo-Matthaei, Historia Iosephi fabri-lignarii* и *Protevangelium Iacobi*); ко второй — относятся евангелія, описывающія дѣтство и жизнь І. Христа до начала Его проповѣди (*Evangelium de infantia Salvatoris* и *Evangelium secundum Thomam*) а къ третьей — излагающія послѣдніе дни земной жизни Спасителя, Его смерть, воскресеніе, вознесеніе на небо и пр. (Никодимово евангеліе съ добавочными статьями). Сдѣлавши общій обзоръ текстовъ всѣхъ этихъ евангелій, г. Сперанскій кратко выясняетъ и значеніе ихъ въ литературѣ, искусствѣ и наукѣ, какъ на Западѣ, такъ и на Востокѣ. Затѣмъ идетъ подробный филологическій анализъ текстовъ трехъ апокрифическихъ евангелій, сохранившихся въ славянскихъ переводахъ — на разныхъ нарѣчіяхъ восточныхъ и южныхъ, а именно: Первоевангелія св. Ѳомы и Никодимова, причемъ указывается и вліяніе cadaго изъ нихъ на славянскую литературу и искусство. Въ заключеніи дѣлается обзоръ западно-славянскихъ (чешскихъ, польскихъ и др.) текстовъ апокрифическихъ евангелій. Въ приложеніи къ изслѣдованію помѣщены пять номеровъ славянскихъ статей апокрифическаго характера и сдѣланы нѣкоторыя дополненія къ тексту труда.

А. И. Кирпичниковъ, *Взаимодѣйствіе иконописи и словесности народной и книжной*. Отвѣтъ на 40-й вопросъ программы съѣзда (тамъ же, стр. 213 — 229). — Между иконописью и духовною литературой существуетъ весьма тѣсное взаимодѣйствіе, такъ какъ миниатюра и легенда, икона и духовная пѣснь составляютъ только различныя *формы* одного процесса творчества, въ основѣ которыхъ лежитъ одно и тоже содержаніе, данное св. Писаніемъ и преданіемъ. Поэтому близкое знакомство съ памятниками иконографіи необходимо для полнаго пониманія памятниковъ литературныхъ и наоборотъ. Въ виду этого, проф. Кирпичниковъ въ настоящей статьѣ устанавливаетъ нѣкоторыя общія положенія и приводитъ нѣсколько характерныхъ примѣровъ взаимодѣйствія иконописи и литературы. Указавъ на то, что все существенное содержаніе христіанской иконографіи заимствовано изъ св. Писанія и ученія отцевъ и учителей церкви, проф. Кирпичниковъ констатируетъ въ частности вліяніе

на иконопись со стороны церковных пѣснопѣній, исходящихъ непосредственно изъ православнаго вѣро- и правоученія. Но вопреки Брокгаузу, категорически утверждающему, что художникъ заимствуетъ изъ богослуженія не только сюжеты, но и самый способъ ихъ обработки (*Die Kunst in den Athosklöstern*, Leipz., 1891, 148 — 149), нашъ авторъ не находитъ возможнымъ до такой степени подчинять иконопись богослуженію, допускаетъ огромное количество исключеній изъ тезиса Брокгауза и рядомъ съ нимъ ставитъ тезисъ обратный—о вліяніи древнехристіанской живописи на творчество гимнографовъ. Воздѣйствіе церковныхъ пѣснопѣній на иконографію выразилось, во-первыхъ, въ тѣсной связи между росписью церквей и изъясненіями на литургію, а во-вторыхъ—въ существованіи многочисленныхъ иконъ на молитвы и тексты. Кромѣ церковныхъ пѣснопѣній, наибольшее вліяніе на иконопись оказали апокрифы. Далѣе проф. Кирпичниковъ приводитъ нѣсколько убѣдительныхъ примѣровъ въ пользу воздѣйствія словесности на иконопись (въ иконописныхъ типахъ Богородицы, Иисуса Христа) и описываетъ три миниатюры на апокрифическіе сюжеты изъ замѣчательной рукописи Парижской Национальной бібліотеки № 9561, предлагая эти миниатюры въ фототипическихъ снимкахъ. Къ концѣ статьи предлагаются любопытные примѣры въ пользу воздѣйствія иконописи на словесность какъ искусственную, такъ и народную.

Епископъ Амфилохій, *О фрескахъ въ Ростовскомъ Спасо-Яковлевомъ Дмитріевомъ монастырѣ, въ церкви Преображенія Господня* (тамъ же, стр. 233—235).—Церковь построена въ началѣ XVII вѣка. Фрески открыты преосв. Амфилохіемъ за иконостасомъ; онѣ изображаютъ колѣнопреклоненныхъ ангеловъ, распятіе Христово и пр. Описавъ эти фрески, авторъ поясняетъ ихъ аналогичными фресками церкви Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря (XVI в.) и Звенигородскаго собора (XIV—XV в.).

А. Дмитріевскій, *Малоазійскій Богородичный монастырь «τῶν Ἁγίων Βορμῶν» XII вѣка и его Типикъ, хранящійся въ бібліотекѣ Патмосскаго монастыря* (Груды Кіевской духовной Академіи, 1895, октябрь, стр. 309—313).—Византійскій монастырь, именовавшійся «τῶν Ἁγίων Βορμῶν» или «τῶν Ἐλεγγμῶν», находился въ Анатолиі, въ оемѣ Опсикійской, въ провинціи Катавола и былъ первоначально подчиненъ великой константинопольской церкви. Нѣкогда богатый и знаменитый монастырь въ XII вѣкѣ обѣднѣлъ и пришелъ въ ветхость. На него обратилъ вниманіе вельможа Никифоръ Мистикъ, возстановилъ и украсилъ его, испропталъ ему у императора Мануила Комнина хрисовулъ на полную независимость и далъ ему свой Типикъ, въ виду болѣе прочной внутренней организаціи монастыря, предоставивъ братіи его въ церковно-богослужебной практикѣ руководиться Студійскимъ Синаксаремъ. Этотъ Типикъ хранится въ Патмосской бібліотекѣ въ пергаменной рукописи 1162 года подъ № 265. Онъ имѣетъ весьма большое сходство съ Типикономъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ, находится

также въ близкомъ отношеніи къ уставамъ Евергетидскаго монастыря и императрицы Ирины отъ 1114 года. Г. Дмитріевскій отмѣчаетъ въ статьѣ, какія именно главы указанныхъ Типиконѣ совпадаютъ. На основаніи сходства уставовъ авторъ заключаетъ, что рассматриваемый Типиконъ, какъ и многіе другіе памятники подобнаго рода, представляетъ сводъ необходимыхъ въ монастырской практикѣ правилъ и наставленій, выбранныхъ ктиторомъ обители, по личному вѣкусу, изъ другихъ извѣстныхъ ему ктиторскихъ уставовъ.

Александръ Яхонтовъ, *Сочиненіе блаженнаго Августина «De visitatione infirmorum» и его рѣчь «De pastoribus»*. Очеркъ по наукѣ «Пастырское Богословіе» (Тамъ же, стр. 277—308).—Послѣ общихъ, вступительныхъ къ изслѣдованію свѣдѣній о названныхъ сочиненіяхъ, гдѣ идетъ рѣчь объ авторѣ, времени написанія сочиненій, внутренней связи между ними и пр. (гл. I), г. Яхонтовъ рисуетъ идеалъ пастыря церкви по разбираемымъ твореніямъ блаженнаго Августина (гл. II), а въ заключеніи выясняетъ ихъ значеніе для пастырской дѣятельности (гл. III).

Д. В. Гусевъ, *Чтенія по патрологіи* (Православный Собесѣдникъ, 1895 г.).—Настоящія статьи представляютъ посмертное изданіе лекцій покойнаго профессора патрологіи въ Казанской духовной академіи Д. В. Гусева († 1894 г.), приготовленныхъ къ печати его слушателями. Послѣ «введенія къ чтеніямъ по патрологіи», гдѣ рѣчь идетъ о предметѣ, задачѣ, значеніи и методѣ патрологической науки (Правосл. Собесѣдникъ, 1895, январь, стр. 105—124), изслѣдуется церковная письменность вѣка мужей апостольскихъ. *Первая* глава посвящена св. апостолу Варнавѣ и его посланію и состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Въ первомъ изъ нихъ опредѣляется авторъ посланія, описывается его жизнь и дѣятельность, выясняются историческія условія и обстоятельства происхожденія посланія Варнавы, указываются его читатели и время написанія (— февраль, стр. 145—185). Второй отдѣлъ обозрѣваетъ содержаніе посланія св. Варнавы (мартъ—апрѣль, стр. 277—289), а третій посвященъ вопросу о подлинности этого посланія (май, стр. 49—71). Во *второй* главѣ рѣчь идетъ о св. Климентѣ римскомъ и его первомъ посланіи къ Коринѣянамъ. И эта глава раздѣлена на три части. Сказавши въ началѣ эту да о происхожденіи перваго посланія св. Климента къ Коринѣянамъ, проф. Гусевъ обозрѣваетъ далѣе содержаніе посланія, указавши главную мысль его и двѣ составныя части, кромѣ вступленія и заключенія, а въ концѣ чтенія доказываетъ подлинность перваго посланія Климента къ Коринѣянамъ (іюнь—іюль, стр. 160—214). *Третья* глава имѣетъ своимъ предметомъ св. Игнатія антиохійскаго и его посланія. Послѣ біографическихъ свѣдѣній о св. Игнатіи, излагаются исторія споровъ о подлинности его посланій (сентябрь, стр. 23—46) и догматическое ихъ содержаніе (октябрь, стр. 149—161). Въ главѣ *четвертой* говорится о св. Поликарпѣ смирнскомъ и его посланіи къ Филиппійцамъ, сообщаются біографическія свѣдѣнія о св. Поликарпѣ, рассматривается вопросъ о под-

линности его посланія и дѣлается общая характеристика его содержанія; глава заканчивается выясненіемъ отношенія посланія св. Поликарпа и всѣхъ вообще писаній мужей апостольскихъ къ новозавѣтному канону (ноябрь, стр. 301 — 319). *Пятая* глава (1896, январь, стр. 76 — 142) сообщаетъ о св. Ермѣ и его книгѣ «Пастырь», о ея характерѣ, происхожденіи и содержаніи.

«Книга о единствѣ церкви» *блаженнаго Августина* (Руководство для сельскихъ пастырей, 1895, № 47, стр. 278 — 283). — Излагаются мысли блаж. Августина и каѳоличности Христовой церкви, раскрытыя въ означенномъ его сочиненіи.

П. Цвѣтковъ. 1) *Изъ пѣнопѣній древней восточной церкви: Пѣснь на Введеніе во храмъ Пресвятой Дѣвы* (Радость христіанина, 1895, кн. XII, стр. 210—218). Пѣснь принадлежитъ нѣкому Георгію, съ именемъ котораго и напечатана въ греческомъ оригиналѣ у Питры въ *Analecta sacra* (t. I, p. 275 sq.). Отсюда она и переведена г. Цвѣтковымъ съ нѣкоторыми поясненіями. 2) *Памятникъ древне-христіанской поэзіи. Гимнъ Воплотившемуся Сыну Божію. Синезія, епископа толемаидскаго.* Переводъ съ греческаго подлинника (Тамъ же, 1896, кн. I, стр. 18—20). Переводъ гимна, седьмаго по общепринятому счету въ числѣ гимновъ Синезія (IV в.), сдѣланъ съ текста въ *Anthologia graeca carminum christianorum adornaverunt W. Christ et M. Paranikas. Lipsiae. 1871.* 3) *Пѣснь на Богоявленіе. Св. Романа Сладкопѣвца.* Переводъ съ греческаго подлинника (Тамъ же, 1896, кн. II, стр. 90—95). Переводъ сдѣланъ съ текста *Analecta sacra* Питры (t. I, p. 23—27).

Паисій Лигаридъ, митрополитъ газскій, *Опроверженіе челобитной попа Никиты* (Братское Слово, 1895, №№ 8—20, приложение). См. Византійскій Временникъ, т. II, вып. 3, стр. 473—474.

Н. Петровъ, *Греческій Екатерининскій монастырь въ Кіевѣ* (Труды Кіевской Духовной Академіи, 1896, январь, стр. 55—112). — Основателемъ Кіевского греческаго Екатерининскаго монастыря былъ игуменъ Синайской обители Евгений, прибывшій въ Кіевъ въ 1736 году. Вѣроятно, онъ былъ назначенъ на должность игумена испрашивавшагося для грековъ, жившихъ въ Кіевѣ, тамошняго Петропавловскаго монастыря, но, не получивъ этой обители, задумалъ построить греческую церковь. Отъ имени проживавшихъ въ Кіевѣ грековъ онъ исходатайствовалъ у властей разрѣшеніе на постройку въ городѣ греческой церкви, для которой приобрѣлъ участокъ земли, не допустилъ образоваться при вновь возникшей церкви греческому церковному братству для распоряженія ея дѣлами и отдалъ себя и свою церковь въ подчиненіе кіевскому митрополиту. Въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны кіево-греческая Екатерининская церковь, по ходатайству синайскаго архіепископа Никифора и по представленію игумена Евгенія, была переименована въ монастырь, подчиненный Синайской горѣ и сдѣлавшійся съ 1748 года какъ бы ея подворьемъ. — Изложивъ подробно исторію возникновенія Екатеринин-

скаго монастыря, проф. Петровъ слѣдитъ въ своей статьѣ и за дальнѣйшимъ положеніемъ обители (до половины настоящаго столѣтія), опредѣляетъ ея хозяйственныя отношенія къ Синайской горѣ, говоритъ объ управленіи и штатѣ монастырскаго духовенства и пр. Въ началѣ статьи описывается положеніе греческой общины въ Нѣжинѣ въ XVII вѣкѣ. Статья написана преимущественно на основаніи архивныхъ данныхъ.

Д. Струковъ, *Древніе памятники христіанства въ Крыму* (Церковныя Вѣдомости, 1895, № 40, прибавленія, стр. 1385 — 86). — Перечисляются, съ краткимъ историческимъ поясненіемъ, древніе христіанскіе храмы, сохранившіеся въ Крыму.

Ив. Малышевскій, *Замѣчательный образецъ филантропическихъ учрежденій при древнихъ византійскихъ монастыряхъ* (Тамъ же, № 47, стр. 1672 — 76). — Описываются благотворительныя учрежденія при Пантократорскомъ монастырѣ въ Константинополѣ, устроенныя его ктитормъ императоромъ Іоанномъ Комниномъ (1118—1145 г.). Статья составлена по книгѣ г. Дмитриевскаго: «Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока. Т. I. *Топикъ*. Часть первая и пр. Кіевъ. 1895».

П. Лавровъ, *Одна изъ передѣлокъ исторіи славяно-болгарской іеромонаха Паисія, сохранившаяся въ рукописи № 1731 собранія проф. Григоровича* (Труды Восьмага Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ, т. II, стр. 242—263). — Въ исторіи болгарскаго народа XVIII-й вѣкъ былъ весьма мрачною эпохой. Къ тому же вѣку относится одинъ литературный болгарскій трудъ, проникнутый горячимъ патріотическимъ чувствомъ и глубокою любовью къ прошлому Болгаріи. Разумѣется «Исторія славено-болгарская» и пр., написанная въ 1762 году іеромонахомъ Паисіемъ въ Хиландарскомъ монастырѣ на Аѳонѣ. При составленіи своей исторіи Паисій пользовался сочиненіемъ Мавро-Орбини, хроникой Баронія, славянскими источниками, аѳонскими рукописными документами, Родословомъ и др. Опредѣливъ источники нѣкоторыхъ извѣстій Паисія и отмѣтивъ патріотическое значеніе его исторіи, г. Лавровъ заключаетъ, что первый болгарскій историкъ вовсе не заслуживаетъ тѣхъ порицаній, которыя иногда ему дѣлаютъ... О популярности «Исторіи славено-болгарской» говоритъ и значительное число ея списковъ, нѣкоторые изъ коихъ сравниваются въ настоящей статьѣ, а также — продолженіе ея и передѣлки. Къ числу передѣлокъ относится и списокъ ея въ рукописи Григоровича. Онъ написанъ послѣ 1839 года, по содержанію сходенъ съ рукописью Герова и состоитъ изъ предисловія, самой исторіи и добавочныхъ статей. Въ заключеніи реферата г. Лавровъ говоритъ объ отношеніи разсматриваемой передѣлки къ т. н. «Царственнику», а въ приложеніи предлагаетъ выдержки изъ ея текста.

Хр. Кучукъ - Іоаннесовъ, *Древне-армянскія рукописи* (тамъ же, стр. 264 — 268). — Въ началѣ статьи посвящено нѣсколько словъ исторіи армянскаго письма и иконографіи. Послѣдняя развилась подъ вліяніемъ

иконографіи византійской, которое началось съ IX вѣка и продолжалось до XIV, когда уступило мѣсто итальянскому и западно-европейскому вліянію, продолжавшемуся до XVII вѣка; со второй половины XVII в. въ армянскихъ рукописяхъ замѣчается персидское вліяніе. Затѣмъ авторъ разбираетъ три фотографическихъ снимка съ древнихъ армянскихъ евангелій, присланные изъ Кракова. На основаніи письма, заставокъ и миниатюръ г. референтъ относитъ два снимка къ XIV—XV в., а третій—къ XI—XII вѣку.

А. Хахановъ, *Грузинскія рукописи Румянцевскаго Музея* (Тамъ же, стр. 269 — 281). — Описываются грузинскія рукописи Румянцевскаго Музея (числомъ 15) и опредѣляется ихъ общій характеръ и значеніе. Наибольшій интересъ представляютъ пять пергаментныхъ свитковъ XII—XIII вѣковъ (съ умиловительной молитвой полухристіанскаго и полуязыческаго характера) и вариантъ грузинской лѣтописи, ложно извѣстной подъ именемъ лѣтописи царя Вахтанга.

П. Никитинъ, *О нѣкоторыхъ греческихъ текстахъ житій святыхъ* (Записки Императорской Академіи Наукъ по историко-филологическому отдѣленію, т. I, № 1, стр. 1—67. Спб. 1895).—Академикъ Никитинъ дѣлаетъ поправки къ греческимъ текстамъ слѣдующихъ житій святыхъ: 1) Ignatii Diaconi Vita Tarasii archiepiscopi Constantinopolitani. Graece primum edidit I. A. Heikel (Acta societatis scientiarum Fennicae, t. XVII, 1889), 2) Ignatii Diaconi vita Nicephori (Nicephori archiepiscopi Constantinopolitani opuscula historica. Edidit C. de Boor. Lips. 1880), 3) Игнатія Діакона житіе Григорія Декаполита (*Μνημεία ἀγιολογικά νῦν πρῶτον ἐκδιδομένα ὑπὸ ἱεροδιακόνου Θεοφίλου Ἰωάννου. Βενετία. 1884*), 4) Житіе св. Георгія Амастрідскаго, 5) Житіе св. Стефана Сурожскаго (изданы В. Г. Васильевскимъ), 6) Похвала св. Димитрію Солунскому, написанная архіепископомъ Солунскимъ Плотинимъ (*Μνημεία ἀγιολογικά*), 7) Житія св. Константина и Елены, Павла исповѣдника, св. Неофита, Ипатія Гангрскаго, мученика Виктора и др. (*Μνημεία ἀγιολογικά*), 8) Житіе св. Θεодосіа (*Der heilige Theodosios. Schriften des Theodoros und Kyrillos. Herausgeg. von H. Usener. Leipz. 1890*), 9) Житіе св. Θεодора, архіепископа Едесскаго (изд. И. В. Помяловскій. Спб. 1892) и 10) нѣкоторыхъ другихъ.

П. П., *Что такое аскетизмъ?* (По ученію св. Василія Великаго, въ отвѣтъ на современныя сужденія и толки) [Странникъ, 1895, ноябрь, стр. 373—413].—Въ статьѣ опредѣляется сущность и задачи аскетизма по воззрѣніямъ Василія Великаго, указываются его мотивы, средства и мѣсто осуществленія и значеніе въ жизни личной и общественной.

Андрей Петровъ, *Изъ славяно-русскаго пролога — на 26 ноября. Житіе св. Климента, папы Римскаго, по списку XIII вѣка* (тамъ же, стр. 414 — 416).—Напечатанъ текстъ житія св. Климента по прологу Новгородскаго Софійскаго собора отъ первой половины XIII вѣка (рукопись бібліотеки Спб. Духовной Академіи, № 1324) и параллельно съ нимъ — греческій

текстъ того же житія изъ мѣсяцеслова императора Висилія, причемъ отмѣчаются разности житій.

П. Д. И., *Литературныя сокровища въ главныхъ библіотекахъ востока* (Христіанское Чтеніе, 1895, ноябрь — декабрь, стр. 578 — 581). — Отмѣчается возникшій интересъ къ изслѣдованію рукописныхъ сокровищъ Востока и указываются извѣстные каталоги для восточныхъ библіотекъ — Спиридона Лампроса «Каталогъ греческихъ рукописей на горѣ Аѳонѣ», «Studia Sinaitica» г-жъ Льюисъ и Джибсонъ и «Іерусалимская Библіотека» г. Пападопуло-Керамевса.

Порфирій Смирновъ, *Проповѣди св. Ефрема Сирина* (Труды Кіевской Духовной Академіи, 1894, январь, стр. 3 — 52, апрѣль, стр. 489 — 509, августъ, стр. 528 — 552, сентябрь, стр. 3 — 43, ноябрь, стр. 323 — 364; 1895, мартъ, стр. 389 — 423, май, стр. 3 — 32, іюль, стр. 351 — 373, сентябрь, стр. 3 — 35, октябрь, стр. 169 — 200). — Трудъ г. Смирнова состоитъ изъ введенія и четырехъ главъ. Въ введеніи намѣчена задача изслѣдованія — воспроизвести внутреннюю сторону проповѣдей св. Ефрема Сирина въ связи съ личностью проповѣдника и историческими обстоятельствами, указанъ планъ, источники и пособія сочиненія. Въ первой главѣ послѣ краткаго очерка жизни св. Ефрема (родился въ началѣ, а скончался въ концѣ IV вѣка) представлена характеристика его личности и сказано нѣсколько словъ о риторическомъ его образованіи. Во второй главѣ дѣлается разборъ догматико-полемиическихъ проповѣдей св. Ефрема; здѣсь указываются историческія обстоятельства и время составленія проповѣдей, дѣлается ихъ характеристика со стороны основательности заключающихся въ нихъ полемиическихъ доводовъ, въ связи съ личностью автора, и излагается ихъ содержаніе. Третья глава посвящена обзору нравоучительныхъ проповѣдей св. Ефрема, который ведется по плану предыдущаго разбора. Въ послѣдней — четвертой главѣ рѣчь идетъ объ особенностяхъ изложенія въ проповѣдяхъ св. Ефрема и о внѣшней ихъ формѣ. — Въ общемъ сочиненіе г. Смирнова представляетъ солидный въ научномъ отношеніи трудъ.

Леонидъ Писаревъ, *Ученіе бл. Августина, епископа иппонскаго, о чловѣкѣ въ его отношеніи къ Богу* (Православный Собесѣдникъ, 1895, приложение и отдѣльно — Казань. 1894). — Сочиненіе г. Писарева начинается двумя предварительными отдѣлами — «предисловіемъ» и «введеніемъ». Въ предисловіи дѣлается библиографическій обзоръ антропологическихъ произведеній бл. Августина и ученыхъ изслѣдованій по трактуемому вопросу, а во введеніи излагаются антропологическія воззрѣнія манихейства, пелагианства и полупелагианства, въ борьбѣ съ которыми Августинъ собственно и выработалъ во всѣхъ подробностяхъ свое ученіе о чловѣкѣ и его отношеніи къ Богу. Самое изслѣдованіе раздѣляется на три части. Въ первой изъ нихъ авторъ излагаетъ ученіе бл. Августина о первобытномъ состояніи чловѣка, а именно: о свободной волѣ и состояніи его познавательныхъ силъ, о состояніи и свойствахъ тѣлеснаго

организма первобытнаго человѣка и о благодатной помощи ему отъ Бога; во второй — излагается ученіе Августина о падшемъ состояніи человѣчества, — о грѣхопадении первыхъ людей, его слѣдствіяхъ и о перво-родномъ грѣхѣ; третья часть трактуетъ о состояніи спасенія или благодатнаго воссоединенія человѣка съ Богомъ, по ученію бл. Августина. Во всѣхъ трехъ частяхъ ученіе Августина излагается г. Писаревымъ параллельно и въ его противоположности съ ученіемъ пелагианства, манихейства и полупелагианства. — Г. Писаревъ поставилъ задачею своего труда установить правильный взглядъ на антропологическое ученіе бл. Августина, чуждый тенденціозности изслѣдованій западныхъ богослововъ, католическихъ и протестантскихъ. Свой взглядъ онъ обставляетъ вѣскими и сильными доказательствами.

А. Дмитриевскій, Западные, такъ называемые, ктиторскіе или студійскіе типиконы (Труды Кіевской Духовной Академіи, 1895, декабрь, стр. 633—679).—Употребленіе въ богослужебной практикѣ древней византійской церкви Типика или Синаксаря славнаго Студійскаго монастыря составляетъ безспорный фактъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ за-вѣщанія преподобныхъ Θεодора Студита и Аѳанасія Аѳонскаго, а равно и всѣ извѣстные въ печати византійскіе ктиторскіе Типиконы и проч. А между тѣмъ въ наукѣ доселѣ неизвѣстно ни одного полного списка чистаго Студійскаго синаксаря или Типика; нѣтъ его и въ знаменитыхъ рукописныхъ собраніяхъ Востока — на Синаѣ, Аѳонѣ, въ Іерусалимѣ, Константинополѣ и пр., какъ утверждаетъ — послѣ многихъ поисковъ — нашъ авторъ. Въ виду этого проф. Дмитриевскій обратился въ Библиотеки Италіи и на основаніи сохранившихся здѣсь памятниковъ «студійскаго устава» имѣлъ намѣреніе уяснить главнѣйшія особенности и отличія студійскихъ типиконовъ сравнительно съ уставами іерусалимской редакціи. По разысканіямъ г. Дмитриевскаго, западныхъ т. н. ктиторскихъ или студійскихъ списковъ Типикона оказалось *девять*. Къ перечисленнымъ семи кодексамъ у Тоскани (Ad Turica Graecorum, p. 6—9) нужно присоединить еще кодексъ Туринской библиотеки отъ XII—XIII в., № 216 и рукопись Вѣнской библиотеки XIII в., №№ 127, 326, 144. Всѣ извѣстные теперь списки студійскаго Типикона западныхъ библиотекъ, за исключеніемъ Гротта-Ферратскаго, можно раздѣлить на двѣ группы. Въ составъ первой группы входятъ: а) указанная рукопись Туринской библиотеки, б) и в) рукописи Барбериновской библ. III, № 69 и II, № 102 и д) рук. Валличелліановской б. Д № 61. Характернымъ представителемъ этой группы памятниковъ нужно признать Туринскій кодексъ, представляющій копію съ устава, написаннаго въ 1174 году для знаменитаго Николо-Казулянскаго въ Южной Италіи монастыря его игуменомъ Николаемъ. Этотъ уставъ былъ уже предметомъ научнаго анализа (у проф. Diehl'я и другихъ). Изложивъ исторію Казулянскаго монастыря, и нашъ ученый анализируетъ его типикъ и характеризуетъ остальные списки уставовъ первой группы. Въ составъ второй группы западныхъ

Типиконовъ входятъ: а) и b) рукописи Ватиканской библ. № 1877 и 1609, с) рукописи Вѣнскаго б. № 127 или 326 или 144 и d) рук. Барбериновской б. III № 78. Наибо́льше древнимъ представителемъ этихъ Типиконовъ является кодексъ Ватиканской б. № 1877, представляющій уставъ обители Богородицы τῶν Μῆλινъ въ Сициліи отъ 1292 года. Г. Дмитріевскій кратко излагаетъ исторію этого монастыря, характеризуетъ его Типиконъ, а также другіе уставы второй группы и рассматриваетъ особенности Типиконовъ обѣихъ редакцій въ отношеніи церковныхъ службъ круга годичнаго и повседнежнаго. Послѣдній девятый списокъ западнаго греческаго Типикона есть ктиторскій уставъ Богородичной Гротта-Ферратской обители въ Тускуланумѣ, отъ 1300 года. Подвергнувъ анализу и этотъ Типиконъ, проф. Дмитріевскій пришелъ къ выводу, что онъ по характеру не западно-студійскій, а *греко-униатскій*, и не долженъ рассматриваться параллельно и въ связи съ западными и византійскими греческими Типиконами. Относительно же восьми западно-итальянскихъ списковъ Типикона, на основаніи ихъ анализа, нашъ ученый вообще утверждаетъ, что они не могутъ быть относимы ни къ категоріи полныхъ и чистыхъ списковъ студійскаго устава, ни даже къ категоріи настоящихъ ктиторскихъ уставовъ, а суть Типиконы компилятивные, сводные, составленные на основаніи многихъ авторитетныхъ въ церкви трудовъ по церковному уставу. Итакъ, и на западѣ не нашлось цѣльныхъ списковъ Типикона или Синаксаря Студійскаго монастыря, хотя несомнѣнно, что и здѣсь (въ Великой Греціи) онъ широко практиковался.

Преподобнаго Максима Исповѣдника *письмо о цѣли установленія царской власти* (Радость Христіанина, 1895, кн. XI, стр. 127—129).—Русскій переводъ означеннаго письма препод. Максима Исповѣдника († 662 г.).

Ив. Тимошенко, *Византійскія пословицы и славянскіе параллели къ нимъ* (Окончаніе. Русскій Филологическій Вѣстникъ, 1895, № 3, стр. 74—86).—Въ настоящемъ отдѣлѣ статьи рассматриваются византійскія пословицы (числомъ 12), смыслъ которыхъ не совсѣмъ ясенъ, и объясняются на основаніи и при помощи русскихъ и славянскихъ пословицъ.

Л. Соколовъ, *Юношескіе годы св. Иоанна Златоуста и приготовленіе его къ пастырскому служенію. II. Аскетическій подвигъ св. Златоуста и выясненіе жизненнаго призванія* (Богословскій Вѣстникъ, 1895, октябрь, стр. 11—39). *III. Возвращеніе св. Златоуста въ Антиохію и принятіе благодати священства* (ноябрь, стр. 185—214).—Раскрывая постепенный ростъ въ душѣ Златоуста пастырскаго настроенія, авторъ въ первой изъ указанныхъ статей говоритъ объ аскетической жизни Златоуста послѣ принятія крещенія до возвращенія въ Антиохію въ 380—381 году. Въ частности здѣсь указывается нравственное развитіе Златоуста подъ вліяніемъ Мелетія, Діодора, Картерія и др., говорится о призваніи его къ епископскому служенію и уклоненію отъ послѣдняго, что было поводомъ къ составленію знаменитыхъ словъ Златоуста о священствѣ, и изображается шестилѣтній аскетическій его подвигъ въ одномъ сирійскомъ

монастырѣ и уединенной пещерѣ, содѣйствовавшій Златоусту выработать глубоко-истинный взглядъ на монашество. Послѣдняя глава рисуеъ духовно-нравственный результатъ аскетическихъ трудовъ св. Златоуста («Три слова къ Стагирію»), описываетъ его діаконское служеніе въ Антиохіи, литературную дѣятельность этого времени и принятіе пресвитерскаго сана въ 386 году.

М. Соколовъ, *Праздникъ обновленія храма въ древней церкви* (Руководство для сельскихъ пастырей, 1895, № 40, стр. 101 — 108). — Изложивъ порядокъ замѣчательнаго чинослѣдованія праздника обновленія храмовъ, какъ оно сохранилось въ извѣстномъ трудѣ солунскаго архіепископа XV вѣка Симеона — «De sacro templo, ejus consecratione», авторъ слѣдитъ за историческою судьбою праздника обновленія въ церкви восточной и русской.

Н. Н., *Церковная благотворительность въ періодъ отцовъ и учителей церкви* (Тамъ же, № 41, стр. 125—133, № 43, стр. 177—183, № 44, стр. 216—224). — Констатировавъ широкое развитіе благотворительности въ эпоху отцовъ и учителей церкви и стройную ея организацію, авторъ на основаніи святоотеческихъ твореній устанавливаетъ роль церкви въ дѣлѣ благотворенія и участіе въ немъ епископовъ, монаховъ, пресвитеровъ, діаконовъ и т. н. экономовъ, говоритъ о разныхъ видахъ и формахъ церковной благотворительности (устройство столовыхъ, выкупъ рабовъ, защита бѣдныхъ отъ произвола богатыхъ, учрежденіе страннопріимницъ, больницъ и т. п.), а также о лицахъ, на которыхъ преимущественно простиралось церковное благотвореніе.

Предметы поученій во времена общественныхъ бѣдствій, указанные въ твореніяхъ отцовъ и учителей церковныхъ (Руководство для сельскихъ пастырей, 1895, № 45, стр. 225 — 230, № 46, стр. 267 — 273, № 49, стр. 349—353). — Въ статьѣ предварительно раскрывается взглядъ отцовъ и учителей церкви на общественныя бѣдствія, а затѣмъ указываются предметы поученій, предлагавшихся народу древне-христіанскими проповѣдниками (значеніе бѣдствій, званіе христіанское, достоинство земныхъ благъ, любовь Божественная и т. п.).

Е. Рѣдинъ, *Сирійскія рукописи съ миниатюрами Парижской Национальной бібліотеки и Британскаго музея* (Археологическія Изв. и За-мѣтки, 1895, № 11, стр. 353—361). — Въ исторіи христіанскаго искусства вообще Сирія принадлежитъ почетное мѣсто. Съ именемъ Сиріи связывается не только начало и образованіе христіанскаго искусства, но и вторичное его процвѣтаніе въ IX—XII вѣкахъ. Наибольшее значеніе Сиріи для христіанскаго искусства проявилось въ рукописяхъ, украшенныхъ миниатюрами. Такія рукописи сохранились и отъ первыхъ эпохъ христіанскаго искусства (евангеліе монаха Рабулы 586 года, армянское евангеліе съ сирійскими миниатюрами VI вѣка, Россанскій кодексъ VI в. и др.), и отъ періода его вторичнаго расцвѣта. Сирійскія миниатюры послѣдняго періода заключаютъ въ себѣ элементы какъ византійскаго

искусства, такъ и мѣстныхъ племенныхъ вліяній. Въ виду важнаго значенія сирійскихъ памятниковъ и малой ихъ извѣстности, г. Рѣдинъ въ своей статьѣ описываетъ миниатюры слѣдующихъ сирійскихъ рукописей: 1) евангелія Парижской библіотеки Sur. № 33, VI вѣка, принадлежавшаго монастырю Мар-Апаніое въ Мардинѣ; 2) сирійскаго евангелія Британскаго музея № 25, Addit. 7169, XII в. и 3) коптскаго фрагмента книги Іова Неаполитанской библіотеки № 1, В. 19.

С. Г., *Дафнійскій монастырь въ Греціи* (Русскій Паломникъ, 1895, № 35, стр. 550—554, № 36, стр. 574—575, № 40, стр. 636—638, № 43, стр. 684—686).—Настоящая статья составлена по книгѣ греческаго ученаго Ламбаки «Христіанская археологія Дафнійскаго монастыря» и включаетъ исторію монастыря, построеннаго въ византійскую эпоху, и археологію его храма, причемъ описываются и нѣкоторыя изъ многочисленныхъ и замѣчательныхъ мозаикъ Дафны.

Я. З., *О синаксаряхъ тріодей* (С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ, 1895).—Предлагаются въ русскомъ переводѣ съ греческаго подлинника слѣдующіе синаксари: въ недѣлю святой Пентикостіи (№ 20, стр. 443—444) и всѣхъ святыхъ (№ 21, стр. 459—461), въ недѣли мытаря и Фарисея (1896, № 2, стр. 24—26) и мясопустную (№ 4, стр. 60—62), въ субботу сырную (№ 5, стр. 78—79) и въ субботу первой седмицы Великаго поста (№ 6, стр. 99—100). См. Виз. Врем., т. II, в. 3, стр. 477.

А. С., *Бодбійскій монастырь въ честь святой Нины, просвѣтительницы Грузіи* (Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата, 1895, № 19—20, стр. 5—18, часть неофициальная).—Описывая современное состояніе Бодбійскаго, близъ Тифлиса, монастыря, авторъ кратко излагаетъ въ статьѣ и древнѣйшую его исторію.

Г. Садзагеловъ-Иверіели, *Речь о заслугахъ грузинскаго монашества и монастырей для отечественной церкви и общества* (тамъ же, № 12, стр. 15—23, № 13, стр. 4—21).—Разсказывается о происхожденіи и развитіи грузинскаго монашества, а главнымъ образомъ о его значеніи въ исторіи Грузіи съ древнѣйшаго времени до нашихъ дней.

Священникъ В. Джанаевъ, *Нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о христіанствѣ въ Закавказскомъ округѣ [въ хронологическомъ порядкѣ]* (тамъ же, № 11, стр. 11—19).—Сообщаются свѣдѣнія о древнемъ положеніи христіанства въ Закавказскомъ округѣ.

Я. Чрединъ, *Чествованіе св. Георгія въ Россіи и Грузіи* (тамъ же, № 8, стр. 9—24, № 9, стр. 10—19, № 10, стр. 9—14).—Содержатся любопытныя извѣстія о чествованіи св. Георгія среди русскаго и грузинскаго православнаго населенія.

Записки русскаго инока-афонца о своемъ путешествіи по святогорскимъ обителямъ и пустынямъ и свѣдѣнія о нѣкоторыхъ ихъ подвижникахъ какъ древнихъ, такъ и современныхъ (Душеполезный Собесѣдникъ, изданіе Афонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря, 1895, вып. I, стр. 24—

27, вып. V, стр. 154—160, вып. VI, стр. 187—192, вып. VIII, стр. 244—254, вып. X, стр. 306—318).—Статья не окончена.

Страданіе св. славнаго преподобномученика Пафнутія-отшельника и 546 мучениковъ, пострадавшихъ съ нимъ въ лѣто 303 (Душеполезный Собесѣдникъ, 1895, вып. IX, стр. 276—286).—Переведено съ греческаго изъ Νέον Ἐκλόβου, изд. 2, 1863, стр. 24—32.

А. Кирилловъ, Догматическое ученіе о таинствѣ евхаристіи въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста (Христіанское Чтеніе, 1896, январь—февраль, стр. 26—52).—Въ статьѣ анализируются бесѣды св. Златоуста, комментирующія новозавѣтныя мѣста, касающіяся таинства евхаристіи, а именно: 82 бесѣда на евангеліе Матѳея и 46 и 47—на евангеліе Іоанна.—Статья не окончена.

А. Райнъ, Св. Іоаннъ Златоустъ и театральныя зрѣлища его времени (Тамъ же, стр. 171—193). Раскрывается взглядъ св. Іоанна Златоуста на театральныя и цирковыя зрѣлища и описывается его борьба съ церковной каедрой противъ тѣхъ и другихъ въ Антиохіи и Константинополѣ.

Юрій Арсеньевъ, Николай Спафарій и его время. I. Молдавскій періодъ (Русскій Архивъ, 1885, № 7, стр. 349—360).—Описываются первые шаги учено-богословской и политической дѣятельности Николая Спафарія (родился около 1624 г.).—Статья не окончена.

Н. Аксановъ, Утраченные. Изъ исторіи Абиссинской, Коптской и Армянской церквей (Русская Бесѣда, 1895, октябрь, стр. 24—56).—Авторъ взялъ на себя задачу уяснить причины утраты для вселенской церкви абиссинской, коптской и армянской церквей, описать состояніе этихъ послѣднихъ и намѣтить средства возвращенія ихъ въ лоно церкви православной. Статья излагаетъ исторію ереси Евтихія, осужденной на Халкидонскомъ соборѣ.—Продолженіе будетъ.

Н. Тихомировъ, Галицкая митрополія. Церковно-историческое изслѣдованіе (Благовѣстъ, 1895, май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь и октябрь. Стр. 1—189).—Изслѣдованіе состоитъ изъ шести главъ. Въ первой изъ нихъ излагается исторія Галицко-Владимірскаго княжества, во второй—изслѣдуются причины возникновенія Галицкой митрополіи и непостояннаго, временно-періодическаго ея существованія; третья глава говоритъ о мнимыхъ галицкихъ митрополитахъ XIII-го вѣка, а въ четвертой—разсматривается рядъ попытокъ учрежденія особой галицкой митрополіи, предпринимавшихся галицкими князьями—Романовичами съ самыхъ первыхъ годовъ XIV вѣка до пресѣченія ихъ династіи въ 1336 году, причемъ идетъ рѣчь о митрополитахъ: Нифонтъ, св. Петрѣ и Гаврилѣ; въ пятой главѣ изслѣдуются попытки къ церковной обособленности Галиціи послѣ пресѣченія династіи ея природныхъ князей Романовичей, при иноземныхъ (литовско-польскихъ) владѣтеляхъ (митрополиты: Теодоръ, Романъ, Антоній; Іоаннъ, епископъ Луцкій); наконецъ, въ главѣ шестой изображается дальнѣйшая судьба Галиціи до окончательнаго отдѣленія

ея вмѣстѣ съ Литвой и Кіевомъ отъ Московской митрополи. Источниками для автора служили: лѣтописи русскія и польско-литовскія, грамоты константинопольскихъ патріарховъ и отчасти—императоровъ.

«Лугъ духовный» (Душеполезное Чтеніе, 1896, январь, стр. 20—36). Говорится о происхожденіи, содержаніи и историческомъ значеніи творенія Іоанна Мосха († 622 г.)—«Лугъ духовный».

Р. Т., *Сайданайскій двичій монастырь Рождества Пресвятой Богородицы* (Церковныя Вѣдомости, 1896, № 3, стр. 102—106, прибавленія).—Излагается исторія происхожденія и современное состояніе Сайданайскаго, близъ Дамаска, монастыря, построеннаго императоромъ Юстиніаномъ въ 546 году.

А. Хахановъ, *Къ вопросу объ иноземномъ вліяніи на грузинскую культуру* (Этнографическое Обзорѣніе, 1895, № 2, стр. 132—140).—Сообщается о вліяніи на Грузію со стороны древнѣйшихъ азіатскихъ государствъ, персовъ, арабовъ и особенно Византіи, откуда Грузія получила христіанство, церковное зодчество, живопись, скульптуру, церковное пѣніе и пр.

И. Р., *Смѣна язычества христіанствомъ* (Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости, 1895, № 6, часть неофициальная, стр. 153—170). Рѣчь идетъ о борьбѣ христіанства съ язычествомъ въ первые вѣка существованія христіанской церкви.

Н. Поликарповъ, *Слова о священствѣ св. Іоанна Златоуста* (Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости, 1895, № 3, стр. 104—117, № 4, стр. 147—154, № 6, стр. 232—245).—Въ первой главѣ статьи указывается происхожденіе, значеніе и характеръ «Словъ о священствѣ», во второй и третьей дѣлается анализъ ихъ въ отношеніи къ пастырскому служенію.

А. Радонежскій, *Градъ Барскій* (Церковныя Вѣдомости, 1895, № 48, прибавленія, стр. 1711—22). Въ статьѣ содержатся краткія историко-археологическія свѣдѣнія о городѣ Бари въ южной Италіи, гдѣ почиваютъ мощи св. Николая Чудотворца.

Сирійскіе яковиты (Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1895, декабрь, стр. 684—708). Въ статьѣ описывается преимущественно современное положеніе сирійско-яковитской церкви, но есть данныя и относительно древняго ея состоянія. Свѣдѣнія заимствованы изъ книги Parry: Six months in a Syrian monastery. London. 1895.

М. Лилеевъ, *Къ вопросу объ авторѣ «Путешествія во св. Землю» 1701—1703 годовъ, московскомъ священникѣ Іоаннѣ Лукьяновѣ или старцѣ Леонтіи* (Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, книга IX, Кіевъ, 1895, отдѣлъ II, стр. 24—41).—Указавши на возможное тождество московскаго священника Іоанна Лукьянова съ раскольническимъ старцемъ Леонтіемъ, которому принадлежитъ любопытное «Путешествіе во св. Землю», г. Лилеевъ анализируетъ содержаніе этого литературнаго памятника и выясняетъ его значеніе въ русской паломнической письменности, гдѣ «Путешествіе» пополняетъ тотъ значительный пробѣлъ

въ свѣдѣніяхъ о святыхъ мѣстахъ Палестины, который образовался между двукратнымъ путешествіемъ на востокъ Арсенія Суханова въ половинѣ XVII вѣка и странствованіемъ пѣшехода Василя Григоровича Барскаго (1723—1747 г.).

А. Соболевскій, *Запись начала XV вѣка* (тамъ же, стр. 219—222). Приводится славянская запись изъ списка словъ препод. Исаака Сирина, принадлежащаго Императорской Публичной Библиотекѣ (F. I. 476); запись сдѣлана въ Смоленскѣ въ 1428 году и содержитъ свѣдѣнія о смоленскомъ епископѣ, а потомъ русскомъ митрополитѣ Герасимѣ († 1435 г.), его пребываніи въ Константинополѣ и пр.

В. Преображенскій, *Преподобный Феодоръ Студитъ и его время* (Пастырскій Собесѣдникъ, 1895, № 40—41, стр. 556—561, № 43, стр. 593—598, № 44, стр. 616—621, продолженіе).—Въ главѣ седьмой настоящаго очерка разсматривается жизнь и дѣятельность св. Феодора Студита въ царствованіе императора Никифора (802—811 г.), а въ слѣдующей (VIII)—при императорѣ Львѣ V Армянинѣ (813—820 г.).—Окончаніе статьи будетъ.

Д. Кобено, *Хожденіе во Святую Землю инока Варсонофія* (Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1895, октябрь, стр. 635—637).—Авторъ высказываетъ предположеніе, что инокъ Варсонофій, съ именемъ котораго извѣстны, по сообщенію покойнаго Н. С. Тихонравова, два хожденія во Св. Землю въ 1456 и 1462—3 годахъ, былъ духовникомъ новгородскаго архіепископа Іоны († 1471 г.) и принадлежалъ къ числу иноковъ Отенской обители (П. Р. Р. Л. IV, 235—236).

А. Михайловъ, *Къ вопросу объ Учительномъ Евангеліи Константина, епископа Болгарскаго* (Древности. Труды Славянской Коммиссіи Импер. Московскаго Археологическаго Общества. Томъ I. Москва, 1895. Стр. 76—133). Въ первой главѣ статьи излагается исторія открытія твореній епископа Константина и анализируется монографія объ Учительномъ Евангеліи, принадлежащая Архіепископу Антонію (Виз. Врем., т. II, в. 4, стр. 678—79). Глава вторая посвящена описанію вновь найденнаго г. Михайловымъ вѣнскаго списка Учительнаго Евангелія сербскаго письма отъ XIV вѣка. Въ третьей главѣ дѣлается сравненіе трехъ извѣстныхъ наукѣ списковъ Учительнаго Евангелія—синодальнаго, петербургскаго и вѣнскаго. Послѣ характеристики редакцій Учительнаго Евангелія, авторъ въ четвертой главѣ занялся вопросомъ, — самъ ли Константинъ переводилъ евангельскій текстъ, встрѣчающійся въ катеняхъ, или пользовался уже готовымъ матеріаломъ,—и рѣшаетъ его въ томъ смыслѣ, что при переводѣ евангельскихъ текстовъ катень Константинъ въ однихъ случаяхъ былъ самостоятеленъ, а въ другихъ—не былъ свободенъ отъ вліянія готоваго перевода Евангелія. Въ приложеніи къ очерку представлены десять статей изъ Учительнаго Евангелія по вѣнской рукописи XIV вѣка.

М. И. Соколовъ, *Новый матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣвиками* (тамъ же, стр. 134—202). Въ настоящей статьѣ пред-

ложенъ обширный новый матеріалъ въ дополненіе къ аналогичной статьѣ того же ученаго, помѣщенной въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» за 1889 годъ (ч. ССLXIII). Оставаясь при прежнемъ основномъ воззрѣніи, что амулеты, употреблявшіеся среди русскихъ и *византійскихъ* христіанъ, являются отраженіемъ суевѣрія, ведущаго свое начало съ Востока, изъ древней Халдеи, и всего ближе соотвѣтствуютъ тѣмъ демонологическимъ и магическимъ представленіямъ и ученіямъ, какія изложены въ Testamentum Solomonis, этой іудейско-византійской перелицовкѣ древней халдейской магіи,—проф. Соколовъ, для восполненія пробѣловъ въ прежнихъ своихъ объясненіяхъ амулетовъ-змѣбевиковъ при помощи греческихъ и славянскихъ легендъ и заклинаній, представляетъ теперь новыя данныя для того же объясненія изъ области греческихъ и славянскихъ надписей, молитвъ, заклинаній, легендъ и пр.

Н. С. Тихоновъ, *Хожденіе іеромонаха Варсонофія въ Св. Землю въ 1456 году. Новый памятникъ русской паломнической литературы* (Древности. Труды Слав. Коммиссіи Имп. Моск. Археол. Общ., т. I, Москва, 1895. Протоколы, стр. 17—20).—Здѣсь излагается содержаніе реферата, прочитаннаго въ засѣданіи Славянской Коммиссіи Имп. Моск. Археол. Общ., и дѣлаются выдержки изъ него историко-археологическаго характера, касающіяся различныхъ святынь Палестины, которыя видѣлъ въ 1456 году русскій іеромонахъ-паломникъ Варсонофій.

А. Павловъ, *Къ вопросу о хронологическомъ отношеніи между Аристиномъ и Зонарою, какъ писателями толкованій на церковныя правила* (Журналъ Мин. Народн. Просв., 1896, январь, стр. 172—199).—Статья направлена противъ проф. А. П. Лебедева, который въ своемъ отзывѣ о книгѣ г. Остроумова «Введеніе въ православное церковное право» сдѣлалъ упрекъ послѣднему въ томъ, что онъ въ вопросѣ о хронологическомъ отношеніи между Аристиномъ и Зонарою слѣдуетъ проф. Павлову и вмѣстѣ съ нимъ утверждаетъ, что Аристинъ долженъ предшествовать Зонарѣ, тогда какъ хронологическое отношеніе между ними должно быть обратное, какъ это доказалъ, по мнѣнію г. Лебедева, покойный профессоръ Лавровъ въ своемъ «Печатномъ письмѣ къ проф. Павлову» (Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, 1876, августъ). Защищая свое воззрѣніе, А. С. Павловъ подвергаетъ разбору это «Печатное письмо» и находитъ неосновательными и отрицательными, и положительными доказательства его въ пользу старшинства Зонары.

П. Цвѣтковъ, *Письмо на Срѣтеніе Господне Св. Романа Сладкопѣвца*. Переводъ съ греческаго подлинника (Радость Христіанина при чтеніи Библии, какъ Слова жизни, 1896, кн. III, стр. 159—166).—Переводъ сдѣланъ съ текста у Питры (Analecta sacra, t. I, p. 28 sq.). Къ переводу присоединено краткое предисловіе о содержаніи и построеніи пѣсни.

П. Георгіевскій, *Св. Василій Великій какъ пастырь и учитель церкви* (Преимущественно по его письмамъ). [Странникъ, 1896, январь, стр. 1—

21].—Задавшись цѣлью разсмотрѣть пастырскую дѣятельность св. Василя со стороны нравственно-педагогическаго воздѣйствія на пасомыхъ, авторъ намѣтилъ слѣдующія проявленія ея: а) заботы св. Василя о мирѣ и благосостояніи вселенской церкви, б) попеченія о внутреннемъ благоустройствѣ паствы кесарійской и в) сношенія его съ отдѣльными церквами по частнымъ вопросамъ пастырскаго характера. Въ указанной статьѣ рѣчь идетъ только о борьбѣ св. Василя съ арианствомъ.—Статья не окончена.

Н. Крыловъ, *Земная жизнь въ глазахъ истиннаго христіанина, по ученію св. Иоанна Златоуста* (Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости, 1895, № 23, стр. 583—590, № 24, стр. 611—618). Отвѣтъ на вопросъ дается на основаніи анализа различныхъ твореній св. отца.

К. Успенскій, *Образъ пастыря въ жизни и ученіи св. Григорія Богослова* (тамъ же, № 39, стр. 1042—51, № 40, стр. 1075—83, № 41, стр. 1105—17, № 42, стр. 1141—50, № 43, стр. 1173—83).—Статья состоитъ изъ трехъ главъ, въ первой изъ которыхъ описывается пастырская дѣятельность св. Григорія, а въ остальныхъ излагаются его теоретическія воззрѣнія на пастырство.

П. Верещагинъ, *Пастырь церкви, какъ попечитель о бѣдныхъ и руководитель христіанскаго благотворенія, по примѣру отцевъ церкви I—VI вѣковъ* (Камчатскія Епархіальныя Вѣдомости, 1895, № 1—3 и слѣд.). Обширное изслѣдованіе, составленное на основаніи святоотеческой и иной литературы.

Пастырь церкви, по сочиненію св. Иоанна Златоуста «о священствѣ» (Калужскія Епархіальныя Вѣдомости, № 12 и 13, отдѣлъ неофициальный). Анализъ знаменитаго творенія св. отца.

Б., *Образъ Божій въ человѣкѣ по ученію св. отцевъ и учителей церкви* (Курскія Епархіальныя Вѣдомости, 1895, № 12—14, часть неофициальная).

В. Шкорпиль, *Вновь открытая христіанская катакомба* (Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, томъ XVIII, 1895, стр. 185—198). Описывается открытая въ 1895 году въ Керчи христіанская катакомба и анализируются найденныя въ ней греческія надписи.

Анатолій Спасскій, *Сужденія современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ и его значеніи въ исторіи догматики* (Богословскій Вѣстникъ, 1896, февраль, стр. 171—188). Настоящая статья представляетъ рѣчь, произнесенную г. Спасскимъ предъ защитою своей магистерской диссертациіи объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ (см. выше). Въ ней излагаются сужденія объ Аполлинаріи ученыхъ Каспари, Иоганна Дрезеке и Адольфа Гарнака, послужившія поводомъ сочиненія нашего автора.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

Mittelgriechische Sprichwörter von Karl Krumbacher. München. 1893. Рецензія **А. Карнѣва** въ изданіи: Древности. Труды Славянской

Коммисіи Имп. Москов. Археологич. Общества. Т. I. Москва. 1895, стр. 241—248.

Gathering clouds. A tale of the Days of St. Chrysostom. By Fred. W. Farrar, DD. Canon of Canterbury. Vol. I—II. London. 1895.—Рецензія **А. Лопухина** въ Христіанскомъ Читеніи, 1896, январь—февраль, стр. 233—234.

И. В. Ягичъ, Вновь найденное свидѣтельство о дѣятельности Константина Философа, первоучителя славянъ св. Кирилла. Приложение къ LXXII тому Записокъ Императорской Академіи Наукъ, № 6. Спб. 1893. Рецензія **М. Сперанскаго** въ Древностяхъ, т. I, стр. 275—77.

V. Jagić Das byzantinische Lehrgedicht Spaneas in der kirchenslavischen Uebersetzung (Sitzungsberichte der k. Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Classe. V. CXXVII, Abth. VIII). Рецензія въ изданіи: Древности. Труды Слав. Ком. Имп. Моск. Арх. Общ., т. I, стр. 282—283.

G. Schlumberger, Mélanges d'archéologie byzantine. Библиографическая замѣтка въ Археологич. Изв. и Зам., 1895, № 12, стр. 484.

Епископъ Арсеній, Святаго Григорія Паламы, митрополита Солунскаго, три творенія, доселѣ не бывшія изданными. Греческій текстъ и русскій переводъ. Рецензія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1896, № 3, стр. 106—107.

Е. В. Пѣтуховъ, Очерки изъ литературной исторіи Синодика. Историко-литературныя наблюденія и матеріалы. Спб. 1895. Рецензія г. **А. Б-ина** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1896, январь, стр. 299—301.

Священникъ Іоаннъ Ковалевскій, Юродство о Христѣ и Христа ради юродивые восточной и русской церкви. Историческій очеркъ и житія сихъ подвижниковъ благочестія. Москва. 1895. Рецензія г. **Н. Х.** тамъ же, стр. 309—310.

Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster grösstentheils zum ersten Male herausgegeben und mit Einleitungen versehen von Ph. Meyer, Studiendirector des Predigerseminars auf der Erichsburg. Leipzig. 1894. Рецензія **И. Соколова** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1896, январь, стр. 467—479.

Н. В. Покровскій, Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ. Москва. 1890. Рецензія профессоровъ **Ловягина** и **Николаевскаго** въ Христіанскомъ Читеніи, 1895, ноябрь—декабрь, приложение, XIII а, стр. 124—138.

Д. О. Бѣляевъ, Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по византийскимъ древностямъ. Спб. 1891—1893 г., два тома. Рецензія **О. И. Успенскаго** въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ, т. III, № 3, 1895, октябрь, стр. 234—237.

Бернгардъ Куглеръ, Исторія крестовыхъ походовъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1895. Библиографическая замѣтка въ «Мірѣ Божіемъ», 1895, іюнь, стр. 18—20 (библиографическій отдѣлъ).

Чедомилъ Міятовичъ, Константинъ, послѣдній византійскій императоръ, или завоеваніе Константинополя турками. Переводъ съ сербскаго. 1895. Библиографическая замѣтка тамъ же, октябрь, стр. 13—15.

Епископъ Арсеній, Нила Дамилы, іеромонаха критскаго, отвѣтъ греко-латинскому монаху Максиму на его письмо въ защиту латинскихъ новостей въ вѣрѣ. Греческій текстъ и русскій переводъ. Новгородъ. 1895. Рецензія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1895, № 51—52, стр. 1872—1873.

Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго. Томъ I. Спб. 1894. Рецензія: въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1895, № 13—14, стр. 494—495 (прибавленія) и въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, 1895, № 15—19. Т. II. Спб. 1895 Рецензія г. **И. С.** въ Странникѣ, 1895, декабрь стр. 777—788.

Житіе преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго. По рукописи московской синодальной бібліотеки издалъ И. Помяловскій. Спб. 1895. Рецензія **И. Византійскаго** въ Христіанскомъ Читеніи, 1896, январь — февраль, стр. 224—227.

Д. В. Айналовъ, Мозаики IV и V вѣковъ. Изслѣдованія въ области иконографіи и стилия древне-христіанскаго искусства. Спб. 1895. 8°. IV+198+II табл. Рецензія **Е. Рѣдина** въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ, 1895, № 9—10, стр. 339—345.

Иванъ Андреевъ, Константинопольскіе патріархи отъ временъ Халкидонскаго собора до Фотія (хронологія этихъ патріарховъ и очерки жизни и дѣятельности важнѣйшихъ изъ нихъ). Выпускъ первый. Хронологія Константинопольскихъ патріарховъ отъ временъ Халкидонскаго собора до Фотія и очерки жизни и дѣятельности свв. Анатолія, Геннадія и Іоанна Постника. Сергіевъ Посадъ. 1895. VIII+286 стр. Библиографическая замѣтка **Н.** въ Церковномъ Вѣстникѣ, 1895, № 47, стр. 1505—1506. Рецензія профессоровъ **Лебедева** и **Заозерскаго** въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1896, январь, приложеніе, стр. 98—106.

Instituto storico italiano. Fonti per la storia d'Italia. Scrittori, seculo VI. La guerra Gotica di Procopio di Cesarea: testo greco emendato sui manoscritti con traduzione italiana a cura di Domenico Comparetti. Vol. I, Roma 1895, pag. XXXVI+216. Рецензія г. **М. Крашенинникова** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1895, ноябрь, стр. 123—158.

Н. В. Покровскій, Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ. Спб. 1892. Рецензія проф. **А. И. Кирпичникова** въ Запискахъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VII, вып. 3 и 4, приложеніе, стр. LXXXVIII—CXL.

И. Соколовъ.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift» herausgeg. von K. Krumbacher. Bd. V, Heft I. Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 1—164) помѣщены слѣдующія статьи: **Erwin Rohde**, Φιλόπατρις (стр. 1—15). Разборъ разныхъ мнѣній о вре-