

въ ж. Вѣра и Церковь, 1901, кн. 10, стр. 901—907; въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1901, № 48, прибавленія, стр. 1776 — 1777. См. Виз. Врем., VIII (1901), стр. 608.

Епископъ Кирионъ, Краткій очеркъ исторіи грузинской церкви и экзархата за XIX столѣтіе. Тифлисъ. 1901. Рецензія: въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1901, № 47, прибавленія, стр. 1735—1738; въ Странникѣ, 1902, январь, стр. 192 — 193. См. Виз. Врем., VIII (1901), стр. 622.

А. Аннинскій, Исторія армянской церкви до XIX вѣка. Кишиневъ, 1901. Рецензія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1901, № 47, прибавленія, стр. 1738 — 1740. См. Виз. Врем., VIII (1901), стр. 205, 232.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. Томъ VI, выпуски 2 — 3. Софія. 1901. Рецензія въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1901, декабрь, стр. 1211—1213. См. Виз. Врем., VIII (1901), стр. 639.

Архіепископъ Сѣргій, Полный мѣсяцесловъ востока. Т. 1 — 2. Изданіе второе, исправленное и много дополненное. Владиміръ. 1901. Рецензія: въ Христіанскомъ Чтеніи 1901, декабрь, стр. 1002 — 1004; въ Странникѣ, 1901, декабрь, стр. 1048 — 1050. См. Виз. Врем., VIII (1901), стр. 633, 644.

Византійскій Временникъ, издаваемый Императорской Академіей Наукъ подъ редакціей В. Э. Регеля, томъ VIII, вып. 1 — 2. Спб. 1901. Рецензія въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1902, январь, стр. 331 — 333.

П. Лепорскій, Исторія ессалоникскаго экзархата до времени присоединенія его къ константинопольскому патріархату. Спб. 1901. Рецензія тамъ же, стр. 355 — 357. См. Виз. Врем., VIII (1901), стр. 611, 645.

Посланія св. Игнатія Богоносца въ рускомъ переводѣ прот. *П. А. Преображенскаго*. Спб. 1902. Рецензія въ ж. Вѣра и Церковь, 1901, кн. 10, стр. 907 — 908.

И. С. Бердниковъ, Основныя начала церковнаго права православной церкви. Казань. 1902. Рецензія въ Странникѣ, 1902, апрѣль, стр. 418 — 412. См. выше стр. 220.

Heinrich Gelzer, Geistliches und Weltliches aus dem türkisch-griechischen Orient. Leipzig. 1900. Рецензія тамъ же, стр. 815 — 817. См. Виз. Врем., VIII (1901), стр. 247.

А. А. Васильевъ, Византія и Арабы. Спб. 1900. Рецензія **С. Jireček** въ Archiv für slavische Philologie, 24 (1902), стр. 615—616. См. Виз. Врем., VII (1900), стр. 500, 772; VIII (1901), стр. 234, 645.

И. Соколовъ.

ГЕРМАНИЯ.

Byzantinische Zeitschrift, herausgeg. von K. Krumbacher, Band XI, Heft 1 u. 2, 1902 u.

Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 1 — 134) помѣщены слѣдующія статьи:

K. Prächter, *Zu Chorikios* (стр. 1 — 3). — Показывается на одномъ мѣстѣ Хорикія (въ защитительной рѣчи Мильтіада, изд. Ферстеромъ въ

Ind. lect. Vratisl. 1892/3), какъ византийскіе риторы на практикѣ слѣдовали античной риторической теоріи, въ частности — теоріи стоической школы, извлекавшей законы риторики изъ рѣчей гомеровскихъ героевъ и извѣстной намъ изъ псевдо-Плутарха (Περὶ τοῦ βίου καὶ ποιήσεως Ὀμήρου и др.) и схолій къ Гомеру.

Th. Preger, *Die Chronik vom Jahre 1570* («Dorotheos» von Monembasia u. Manuel Malaxos) (стр. 4 — 15). — Статья примыкаетъ къ работѣ Прехтера о неизданныхъ хроникахъ XVI и XVII вѣка (Byz. Ztschr. VIII, 329 слѣд.). Сообщаются свѣдѣнія о рукописяхъ хроники 1570 г., послужившей главнымъ источникомъ для т. наз. Дорооея (на дѣлѣ Героеоя) монемвасійскаго: изъ нихъ 21 анонимны; изъ этихъ 21 рук. 7 имѣютъ тоже заглавіе, что печатный «Дорооей», 14 другихъ заглавій не имѣютъ; въ 4-хъ же рукописяхъ авторомъ названъ Мануилъ Малаксъ. Однако и Малаксъ только списалъ и отчасти продолжилъ хронику 1570 г., а не составилъ ее; Героеей или имѣлъ въ рукахъ экземпляръ редакціи Малакса, или оба имѣли одну редакцію анонимной хроники, что видно изъ тождества заключительныхъ статей, которыхъ нѣтъ въ классѣ безымянныхъ рукописей. Этотъ Малаксъ — авторъ извѣстнаго Номоканона; о немъ есть замѣтка у пастора Герлаха; въ 1581 г. его уже не было въ живыхъ. Судя по существующимъ скуднымъ даннымъ, ближе всего къ оригинальной хроникѣ стоятъ анонимный Harlej. 5742 и Малаксъ Paris. 1790; Героеей и анонимный Vatoped. 601 сокращены, Harl. 5632 (Малаксъ) сокращенъ еще болѣе. Для историка въ этой хроникѣ интересны конецъ и продолженія; болѣе ранніе отдѣлы интересны лишь многими передаваемыми тамъ народными сказаніями. Одинъ изъ главныхъ источниковъ хроники — вулгарная парафраза Манасси; авторъ ея (хроники) едвали не венеціанецъ — родомъ или по мѣсту постоянного жительства.

P. N. Parageorgiu, *Zu den Briefen des Theodoros Laskaris* (стр. 16 — 32). — Длинный рядъ замѣтокъ по тексту и языку писемъ Θεοδωρα Λασκαρίση; авторъ видитъ въ нихъ матеріалъ для второго изданія этихъ писемъ, которое должно будетъ сильно отличаться отъ перваго (N. Festa, Theodori Ducae Lascaris Epistulae CCXVII, Firenze 1898).

Онъ же, *Zu Photios* (стр. 33 — 34). — Издательскія дополненія къ Φωτίου π. ἀνέκδοτος Ὀμιλία καὶ ἐκδεδωμέναι ἐπιστολαί (Триестъ 1900).

Онъ же, *Nachtrag zu B. Z. X, 151* (стр. 34).

F. Nau, *Note sur la date de la mort de S. Jean Climaque* (стр. 35—37). См. ниже отд. «Франція».

Ἰ. Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Νικηφόρος Κάλλιστος Ξανθόπουλος (стр. 38 — 49). — Сперва поправляются и дополняются данныя Geschichte der byz. Lit.² по литературѣ о Ксанеопулѣ, говорится о изданіяхъ его сочиненій (опущенныхъ у Крумбахера) и о рукописяхъ неизданныхъ его трудовъ. Затѣмъ напечатано 16 стихотвореній и молитва въ прозѣ, стоящихъ въ сборникѣ сочиненій Ксанеопула Sabbait. 150; 6 изъ нихъ находятся еще въ оксфордскомъ Miscell. 76, 2 извѣстны съ именемъ Мануила Филы,

одно очень сходно съ однимъ стихотвореніемъ послѣдняго, и одно издано безъ имени автора Буассонадомъ въ *Anecdota graeca* I, стр. 163 по Paris. 1630.

Онъ-же, Μάρκος ὁ Εὐγενικός, ὡς πατὴρ ἁγιος τῆς ὁρθ. καὶ ἐκκλησίας (стр. 50 — 69). — Сперва устанавливается день и годъ кончины Марка — 23 Іюня 1449 г., по показаніямъ Убертина Пускула (*Monum. Hung. hist.* XXII, 1 ч. № VIII) и брата Марка, Іоанна; далѣе доказывается, что константинопольская церковь признала его своимъ святымъ отцомъ не въ 1866 г. (*Gesch. d. byz. Lit.* ², стр. 679), а съ самой его кончины, несмотря на то, что тогда не было законнаго православнаго патріарха: его называлъ святымъ уже въ надгробной рѣчи Геннадій Схоларій; первое пѣсенное послѣдованіе ему составилъ его братъ Іоаннъ; второе, послѣ 1453 г., три константинопольскихъ дидаскала: Макарій (митр. филадельфійскій), Георгій и Григорій; третье возникло около 1484 г. Нектарій іерусалимскій въ XVII в. подтверждаетъ со словъ нѣкоего іеромонаха Арсенія Кипрянина, 120-лѣтняго старца, что съ начала турецкаго владычества память Марка совершалась ежегодно, въ день перенесенія его мощей, 19 января. Служба (вторая) ему стоитъ въ сборникѣ Николая Каратци, въ статьѣ, датированной 1731 г., и отличается поэтическими достоинствами; между 6 и 7 пѣснью канона стоитъ синаксарь ему (текстъ напечатанъ на стр. 56—59). У того же Николая списаны 2 статьи изъ пропавшей теперь рукописи синодика православія 1499 г.; въ нихъ (стр. 60—61) заключается похвала и вѣчная память Марку и Геннадію; прибавить такія статьи къ синодику могъ только соборъ, имѣющій для восточной церкви вселенское значеніе — таковъ былъ константинопольскій соборъ 1481—4 г., отвергшій унитское опредѣленіе 1439 г.; тогда же составлена риторомъ В. перкви Мануиломъ и третья служба св. Марку, новый синаксарь и слово о флорентійскомъ соборѣ. Съ начала XVI вѣка и до начала XIX-го эта служба въ печатныхъ служебныхъ минеяхъ не могла стоять, такъ какъ богослужебныя книги печатались въ латинской странѣ и большей частью подъ надзоромъ католическихъ духовныхъ; поэтому въ нихъ нѣтъ ни одного противоунитскаго святого. Въ 1730 г. унитское духовенство возстало на Кефалоніи противъ празднованія памяти Марка, какъ противъ новшества; памятникомъ этого эпизода осталось «обличеніе» Сильвестра Византіяца, стоящее въ томъ же сборникѣ Каратци; дѣло рѣшилъ патріаршій соборъ въ К-лѣ, въ февралѣ 1734 г. Эти и подобныя факты изъ XVIII в. показываютъ, что Маркъ чтился, какъ святой, православными греками въ XV — XIX вв.

P. N. Papageorgiu, *Zu den Dokumenten des Gottesmutter-Klosters in Makedonien* (стр. 70 — 73). — Рядъ замѣчаній по тексту документовъ о монастырѣ Милующей Божіей Матери у Струмицы, напечатанныхъ по плохому списку Миллера Paris. 1222 съ рукописи Ивира у L. Petit, Le Monastère de Notre-Dame de Pitié en Macédoine, Sofia 1900.

Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, *Συνοδικὴ πράξις Γεωργίου Εὐφελίνου*

(стр. 74 — 78). — Въ Acta Patriarch. Sropolitani I, стр. 229 помѣщенъ документъ, въ которомъ примѣняется одно синодальное постановленіе патріарха Михаила Анхіала, подтвержденное затѣмъ при п. Георгіѣ Ксифилинѣ; то же постановленіе въ существенныхъ частяхъ своихъ повторено у Димитрія Хоматіана (Pitra, Analecta sacra, т. 6, стр. 347 — 349); но полный текстъ и дату самаго акта Георгія нашелъ авторъ въ рукописи 120 Діонисиата (по описанію проф. Ламброса Athous 3654) и сообщаетъ его цѣликомъ въ настоящей статьѣ. Актъ относится къ 1191-му г., слѣдовательно патр. Георгій вступилъ на кафедру ранѣе начала 1192-го; актъ патріарха Михаила составленъ былъ въ 1176-мъ году.

П. N. Παπαγεωργίου, Διορθώσεις εἰς *Fontes imperii Trapezuntini*, I (стр. 79 — 102). — Обширный сводъ замѣтокъ и исправленій къ тексту «Источниковъ по исторіи Трапезундской Имперіи», изданныхъ А. И. Пападопуло-Керамевсомъ (Записки Ист.-филологич. факультета СПб. Унив., ч. 44, 1897 г.).

Онъ же, Ἀπὸ τοῦ βασιλικῆς σεχρέτου? (стр. 103 — 104). — Такъ авторъ предлагаетъ теперь читать надпись ексагія, о которой см. Byz. Ztschr. IX, 477 слѣд., отчасти на основаніи наблюденій А. Пападопуло-Керамевса, отчасти противъ его предположеній (тамъ-же, стр. 669).

C. Ferrini, *Di un nuovo palinsesto dei Basilici* (стр. 103 — 108). — См. отд. «Италія».

П. N. Παπαγεωργίου, Ἀντίβολου=archetypus (стр. 109). — Слово τὸ ἀρχέτυπον прямо уравниено съ τὸ ἀντίβολου (sic) въ замѣткѣ 1756 г. одной рукописи ѳессалійскаго монастыря св. Димитрія (Νέα Ἡμέρα 1899, № 1295).

Онъ же, Von Saloniki «nach Europa», von Europa «nach Griechenland» (стр. 109 — 110). — Указывается слѣдъ представленія, противопологающаго Солунъ и Грецію Европѣ, въ письмахъ имп. Θεодора Ласкариса (Festa, p. 165 и 176).

Онъ же, Zu B. Z. VII 587 (стр. 110).

J. B. Bury, Ἀμφότεροι for πάντες. Указывается, что ἀμφότεροι значитъ *все* (именно — четыре) у св. Θεодора Студита, письма кн. II, № 35.

V. Gardthausen, Ὁ ὀξύρυχος χαρακτήρ (стр. 112—117). — Означенный въ заглавіи статьи терминъ Wilcken (Hermes 36, 315) объяснилъ, какъ обозначеніе косоугольнаго и косого унциальнаго шрифта и, встрѣтясь съ нимъ въ Historia Lausiaca (изд. Прейшена 111, 11) и у Іоанна Филопона, рѣшилъ, что самый этотъ шрифтъ не моложе прямоугольнаго стоячаго устава. По Гардтгаузену однако терминъ означаетъ не форму буквъ, а форму писчей трости, какъ ее очиняли для курсивнаго письма. Указанія Вилькена на примѣры косого устава въ папирусахъ до VII-го вѣка неубѣдительны: прямое письмо всѣхъ временъ обнаруживаетъ наклонность переходить въ косое справа налѣво, а *последовательнаго* косого устава папирусы не представляютъ.

P. N. Papageorgiu, *Angebliche Maler und Mosaikarbeiter auf dem Athos im IX. u. X. Jahrhundert* (стр. 118 — 119). — Сообщается исправный

текстъ замѣтки въ евангеліи XIV в. монастыря св. Павла, содержащей имена иконописцевъ и мусіистовъ Аѳона; уже проф. Ламбрось подозрѣвалъ подлогъ, г. Папагеоргіу исполнѣ соглашается съ нимъ и считаетъ фальзаріемъ извѣстнаго Симонида.

S. Krauss, *Die Königin von Saba in den byzantinischen Chroniken* (стр. 120 — 131). — Изъ греческихъ хронистовъ первый Георгій Монахъ, а за нимъ Кедринъ и Глика отождествили савскую царицу съ сивиллой; у Мазалы этого представленія еще нѣтъ. Поэтому оно заслуживаетъ изученія, такъ какъ можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на источники Георгія Монаха. Основа его въ томъ, что, по Павсанію, одну изъ сивиллъ звали Sabba; она зовется то вавилонской, то египетской сивиллой; переходъ отъ Египта къ Эіоіопіи уже нетруденъ; къ тому же сивилла Сабба является именно у палестинскихъ евреевъ. Это имя Σάββα или Σαμβήθη связано у Свида съ сыномъ Куша Σαβαθά (Быт. 10, 7, I Паралип. 1, 9): сивилла Сабба слыветъ тоже за принадлежащую къ потомству Ноя. Писатели, говорящіе о сивиллѣ изъ Ноева рода, уже думали при этомъ о Саббѣ = о савской царицѣ, и значить не первому Георгію принадлежить это отождествленіе. Оно византійскаго происхожденія и падаетъ въ эпоху пасхальной хроники (VII вѣкъ). Въ числѣ задачъ, заданныхъ царицей Соломону, одна (какъ отличить мальчиковъ и дѣвочекъ) встрѣчается впервые въ сходной формѣ въ Мидрашѣ на Притчи. Самъ Георгій ссылается на Іосифа Флавія; но онъ разумѣетъ подъ нимъ того псевдо-Іосифа, котораго Гельцеръ отождествилъ съ Панодоромъ, и который былъ на дѣлѣ источникомъ послѣдняго, т. е. составленъ до 400 г.

II. Г. Ζερλέντης, *Κερκυραϊκὸν δημοτικὸν ποίημα* (стр. 132 — 134). — Сообщается текстъ народной парафразы поэмъ: Ἑρωτικὴ ἀπάτη и Ῥήματα κόρης καὶ νέου, записанный авторомъ съ голоса старика-пѣвца въ Мантукии на о. Керкирѣ.

Второй отдѣлъ (стр. 134 — 203) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

E. Maass, *Commentariorum in Aratum reliquiae*. Berolini apud Weidmannos 1898. — Рец. **Fr. Boll** (стр. 135 — 139).

Catalogus codicum astrologorum graecorum. II. Codices Venetos descripserunt **G. Kroll** et **A. Olivieri**. III. Codd. Mediolanenses descr. **Aem. Martini** et **D. Bassi**. Bruxellis 1900 — 1901. — Рец. **Fr. Boll** (стр. 139 — 143).

Wilhelm Greif, *Neue Untersuchungen zur Dictys- u. Daresfrage. I. Dictys Cretensis bei den Byzantinern*. Berlin 1900. — Рец. **E. Patzig** (стр. 144 — 156).

J. Fürst, *Untersuchungen zur Ephemeris des Diktys von Kreta* (Philologus 1901). — Рец. **E. Patzig** (стр. 157 — 160).

Leo Sternbach, *Studia philologica in Georgium Pisidam*. Cracoviae 1900. — Рец. **I. Hilberg** (стр. 160 — 164). См. также рец. **Анонима** въ *Analecta Boilandiana* 1901, стр. 321 слѣд.

E. Maass, *Analecta sacra et profana*. Marburg 1901. — Рец. **Th. Preger** (стр. 164 — 168).

Fr. Diekamp, *Hippolytos von Theben*. Münster i. W., 1898. — Рец. **A. Ehrhard** (стр. 168—170).

E. v. Dobschütz, *Christusbilder*. Leipzig, Hinrichs 1899. — Рец. **A. Ehrhard** (стр. 170 — 178).

K. Holl, *Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum*. Leipzig, Hinrichs 1898. — Рец. **A. Ehrhard** (стр. 178 — 183).

J. Schmidt, *Des Basilii von Achrida, Erzbischofs von Thessalonich, bisher unedierte Dialoge*. Ein Beitrag zur Geschichte des griechischen Schisma's. München 1901. — Рец. **J. E. Weis** (стр. 183 — 184).

A. Thumb, *Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus*. Strassburg, Trübner 1901 и

P. Kretschmer, *Die Entstehung der Κοινή*. Wien 1900. — Рец. **Paul Wendland** (стр. 184 — 191).

Georg Swarzenski, *Die Regensburger Buchmalerei des X. u. XI. Jahrhunderts*. Leipzig 1901. — Рец. **J. Strzygowski** (стр. 191 — 194).

A. Venturi, *Storia dell' arte italiana*. I. Milano 1901. — Рец. **J. Strzygowski** (стр. 194 — 196).

Дѣланыя историко-филологическаго общества при Имп. Новороссійскомъ Университетѣ. VIII и IX. Византійско-славянское отдѣленіе. V и VI. Одесса 1900 и 1901. Рец. **E. Kurtz** (стр. 196—202).

Jean Lombard, *Byzance*. Préface de **Paul Margueritte**. Paris 1901. — Рец. **Th. Zichy**.

Изъ отдѣла III (стр. 204 — 302) заимствуемъ указанія редакціи на слѣдующія новости германской ученой литературы по византиновѣдѣнію:

ПО ЛИТЕРАТУРѢ И ЯЗЫКУ:

A. Heisenberg, *Analecta. Mittheilungen aus italienischen Handschriften byzantinischer Chronographen*. München, Druckerei J. B. Lindl 1901. 47 стр. 8°. — Объявлена рецензія.

Stephanus Gloeckner, *Quaestiones rhetoricae. Historiae artis rhetoricae qualis fuerit aevo imperatorio capita selecta*. Bresl. philol. Abhandl. herausgeg. von R. Förster VIII, 2. Breslau, Marcus 1901. VIII+115 стр. 8°. — Въ первой части авторъ изслѣдуетъ вопросъ, почему Гермогенъ приобрѣлъ такое значеніе для византійской риторики, стараясь установить по комментаріямъ къ нему, въ чемъ онъ оригиналенъ сравнительно со своими товарищами по искусству. Въ предисловіи даются цѣнныя свѣдѣнія о рукописяхъ этихъ комментаріевъ и о ихъ составѣ; указываются имена и дѣлаются (малонадежныя) попытки отождествленія ихъ авторовъ съ извѣстными лицами (Ниль, Христофоръ — основатель и монахъ Гротаферратскаго монастыря). Особенно подробно говорится о комментаріяхъ Іоанна Доксопатра (по Фёрстеру XI в.). Во второмъ отдѣлѣ говорится о направле-

ннѣ соперника Гермогена, Минукіана, въ его отличіяхъ отъ Гермогена, далѣе о другихъ риторяхъ — Сиріанѣ, Сопатрѣ etc.

Scriptores originum Constantinopolitanarum, rec. Th. Preger. Fasc. I. Leipzig, Teubner 1901. XX+134 стр. — Общана рецензія.

Leo Sternbach, *Constantini Manassae ephrasis inedita*. Въ *Symbolae phil. Polonorum* Ludovico Œwiklinski, Leopoli 1901, стр. 11 — 20. — Даются текстъ и комментарий риторическаго произведенія Манасси, содержащаго описаніе придворнаго карлика XII в., хіосца родомъ; т. обр. эти карлики—обычное явленіе средневѣковыхъ европейскихъ дворовъ—имѣютъ, оказывается, свой прототипъ въ Византіи.

Johannes Dräseke, *Demetrius Kydones oder Nemesisus?* Zeitschr. f. wissensch. Theol. 44 (1901), 391—400. — Дрэеке приписываетъ Немезію рѣчь de contemnenda morte, изданную недавно Деккельманномъ съ именемъ Димитрія Кидониса.

M. Treu, *Matthaios, Metropolit von Ephesos. Über sein Leben und seine Schriften*. Progr. Potsdam 1901. 58 стр. 8°. — Разсмотрѣвъ рукопись Vindob. theol. gr. 174, авторъ открылъ, что она содержитъ произведенія не Никифора Григоры (какъ думалъ ошибочно Ламбецій), а есть автографъ ряда сочиненій—молитвъ и писемъ (б. ч. къ Михаилу Габрѣ)—ефесскаго митрополита Матоея, 3 письма котораго къ филологу Іосифу Трей опубликовалъ въ *Byz. Ztschr.*, VIII, 52 слѣд. Этотъ Матоей, какъ оказывается изъ его сочиненій, родился въ концѣ XIII в. въ Филадельфіи; въ санѣ ефесскаго митрополита хорошо ладилъ съ владѣвшими городомъ сельджуками, во время спора о оаворскомъ свѣтѣ стоялъ на сторонѣ Никифора Григоры противъ аеоцевъ, лишился кафедры и умеръ, забытый всѣми, послѣ 1360 г. — См. рецензію J. Dräseke въ *Zeitschr. für wissensch. Theologie* 44 (1901), 622—629.

Max Goldstaub, *Der Physiologus und seine Weiterbildung besonders in der lateinischen und in der byzantinischen Litteratur*. *Philologus, Supplementband VIII* (1901), 339—404. — Дается сводъ и отчасти разборъ данныхъ о рукописныхъ развѣтвленіяхъ латинскаго и византійскаго Физіолога, явившихся въ печати со времени книги Лаухерта (1889): «Geschichte des Physiologos».

K. Krumbacher, *Ein dialogischer Threnos auf den Fall von Konstantinopel*. *Sitzungsber. d. bayer. Ak. d. Wiss., philos.-philol. u. hist. Klasse*, 1901, 329—362. — Θρῆνος на событіе 1453 г., изданный здѣсь, представляетъ діалогъ четырехъ восточныхъ патріархатовъ и «ксеноса» (странника); напечатаны два полныхъ текста разныхъ редакцій *Oxon. Misc.* 302 и *Marc. VII*, 43. — Ср. рец. K. Prächter'a въ *Deutsche Literaturzeitung*, 1902, № 1, ст. 21 — 22.

D. P. Thomas M. Wehofer, *Untersuchungen zur altchristlichen Epistolographie*. *Sitzungsber. d. Kais. Ak. d. Wiss. in Wien, philos.-hist. Klasse*, B. CXLIII. Wien 1901. — Для византиниста важень тезисъ, что въ рядѣ древне-христіанскихъ греческихъ литературныхъ посланій соблюдены правила не

греческой риторики, а семитической художественной прозы, какъ эти правила установлены D. H. Müller'омъ въ книгѣ «Die Propheten in ihrer ursprünglichen Form». Этотъ крупный фактъ вліянія семитической литературы на христіанскую греческую усиливаетъ гипотезу о сирійскомъ происхожденіи греческой ритмической поэзіи гимнографовъ, и заставляетъ съ напряженнымъ интересомъ ожидать обѣщанныхъ Wehofer'омъ его изслѣдованій по послѣднему вопросу.

Karl Dieterich, *Neugriechisches und Romanisches*. I. Zeitschr. f. vergleich. Sprachforsch. N. F. 17 (1901), 407—423. — О происхожденіи синкопы и смѣнѣ μ и β въ новогреческомъ языкѣ.

ПО БОГОСЛОВСКИМЪ НАУКАМЪ:

Fr. Diekamp, *Mittheilungen über den neu aufgefundenen Commentar des Oekumenius zur Apokalypse*. Sitzungsber. d. preuss. Akad., 1901, стр. 1046—1056. — Авторъ нашелъ въ трехъ рукописяхъ: № 99 монаст. Спасителя въ Мессинѣ, Taurin. gr. 84, и Vatic. gr. 1426 толкованіе Икуменія трикк-скаго на апокалипсисъ, изъ котораго слѣдуетъ, что Икуменій жилъ и писалъ ок. 600 года, послужилъ источникомъ для толкованій Андрею и Ареофъ кесарійскимъ, и что извѣстные съ именемъ Икуменія отрывки толкованій на Апостолъ неподлинны.

Joh. Dräseke, *Die Syllogismen des Photios*. Ztschr. f. wissensch. Theologie 44 (1901), стр. 553—589. — Указывается, что напечатанныя Гергенрётеромъ «силлогизмы», извлеченные изъ фотіева «Тайноводственного слова о Св. Духѣ», оспариваются Веккомъ въ 1275 г., причемъ приводятся буквально въ той же формѣ, что у Гергенрётера, и съ именемъ Фотія; чѣмъ вновь подтверждается мнѣніе объ авторствѣ послѣдняго.

Joh. Michael Schmid, *Geschichte des Apostels Thaddaeus und der Jungfrau Sanducht*. Zeitschr. f. armen. Philol. 1 (1901), 67 — 73. — Дается переводъ съ древне-армянскаго текста сказанія, переведеннаго въ свою очередь, повидимому, съ сирскаго, въ V-мъ вѣкѣ. Армянскій текстъ былъ изданъ въ Armenische Traktate VIII, Венеція 1853, стр. 59 — 75.

R. Nachtigall. *Ein Beitrag zu den Forschungen über die sogenannte «Бесѣда трехъ святителей»*. Archiv für slav. Philol. 23 (1901), стр. 1—96 (неокончено). — Разбирается вопросъ объ отношеніи русской «Бесѣды трехъ святителей» къ греческимъ и южнославянскимъ текстамъ подобнаго рода на основаніи работъ покойнаго проф. Красносельцева.

Theodor Schermann, *Die Gottheit des heiligen Geistes nach den griechischen Vätern des 4. Jahrhunderts*. Freiburg i. Breisgau, Herder 1901. XII + 245 стр. 8°. — Излагается сперва ученіе аріанъ, полуаріанъ и ихъ преемниковъ о св. Духѣ, а затѣмъ въ 8 главахъ ученіе православныхъ отцовъ: Кирилла іерусалимскаго, Аѳанасія, трехъ каппадокійцевъ, Дидима, Златоуста и Епифанія. Послѣдній, по автору, является прямымъ поборникомъ filioque.

ПО ИСТОРИИ.

Th. Preger, *Das Gründungsdatum von Konstantinopel*. Hermes 36 (1901), 336—342. — Извѣстія объ основаніи Константинополя можно свести къ двумъ главнымъ группамъ: Пасхальной хроники (говоритъ о событіяхъ 325 г., когда началось украшеніе города роскошными постройками) и Θεοφана (о 328 г., когда заложены торжественно стѣны новаго расширеннаго города). Впослѣдствіи обѣ даты были вытѣснены датой освященія города — 11 мая 330 г.

Heinr. Hagenmeyer, *Die Kreuzzugsbriefe aus den Jahren 1088—1100*. Innsbruck, Wagner 1901. X+488 стр. 8°. — Общана рецензія.

H. Gelzer, *Das Verhältniss von Staat und Kirche in Byzanz*. Hist. Zeitschr. N. F. Bd. L (1901), 195—252. — Авторъ разсматриваетъ исторію борьбы церкви за свою свободу съ государственною властью отъ IV — IX в.; когда въ IX вѣкѣ церковь (по его мнѣнію) отрелася отъ мысли о такой свободѣ, — по автору, послѣднимъ носителемъ ея былъ св. Θεοδότης Студитъ, — разрывъ со Старымъ Римомъ, ея воплощеніемъ и защитникомъ, сталъ неизбеженъ. Референтъ Byz. Ztschr. указываетъ въ частности на обиліе новыхъ интересныхъ замѣчаній и выводовъ въ главѣ объ отношеніи византійской церкви къ разномыслящимъ и невѣрнымъ.

H. Gelzer, *Ungedruckte u. ungenügend veröffentlichte Texte der Notitiae episcopatum, ein Beitrag zur byzantin. Kirchen-u. Verwaltungsgeschichte*. Abhandl. der philos.-philol. Klasse der k. bayer. Akademie der Wissenschaften. B. 21, стр. 529—641. München 1901. — Сообщаются и анализируются: 1) полный текстъ т. наз. Эквесиисъ св. Епифанія (рукопись 552 мѣтохія св. Гроба въ Константинополѣ), причемъ доказывается, что въ основѣ эквесииса и каталоговъ епархій VIII и IX лежитъ псевдо-Епифаніевъ каталогъ, вѣроятно временъ имп. Ираклія, когда Афродизіада въ Каріи уже была переименована въ Ставрополисъ; 2) каталогъ временъ Льва Мудраго, изъ той же рукописи, изъ 904—907 гг., и 3) каталогъ Іоанна Цимисхія, по Athen. 1372; 4) вопросъ о расширеніи имперіи на востокъ при македонской династіи по различнымъ каталогамъ епархій; 5) списокъ временъ Мануила Комнина, изъ 1170—1179 г., изъ Athen. 1371; 6) церковь при никейскихъ императорахъ и Михаилѣ Палеологѣ — по существу строй былъ опредѣленъ каталогомъ Исаака Ангела, но въ никейской имперіи возникли новыя притязанія и новыя цѣли, отразившіяся на Notitia X, дополняемой у Гельцера изъ Genav. Helvet. 23; 7) эквесиисъ Андроника Палеолога; 8) каталоги XIV в.; 9) очень хорошая, достовѣрная Notitia начала турецкаго времени, по 17 рукописямъ; 10) списокъ наличныхъ и исчезнувшихъ епархій, XVII в., по двумъ аѳинскимъ рукописямъ; онъ не лишенъ ошибокъ, но въ общемъ составленъ старательно и добросовѣстно. — По сужденію референта Byz. Ztschr., со времени оживленія византійскихъ знаній не являлось лучшаго труда по организаціи вост. церкви, чѣмъ эта книга Гельцера.

Karl Neumeyer, *Die gemeinschaftliche Entwicklung des internationalen Privat- und Strafrechts bis Bartolus. I. Die Geltung der Stammesrechte in Italien*. München, J. Schweitzer 1901. XII+313 стр. 8°. — Работа касается между прочимъ состоянія права въ византійскихъ областяхъ Италіи и судебъ въ Италіи византійскаго права. Въ лонгобардскую эпоху и позднѣе верхняя и средняя Италія распадаются на двѣ ясно различимыя правовыя области: въ лонгобардской царить эдиктъ, въ византійской мѣстное римское право. Но особенно съ франкской эпохи капитуляріи франкскихъ императоровъ вліяютъ на правовое положеніе, главнымъ образомъ въ Венеціи, и здѣсь-же, повидимому, совмѣстная жизнь племенъ франкскаго государства сложилась въ правовомъ отношеніи подѣ сильнымъ и своеобразнымъ воздѣйствіемъ византійскихъ воззрѣній. Въ южной Италіи, въ теченіе VIII—XI вѣковъ, лонгобардское право играетъ въ лонгобардскихъ и даже въ отошедшихъ снова къ Византіи мѣстностяхъ главную роль, и даже въ византійскихъ оно сильно вліяетъ; римское же право только съ XI в. подымается изъ своего глубокаго упадка. Греческое право и нація дольше всего сохраняли самостоятельное значеніе въ Сициліи; по мѣрѣ латинизаціи городовъ греки, кажется, организовались въ формѣ цеховъ, и до XIII в. удерживали византійское право, въ противоположность латинянамъ, управлявшимся юстиніановскимъ правомъ. Последніе остатки особаго греческаго права замѣтны еще доселѣ въ дѣйствующемъ правѣ о. Мальты.

Johann Ernst, *Die Ketzertaufangelegenheit in der altchristlichen Kirche nach Cyprian. Mit besonderer Berücksichtigung der Konzilien von Arles und Nicäa*. Mainz, Kirchheim 1901. VIII+94 стр. 8°. — Св. Василій Великій и никейскій первый соборъ, въ противность Кипріану, стоятъ за дѣйствительность крещенія схизматиковъ; что касается еретиковъ, то тутъ перекрещиваніе требуется (на Востокѣ, а отчасти и на Западѣ) лишь для еретиковъ въ тѣснѣйшемъ смыслѣ — противотроичниковъ. Трудъ содержитъ цѣнныя замѣчанія по богословію свв. Афанасія, Василія Великаго и Кирилла іерусалимскаго.

Ferd. Hirsch, *Byzantinisches Reich*. Berl. Jahresberichte der Geschichtswissenschaft XXII (1899) III, 200—211. — Обзорѣніе явившихся въ 1899 г. трудовъ по исторіи и топографіи Византіи.

По этнографіи:

Constantin Jireček, *Die Romanen in den Städten Dalmatiens während des Mittelalters*. I. Teil. Wien 1901. 104 стр. 4°. Изъ Denkschriften d. Kais. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Cl., Bd. 48. — На основаніи обширнаго архивнаго матеріала, собиравшагося съ 1878 г., и прекраснаго знакомства съ трудно доступной, разбросанной литературой, авторъ даетъ этнографическій обзоръ городовъ Далмаціи отъ римскихъ временъ до XVI вѣка. Во введеніи дается исторія романизаціи сѣвера балканскаго полуострова

(романскіе далматинцы, дунайскіе римляне на границѣ, албанцы въ иллирійскихъ горахъ). Въ V—VI стол. эти придунайскіе римляне составляли основу визант. войскъ. Со временъ Ираклія, съ паденіемъ византійской власти на Дунаѣ, дѣло мѣняется: въ новомъ войскѣ первую роль играютъ малоазійскіе греки, армяне и др. восточные племена. Подробно говорить авторъ о славянскомъ переселеніи, и о увлеченныхъ имъ до Фессаліи и Далмаціи группахъ потомковъ дунайскихъ римлянъ (румынъ). Въ XV—XVI вѣкѣ, во время турецкихъ нашествій, далматинскіе «влахи» были завлечены до Триеста и Истріи, гдѣ еще теперь населеніе трехъ деревень говоритъ по румынски. Остатки византійской далматинской семьи уцѣлѣли на сѣверѣ до Комниновъ, Рагуза оставалась византійскою до 4-го крестоваго похода. — Въ ожидаемой второй части будутъ даны документы и списки собственныхъ именъ, подтверждающіе изложеніе автора.

По исторіи искусства:

Alois Riegl, *Die spätromische Kunst-Industrie nach den Funden in Österreich-Ungarn*. Wien, Hof- u. Staatsdruckerei 1901. VI + 222 стр. fol. Съ 23 табл. и 100 рисунками въ текстѣ. (Изданіе Австрійскаго Археологическаго Института). — Этотъ роскошно изданный трудъ является въ исполненіе мысли К. Маснера, предположившаго изданіе въ видѣ художественныхъ, по родамъ искусства и культурнымъ періодамъ расположенныхъ, снимковъ всѣхъ главныхъ произведеній античной художественной промышленности, найденныхъ на австро-венгерской территоріи; настоящій томъ даетъ металлическія работы. Текстъ говоритъ собственно объ общемъ развитіи пластическихъ искусствъ у народовъ средиземноморской области; художественная промышленность трактуется скорѣе, какъ побочная тема. Въ своемъ изложеніи Ригль протестуетъ противъ мнѣнія, что нѣкоторые виды художественной промышленности, не носящіе слѣдовъ античнаго пошиба и традицій (эмали, золотыя работы съ гранатовыми вставками и др.), поэтому самому должны считаться твореніями варваровъ эпохи переселенія народовъ. Онъ стремится доказать, что направленіе позднихъ римскихъ мастеровъ (замѣтны, впрочемъ, уже съ Марка Аврелія и даже ранѣе) рѣзко отличалось отъ античнаго: оно имѣло въ виду преимущественно *цѣлостные* эффекты при разсматриваніи съ далекаго разстоянія (*fern-sichtig-koloristische Absicht*), тогда какъ античное имѣло въ виду зрителя въблизи и общій эффектъ формъ, свѣтотѣни и цвѣта (*nah-sichtig-taktische u. normal-sichtig-optische oder malerische Absicht*). Это-то направленіе, замѣтное всего болѣе на рельефахъ, и имѣетъ своимъ высшимъ выраженіемъ работы изъ золота и гранатъ. Общій ходъ развитія искусства Ригль представляетъ по старой схемѣ: Египетъ — Эллада — Римъ — сѣверъ; иныхъ взглядовъ онъ не признаетъ, и менѣе всего тотъ, который параллельно съ указаннымъ путемъ видитъ другой: Месопотамія — Сирія — Армения — Черноморье —

Балканы — Константинополь — западная Европа начала средних вѣковъ. О воскресеніи древняго Востока на византійской почвѣ онъ ничего не хочетъ слышать. Референтъ *Byz. Ztschr.* (Стржиговскій) высказываетъ свое уваженіе къ знаніямъ и труду автора, но и свое полное несогласіе съ его взглядами, и общаетъ много разъ возвращаться къ работѣ Ригля, только расчистившей, по его мнѣнію, путь истинѣ.

Dr. Max Freiherr von Oppenheim, *Bericht über eine im Jahr 1899 ausgeführte Forschungsreise in der asiatischen Türkei*. Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde XXXVI, стр. 69 — 99. — Отчетъ о путешествіи (предварительный) по сѣверной Месопотаміи, отсюда въ Урфу, Вираншехиръ, въ горы Тектекъ (не посѣщенные доселѣ ни однимъ европейцемъ), въ Мардинъ, Діабекръ, опять Урфу, Адану, Конію и Константинополь. Полное описаніе общаетъ дать обильный матеріалъ историкамъ искусства.

Hans Achelis, *Ein gnostisches Grab in der Nekropole Cassia in Syrakus*. Zeitschr. f. die neutestam. Wissensch. und die Kunde des Urchristentums I (1900), 210 — 218. — При помощи одного волшебнаго папируса изъ туринскаго собранія объясняется таблица XI, 2 Фюреровой *Sicilia sotteranea*: атрибуты изображенной здѣсь странной фигуры (сидячей) — серги, въ правой рукѣ чаша съ краснымъ виномъ и надъ нею хлѣбъ, а въ лѣвой пальмовая вѣтвь — туринскимъ папирусомъ усвояются Богу-Отцу.

Otto Pelka, *Altchristliche Ehedenkmäler*. Strassburg, Heitz 1901. XV + 168 стр. 8^o, съ 8 фототипіями. — Книжка носитъ характеръ почти каталога или свода данныхъ надписей и памятниковъ искусства о бракѣ и семейной жизни у древнихъ христіанъ.

F. Adler, *Der Pharos von Alexandria*. Zeitschr. f. Bauwesen LI (1901), стр. 169 — 198. — Говорится между прочимъ о реставраціи Фароса чрезъ патрікія Аммонія при императорѣ Анастасіѣ и дальнѣйшихъ судьбахъ его въ арабское время.

J. Strzygowski, *Die Sophienkirche in Salonik, ein Denkmal, das für die Wissenschaft zu retten wäre*. Oriens Christianus I, 1 — 6. — Призывъ реставрировать и сфотографировать означенную церковь (съ 1524 г. мечеть), воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что теперь она сильно нуждается въ ремонтѣ послѣ пожара 1890 года.

РЕПЕНЗИИ ПОЯВИЛИСЬ НА СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Heinrich Lieberich, *Studien zu den Prooemien in der griechischen u. byzantinischen Geschichtschreibung*, II. Teil. — Рец. **A. Heisenberg**, Berl. philol. Wochenschrift, 1901, № 30, стр. 936 — 938.

Arthur Ludwich, *Der Karer Pigres und sein Tierepos Batrachomyomachia. Die byzantinischen Odysseuslegenden*. — Рец. **R. Peppmüller**, Berl. phil. Wochenschr. 1901, № 22, стр. 673 — 679; **C. Haeblerlin**, Wochenschr. f. klass. Philol. 1900, № 51, стр. 1392 — 1395.

P. H. Bourier, *Über die Quellen der ersten 14 Bücher des Malalas*. 2 Teil. — Рец. **Th. Preger**, Berl. phil. Wochenschr. 1901, № 39, ст. 1194—1195.

K. Meisterhans, *Grammatik der attischen Inschriften*, 3. Aufl. von **Ed. Schwyzer**. — Рец. **G. N. Hatzidakis**, Deutsche Literaturzeitung 1901, № 18, ст. 1108 — 1110.

Franc. Völker, *Papyrorum graecarum syntaxis specimen*. — Рец. **P. Viereck**, Berl. philol. Wochenschr. 1902, № 14, ст. 435 — 440.

Albert Thumb, *Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus*. — Рец. **P. Kretschmer**, D LZ. 1901, № 17, ст. 1048 — 1053; **John Schmitt**, Indogerm. Forschungen, Anzeiger XII, 68 — 81; **W. Schmid**, Wochenschr. f. klass. Philol. 1901, № 21, ст. 561—565, № 22, ст. 596 — 603; **K. Dieterich**, Wochenschr. f. klass. Philol. 1901, № 11, ст. 281 — 285. (См. выше стр. 235 рец. **P. Wendland**'а въ Byz. Ztschr. XI, вып. 1—2, отд. 2, стр. 184—191).

C. R. Gregory, *Textkritik des neuen Testamentes*. — Рец. **Bousset**, Theol. Literaturz. 1901, № 20, ст. 545—549.

Wilh. Weinberger, *Programm eines Wegweisers durch die Sammlungen griechischer und lateinischer Handschriften. Studien zu spätgriechischen Epikern*. — Рец. **A. Ludwich**, Berl. philol. Wochenschr. 1901, № 4, ст. 111—117.

Σπυρ. Λαμπροῦ, *Κατάλογος τῶν κωδίκων τοῦ Ἀγίου Ὄρους*, τ. β'. — Рец. **Leop. Cohn**, Berl. philol. Wochenschr. 1901, № 37, ст. 1133—1135.

Ericus Bethe, *Pollucis Onomastikon*. — Рец. **A. Ludwich**, Berl. philol. Wochenschr. 1901, № 16, ст. 481 — 488; **E. Althaus**, Wochenschr. f. klass. Philol. 1901, № 10, ст. 285—286.

Σ. Κουμανούδης, *Συναγωγή νέων λέξεων κτλ.* — Рец. **A. Th(umb)**, Lit. Centralbl. 1901, № 10, ст. 419—421.

O. Bardenhewer, *Patrologie*, 2 изд. — Рец. **F. Lauchert**, Historisch-politische Blätter 1901, стр. 455—460.

K. Holl, *Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela*. — Рец. **E. Preuschen**, Berl. phil. Wochenschr. 1901, № 33/34, ст. 1021 — 1027.

Ph. Meyer, *Die theologische Litteratur der griechischen Kirche*. — Рец. **Fr. Wiegand**, Göttinger Gelehrte Anzeigen 1901, № 8, стр. 634—645.

Hesychii hierosolym. interpretatio Isaiae prophetae ed. **M. Faulhaber**. — Рец. **E. Preuschen**, Theol. Litztg. 1901, № 19, ст. 526—528; **E. Klostermann**, Theol. Litbl. 1901, № 25, ст. 293 слѣд.

Joh. Räder, *De Theodoretii Graecarum affectionum curatione quaestiones criticae*. — Рец. **E. Preuschen**, Theol. Litztg. 1901, № 19, ст. 524—535; **P. Wendland**, Berl. philol. Wochenschr. 1901, № 5, ст. 133—135.

K. A. H. Kellner, *Heortologie*. — Рец. **C. A. Kneller**, Zeitschr. f. kath. Theol. 1901, 525—527; **K. Bihlmeyer**, Allgemeines Litteraturblatt 1901, № 20, ст. 609—611.

L. Deubner, *De incubatione capita quattuor*.—Рец. **R. Wunsch**, Berl. philol. Wochenschr. 1901, № 15, ст. 458—466; **H. Roscher**, Wochenschrift f. klass. Philol. 1900, № 50, стр. 1361—1366; **Анонима**, Analecta Bollandiana 1901, 324—326.

G. Waitz, *Deutsche Verfassungsgeschichte*, 6. Band, 2. Abt. Bearb. von **G. Seliger**.—Рец. **W. Sickel**, Gött. Gelehrte Anzeigen, 1901, № 5.

H. Grisar S. I., *Geschichte Roms und der Päpste*. I.—Рец. **Funk**, Theol. Quartalschr. 1901, стр. 467—472.

C. Mommert, *Golgatha und das heilige Grab zu Jerusalem*.—Рец. **V. Sch(ultze)**, Literar. Centralbl. 1901, № 5, ст. 193.

Wiegand, *Das altchristliche Hauptportal an der Kirche der hlg. Sabina*.—Рец. **H. Graeven**, Götting. Gelehrte Anzeigen 1901, стр. 196—203.

St. Lane-Poole, *A History of Egypt in the Middle Ages*.—Рец. **C. F. Seybold**, Deutsche Litteraturzeitung 1901, № 46, стр. 2912—2913.

A. Harnack, *Diodor von Tarsus*.—Рец. **N. Bonwetsch**, DLZ. 1901, № 46, ст. 2885—2887.

Manuelis Philae carmina inedita ed. **Ae. Martini**. Neapel 1900. — Рец. **M. Treu**, DLZ. 1901, № 50, ст. 3169—3170.

Paul van der Ven, *St. Jérôme et la vie du moine Malchus le Captif*. Löwen 1901.—Рец. **G. Grützmacher**, DLZ. 1902, № 4, ст. 225.

K. Krumbacher, *Umarbeitungen bei Romanos*. München 1899. — Рец. **A. Papadopulo-Kerameus**, DZZ. 1902, № 7, ст. 405—408.

H. Gelzer, *Sextus Julius Africanus u. die byzantinische Chronographie*. II Teil, 2. Abt. Nachträge, Leipzig 1898.—Рец. **A. Schöne**, DLZ. 1902, № 7, ст. 415—416.

K. Krumbacher, *Romanos und Kyriakos*. München 1901.—Рец. **K. Prächter**, DLZ. 1902, № 10, ст. 599—601.

В. И. Савва, *Московские цари и византийские василевсы*. Харьков, 1902.—Рец. **K. Krumbacher**, DLZ. 1902, № 15, ст. 938—941. См. выше стр. 223.

Der Dialog des Adamantius περί τῆς εἰς θεὸν ὁρθῆς πίστεως, herausgeg. von **W. H. van de Sande Bakhuyzen**. Leipzig 1901.—Рец. **H. Lietzmann**, DLZ. 1902, № 17, ст. 1043—1045.

Б. Меліоранскій.

1902 г., июль.

• ФРАНЦИЯ.

J. Bidez. *Un passage de Julien* (épître à Thémistius 256 C. Напечатано въ Revue de l'instruction publique en Belgique, 44 (1901), p. 177—181.—Авторъ даетъ нѣкоторыя исправленія къ тексту такъ называемаго «fragmentum epistolae» у Hertlein (I, p. 371—392), появившаго въ Cod. Vos-