

Крестьянское держание обозначалось греческим термином *stasia*. Среди наделов встречаются, как и в византийских актах, выморочные стаси — *stasia deserta* или *eremustasi*. Издатели отождествляют с этими понятиями также *stasia apora* (стр. 9, 266). Однако в актах *stasie apore* отнюдь не пустующие: в деревне Кристина ряд крестьян держали такие стаси за денежную и натуральную ренту (воск, куры, яйца) (стр. 65. 22—66.7; ср. еще стр. 46.7). Следовало бы учесть, что в Византии апорами именовались неимущие крестьяне⁹.

Издаваемые акты очень важны для изучения крестьянских повинностей. Помимо византийского акростиха (*acrosticum* латинских грамот), который платили в натуре или в перперах, крестьяне вносили *pro servicio suo* (выкуп барщины) всегда одну и ту же сумму — пять перперов (стр. 271 сл.). В грамотах упоминаются и разнообразные баналитеты за пользование мельницей, прессом для выжимания оливкового и льняного масла и пр. Любопытно, что «льняной» баналитет обозначался восходящим к греческому термину — *jus linobrosii*. Упоминаются и другие повинности византийского происхождения, например *ariko*, т. е. аэрикон.

Аккуратно выполненное, снабженное удобными индексами, издание Лоньона и Топпинга необходимо каждому византисту-аграрику.

А. К.

EUD. TH. TSO LAKIS. 'H SYNEXEIA THS XRONOGRAFIAΣ TOY
IOANNOY SKYLITEN (Ioannes Skylitzes Continuatus).

«Ἐταιρεία Μακεδονικῶν σπουδῶν», 105. Θεσσαλονίκη, 1968, σελ. 247

Как известно, «Хроника» Иоанна Скилицы, один из важнейших источников по византийской истории X—XI вв., завершается 1057 г. Далее к ней примыкает сочинение, получившее условное название «Продолжения хроники Скилицы». Греческий ученый Е. Ф. Цолакис опубликовал критическое издание этого продолжения. Текст сопровождается примечаниями, главным образом толкового характера (локализация топонимов, характеристика персонажей и т. п.), но иногда и в этих примечаниях появляется исследовательский элемент. Так, на стр. 193 и сл. Цолакис, на мой взгляд убедительно, оспаривает предложенную Д. Полемисом датировку мятежа против Константина X Дуки Фоминым воскресеньем (22 апреля) 1061 г. Следовало бы сделать еще один шаг и показать, что мятеж произошел скорее всего на Пасху (20 апреля) 1063 г.¹

Тексту предшествует большая вводная статья — всестороннее исследование «Продолжения хроники Скилицы». Цолакис высказывает убедительное предположение о первоначальном объеме памятника: Продолжатель доводил свой рассказ до воцарения Алексея I в 1081 г., как сказано в титуле рукописи *Vindob. hist. gr. 35*, но последние листы были потеряны, и теперь мы располагаем текстом, завершающимся на 1079/80 г. (стр. 26 сл., 77).

Сопоставление сохранившихся рукописей, а также зависящих от «Продолжения» Скилицы хроник XII в. суммируется в стемме (стр. 51), которую я воспроизвожу здесь в несколько упрощенном виде (см. стр. 260).

Цолакис специально останавливается на вопросе об источниках Продолжателя Скилицы. Близость хрониста к «Истории» Атталиата давно отмечена. Цолакис уточняет и детализирует этот тезис. По его словам, в одних случаях Продолжатель почти дословно следует за Атталиатом, в других — сокращает его больше или меньше, в третьих, — наоборот, расширяет рассказ за счет дополнительных сведений или собственных суждений². Иной раз он вводит новые факты или, напротив, вовсе опускает те или иные события (стр. 61—64). В обширной таблице (стр. 64—72) Цолакис указывает места, которые взяты Продолжателем из сочинения Атталиата.

Помимо того, Цолакис, следуя за Д. Моравчиком³, отмечает некоторые следы использования в «Продолжении» мемуаров Пселла (стр. 72—74).

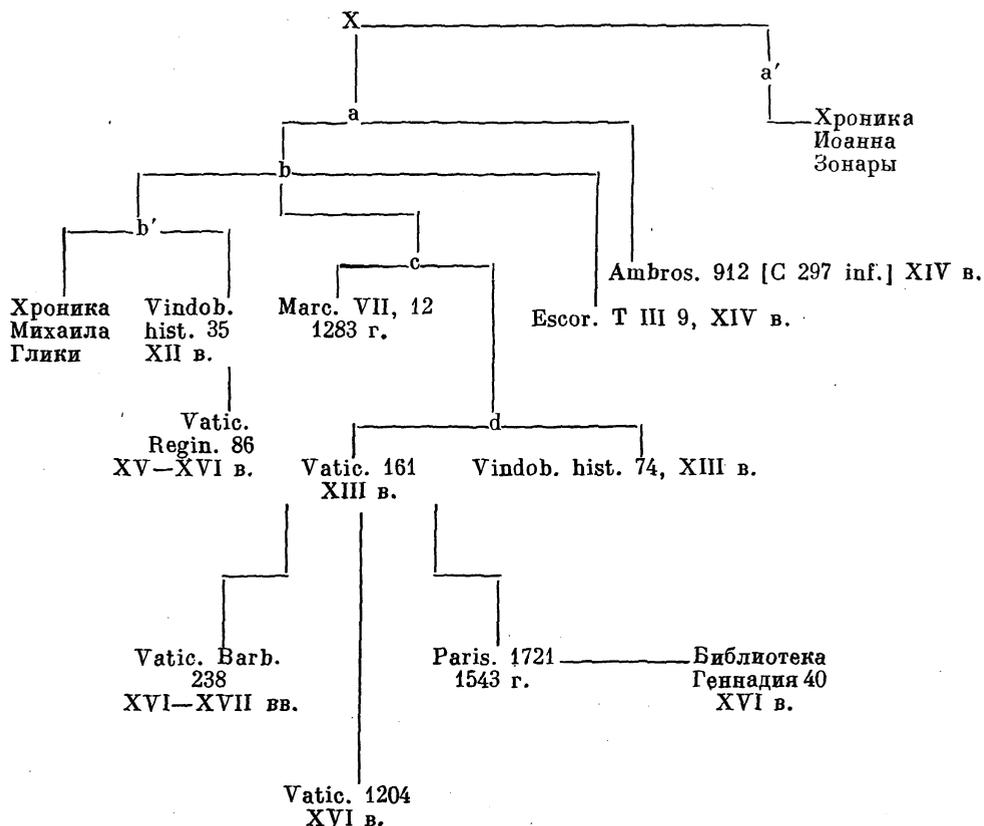
Наиболее оригинальной частью исследования является глава об авторе «Продолжения». По мнению Цолакиса, им был сам Скилица. Он начинает с определения времени написания «Продолжения». Поскольку оно послужило источником Зонары, Цо-

⁹ См. о них: Е. Э. Липшиц. Очерки истории византийского общества и культуры. М.—Л., 1961, стр. 70 сл.

¹ См.: А. П. Каждан. Новые работы по византийской просопографии. — ВВ, 30, 1969, стр. 256.

² О том, что Продолжатель Скилицы в ряде случаев дает лучший текст, чем Атталиат (или во всяком случае иной), см.: А. П. Каждан. Критические заметки по поводу изданий византийских памятников. — ВВ, XVIII, 1961, стр. 285 сл.

³ G. Moravcsik. Byzantinoturcica, Bd. I. Berlin, 1958, S. 340.



лакис считает, что Продолжатель писал до воцарения Мануила I⁴. Затем, основываясь на словах Продолжателя о том, что Константин Бодин умер в его время, Цолакис считает, что хроника писалась после 1101 г. (стр. 75 и сл.)⁵.

Итак, автор «Продолжения» жил скорее всего в конце XI — первой половине XII в. Но и жизнь Иоанна Скилицы приходится на те же годы (стр. 97). Помимо того, Цолакис считает, что Продолжатель последовательно применял принципы, изложенные Скилицей в прологе к «Хронике» (стр. 83), — факт этот, если он даже и соответствует действительности, вряд ли может доказывать идентичность обоих писателей, особенно в условиях средневекового пристрастия к стандартизации. Более существенно наблюдение Цолакиса над тем, что в «Продолжении» имеется прямая связь, даже отсылки к тексту хроники (стр. 88 сл.), — впрочем, и это может доказывать лишь то, что Продолжатель внимательно читал хронику Скилицы.

Таким образом, аргументация Цолакиса любопытна, хотя и не бесспорна. Против нее также нельзя выдвинуть решительные возражения. Наиболее опасным аргументом против своей гипотезы Цолакис считает тот факт, что в прологе к хронике Скилицы среди разных историков не назван Атталиат, которым последовательно пользовался Продолжатель (стр. 78). Цолакис отводит это возражение, во-первых, указав на то, что в прологе сказано «и другие», и за этим словом может скрываться кто угодно. Во-вторых, пролог мог быть написан раньше, чем Скилица приступил к составлению «Продолжения».

⁴ Вопрос о времени жизни Зонары не прост. Цолакис принимает традиционное мнение, согласно которому Зонара умер около 1140/45 г. (*M. Heinemann. Quaestiones Zonarae. Dresdae, 1895, p. 22 sq.*), но М. Красножен («Толкователи канонического кодекса восточной церкви». Юрьев, 1911, стр. 93) усматривал в его толкованиях намек на второй брак Мануила I. Если Красножен прав, *terminus ante quem* Продолжателя следует значительно отодвинуть.

⁵ Свидетельство Продолжателя о браке и разводе Синадины Цолакис не считает нужным использовать для установления *terminus post quem*, так как он думает, что мужем Синадины был Гега I (1074—1077). Я старался показать, что брак Синадины относится к более позднему времени. См.: А. П. Каждан. Из истории византино-венгерских связей во второй половине XI в. — «Acta antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae», X, 1962, p. 163—166.

Я позволил бы себе добавить, что названные в прологе авторы — вовсе не те, кем Скилица пользовался. Он пишет о них критически, они служат ему образцом, как не надо писать историю⁶. Поэтому умолчание об Атталиате в прологе не может иметь никакого значения.

А. К.

F. D Ö L G E R, J. K A R A Y A N N O P U L O S.
BYZANTINISCHE URKUNDENLEHRE. Erster Abschnitt':

Die Kaiserurkunden. München, 1968, S. XXXIII + 203 + 85 Taf.

Вся научная жизнь ведущего западногерманского византиста Франца Дэльгера была так или иначе связана с изучением византийских императорских грамот. В 1924 г. он выпустил первую часть «Регест» — списка постановлений, посланий, приказов и посольств, отправленных василевсами. Это громадное предприятие было завершено только в 1965 г., когда вышла пятая часть, подготовленная Дэльгером совместно с его учеником П. Виртом¹. В процессе издания «Регест» возникла целая серия задач. Одни из них были дипломатического характера (формуляр императорских грамот, классификация их, проблемы датировки, подделок и пр.) — эти вопросы исследуются Дэльгером в ряде работ, выходящих с 1929 г. и объединенных позднее в сборник². Другие задачи были связаны с содержанием грамот: здесь было особенно важно рассмотреть фискальное устройство Византийской империи и ее взаимоотношения с соседними государствами; и той, и другой теме был посвящен ряд работ Дэльгера³. Наконец, много внимания уделял исследователь разысканию и публикации новых документов — как императорских грамот, так и актов иного типа⁴.

Вот почему можно сказать, что рецензируемая книга является научным итогом всей жизни Дэльгера. Вряд ли кто-либо был лучше подготовлен к выполнению этой задачи. Болезнь ученого в последние годы не позволила ему самому довести до конца свой труд — он завершен в сотрудничестве с учеником мюнхенского профессора греческим исследователем И. Караяннопулосом (любопытно, что кое-где сохранено авторское единственное число — см. стр. 64, примеч. 3). Хотя специальные интересы Караяннопулоса лежат в несколько иной сфере, он внес в книгу существенную черту — присущую ему четкость изложения, стремление к классификации по пунктам, ясность структуры, что в общем-то не было свойственно его учителю, писавшему подчас усложненно.

Рецензируемая книга является общей характеристикой византийских императорских грамот. Она открывается историографическим разделом (стр. 3—20), за которым следует общая характеристика византийского документа и классификация его типов. Авторы приводят на стр. 24 следующую таблицу этих типов:

Публичные акты	Частные акты
Светские	Церковные
Императорские	Патриаршие
Деспотов	Синодальные
Севастократоров	Епископские
Чиновников	Протов
	Игумнов

⁶ См. об этом: А. П. Каждан. Из истории византийской хронографии X в. — ВВ, XX, 1961, стр. 109 сл.

¹ Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches. Bearbeitet von F. Dölger. T. 1—5. München, Berlin, 1924—1965.

² F. Dölger. Byzantinische Diplomatie. Ettal, 1956. См. также более поздние его работы на эту тему: «Die byzantinische und die mittelalterliche serbische Herrscherkanzlei». — «Actes du XII-e Congrès International d'études byzantines», t. I. Beograd, 1963; «Geheimnisse der byzantinischen Kaiserkanzlei». — BNJb, 19, 1966; «Ein Echtheitsmerkmal des byzantinischen Chrysobulls». — «Acta antiqua Academiae scientiarum Hungaricae», 10, 1962; «Intervenienten-Vermerke in graeco-slavischen Urkunden». — «Die Welt der Slaven», 5, 1960; «Zur Unterfertigung byzantinischer Chrysobulloi Logoi». — SBAW, 1964, H. 10.

³ Основная работа о фискальной системе: «Beiträge zur byzantinischen Finanzverwaltung». München, 1927 (переиздано фотомеханически с небольшими дополнениями в конце: Darmstadt, 1960). Статьи о византийской дипломатии собраны в книге «Byzanz und die europäische Staatenwelt» (Ettal, 1953). Та и другая тема затронута также в работах, объединенных в сборнике ПАРАШПОРА (Ettal, 1964). Ср. еще: «Zur Form des Auslandschreibens der byzantinischen Kaiserkanzlei». — ЗРВИ, VIII, 1, 1963.

⁴ Главная публикация: «Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges». München, 1948. Ср. также: «Sechs Byzantinische Praktika des 14. Jahrhunderts für das Athoskloster Iberon». München, 1949; «Ein Fall slavischer Einsiedlung im Hinterland von Thessalonike im 10. Jahrhundert». — SBAW, 1952, H. 1. Некоторые публикации включены в уже названный выше сборник ПАРАШПОРА.