

царь производилъ кого-нибудь въ патрикіи, входили одинъ за другимъ семь разрядовъ чиновниковъ въ такомъ порядкѣ: 1) магистры, 2) патрикіи, 3) ипаты, 4) комиты, 5) кандидаты, 6) domestici, 7) ἀπὸ ἐπαρχῶν, стратилаты. Въ слѣдующей главѣ Церемоніала, гдѣ рѣчь идетъ также о производствѣ въ патрикіи, разряды перечислены такимъ образомъ: 1) магистры, 2) анеипаты, 3) патрикіи, 4) синклитъ, 5) комиты схольтъ, 6) кандидаты, 7) domestici, 8) ἀπὸ ἐπαρχῶν (I, 245—246). Въ церемоніалѣ коронаціи царя перечислены 12 разрядовъ, и чиновники подходили къ царю съ поздравленіемъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) магистры, 2) патрикіи и стратиги, 3) протоспаѳаріи, 4) начальники тагмъ, спаѳаріи, синклитики и ипаты, 5) спаѳаріи, 6) страторы, 7) комиты схольтъ, 8) кавалерійскіе кандидаты, 9) domestici, 10) асикриты, веститоры и силенціаріи, 11) царскіе мандаторы и пѣшіе кандидаты, 12) комиты иканатовъ и флота. Въ приведенныхъ трехъ случаяхъ разница очень значительная, и надо думать, что разныя главы Церемоніала были написаны въ разное время. Вообще къ царю подходили по старшинству чиновъ, но въ первыхъ двухъ случаяхъ протоспаѳаріи совсѣмъ не упомянуты, можетъ быть въ это время протоспаѳаріевъ въ смыслѣ чина и не было. Въ Клиторологіи Филооея протоспаѳарій имѣетъ значеніе только чина и по всей вѣроятности онъ такимъ и сдѣлался къ началу X-го вѣка, раньше же онъ былъ должностью. Въ книгѣ De Cerimoniis еще много неяснаго и неизслѣдованнаго; для разъясненія темныхъ вопросовъ слѣдовало бы, если это возможно, указать, когда была написана каждая глава.

Въ своихъ комментаріяхъ къ Клиторологію Филооея Бѣри воспользовался далеко не всѣми византійскими источниками, и не трудно было бы сдѣлать нѣкоторыя дополненія. Въ то время какъ въ Церемоніалѣ патрикіи ставятся выше чиновъ синклита, для VI-го вѣка мы имѣемъ противоположное показаніе Теофилакта Симокатта. Онъ называетъ патрикіевъ старшими чинами синклита (III 10 Μαρκιανὸς στρατηγὸς ἐν τῷ καταλόγῳ, τῶν πατρικίων ὄν, III 15 πρεσβευταὶ ἐν τῇ κορυφαίᾳ τῆς συγκλήτου βουλῆς τελοῦντες ἀγία, πατρικίος δ' ἄρα ὄντες ἐτύγχανον, VIII 9 ἀνὴρ δὲ οὗτος ἐτύγχανεν ὡν τῶν εἰς συγκλήτου βουλὴν ἐπιφανέστατος, τὴν τε τῶν πατρικίων ἀξίαν περιεβέβλητο οὗτος). Тотъ же Симокаттъ называетъ асикритовъ скорописцами (VIII 10 τὸν ἀσηκρητὶς Θεόδωρον τῶν βασιλικῶν ταχυγράφων ἄνδρα ἐπίσημον). Въ общемъ же новая книга извѣстнаго англійскаго историка займетъ почетное мѣсто въ библіотекѣ всякаго византиниста.

II. Безобразовъ.

F. Aussaresses. *L'armée byzantine à la fin du VI siècle* (Bibliothèque des universités du midi, fasc. 14). Paris 1909. 115 p. 10 fr.

Авторъ знакомитъ насъ съ положеніемъ византійской арміи въ концѣ VI вѣка. Онъ говоритъ объ организаціи войска, объ условіяхъ военной службы, о тагмѣ, ея подраздѣленіяхъ, о военноподчиненныхъ и военной

дисциплинѣ, о вооруженіи, а также о тактикѣ кавалеріи и пѣхоты, о походахъ и сраженіяхъ. Главный недостатокъ Осареса заключается въ томъ, что онъ пользовался безо всякой критики только однимъ источникомъ, такъ называемымъ стратегикомъ императора Маврикія, очень неисправно изданнымъ въ XVII-мъ вѣкѣ. Между тѣмъ Вари уже давно доказалъ, что сочиненіе Маврикія ему не принадлежитъ и появилось позже тактики Льва VI. Хотя статья Вари напечатана въ изданіи, съ которымъ обязанъ справляться каждый византинистъ (*Byzantinische Zeitschrift*, Bd. 15), Осаресъ о ней не упоминаетъ, повидимому ея не знаетъ. Итальянскій ученый Патроно (въ *Rivista Abruzzese di Scienze*, v. XXI, fasc. 12) развилъ аргументы Вари и показалъ, что такъ называемый стратегикъ Маврикія компиляція, состоящая изъ источниковъ разнаго времени. Венгерскій ученый Дарко доказалъ, что византийцы начали называть мадьяръ турками не раньше середины VIII-го вѣка и слѣдовательно сообщеніе о туркахъ - мадьярахъ у такъ называемаго Маврикія не могло явиться раньше этого времени (*Byz. Zeitschr.* Bd. XIX, p. 553). Всѣхъ этихъ соображеній не принявъ во вниманіе Осаресъ и вмѣсто того, чтобы пойти по слѣдамъ своихъ предшественниковъ и установить источники псевдо-Маврикія, онъ просто переводитъ греческій текстъ, группируя добытыя имъ свѣдѣнія по разнымъ рубрикамъ. Такую работу невозможно признать научной.

II. Безобразовъ.

M. Gelzer. *Studien zur byzantinischen Verwaltung Aegyptens.* Leipzig 1909. 107 S. Цѣна 3 м.

Небольшая книжка начинающаго нѣмецкаго ученаго богата содержаніемъ. На основаніи новѣйшаго матеріала, заключающагося въ папирусахъ, а также законодательства Θεодосія и Юстиніана и византийскихъ писателей авторъ дѣлаетъ очеркъ египетскихъ провинцій, изслѣдуетъ податную систему IV-го вѣка, экономическое и политическое положеніе Египта. Къ выводамъ Гельцера надо относиться однако съ нѣкоторой осторожностью. Отдѣлъ о крѣпостныхъ напр. нуждается въ существенныхъ поправкахъ. Авторъ утверждаетъ, что терминъ *colonus* означаетъ одинаково свободнаго крестьянина и крѣпостного. «Когда это выраженіе, говоритъ Гельцеръ, встрѣчается въ юридическихъ памятникахъ безъ объяснительнаго приложенія (*liber* или *adscripticius*), надо изслѣдовать каждый разъ, какая категорія крестьянъ тутъ имѣется въ виду. Хотя у новѣйшихъ ученыхъ подъ колонатомъ разумѣется просто крѣпостное состояніе, это совершенно невѣрно (p. 71)».

Выводъ этотъ, основанный преимущественно на одной Юстиніановой новеллѣ (*Nov.* 162, 2), нельзя признать правильнымъ. Въ этой новеллѣ Юстиніанъ разрѣшаетъ недоумѣніе префекта преторія, къ какому состоянію должны быть отнесены дѣти, отъ отца - энапографа и свободной матери, какъ какъ вопросъ этотъ различно разрѣшался законо-