

5в. Сохранившийся только в славянском переводе устав патриарха Алексея Студита (1025—1043) для основанного им богородичного монастыря (ГИМ, Синоз. № 380. См. V. Griguel. *Regestes*, № 841).

19а. Устав монастыря св. Иоанна в Паптеларии (XII в.). Сохранился только в славянском переводе: И. Мансветов. Церковный устав. М., 1885, № 2, стр. 442 и сл.

24а. Устав монастыря Эмафии близ Эфеса (ок. 1248 г.): P. de Meester. *Op. cit.*, p. 501, № 20; H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 672.

26а. Устав монастыря τῶν Μῆλιν в Сицилии (1292 г.): H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 696.

28а. Устав Хилапдарского монастыря (конец XIII в.): P. de Meester. *Op. cit.*, p. 501, № 19.

28б. Устав Гроттаферратского монастыря (ок. 1300 г.): H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 697.

30а. Завещание Герасима для монастыря св. Евфимия в Иерусалиме, которое Бекк (*op. cit.*, S. 648) датировал 1145/6 г., а де Мэстр (*op. cit.*, p. 503, № 6) 1148, но которое на самом деле составлено в 1344 (А. И. Пападопуло-Керамевс. *Ἀνάλεκτα*, II. СПб., 1894, стр. 255—257).

31а. Устав Нового монастыря в Солуни (до 1382 г.): H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 775.

31б. Завещание Афапasia для монастыря Преображения в Метеорах (вторая половина XIV в.): P. de Meester. *Op. cit.*, p. 503, № 8.

31в. Завещание Нила Эрихиота для монастыря Γηρομέριον (конец XIV в.): P. de Meester. *Op. cit.*, p. 503, № 9.

Самый список, составленный Жанэном, имеет существенные погрешности. Автор — за исключением № 13 — не указывает литературы вопроса. Не везде приведены все издания, например отсутствует новое издание устава Григория Бакуриани (S. Kauchtschischvili. *Typicon Gregorii Sacuriani. Tbilisis, 1963*), издание устава св. Савы (В. Чоровић. — «Зборник САН», XVII, 1, 1928, стр. 5—113). Отдельные датировки спорны: устав Луки для монастыря Сан-Салваторе в Мессине Жанэн безоговорочно датирует 1175 г., хотя весьма вероятно, что он был составлен еще в 30-е годы XII в.³; устав богородичного монастыря Доброй надежды Жанэн относит ко времени после 1345 г.⁴, не аргументируя своей точки зрения и не учитывая более ранних датировок⁵.

Далее, Жанэн не останавливается на социальной природе харистики, что приводит к неточностям. Так, на стр. 10 он говорит об отношении к харистике Иоанна IV (опечатка! Надо: V) Оксита и Евстафия Солунского, в сочинениях которого он обнаруживает «мощное эхо» жалоб Иоанна Оксита. В действительности оба иерарха занимали разную позицию в этом вопросе, и Евстафий как раз отстаивал мысль о необходимости светской власти над монастырями. Очень спорна и оценка политики Мануила I как промонастырской (стр. 14) — этому, кстати сказать, противоречат и слова самого Жанэна на стр. 44⁶. Совершенно не поставлен вопрос о монастырском землевладении, хотя в уставах не раз упоминаются монастырские проагии, зависимые люди и монахи-диаконы, работавшие на земле. С этой точки зрения монастырские уставы были предметом изучения советских византинистов: Г. Г. Литаврина, М. М. Фрейденберга и др., но их труды Жанэном не использованы.

А. К.

R. BROWNING. THE PATRIARCHAL SCHOOL AT CONSTANTINOPLE IN THE TWELFTH CENTURY

«Byzantion», 32, 1962, p. 167—202; 33, 1963, p. 11—40

Работа английского историка Р. Браунинга посвящена Константинопольской Патриаршей школе в XII в., которую автор — вслед за Ф. Фуксом — отличает от императорского университета. В XII в. Патриаршая школа была одним из центров

³ H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 648.

⁴ Cp. R. Janin. *La géographie ecclésiastique de l'Empire byzantin*, I, 3. Paris, 1953, p. 166.

⁵ P. de Meester. *Op. cit.*, p. 502, № 26; après 1310. Cp. H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 696, где дается ссылка на недоступную мне работу: Chr. Baur. *Le Typicon du monastère de Notre Dame της βεβητίας ἐλπιδος*. — «Revue d'histoire ecclésiastique», 29, 1933, p. 635 sq.

⁶ Уже после выхода в свет работы Жанэна и после завершения этой рецензии появилась статья Н. Зворонса, где ставится вопрос об изменении отношения Мануила I к монастырскому землевладению (N. Svogonos. *Les privilèges de l'église à l'époque des Comnènes*. — «Travaux et mémoires», 1, 1965, p. 382 sq.).

византийской образованности. Ее учителя, тесно связанные не только с патриаршим престолом, но и со двором, произносили официальные речи, откликаясь на основные проблемы внешней и внутренней политики; по словам Браунинга, они выражали и формировали общественное мнение. Служба учителя завершалась обычно поставлением на епископский престол¹.

Статья распадается на две неравные части. В первой из них автор рассматривает расположение учебных помещений Патриаршей школы (храм св. Софии, церковь богородицы Халкопратийской, церковь св. Петра, церковь св. Феодора в Сфораксии, церковь св. Петра и Павла в Орфанотрофии и др.). Вторая — представляет собой алфавитный список учителей Патриаршей школы, в котором указаны также сочинения (сохранившиеся и несохранившиеся); в каждом из них сообщаются сведения об их жизненном пути.

Поскольку преподавателями Патриаршей школы были видные деятели византийской культуры (например Михаил Италик и Евстафий Солунский), значение этих кратких биографий выходит далеко за пределы той сравнительно узкой задачи, которую поставил перед собой Браунинг, — они весьма существенны и для изучения византийской литературной жизни.

Значение работы Браунинга возрастает еще и потому, что автор привлекает ряд рукописей (главным образом Escor. Y-II-10; Vindob. philol. gr. 324; Varoc. 134). О таких писателях, как Лев Валианит (стр. 180 и сл.), Михаил Карандин (стр. 198—200), Иоанн Кастамонит (стр. 200—202), мы до сих пор ничего не знали; ни одно сочинение их пока еще не опубликовано, и составленный Браунингом список произведений этих авторов, разумеется, облегчит их исследование. Почти ничего не было известно и о Георгии Торнике, митрополите Эфесском (стр. 34—37), которым Браунинг занимался специально²; подавляющее большинство поучений, писем и стихотворений Константина Стильва также остается неизданным (стр. 26—32).

Разумеется — и автор сам подчеркивает это обстоятельство, — работу Браунинга следует рассматривать как предварительную: время заставит внести в нее коррективы. Кое-какие дополнения и поправки можно сделать уже теперь.

В списке учителей Патриаршей школы, составленном Браунингом, отсутствует Николай Айофеодорит, который, по словам его биографа Псевдо-Евфимия Торника, занимал «софистический престол», т. е. был магистром риторов³.

Сочинения Евстафия Солунского указаны неполностью. В упомянутой уже Эскуриальской рукописи содержатся, помимо указанных Браунингом, еще три произведения Евстафия: прошение на имя логофета дрома Михаила Айофеодорита (л. 357—361), наставительное слово, произнесенное в Солуни (л. 361—368), и слово по поводу народного торжества, устроенного в связи с бракосочетанием императорских детей (л. 368—372 об.). К этому надо присоединить эпиграмму из ленинградской рукописи ГИБ 250⁴. В описании неизданных сочинений Евстафия по Эскуриальской рукописи нужно внести уточнения [я не говорю уже о том, что листы рукописи здесь (№ 26, 46) и в ряде других случаев (в списке сочинений Льва Валианита, в № 7 Никифора Василиаки) указаны не всегда верно]: в № 22 то, что Браунинг принимает за *inscript*, на самом деле — начало обширной леммы, содержащей интересные данные о биографии Евстафия; в № 23 опущено первое слово *inscript*: ἐγὲν ἔρεθε, которое не мог расшифровать и Э. Миллер (Евстафий начинает с евангельской цитаты: Мт. 26, 46 = Мк. 14, 42 = Ио. 14, 31); отрывки из № 25 изданы П. Виртом⁵.

Браунинг, на мой взгляд, удачно уточняет дату назначения Евстафия магистром риторов — между 1166 и 1168 г. (стр. 192), однако он сохраняет ныне уже всеми отброшенную старую гипотезу, будто Евстафий был монахом монастыря св. Флора

¹ Характеристике школьного дела в Византии посвящены и другие работы Браунинга: *Byzantinische Schulen und Schulmeister*. — *Das Altertum*, 9, 1963, Н. 2, S. 105—118; *Byzantine Scholarship*. — *Past and Present*, 28, 1964, p. 3—20.

² R. Brownig. *The Speeches and Letters of Georgios Tornikes, Metropolitan of Ephesos (XIIth Century)*. — *Actes du XII-e Congrès International d'Études Byzantines*, t. II. Beograd, 1964, p. 421—427; *idem*. *An Unpublished Funeral Oration on Anna Comnena*. — *Proceedings of the Cambridge Philological Society*, 188, 1962, p. 1—12. К сожалению, работы Браунинга остались неизвестными Б. Ферьянчичу, который смешивает Георгия Торника, митрополита Эфеса в середине XII в. (см. о нем J. Darrouzès. *Notes sur Euthyme Tornikès*. — *REB*, 23, 1965, p. 148), и Георгия Торника, ратора конца XII в. (Б. Ферьянчич. *Када се Евдокија удала за Стевана Немањића*? — *Зборн. философ. ф-та Београд. унив.*, VIII, 1, 1964, стр. 221).

³ А. И. Пападопуло-Керамевс. *Noctes Petropolitanae*. СПб., 1913, стр. 160. 4—5. Ср. J. Darrouzès. *Notice sur Grégoire Antiochos*. — *REB*, 20, 1962, p. 79.

⁴ Теперь издана мною: *BB*, XXIV, 1964, стр. 255.

⁵ P. Wirth. *Das religiöse Leben in Thessalonike unter dem Episcopat des Eustathios*. — *Ostkirchliche Studien*, 9, 1960.

(стр. 191). Многие даты в жизни Евстафия спорны, например дата его бегства. Можно было бы указать, что Евстафий умер не ранее 1195 г.

В списке сочинений ритора Михаила (стр. 12) неточно указаны даты, предложенные В. Регелем, для № 2—4: № 2 датируется не 1150, а 1153 г., поскольку Михаил отметил, что Мануил I царствует уже 10 лет⁶; № 3 отнесен Регелем к 1155, а не к 1153 г.; № 4 — к 1150, а не к 1155 г. На стр. 14 Браунинг стремится пересмотреть датировку Регеля для № 3 — он основывается, однако, только на лемме, не рассматривая содержания этой речи.

Определение времени жизни Никиты ὁ τοῦ Σεργῶν (стр. 15—17) вызывает некоторые затруднения: Г. Г. Бекк полагал, что он жил в 1030—1100 гг., и отличался от другого Никиты, выступавшего на соборе 1117 г.⁷

Смерть Ирины Зульцбахской Браунинг относит к 1159 г. (стр. 18), расходясь с общепринятой датой — 1160 г.⁸

Сочинение Константина Стильва № 12: Τὰ αἰτίματα (Браунинг: αἰτία μετὰ τῆς Λατινικῆς ἐκκλησίας — издано теперь Ж. Даррузе по шести рукописям⁹, тогда как Браунинг указал лишь одну, впрочем, не использованную Даррузе. Сочинение № 5, судя по данным К. Крумбахера¹⁰, содержится также в Vatic. 672. В список произведений Стильва Браунинг не включил «анонимное» слово, отнесенное им ко времени Алексея I, но, по мнению Даррузе, принадлежащее Константину Стильву¹¹. Браунинг отстаивает свою датировку этого слова (стр. 28, прим. 4) — однако упоминание победы над «морским драконом» (имеются в виду норманны), мятежа Псевдо-Алексея и похода против болгар заставляет предполагать, что сочинение это появилось в правление Исаака II Ангела. В надписании сочинения Стильва № 3 не прочитанное Браунингом слово κατὰ τὸ Σάββατον τοῦ λ. . . . следует восполнить τοῦ Δ[α]ζάρου: как известно, речь к патриарху магистр риторов произносил обычно в субботу Лазаря.

Сочинение Георгия Торника II № 3, по данным Браунинга, содержится только в Эскуриальской рукописи — однако А. Гейзенберг описал его в составе Ambros. F 93 sup¹².

Несмотря на ряд неточностей¹³ и спорных положений, работа Браунинга, несомненно, способствует изучению византийской культуры XII в.

А. К.

Л. Р. АЗАРЯН. КИЛИКИЙСКАЯ МИНИАТЮРА XII—XIII вв.

Ереван, 1964, 150 стр.

Вторжения иноземных завоевателей в Армению принуждали население искать более безопасные места и массами переселяться. Это явление стало более широким после падения Анийского царства Багратидов и особенно после установления владычества турок-сельджуков. В Каппадокии, Месопотамии и Киликии был образован ряд армянских княжеств, самым жизнеспособным из которых оказалось киликийское княжество Рубенидов. Оно уже в конце XII в. превратилось в царство, существовавшее до 80-х годов XIV в.

В Киликийском армянском государстве были созданы благоприятные условия для развития торговли и ремесла, товарно-денежных отношений, шел интенсивный процесс образования и роста городов. Вместе с тем большое развитие получили

⁶ W. Reg el. *Fontes rerum byzantinorum*, f. 1. Petropoli, 1892, p. 135. 17—21.

⁷ H. G. Beck. *Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich*. München, 1959, S. 651. Cp. S. 619.

⁸ См., например, P. Lamm a. *Comneni e Staufer*, vol. II. Roma, 1957, p. 64.

⁹ J. Darrouzès. *Le mémoire de Constantin Stilbès contre les Latins*. — REB, 21, 1963, p. 56—100.

¹⁰ K. Krumbacher. *Geschichte der byzantinischen Literatur*. München, 1897, S. 762.

¹¹ R. Browning. *An Anonymous βασιλικὸς λόγος Addressed to Alexios I Comnenus*. — Byz., 28, 1958, p. 34—50. Cp. J. Darrouzès. *Notes de littérature et de critique*, II. — REB, 18, 1960, p. 184—187.

¹² A. Heisenberg. *Nikolaos Mesarites. Die Palastrevolution des Johannes Komnenos*. Würzburg, 1907, S. 11.

¹³ В новом описании Vindob. philol. gr. 321 (H. Hunger. *Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek*, Bd. I. Wien, 1961, S. 409—418), которым Браунинг еще не успел воспользоваться, приводятся иногда данные, отличные от указанных в рецензируемой статье: например, в надписании речи Никифора Хрисоверга № 6 (к патриарху Иоанну Каматиру) Браунинг читает «5 ноября», а Г. Хунгер — «5 индикта». Начало сочинения Льва Валианита № 3 не ἐκ εὐφραίνεται (так и в каталоге Миллера), а σὺκ εὐφραίνεται.