

теристика эстетических принципов византийского искусства (стр. 85). И все-таки на книге лежит налет дилетантизма. Он проявляется и в полном незнакомстве с советской византиноведческой литературой по социально-экономической истории, и в довольно случайном отборе фактов (если «Правила» Василия Кесарийского изучены детально, то поздние источники привлекаются лишь спорадически и часто по литературе; вовсе не использованы, к примеру, сочинения Симеона Богослова), и в некритическом использовании цифровых данных, и в наличии элементарных ошибок [Афанасий посетил Рим в 399 г. (стр. 4), Феофан — игумен Сиггилианского монастыря (стр. 8, прим. 32), египетская экономика базировалась на всеобщем рабском хозяйстве (стр. 11)]. Тема же, поднятая Савраμισом, — важная и интересная, и инициативу социологического изучения византийских институтов следует всячески приветствовать.

А. К.

R. JANIN. LE MONACHISME BYZANTIN AU MOYEN ÂGE. COMMENDE ET TYPICA (X^e—XIV^e SIÈCLE)

«Revue des études byzantines», XXII, 1964, p. 5—44

Большая статья Р. Жанэна посвящена двум моментам монашеской организации в Византии X—XIV вв.: характеристику и ктиторским уставам. По своему характеру материал статьи распадается на справочный и исследовательский. Справочная часть включает обзор канонического законодательства о монашестве (стр. 5—9), выходящий, кстати сказать, за избранные автором хронологические рамки (он начинается с правил Халкидонского собора), а также список ктиторских уставов (стр. 16—21), сохранившихся полностью или частично. Исследование в свою очередь состоит из двух частей: первая посвящена характеристике (здесь же рассматриваются и попытки борьбы с характеристикной системой) (стр. 9—15), вторая — описанию монашеской жизни по данным уставов, а именно: пострижению, роли игуменов и других должностных лиц, числу монахов в монастыре, монашеской независимости и т. п. Статья завершается характеристикой женских и так называемых двойных монастырей.

Из наблюдений, сделанных Жанэном, особого внимания заслуживают два. Во-первых, он подчеркивает, что издание ктиторских уставов, придававших монастырям «юридический статус и внутреннее устройство в соответствии с личным представлением» ктиторов, означало разрыв с традициями канонического права, с его единообразной системой подчинения монастыря епископу (стр. 15). Иными словами, в монастырскую организацию отчетливо вводился принцип частного права, и, следовательно, связь ктиторских уставов с характеристикной системой, знаменующей проникновение феодальных принципов в управление монастырями, оказывается не случайной, а внутренне обусловленной.

Во-вторых, Жанэн очень тонко подвергает критике традиционное представление о многолюдности византийских монастырей (стр. 29 и сл.). Невозможно поверить, указывает историк, что Студийский монастырь насчитывал около тысячи монахов¹, поскольку он занимал лишь несколько гектаров и его церковь (25 × 25 м) не могла вместить такую толпу. Насколько опасно доверять цифрам нарративных источников, свидетельствует еще один пример, приводимый Жанэном: Ансельм Гавельбергский, посетивший Константинополь в 1136 г., сообщает, что в монастыре Пандократора обитало 700 монахов — однако устав этого монастыря, составленный в том же году, дает иную цифру — всего 80 человек. Вообще приводимые в уставах цифры колеблются от 5 до 120 монахов.

Работа Жанэна вызывает ряд возражений. Прежде всего, она неполна: так, в составленном им списке уставов² отсутствуют следующие типиконы:

2а. Завещание патриарха Евфимия для Псамафийского монастыря (917 г.): P. Karlin-Nahter. Vita S. Enthyimii. — Byz., XXV—XXVII, 1955—1957, p. 148 sq.

5а. Завещание Никола Метаноите (около 998 г.): Н. Г. Веск. Op. cit., S. 589.

5б. Завещание Иоанна Ксена (конец X в.): Н. Г. Веск. Op. cit. S. 590 (P. de Meester. Op. cit., p. 503, № 5: XI в.).

¹ Эта цифра некритически была повторена и мною: А. П. Каждан. Деревня и город в Византии IX—X вв. М., 1960, стр. 67.

² Странным образом Жанэн не использовал при этом список, составленный П. де Мэстром (P. de Meester. Les typiques de fondation. — «Atti del V Congresso internaz. di studi bizantini», II. Roma, 1940, p. 500—505). Следовало также привлечь и данные в книге Г. Г. Бекка (H. G. Vesck. Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich. München, 1959).

5в. Сохранившийся только в славянском переводе устав патриарха Алексея Студита (1025—1043) для основанного им богородичного монастыря (ГИМ, Синоз. № 380. См. V. Griguel. *Regestes*, № 841).

19а. Устав монастыря св. Иоанна в Паптеларии (XII в.). Сохранился только в славянском переводе: И. Мансветов. Церковный устав. М., 1885, № 1, стр. 442 и сл.

24а. Устав монастыря Эмафии близ Эфеса (ок. 1248 г.): P. de Meester. *Op. cit.*, p. 501, № 20; H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 672.

26а. Устав монастыря τῶν Μῆλιν в Сицилии (1292 г.): H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 696.

28а. Устав Хилапдарского монастыря (конец XIII в.): P. de Meester. *Op. cit.*, p. 501, № 19.

28б. Устав Гроттаферратского монастыря (ок. 1300 г.): H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 697.

30а. Завещание Герасима для монастыря св. Евфимия в Иерусалиме, которое Бекк (*op. cit.*, S. 648) датировал 1145/6 г., а де Мэстр (*op. cit.*, p. 503, № 6) 1148, но которое на самом деле составлено в 1344 (А. И. Пападопуло-Керамевс. *Ἀνάλεκτα*, II. СПб., 1894, стр. 255—257).

31а. Устав Нового монастыря в Солуни (до 1382 г.): H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 775.

31б. Завещание Афапasia для монастыря Преображения в Метеорах (вторая половина XIV в.): P. de Meester. *Op. cit.*, p. 503, № 8.

31в. Завещание Нила Эрихиота для монастыря Γηρομέριον (конец XIV в.): P. de Meester. *Op. cit.*, p. 503, № 9.

Самый список, составленный Жанэном, имеет существенные погрешности. Автор — за исключением № 13 — не указывает литературы вопроса. Не везде приведены все издания, например отсутствует новое издание устава Григория Бакуриани (S. Kauchtschischvili. *Typicon Gregorii Sacuriani. Tbilisis, 1963*), издание устава св. Савы (В. Чоровић. — «Зборник САН», XVII, 1, 1928, стр. 5—113). Отдельные датировки спорны: устав Луки для монастыря Сан-Салваторе в Мессине Жанэн безоговорочно датирует 1175 г., хотя весьма вероятно, что он был составлен еще в 30-е годы XII в.³; устав богородичного монастыря Доброй надежды Жанэн относит ко времени после 1345 г.⁴, не аргументируя своей точки зрения и не учитывая более ранних датировок⁵.

Далее, Жанэн не останавливается на социальной природе харистики, что приводит к неточностям. Так, на стр. 10 он говорит об отношении к харистике Иоанна IV (опечатка! Надо: V) Оксита и Евстафия Солунского, в сочинениях которого он обнаруживает «мощное эхо» жалоб Иоанна Оксита. В действительности оба иерарха занимали разную позицию в этом вопросе, и Евстафий как раз отстаивал мысль о необходимости светской власти над монастырями. Очень спорна и оценка политики Мануила I как промонастырской (стр. 14) — этому, кстати сказать, противоречат и слова самого Жанэна на стр. 44⁶. Совершенно не поставлен вопрос о монастырском землевладении, хотя в уставах не раз упоминаются монастырские проагии, зависимые люди и монахи-диаконы, работавшие на земле. С этой точки зрения монастырские уставы были предметом изучения советских византинистов: Г. Г. Литаврина, М. М. Фрейденберга и др., но их труды Жанэном не использованы.

А. К.

R. BROWNING. THE PATRIARCHAL SCHOOL AT CONSTANTINOPLE IN THE TWELFTH CENTURY

«Byzantion», 32, 1962, p. 167—202; 33, 1963, p. 11—40

Работа английского историка Р. Браунинга посвящена Константинопольской Патриаршей школе в XII в., которую автор — вслед за Ф. Фуксом — отличает от императорского университета. В XII в. Патриаршая школа была одним из центров

³ H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 648.

⁴ Cp. R. Janin. *La géographie ecclésiastique de l'Empire byzantin*, I, 3. Paris, 1953, p. 166.

⁵ P. de Meester. *Op. cit.*, p. 502, № 26; après 1310. Cp. H. G. Beck. *Op. cit.*, S. 696, где дается ссылка на недоступную мне работу: Chr. Baur. *Le Typicon du monastère de Notre Dame της βεβητίας ἐλπιδος*. — «Revue d'histoire ecclésiastique», 29, 1933, p. 635 sq.

⁶ Уже после выхода в свет работы Жанэна и после завершения этой рецензии появилась статья Н. Зворонса, где ставится вопрос об изменении отношения Мануила I к монастырскому землевладению (N. Svogonos. *Les privilèges de l'église à l'époque des Comnènes*. — «Travaux et mémoires», 1, 1965, p. 382 sq.).