

самыхъ незначительныхъ своихъ произведеній. Поэтому мнѣ кажется, что проф. Корелинъ вполне правъ, когда говоритъ: «Самый трудъ Боккаччо не оригиналенъ по идеѣ, и если онъ стоитъ несравненно выше работы Перуджино, въ которой Варлаамъ принималъ болѣе прямое участіе, то заслуга въ этомъ принадлежитъ не калабрийцу. Во всякомъ случаѣ, заимствованіе фактическаго матеріала для ученой работы можетъ констатировать только чисто внѣшнее вліяніе Варлаама на Боккаччо, и нѣтъ рѣшительно никакого основанія предположить, чтобы оно шло дальше сообщенія фактовъ. Отзывы о Варлаамѣ обоихъ гуманистовъ (Петрарки и Боккаччо, которые даже не были знакомы съ сочиненіями Варлаама) и простое сопоставленіе ихъ интересовъ съ тѣмъ, что занимало греческаго монаха приводятъ къ тому заключенію, что въ исторіи гуманизма онъ имѣлъ значеніе весьма несовершеннаго учебника греческаго языка, по которому трудно было чему-нибудь научиться, и справочнаго лексикона, заключающаго въ себѣ весьма неточныя свѣдѣнія. Поэтому едва ли что-нибудь можно возразить противъ слѣдующаго вывода, къ которому приходитъ акад. Веселовскій въ статьѣ Учителя Боккаччо: «роль Варлаама въ судьбѣ ранняго итальянскаго гуманизма представляется внѣшней и случайной. Будучи средневѣковымъ схоластикомъ, онъ могъ подѣлиться съ своими западными друзьями лишь знаніемъ греческаго языка, а его возвеличили въ силу надеждъ и чаяній, въ которыхъ выразилась самостоятельная эволюція гуманизма, и на которыя онъ не могъ отвѣтить». (Тамъ же, стр. 998).

Хотя съ нѣкоторыми выводами Ѡ. И. Успенскаго и нельзя согласиться, по моему мнѣнію, тѣмъ не менѣе въ его Очеркахъ по исторіи византійской образованности много интересныхъ и дѣльныхъ страницъ, блестящихъ новизною матеріала и оригинальнымъ освѣщеніемъ извѣстныхъ фактовъ. Авторъ прокладываетъ новые пути въ исторіи мало изслѣдованнаго византійскаго просвѣщенія, и книга его, несомнѣнно, сдѣлается настольною у всѣхъ византинистовъ.

II. Безобразовъ.

Μιχαήλ τοῦ Παλασιολόγου Τυπικὸν τῆς ἐπὶ τοῦ βουνοῦ τοῦ Αὐξεντίου σεβασμίας μονῆς Μιχαήλ τοῦ Ἀρχαγγέλου, ἐκδιδόντος τὸ πρῶτον Μανουήλ Ἰω. Γεδεών. Ἐν Κωνσταντινουπόλει. 1895. σελ. 1—80.

Подъ этимъ заглавіемъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ константинопольскій византологъ Мануилъ *Геденъ* выпустилъ въ свѣтъ небольшую брошюру, главное содержаніе которой составляетъ текстъ, неизвѣстнаго еще въ печати, ктиторскаго Типикона, даннаго императоромъ Михаиломъ VIII Палеологомъ (1259—1282) Махаило-Архангельскому монастырю на горѣ св. Авксентія близъ Халкидона. Издатель въ началѣ и въ концѣ брошюры помѣстилъ нѣсколько вступительныхъ (*προσημείωσις*) (сел. 1—16) и заключительныхъ (*ἐπισημείωσις*) (сел. 65—77) замѣчаній и

присоединилъ «Στίχοι εὐχαριστήριοι, ὡς ἀπὸ τοῦ βασιλέως πρὸς τὸν Ἀρχιστράτηγον Μιχαήλ» (σελ. 59—63). Въ упомянутыхъ замѣчаніяхъ г. Гедеоны собралъ достаточныя свѣдѣнія о преподобномъ Авксентіѣ, давшемъ имя горѣ, на которой былъ воздвигнутъ Михаило-Архангельскій монастырь, о подвижникахъ и монастыряхъ, существовавшихъ на этой горѣ до времени основанія здѣсь монастыря дѣдомъ императора Михаила, великимъ дукою Алексѣемъ Палеологомъ, въ монашествѣ переименованнымъ въ Антонія, о самомъ монастырѣ, для котораго былъ составленъ изданный Типиконъ Михаила Палеолога, о причинахъ, почему и когда ктиторъ возсозданной обители посвятилъ ее Чиноначальнику небесныхъ силъ Архангелу Михаилу, и о названіи острова Оксіею.

Время построения Михаило-Архангельскаго монастыря императоромъ Михаиломъ издатель относитъ къ 1280 или 1281 году (σελ. 14—15), къ каковому году, по нашему мнѣнію, можно безъ большой ошибки приурочивать и время написанія или составленія ктиторскаго Типикона, изданнаго г. Гедеономъ. — Монастырь покончилъ свое существованіе, какъ полагаютъ нѣкоторые, около 1328 года (σελ. 15).

Изданный г. Мануиломъ Гедеономъ Типикъ монастыря Михаила Архангела на горѣ Авксентіевской сравнительно съ однородными памятниками (τυπικὰ κτητορικὰ), извѣстными уже въ наукѣ, представляетъ немного новаго, какъ въ историческомъ отношеніи, такъ и въ церковно-бытовомъ, какъ регуляторъ дисциплины и внутренняго строя жизни монаховъ, основанной Михаиломъ Палеологомъ, обители. Совершенно такія же правила можно находить и въ другихъ ктиторскихъ типикахъ. Какъ историческій документъ, Типикъ Михаила Палеолога любопытенъ намъ лишь въ томъ отношеніи, что составитель его и вмѣстѣ счастливый побѣдитель Латинянъ проникнуть по отношенію къ нимъ глубокими чувствами антипатіи и презрѣнія и нисколько не сдерживается въ выраженіяхъ, называя ихъ «непримиримыми врагами, дикими звѣрями» (ἀσπόνδων ἐχθρῶν, ἀγρίων θηρῶν) и т. п. (σελ. 56). Но за всѣмъ тѣмъ изданіе въ свѣтъ Типикона Михаила Палеолога, даннаго монастырю Михаила-Архангела, вполне желательно и будетъ принято нашими византологами съ благодарностію. Вотъ для сего основанія.

Въ наукѣ уже давно сдѣлался извѣстенъ отрывокъ изъ другого Типикона того же императора Михаила Палеолога, даннаго имъ Константинопольскому монастырю св. Димитрія. Честь этого открытія принадлежитъ извѣстному ученому византинисту проф. С.-Петербургской Духовной Академіи И. Е. Троицкому, который опубликовалъ этотъ отрывокъ въ особой брошюрѣ съ такимъ *не вполне точнымъ* заглавіемъ: «Imp. Michaelis Palaeologi de vita sua opusculum necnon Regulae, quam ipse monasterio S. Demetrii praescripsit fragmentum; nunc primum codicis ms. graeci 363 bibliothecae Mosquensis Ss. Synodi edidit I. G. Troitzki. Petropoli 1885». Почтеннѣйшій Ив. Егоровичъ Троицкій *обычному прологу* (πρόλογος), которымъ предваряется каждый изъ ктиторскихъ визан-

тійскихъ типиковъ и въ которомъ главнымъ образомъ сообщаются біографическія свѣдѣнія о ктиторахъ монастырей и объ устройствѣ ими этихъ послѣднихъ, въ виду отсутствія надъ открытымъ имъ отрывкомъ прямого надписанія, далъ неподходящее названіе: «*Автобіографія императора Михаила Палеолога*». Неудивительно, поэтому, что въ Типикѣ того же императора, изданномъ теперь г. Гедеономъ, мы находимъ тождественную статью и именно съ такимъ заглавіемъ, какое мы предполагаемъ въ Димитріевскомъ Типиконѣ, а именно: «*Ὁ πρόλογος, διήγησιν ἔχων εὐχαριστήριον, ὡς ἀπὸ τοῦ βασιλέως πρὸς τὸν Θεόν*» (σελ. 17). По мѣстамъ дословное сходство въ обѣихъ названныхъ статьяхъ, хотя прологъ Михайло-Архангельскаго Типикона значительно короче сравнительно съ Димитріевскимъ Типикономъ. Итакъ, изданіемъ г. Гедеона восполняются наши свѣдѣнія о личности императора Михаила Палеолога и объ его отношеніяхъ къ заклятымъ своимъ врагамъ Латинянамъ. Далѣе. Такъ какъ Димитріевскій Типикъ въ изданіи проф. И. Е. Троицкаго относительно внутренняго устройства порядковъ въ обители говоритъ весьма немного, за отсутствіемъ листовъ въ рукописи, по которой изданъ былъ отрывокъ, то Типикъ Михайло-Архангельскаго монастыря на горѣ Св. Авксентія, изданный нынѣ г. Гедеономъ, въ значительной степени восполняетъ существующій недостатокъ. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что внутренній строй жизни обителей, основанныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, могъ имѣть какія либо существенныя особенности. Вѣрнѣе всего, что въ обѣихъ обителяхъ не было на этотъ счетъ никакой разницы, чему подтвержденіемъ можетъ служить и текстуальное сходство въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ обоихъ Типикахъ, а равно и указанія на одинаковость въ нихъ, напр., богослужебныхъ и дисциплинарныхъ порядковъ.

Списокъ устава Михайло-Архангельскаго монастыря на горѣ Св. Авксентія, изданный теперь г. Гедеономъ, тоже неполный, такъ какъ въ рукописи, изъ которой заимствованъ текстъ Типика, отсутствуетъ одна важнѣйшая глава съ такимъ стихотворнымъ заглавіемъ:

«*Κὰν βραχέα, πλὴν ἔνθα δεῖ συναχτέα
τὰ τῆς μονῆς κτήματα πεπλατυμένως*» (σελ. 57).

Но этотъ недочетъ мало вредитъ нашему обстоятельному знакомству съ внутреннимъ строемъ жизни обителей, созданныхъ императоромъ Михаиломъ Палеологомъ, такъ какъ необходимыя главы, какъ, напр. объ избраніи настоятеля и должностныхъ лицъ въ обители, о количествѣ монаховъ, о богослужебныхъ порядкахъ въ ней, о пищѣ иноковъ, объ управленіи обителью, о праздникахъ въ обители и о поминахъ ктиторовъ, о принятіи въ монастырь и тому подобныя главы имѣются на лицо.

Наконецъ, изданіемъ своимъ г. Гедеонъ окажетъ несомнѣнную услугу византинистамъ въ дѣлѣ изученія ими вновь открытыхъ фрагментовъ изъ втораго Типикона Константинопольскаго Димитріевскаго монастыря

Келливаровъ. Фрагменты эти носятъ такое заглавіе: «Ἐκ τοῦ Τυπικοῦ τοῦ πιστωτάτου καὶ ἁγίου βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου καὶ κτήτορος τῆς σεβασμίας μονῆς τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Δημητρίου τῶν Κελλιβάρων» и обнародованы Ф. Мейеромъ въ «Byzantinische Zeitschrift» 1895 В. 4, Heft. I S. 45—48. Этотъ второй Типиконъ Димитріевскаго монастыря, какъ показываетъ и приведенное сейчасъ надписаніе, составленъ преемникомъ Михаила Палеолога, императоромъ Андроникомъ II (1282—1332) и несомнѣнно находится въ неразрывной связи съ двумя вышеупомянутыми Типиками и главнымъ образомъ съ первымъ Типикомъ Димитріевскаго обители. Пока не будетъ обнародованъ полный списокъ Андроніевскаго Типика, изученіе внутренняго строя жизни монаховъ въ обители Константинопольскаго Димитріевскаго монастыря Келливаровъ будетъ единственно возможно только при помощи всѣхъ трехъ Типиковъ, изъ коихъ по полнотѣ и обстоятельности первенство всегда будетъ оставаться за Типикомъ Михаило-Архангельскаго монастыря.

Текстъ Типикона императора Михаила Палеолога, даннаго Михаило-Архангельскому монастырю на горѣ Св. Авксентія, былъ взятъ ученымъ издателемъ изъ бумажной рукописи конца XV столѣтія № 160 библиотеки Св. Гроба, въ Фанарѣ, въ Константинополѣ. Это, сколько пока извѣстно, самый древнѣйшій текстъ обнародованнаго Типикона, и мы ничего не могли бы возразить противъ него, если бы самая рукопись принадлежала къ числу исправнѣйшихъ въ каллиграфическомъ отношеніи. Къ глубокому сожалѣнію, относительно текста даннаго Типикона нужно сказать, что онъ страдаетъ значительными дефектами и недописками, многія буквы его выпцѣли и сдѣлались неудобочитаемыми. Почтенный издатель взялъ на себя отвѣтственную и трудную задачу восполнить существующіе дефекты, предложивъ со вносными знаками возможные и казавшіяся ему вполне подходящими чтенія. Вотъ противъ этого-то рода интерполяцій и дополненій въ изданномъ текстѣ мы и позволяемъ себѣ сдѣлать нѣсколько возраженій, такъ какъ большинство изъ нихъ, по нашему мнѣнію, да отчасти и по сознанію самого издателя, поставившаго противъ нѣкоторыхъ изъ нихъ вопросный знакъ, или ровно не имѣютъ никакого значенія, или положительно сомнительны. Обращая вниманіе на эту сторону труда ревностнаго издателя, мы высказываемъ глубокое сожалѣніе, что г. Гедеонъ не воспользовался для него *копіею* того же Михаило-Архангельскаго Типикона на горѣ Св. Авксентія, которая была снята съ святогробскаго списка № 160 еще въ 1749 году въ рукописный сборникъ № 85 библиотеки Халкинской богословской школы, хорошо извѣстная всѣмъ интересующимся прошлымъ Византіи. (Описаніе этого сборника см. въ Журналѣ Минист. Народ. Просв. 1887, ноябрь, стр. 65—78 и у проф. И. С. Пальмова. Изъ путешествія по греко-славянскимъ землямъ. С.-Петербург. 1890 г. стр. 51 и др.). На нашъ взглядъ чтенія текста даннаго Типикона, которыя мы находимъ въ названномъ Халкинскомъ сборникѣ, заслуживаютъ бѣльшаго вниманія. Мы о нѣкоторыхъ

изъ нихъ даже не прочь думать, что они заимствованы въ названный сборникъ прямо изъ святогробскаго кодекса № 160 въ 1749 году, еще въ ту пору хорошо сохранившася. Укажемъ нѣсколько примѣровъ различеній по обѣимъ рукописямъ:

стран. стр.		у Гедеона:	Халкин. сборн. № 85:
23	2	сверху φησὶ καὶ ἡ[πρ...] διαγραφῆ (правка: προφητικὴ ἴσως)	φησὶ καὶ ἡ πρέσβη γραφῆ
32	11	» καὶ ὁ προπάτωρ (δεικνυσιν)	ὁ προπάτωρ μάρτυς
33	9	» καὶ ... ὑποτεθεὶς	καὶ ποῦς ὑποτεθεὶς
34	11	» νῆστις [ὁ Σωτηρ καὶ γὰρ]	νῆστις ἐμὸς Κύριος
»	25	» καὶ ὡς [ἐκαστος] ἔχη	καὶ ὡς καθ' ἕνα εἶ ἔχη
35	22	» δεξιῶν τῶν πάντων	δεξιῶν τῶν πόνων
38	24	» Τοὺς δ' ἄλλοπόνοισ (;	Τοὺς δ' αἰ πόνοισ
45	11	» τοῦ μοναχικοῦ ἀμείου (;	τοῦ μοναχικοῦ ἀμείου
47	25	» τὰ πάντα δὲ [ταῦτα γε] νή- σονται	Τὰ πάντα δὲ ἀνημνήσονται
52	1	» ἀψευδέστατοι μάρτυρες καὶ καυχήσεως μάρτυρες	ἀψεύδεστοι μάρτυρες καὶ καυ- χήσεως στέφανος.

Что касается многочисленныхъ поправокъ текста, предложенныхъ г. Гедеономъ въ подсрочныхъ примѣчанияхъ къ изданному имъ памятнику, то мы ихъ не касаемся и оставляемъ всецѣло на отвѣтственности издателя.

При сличеніи текста, изданнаго г. Гедеономъ въ разбираемой нами брошюрѣ, съ текстомъ того же Типика въ Халкинской рукописи № 85, мы замѣтили нѣкоторые пропуски въ изданіи г. Гедеона. Вотъ примѣры:

стран. стр.		у Гедеона:	Халкин. рукоп. № 85:
23	25	сверху καὶ κηροῦ λίτρας τρεῖς, καὶ οὐκ εἰς πλείονα δόσιν	καὶ κηροῦ λίτρας τρεῖς, καὶ οὐ πλέον, ὅς δὴ καὶ αὐτὸς τοῖς τοιοῦτοις καὶ μόνοις ἀγαπήσει, καὶ οὐκ εἰς πλεί- ονα δόσιν
30	15	» ἀδελφοῖς καὶ τέκνοις	ἀδελφοῖς καὶ τέκνοις προσ- κειμένος.
50	3	» Θεοῦ χορηγοῦντος, καὶ γὰρ	Θεοῦ χορηγοῦντος τὸ δύ- νασθαι καὶ γὰρ

Брошюра посвящена издателемъ «πολυμαθεῖ βυζαντινολόγῳ», профессору С.-Петербургской Духовной Академіи И. Е. Троицкому, «ὡς φόρος σεβασμοῦ πρὸς ἄνδρα, καθοσιώσαντα σύμπαντα τὸν βίον αὐτοῦ εἰς τὴν μελέτην τῆς βυζαντινῆς ἱστορίας».

А. Дмитриевскій.