

ОТДѢЛЪ II.

I. КРИТИКА.



Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) библіотеки. Составилъ Архимандритъ Владиміръ. Часть первая: Рукописи греческія. Москва 1894. IV+880 стр. 8^o.

Тѣ изъ ученыхъ, которые хотѣли узнать, какія греческія рукописи по какому-либо занимающему ихъ предмету хранятся въ московской синодальной библіотекѣ, могли до сихъ поръ обращаться къ двумъ каталогамъ. Одинъ изъ нихъ, изданный въ 1858 г. архим. Саввою, представляетъ собою нѣчто въ родѣ популярнаго и слишкомъ краткаго алфавитнаго указателя и, поэтому, недостаточенъ для научныхъ цѣлей. Другой каталогъ, изданный на латинскомъ языкѣ уже въ 1805 г. въ Лейпцигѣ бывшимъ профессоромъ Московскаго университета Friedrich Matthaei, былъ въ свое время трудомъ вполне достойнымъ уваженія, который многимъ русскимъ и иностраннымъ спеціалистамъ доставлялъ нужныя имъ свѣдѣнія о рукописныхъ богатствахъ описанной въ немъ библіотеки, но въ теченіе чуть не цѣлаго вѣка онъ устарѣлъ и, обнаруживая не мало промаховъ и пробѣловъ, теперь уже не въ состояніи удовлетворить во всѣхъ отношеніяхъ требованія современной науки. Кромѣ того, оба каталога уже давно распроданы и становятся библиографическою рѣдкостью.

Поэтому, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, считая долгомъ сдѣлать довѣренныя ему письменныя сокровища болѣе доступными для научной разработки, возложилъ на нынѣшняго синодальнаго ризничаго, о. архимандрита Владиміра, порученіе изготовить подробное описаніе всѣхъ греческихъ рукописей, входящихъ въ составъ синодальной библіотеки. Работа ученаго архимандрита, требовавшая немалаго самоотверженія, теперь исполнена и вышла въ одномъ объемистомъ томѣ большого формата, поражающемъ изяществомъ и правильностью въ типографскомъ отношеніи. Внѣшнему виду соотвѣтствуетъ въ то же время и достоин-

ство содержанія, и составитель каталога можетъ быть вполне увѣренъ въ томъ, что онъ заслужилъ своимъ полезнымъ трудомъ полное одобреніе и искреннюю благодарность всѣхъ ученыхъ, заинтересованныхъ въ греческихъ рукописяхъ московской синодальной библіотеки.

Объ исторіи московской синодальной (бывшей патріаршей) библіотеки и о постепенномъ ея обогащеніи составитель новѣйшаго каталога не распространяется въ предисловіи, хотя въ разныхъ записяхъ большинства описанныхъ имъ рукописей, какъ и въ другихъ источникахъ, можно найти объ этомъ немало интересныхъ данныхъ. Онъ ограничился тѣмъ, что тщательно составилъ встрѣчающіяся въ этихъ помѣтахъ имена и помѣстилъ ихъ въ приложенномъ къ концу труда алфавитномъ указателѣ подъ словами «Имена прежнихъ владѣльцевъ и вкладчиковъ рукописей» и «Имена монастырей, упоминаемыхъ въ помѣтахъ владѣльцевъ и писцовъ рукописей». Значительная часть греческихъ рукописей московской библіотеки, а именно болѣе чѣмъ двѣ трети всего числа (не считая однако грамотъ), вывезена изъ разныхъ аѳонскихъ монастырей старцемъ Арсеніемъ Сухановымъ, который, по порученію патріарха Никона, въ 1655 г. путешествовалъ на Аѳонъ, чтобы отыскивать и, по возможности, приобрести тамъ важныя греческія и славянскія рукописи. Нѣсколько рукописей пожертвовано въ Москву іерархами восточной церкви, а также и свѣтскими лицами. Такъ, на примѣръ, драгоценная пергаментная рукопись XIV в. (№ 303) съ акаѳистомъ пресвятой Богородицы, украшенная 24-мя написанными по золоту священными изображеніями, въ 1662 г. была прислана въ даръ царю Алексію Михайловичу отъ двухъ старостъ (ἐπίτροποι) Богородичной церкви τῆς Χριστοπληγῆς, что въ Галатѣ въ Константинополѣ. Далѣе, семнадцать рукописей присланы въ Москву великому государю въ 1693 г. іерусалимскимъ патріархомъ Досіѳеемъ, какъ свидѣтельствуется объ этомъ Маттеи въ своемъ каталогѣ 1805 г., хотя въ нынѣшнее время относящаяся къ этому запись сохранилась лишь въ шести изъ нихъ, въ остальныхъ же она утрачена, вѣроятно при перемѣнѣ переплетовъ въ началѣ XIX вѣка. Въ одной изъ этихъ рукописей встрѣчается помѣта, что принесъ ее въ Москву, по порученію Досіѳея, святогробскій архим. Хрисанѳъ, который (онъ былъ племянникъ Досіѳея) въ 1701 г. и съ своей стороны пожертвовалъ въ Москву нѣсколько іерусалимскихъ списковъ. Въ 1721 г., по учрежденіи св. Синода, патріаршая библіотека была переименована въ синодальную. По каталогу 1738 г. въ ней считалось греческихъ рукописей — 401 №, а въ 1786 г. были ей переданы, по повелѣнію императрицы Екатерины II, и рукописи синодальной типографіи, такъ-что затѣмъ, по каталогу 1823 г., было въ ней 467 греческихъ списковъ. Но и въ нашемъ столѣтіи составъ синодальной библіотеки увеличивался не разъ щедростью русскихъ вкладчиковъ. Въ 1857 г. А. Н. Муравьевъ подарилъ ей двѣ рукописи, изъ которыхъ одна (№ 5) — прекрасный Псалтирь X-го вѣка, принадлежавшій когда-то лаврѣ Саввы Освященнаго, а другая (№ 409) содер-

жить въ себѣ Паисія Лигарида исторію о московскомъ соборѣ 1666 — 1667 г. Еще болѣе драгоцѣннымъ пожертвованіемъ синодальная библіотека обязана графу Вл. Орлову-Давыдову, который въ 1871 г. принесть въ даръ два пергаментныхъ четвероевангелія X-го и XI-го вѣковъ (№ 13 и № 14), которыя оба украшены художественно написанными изображеніями Спасителя и евангелистовъ и разными изящными заставками. Впрочемъ, при изложеніи исторіи московской синодальной библіотеки пришлось бы рассказывать не только о повременномъ увеличеніи ея, но и о нѣсколькихъ утратахъ: пять рукописей, которыя Маттеи еще имѣлъ подъ рукою и описалъ въ своемъ каталогѣ 1805 г., безвѣдомо пропало (№ 33 и 34 in folio въ I-мъ томѣ, № 25 in fol., № 40 in quarto и № 1 in octavo во II-мъ томѣ); о нихъ уже не упоминается въ официальномъ каталогѣ 1823 г. Къ этимъ рукописямъ надо прибавить еще одну рукопись, которая потерялась до временъ профессора Маттеи (№ 23 in folio во II-мъ томѣ: *Nis numerus deest*).

Каталогъ архим. Владиміра заключаетъ въ себѣ 563 номера (или, вѣрнѣе, 564 №, такъ какъ № 550 попадаетъ дважды: 550¹ и 550²), но въ числѣ ихъ помѣщено и нѣсколько грамотъ и писемъ (50 на греческомъ и 3 на грузинскомъ языкѣ), которыя, большею частью, составляютъ посланія патріарховъ и архіереевъ восточной церкви къ московскимъ патріархамъ и царямъ, начиная съ 1655 г. до 1717 г. Изъ остальныхъ рукописей одна написана на латинскомъ языкѣ (№ 314 XIV в., богослужебная книга или антифонарій по обрядамъ римско-католической церкви, съ изящными миниатюрами), а пять рукописей болѣе поздняго происхожденія написаны на разныхъ языкахъ, и именно: на греческомъ и славянскомъ языкахъ — № 26 (Новый Завѣтъ XVII в.) и № 27 (Четвероевангеліе и Дѣянія св. апостоловъ XVII в.), на греческомъ и латинскомъ языкахъ — № 258 (Сборникъ XVII в. догматическаго, нравоучительнаго и каноническаго содержанія), на греческомъ и англійскомъ яз. — № 267 (Служебникъ, написанный въ 1728 г. въ Лондонѣ Вареоламеемъ Кассано и посвященный имъ графу Головину) и, наконецъ, на греческомъ, славянскомъ и латинскомъ языкахъ — № 488 (Словарь XVII в., трудъ іеромонаха Епифанія Славинецкаго).

Что касается до древности списковъ (числомъ 511, за исключеніемъ грамотъ и писемъ), московская синодальная библіотека врядъ ли уступаетъ въ этомъ отношеніи знаменитымъ книгохранилищамъ запада, какъ это явствуетъ изъ слѣдующей таблицы. Относятся между ними къ

VI вѣку	—	№ 563	(2 отрывка, о которыхъ см. ниже)
VII	»	— 1	рук. (четвероевангеліе)
VIII	»	— 3	» (изъ нихъ одна VIII—IX в.)
IX	»	— 20	» (изъ нихъ три IX—X в., одна IX—XIII в.)
X	»	— 61	» (изъ нихъ одна X—XI в., а другая X—XII в.)
XI	»	— 90	» (изъ нихъ одна XI—XII в., двѣ XI—XIII в.)
XII	»	— 61	»

XIII вѣку	— 21 рук.	(изъ нихъ двѣ XIII—XV в.)
XIV »	— 30 »	(изъ нихъ двѣ XIV—XV в., одна XIV—XVII в.)
XV »	— 87 »	(изъ нихъ 6 XV—XVI в., 4 XV—XVII в.)
XVI »	— 83 »	(изъ нихъ три XVI—XVII в.)
XVII »	— 49 »	
XVIII »	— 4 »	

При только-что сообщенномъ перечисленіи мы не обращали вниманія на отдѣльные листы, вставленные позже, при возобновленіи рукописи, взамѣнъ утраченныхъ первоначальныхъ ея листовъ; они, большею частью, писаны въ болѣе позднее время, чѣмъ главная часть рукописи. Но есть въ числѣ такихъ вставленныхъ листовъ и нѣкоторые, принадлежащіе къ болѣе раннему времени, чѣмъ остальные листы той же рукописи, и составляющіе драгоцѣнные остатки пропавшихъ древнихъ списковъ. Такъ, напр., между многими листами рукописи № 108 приклеены пергаментные лоскутки, на которыхъ уставный почеркъ письма V—VI в. (см. и № 67); въ рукописи № 473 приклеены три пергаментныхъ листа VII—VIII в., съ отрывками изъ словъ Іоанна Златоуста; а полууставомъ VIII в. писаны: первый листъ рукописи № 69 (отрывокъ изъ одного творенія Ефрема Сирина), первые четыре листа рукоп. № 137 (отрывки изъ нѣкоторыхъ евангельскихъ притчъ), два листа рукоп. № 181 (отрывки изъ евангелія отъ Луки, см. и № 185), первые два листа рукоп. № 300 (отрывокъ изъ одного житія св. Іоанна Богослова) и т. д.

О двухъ такого рода отрывкахъ мы должны поговорить подробнѣе. Эти отрывки, которые въ каталогѣ архим. Владиміра обстоятельно описаны подъ особымъ номеромъ (№ 563), представляютъ собою одинъ развернутый листъ, составлявшій первоначально въ одной пергаментной рукописи VI вѣка два листа. Впослѣдствіи (но еще до 1218 г.) этотъ развернутый листъ былъ приклеенъ вмѣсто обложки къ послѣднему листу рукописи № 140, при чемъ и одинъ изъ первоначальныхъ листовъ былъ сбоку обрѣзанъ. Нынѣ они хранятся въ московской библіотекѣ отдѣльно въ орѣховой рамкѣ, за стеклами съ обѣихъ сторонъ. Эти отрывки сняты въ «Палеографическихъ снимкахъ», изданныхъ архим. Саввою въ 1863 г., а въ прежнихъ каталогахъ синодальной библіотеки до архим. Владиміра вовсе не упоминается о нихъ. Они составляютъ остатки одной изъ древнѣйшихъ рукописей Новаго Завѣта, принадлежавшей когда-то лаврѣ св. Аѳанасія на Аѳонѣ. Имѣется еще немало другихъ листовъ той же рукописи (относящихся, какъ и московскіе отрывки, къ посланіямъ апостола Павла), а именно въ Парижѣ — 22 листа, на Аѳонѣ — 8 л., въ Туринѣ — 2 л.; остальные же опять-таки въ русскихъ книгохранилищахъ: въ Румянцевскомъ музеѣ въ Москвѣ — 1 листъ, въ Публичной библіотекѣ въ С.-Петербургѣ — 3 л. и въ Духовной Академіи въ Кіевѣ — 3 л., всего 41 листъ. Подробное изслѣдованіе о всѣхъ этихъ остаткахъ сдѣлалъ французскій палеографъ Н. Omont (*Notice sur un très ancien manuscrit grec. Paris 1889*).

Древности большинства рукописей, хранящихся въ московской синодальной библіотекѣ, соотвѣтствуетъ и значительное количество ея пергаментныхъ списковъ: изъ 510 рукописей болѣе чѣмъ половина писана на пергаментѣ. Особенное значеніе придаетъ греческимъ рукописямъ синодальной библіотеки и то обстоятельство, что между ними встрѣчается не мало списковъ, отмѣченныхъ годами, когда они писаны: у болѣе чѣмъ одной шестой всего числа греческихъ рукописей есть запись писца, точно опредѣляющая время ихъ написанія, а самая старшая изъ нихъ — 880 г. Въ этихъ рукописяхъ съ опредѣленными годами представляется палеографамъ основанный на несомнѣнныхъ данныхъ, драгоценный матеріалъ для изученія почерковъ греческаго письма въ разныхъ вѣкахъ, а русскіе труженики, какъ архим. Амфилохій, архим. Савва, проф. Буслаевъ, не преминули сдѣлать этотъ обильный матеріалъ доступнымъ для науки, издавая въ своихъ палеографическихъ трудахъ по большей части снимки съ этихъ датированныхъ списковъ. Многія рукописи московской библіотеки украшены миниатюрами и характерными заставками, что опять таки интересный матеріалъ для изученія этой отрасли византійскаго искусства, какой матеріалъ тщательно отмѣченъ составителемъ каталога при описаніи каждой рукописи и собранъ въ указателѣ подъ словами «миниатюры» (24 №) и «заставки и заглавныя буквы съ украшеніями» (196 №).

Дальнѣйшее преимущество московской синодальной библіотеки состоитъ въ томъ, что рукописи, хранящіяся въ ней, довольно разнообразны по содержанію. Въ ней не только богословъ можетъ найти весьма обильный и частью еще мало обработанный матеріалъ для всѣхъ отраслей своей науки, для критики и толкованія Священнаго Писанія, для догматики и патрологіи не менѣе чѣмъ для агіографіи, литургики и каноническаго права, но и изслѣдователямъ свѣтской византійской и древне-классической литературы московская библіотека представляетъ не мало важныхъ для ихъ специальной области рукописей. При этомъ нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ собою весьма объемистые сборники, которые содержатъ сравнительно полное собраніе или разныхъ произведеній одного и того же писателя, или отдѣльныхъ статей разныхъ писателей по одному и тому же специальному предмету. Изъ числа первыхъ приведемъ, напр., сборники произведеній Григорія Богослова (№ 139 VIII—IX в.), Іоанна Златоуста (№ 159 IX в.), Ареѳы Кесарійскаго (№ 441 XVI в.) и Михаила Глики (№ 230 XVII в.); изъ числа послѣднихъ укажемъ на нѣкоторые сборники, относящіеся къ полемикѣ съ латинянами (№ 239, 240, 250), или обнимающіе церковные каноны и длинный рядъ рѣшеній знаменитыхъ канонистовъ (№ 315 X в., № 316 XII в., № 322 сл. XV в. и № 336); заслуживаютъ вниманія и разные канонники (№ 299—302) и минеи (№ 296—298). Любопытна и рукопись № 231, также сборникъ полемическаго содержанія, который въ 932 г. писанъ для Ареѳы, архіепископа кесарійскаго, и снабженъ имъ многими собственноручными

схоліями. Да по той или другой рукописи московской синодальной библиотеки не разъ уже изданы очень интересныя статьи, которыя только въ этомъ московскомъ спискѣ дошли до насъ, или, по крайней мѣрѣ, покуда не найдены ни въ одной изъ европейскихъ книгохранилищъ. Къ числу такихъ любопытныхъ находокъ, обнародованныхъ по рукописямъ московской библиотеки, принадлежатъ такъ называемые «Совѣты и рассказы византійскаго боярина XI вѣка», отрывки ¹⁾ коихъ, вмѣстѣ съ объяснительными замѣчаніями, по рукописи № 436 издалъ акад. В. Гр. Васильевскій (въ Журналѣ Минист. Народн. Просвѣщ. т. 215 и 216, 1881 г.), и такъ называемая «Автобіографія» императора Михаила Палеолога и отрывки типикона, даннаго имъ монастырю св. Димитрія, которые издалъ по рукописи № 418 проф. И. Е. Троицкій (въ журналѣ Христіанское Чтеніе 1885 г.; другіе отрывки того же типикона недавно изданы по одной аѳонской рукописи нѣмецкимъ ученымъ Ph. Meyer въ *Vuz. Zeitschrift* 1895 г.).

Въ каталогѣ архим. Владиміра рукописи подобраны не по своему формату, какъ у Matthaei, а также не въ алфавитномъ спискѣ по писателямъ и предметамъ, упоминаемымъ въ нихъ, какъ у архим. Саввы, но онѣ расположены въ систематическомъ порядкѣ по своему содержанію. Сначала составлены рукописи, въ которыхъ содержатся книги Священнаго Писанія (27 №); потомъ описываются таковыя съ твореніями св. отцовъ и съ разными богословскими сочиненіями (233 №); далѣе слѣдуютъ рукописи богослужебныя (54 №), каноническія (25 №), историческія (72 №), сборники смѣшаннаго содержанія (34 №) и произведенія древне-классическихъ авторовъ (65 №); наконецъ, грамоты и письма (50 № на греческомъ и 3 № на грузинскомъ языкѣ) и два отрывка изъ пергаментнаго Апостола VI вѣка (№ 563).

Это систематическое расположеніе рукописей выгодно не только для читателя, въ виду того, что онъ находитъ всѣ списки сходнаго содержанія на одномъ мѣстѣ, но и трудъ составителя каталога облегчается такимъ образомъ: послѣ того какъ изъ числа тождественныхъ по содержанію рукописей важнѣйшій (т. е. наиболѣе объемистый или древній) списокъ подробно описанъ, при слѣдующихъ нумерахъ приходится упоминать только о тѣхъ статьяхъ, которыхъ въ первомъ спискѣ не имѣется, а, относительно остальныхъ статей, можно ограничиться простою ссылкой. Соотвѣтствующія цифры изъ каталоговъ проф. Маттеи и архим. Саввы (послѣдній придерживался нумераціи официальнаго каталога 1823 г.) въ текстѣ новѣйшаго описанія приписаны каждому номеру, а, кромѣ того, всѣ три нумераціи составлены въ перечневой таблицѣ, приложенной къ концу каталога.

Описаніе архим. Владиміра, во всѣхъ отношеніяхъ, очень обстоя-

1) Нынѣ изданъ полный греческій текстъ В. Гр. Васильевскимъ и В. К. Ернштедтомъ, подъ заглавіемъ: *Cesaumeni Strategicon etc. Petropoli* 1896.

тельно и составлено съ полнымъ пониманіемъ всѣхъ требованій науки. При каждомъ номерѣ обозначены — форматъ рукописи, число листовъ, время написанія, замѣчательныя приписки писцовъ и прежнихъ владѣльцевъ, миниатюры, заставки и фигурныя буквы; далѣе, перечисляются всѣ отдѣльныя статьи рукописи и выписываются начальныя слова каждой статьи. При этомъ составитель новѣйшаго каталога тщательно поправлялъ и дополнялъ неточности и пробѣлы, нерѣдко встрѣчающіеся у предшественниковъ его: то число листовъ рукописи у него означено вѣрнѣе, то устраняются ошибки относительно вѣка той или другой рукописи, то вѣрнѣе объясняется какая-нибудь запись древняго читателя, которою Маттеи или Савва ошибочно воспользовались для опредѣленія года написанія рукописи, то число отдѣльныхъ статей или, вообще, составъ рукописи установлены точнѣе и т. д. Всѣ эти неправильности, вошедшія въ описанія Маттеи и Саввы, и надлежащія поправки ихъ также сопоставлены въ только-что упомянутой таблицѣ.

Въ немногихъ лишь случаяхъ осталось пожелать, чтобы почтенный составитель каталога не отказывался иногда отъ болѣе подробнаго изложенія *всего* состава рукописей. Такъ, напр., маленькой, но довольно интересной статьи, попадающей на 530-мъ листѣ рукописи № 436 и представляющей такъ называемыя «Мірскія Комедіи» Эзопа (числомъ 41), въ каталогѣ совсѣмъ не находишь, хотя эти пословицы уже обнародованы акад. В. К. Ернштедтомъ (въ Журналѣ Минист. Народн. Просвѣщ. т. 286 и 287, 1893 г.). Подробныя описанія нѣсколькихъ рукописей московской синодальной библіотеки, по которымъ русскіе ученые издали отдѣльныя статьи, имѣются въ предисловіяхъ этихъ изданій. Жаль, что архим. Владиміръ не воспользовался этими описаніями, дающими намъ въ нѣкоторыхъ, хотя не особенно важныхъ, пунктахъ свѣдѣнія болѣе полныя или даже несогласныя съ его данными. Такъ, напр., рукопись № 394 описана проф. И. В. Помяловскимъ (въ изданіи житія св. Григорія Синаита, 1894 г.), № 436 — акад. В. Гр. Васильевскимъ (въ Журналѣ Минист. Народн. Просв. т. 216, 1881 г.), № 460 — нѣмецкимъ ученымъ Вг. Roesner, сочиненіе котораго архим. Владиміръ самъ приводитъ въ примѣчаніи. О записи, попадающей на 673-мъ листѣ рукописи № 434, значится въ каталогѣ архим. Владиміра: «изъ нея видно, что слова св. Нила, митроп. родосскаго, писаны рукою Георгія тоῦ Ἀστρουλᾶ въ 1446 г.», а въ изданіи архим. (нынѣ епископа) Арсенія (Нила, митрополита Родосскаго, четыре неизданныя произведенія, Москва 1891 г.) означенная запись буквально приводится въ слѣдующей формѣ: Γεώργι τοῦ ἀστρουλοῦ ἢ βιβλος αὐτί, γραφίσα χηρὶ τοῦ ἀγιωτάτου μιτροπολίτου ῥόδου νοίλου, что, конечно, должно объяснить въ томъ смыслѣ, что рукопись позже принадлежала какому-то Георгію, а (въ опредѣленной части) писана собственною рукою автора Нила; ему поэтому и принадлежатъ многочисленныя поправки, находящіяся, по свидѣтельству Арсенія, на поляхъ рукописи.

Весьма похвально стараніе архим. Владиміра исправлять и дополнять

данныя объ авторахъ тѣхъ статей, которыя въ самой рукописи невѣрно приписаны какому-нибудь писателю или также оставлены совсѣмъ безъ имени автора. Но къ тому, что архим. Владиміръ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи, можно прибавить еще немало: статьи на 166-мъ и 169 л. рукописи № 247 принадлежатъ Матоею Кантакузину; житіе св. Николая чудотворца на 36-мъ л. рукописи № 378 написано св. Меодіемъ, какъ и слово о чудесахъ того же чудотворца на 196-мъ л. рукописи № 379; житіе св. Θεоктисты на 266-мъ л. рукописи № 384 написано магистромъ Никитою; слово «неизвѣстнаго» на 194 л. рукописи № 392 принадлежитъ св. Амфилохію, а слово на 415-мъ л. той же рукописи — Герману, архіепископу константинопольскому. О статьѣ, помѣщенной на 440-мъ л. рукописи № 418 у архим. Владиміра только сказано: «Славословіе Богу. Нач. Ταῖς ὑψηλαῖς Ἠσυχίου φωναῖς», но изъ вышеупомянутаго изданія проф. Троицкаго мы знаемъ, что здѣсь императоръ Михаилъ Палеологъ говоритъ о своей жизни, а потомъ о типиконѣ, данномъ имъ монастырю св. Димитрія, и что такъ называемое «Словословіе» не что иное, какъ начало его словъ: Κύριε, ὁ Θεός μου, δοξάσω σε и т. д. Стихи «Εἰς τὴν ὁσίαν Μαρίαν Αἰγυπτίαν» на 185-мъ л. рукописи № 437 написаны не митрополитомъ аѳинскимъ, какъ думаетъ архим. Владиміръ, а Никифоромъ Просукомъ, преторомъ Пелопоннеса; они изданы нѣмецкимъ ученымъ М. Treu въ сочиненіи Eustathii Macrembolitae quae feruntur aenigmata (Breslau 1893 p. 46). На 52-мъ л. рукописи № 442 помѣщены извѣстныя стихотворенія (ὁμηροκεντρα), начатыя какимъ-то епископомъ Патрикіемъ, а продолженныя императрицей Евдокіей; они изданы профессоромъ А. Ludwig въ Кёнигсбергскомъ Index lectionum 1893 г. Три канона на 42-мъ, 49-мъ и 56-мъ листахъ рукописи № 443 принадлежатъ Іоанну Дамаскину (какъ и два канона, встрѣчающіеся на 31-мъ и 38-мъ л. рукоп. № 480). Пословицы на л. 234—243 рукописи № 458 составлены извѣстнымъ архіеп. Георгіемъ Кипрскимъ. На 229-мъ л. рукописи № 463 имя философа «Детилпонъ Μεγαρέυς», конечно, лишь порча необразованнаго писца (вм. Στίλπων), какъ и на 114-мъ л. рукописи № 468 несомнѣнно слѣдуетъ читать Ἀρτοκρατίωνος (вм. Ἀρτοκρατίωνος). «Стихи безъ надписанія» на 142-мъ л. рукописи № 480 взяты изъ Гесіода (ор. et dies v. 383 sqq.). Эти поправки и дополненія слѣдовало бы и внести въ алфавитный указатель.

Нельзя требовать, чтобы составитель каталога при каждой статьѣ тѣхъ рукописей, которыя составляютъ предметъ его описанія, непременно прибавлялъ, гдѣ и кѣмъ эта статья раньше напечатана. Но, по общепринятому мнѣнію, эта обязанность лежитъ на немъ въ томъ случаѣ, если такая статья впервые издана именно потому или другому списку описываемой имъ библіотеки, или также, если издателемъ опредѣленной статьи, вмѣстѣ съ рукописями другихъ библіотекъ, употребленъ и списокъ той библіотеки, за описаніе которой взялся составитель каталога. Иначе можетъ случиться (и нерѣдко уже и случалось), что ученый, ко-

торому эта библиотека на время доступна, нашедшій въ ея каталогѣ интересующую его статью, рѣшается списать ее и приготовить къ печати; а позже онъ узнаетъ, къ крайнему своему сожалѣнію, что онъ попусту трудился, такъ какъ эта статья уже издана. Соображаясь съ этимъ, архим. Владиміръ съ достохвальною ревностью заботился и въ этомъ отношеніи объ интересѣ пользующихся каталогомъ, и во многихъ случаяхъ доставлялъ читателю эти столь нужныя свѣдѣнія. Но не малаго еще недостаетъ, какъ доказываютъ слѣдующіе примѣры, при выборѣ коихъ мы ограничились тѣми изданіями, которыя появились до 1891 г., въ виду того, что въ это время, кажется, трудъ архим. Владиміра былъ поконченъ, и печатаніе каталога уже начиналось. Десять бесѣдъ Григорія Паламы по московскому списку № 212 издалъ Fr. Matthaei (Mosquaе 1776). Одно письмо Нила Кавасилы и другое Димитрія Кидонскаго по спискамъ № 213 (на 199-мъ и 207-мъ листахъ) и № 252 издалъ тотъ же въ сборникѣ *Ποικίλα Ἑλληνικά* (Mosquaе 1811). Сочиненіе Мануила Ритора о Маркѣ Ефесскомъ по списку № 244 (на 107-мъ л.) издалъ архим. Арсеній въ Христіанскомъ Читеніи 1886 г. Сочиненіе, озаглавленное *περὶ τοῦ ὅπως ἴσχυσε καὶ ἤμῶν ὁ Λατῖνος*, по списку № 250 (на 439-мъ л.) издалъ N. Kalogeras (Leipzig 1890). Кондакаріонъ, помѣщенное въ списокѣ № 302, издалъ архим. Амфилохій (въ двухъ томахъ, Москва 1879). Страданіе св. епископовъ херсонскихъ Василевса, Капитона и др. по списку № 376 (на 169-мъ л.) издалъ С. Серафимовъ въ Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древн., т. VII 1868 г. Сочиненіе Ефрема Херсонскаго объ одномъ чудѣ св. Климента по списку № 384 (на 162-мъ л.) издалъ К. Невоструевъ тамъ же, т. IX 1875 г. Житія Мелетія Новаго, написанныя Николаемъ Меонскимъ и Θεодоромъ Продромомъ, по списку № 390 (на 1—36 л.) издалъ акад. В. Гр. Васильевскій въ Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ, т. VI, 2 (Спб. 1886), а Повѣсть Епифанія о Иерусалимѣ по списку № 410 (на 47-мъ л.)—тотъ же тамъ же (т. IV, 2). Спискомъ № 406 воспользовался фонъ-Муральтъ для своего изданія хроники Георгія Амартола (Спб. 1859). Басни Синтипы по списку № 436 издалъ Fr. Matthaei (Mosquaе 1781). Бесѣду Ареѡы Кесарійскаго *εἰς τὰ ἐπίλοιπα τοῦ πρώτου ψαλμοῦ* по списку № 441 (на 32-мъ л.) издалъ архим. Арсеній въ Читеніяхъ въ Обществѣ любителей духовн. просвѣщ. 1891 г. О списокѣ № 479, содержащемъ извѣстный романъ Евстаѡія Макремволита, говорилъ Θ. Веселовскій въ журналѣ *Philologus* (т. XXI, 1864 г.). Лексиконъ Кирилла Александрійскаго по списку № 486 издалъ Fr. Matthaei въ сочиненіи *Glossaria graeca minora* (Mosquaе 1774) и т. д.

Каждое описаніе рукописнаго состава какого-нибудь книгохранилища, конечно, не представляетъ изъ себя книгу для чтенія, но, большею частью, обращаются къ нему ученые съ той цѣлью, чтобы узнать, найдутъ ли они въ этой библиотекѣ новый матеріалъ для опредѣленнаго, разбираемаго ими вопроса. Поэтому, полный и подробный указатель всѣхъ писателей и произведеній, которыя встрѣчаются въ описанныхъ

рукописяхъ, почти самое главное дѣло. Архим. Владиміръ не отказался отъ этой скучной, но необходимой работы и тщательно составилъ указатель, занимающій 112 страницъ большого формата (въ два столбца). Итакъ, благодаря неутомимому усердію составителя, этотъ указатель прекрасно исполняетъ задачу помогать специалистамъ справиться скоро и надежно съ рукописными сокровищами московской синодальной библиотeki, и лишь въ немногихъ пунктахъ было бы возможно сдѣлать его еще болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ для пользованія. Въ нѣсколькихъ случаяхъ одинъ и тотъ же писатель или предметъ помѣщенъ въ немъ подъ разными именами, при чемъ слѣдовало бы по крайней мѣрѣ обратить вниманіе читателя на это надлежащими ссылками. Такъ, напр., разныя статьи о пословицахъ, какъ и о загадкахъ, частью помѣщены подъ греческими словами «*παροιμίαι*» и «*κλίμακται*», частью подъ русскими ихъ названіями. При имени «Григорій II» значится: «см. Георгій Кипрскій», а при послѣднемъ недостаетъ такой ссылки на первое имя На 821-ой страницѣ (въ первомъ столбцѣ) сказано: «Николай Грамматикъ (патр. Константинопольскій) и т. д.», а нѣсколько строкъ ниже (во второмъ столбцѣ) помѣщены «Николая патр. отвѣты агіоритамъ и проч.», хотя эти въ указателѣ отдѣльно приведенныя произведенія принадлежатъ одному писателю, Николаю Мистику. На 850-ой страницѣ Христофоръ ипать митилинскій и Христофоръ патрикій разрознены, хотя слѣдуетъ подразумѣвать подъ обоими именами одного и того же автора. На одномъ мѣстѣ указателя встрѣчается какой-то Георгій Алакапенскій, а на другомъ Георгій Лекапинъ, но первая форма основывается лишь на ошибкѣ писца и въ обоихъ случаяхъ рѣчь идетъ объ извѣстномъ Георгіѣ Лекапинѣ. Иногда данныя объ одномъ писателѣ разсѣяны въ указателѣ по тремъ и даже болѣе мѣстамъ. Произведенія Георгія Схоларія помѣщены, во-первыхъ, подъ словомъ «Архонтъ Схоларій» (безъ ссылки) и, во вторыхъ, подъ словомъ «Схоларій архонтъ философъ»; въ послѣднемъ мѣстѣ прибавлено «см. еще Георгій Схоларій», но если обратиться туда, находимъ лишь новую ссылку, «см. Геннадій II». Развѣ не было бы удобнѣе соединить эти разбросанныя данныя подъ однимъ именемъ, а при остальныхъ просто ссылаться на это главное мѣсто? То же самое приходится сказать объ именахъ «*Θεόδουλος Μαγιστρός*», «*Θεόδουλος μοναχός*» и «*Θεομαγιστρός Θεσσαλίας*», которыя тождественны и поэтому, въ ущербъ пользующихся указателемъ, не соединены въ немъ въ одно.

Незначительно число тѣхъ именъ, которыя пропущены въ указателѣ, хотя упоминаются въ текстѣ описанія. Сюда относятся: Евдокія (или Аѳинаида) *ὁμ. πρὸς ἐντρα* 442, 52; *Ἐρμῆς Τρισμυρίστιος* 509, 63; 480, 29; Михаилъ Акоминатъ 219 и 218; Мосхионтъ *ὁ ποθῆκλι* 336, 101; Патрикій еписк. *ὁμ. πρὸς ἐντρα* 442, 52. Многочисленнѣе тѣ случаи, гдѣ можно дополнить приведенныя въ указателѣ цифры; напр., подъ именемъ «Киръ и Іоаннъ» слѣдуетъ прибавить еще 380, 110 (похвала имъ, написанная Софроніемъ); Климентъ, еписк. римскій—384, 162 (чудо); Николай, еписк. мееонскій —

240, 30; 250, 53 и 419; Ноннъ, авва — 144, 324 сл.; Θεοδορῷ Λασκάρῳ — 271, 88 (канонъ пресв. Богородицѣ); 437, 137 (стихи).

Нѣкоторыя имена вошли въ указатель лишь вслѣдствіе недоразумѣнія: Александръ Лжекаллисѳенъ (436, 6—109) — не что иное, какъ исторія Александра Македонскаго, написанная Лжекаллисѳеномъ. Подъ именемъ «Александръ Ликофронъ» скрывается известная поэма Ἀλεξάνδρου, произведеніе Ликофрона; эта ошибка повторяется подъ именами «Ликофронъ, Александръ» и «Исаакій Тзетъ»; здѣсь, кромѣ того, Τζέτζης невѣрно называется переводчикомъ (вм. толкователемъ) Александры.

Подобнаго рода и слѣдующія неточности: Аммоній Ермій (вм. Аммоній, сынъ Ермія); Амфиwла діакона διάλεξις (вм. Амфиwла τοῦ δεκανηκοῦ), Евѳимій, митроп. аѳинскій (вм. Евѳимій ὁ Τορνίκης); Прокль Діадохъ Λυκίου (вм. Прокль Діадохъ ὁ Λύκιος). Описаніе Іерусалима (410, 47) не принадлежитъ знаменитому Епифанію Кипрскому (IV в.), но какому-то монаху Епифанію, который, вѣроятно, жилъ въ IX в. (см. вышеупомянутое изданіе В. Гр. Васильевскаго). Θεολογία въ стихахъ (423, 302) и Житіе Мелетія Новаго принадлежатъ не Θεοδορῷ Βαλσαμῶνι, а Θεοδορῷ Προδρομῶι. Подъ именемъ «Іоаннъ Дукъ» въ указателѣ говорится: «ἐταίρου ἀρχιεπίσκοπου (+1462) 230, 88 об. (письмо отъ Досифея, патр. іерусалимск.)», но означенная рукопись содержитъ письмо Михайла Глики, который, какъ и адресатъ письма, жилъ въ XII вѣкѣ. Похвала Нила Родосскаго (434, 663—673) не относится, какъ сказано въ указателѣ, къ Матронѣ Цареградской (+492), а къ Матронѣ Хійской, жившей въ началѣ XIV вѣка. Иногда и цифры невѣрно поставлены подъ именемъ писателя, до котораго отнюдь не касаются обозначенные ими произведенія: цифры 110—112, напр., помѣщенные въ указателѣ подъ именемъ Поликрата, архіеп. ефесскаго, слѣдуетъ поставить немного выше подъ именемъ Поликарпа, еписк. смирскаго. Далѣе, архим. Владиміръ не правъ, если въ примѣчаніи на 423-ей страницѣ говоритъ о двухъ сыновьяхъ Михайла Апостоля, Аристовулѣ и Арсеніѣ; оба имени обозначаютъ одно и то же лицо. Наконецъ, укажемъ еще на опечатки «Орѳея» (вм. Орфея), Никифоръ Вотаніанъ (вм. Вотаніатъ) и въ текстѣ описанія на 89-ой страницѣ (строка 5 сл.) — Θεοδορίτῃ, архіеп. болгарскій (вм. Θεοφιλακτῇ).

Эти недосмотры, касающіеся мелочей, разумѣется, не могутъ умалить высокаго достоинства труда почтеннѣйшаго архимандрита Владиміра. Мы говорили о нихъ лишь для того, чтобы содѣйствовать и съ нашей стороны наибольшей исправности и полнотѣ труда, столь важнаго для всѣхъ, занимающихся греческою литературою.

Рига.

Э. Курцъ.

Житіе преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго. По рукописи Московской Синодальной Библиотеки издалъ И. Помяловскій. С.-Петербургъ. 1895. Стр. II + 137.

Всѣ известныя редакціи греческаго житія преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго раздѣляются на двѣ группы, одну изъ которыхъ составляютъ