встрѣчаются наиболѣе высокія фигуры. Фигура Пантократора въ углубленіи купола крайне интересна по своимъ пропорціямъ. Желательно было измѣрить ея настоящую ширину и длину въ частяхъ тѣла для сравненія съ фотографическимъ снимкомъ, дающимъ вполне нормальную фигуру. Въ этомъ случаѣ для сравненія съ образомъ Пантократора въ Дафни имѣетъ чрезвычайно важное значеніе копія (калька) цвѣтная въ настоящую величину, сдѣланная А. В. Праховымъ съ образа Пантократора Кіево-Софійскаго собора и изданная нѣсколько разъ. Расширеніе нормальныхъ пропорцій для образа, помѣщеннаго въ куполѣ, въ этой копіи несомнѣнно.

Рисунки, приложенные на таблицахъ въ концѣ книги, представляютъ фототипіи съ акварелей Беннувиля. Акварели несомнѣнно великолѣпны, какъ художественныя произведенія, притомъ выполнены съ удивительной тщательностью. Однако, надо полагать, многіе все же пожелаютъ имѣть сверхъ этихъ великолѣпныхъ художественныхъ копій и фотографіи, такъ какъ г. Беннувиль во многихъ случаяхъ, быть можетъ, даже неумышленно даетъ копіи въ духѣ одухотворенныхъ новымъ искусствомъ Васнецовскихъ образовъ, а иногда вдругъ является комментаторомъ мозаическихъ образовъ. Достаточно взглянуть на образы Проба и Андроника на таблицѣ XI, чтобы почувствовать художественную лѣсть мозаикамъ. Она будетъ еще чувствительнѣе при сравненіи съ чудными воспроизведеніями Архангела и Богородицы на табл. XII. Фигура Іосифа въ сценѣ Рождества изображена съ такой головой, которая близко напоминаетъ «итальянскую живопись». За образъ Христа (табл. XV.) въ увеличенномъ видѣ съ обозначеніемъ всѣхъ деталей техники можно только благодарить и радоваться, что французская наука обогащается такими копіями.

Д. А.

Dr. Ernst Gerland. *Das Archiv des Herzogs von Kandia im Königl. Staatsarchiv zu Venedig.* Strassburg, Verlag von Karl J. Trübner, 1899, 148 стр. in 8°.

Венеціанское господство на Критѣ продолжалось, какъ извѣстно, съ 1204-го по 1669-й годъ.

Въ самомъ началѣ XIII-го вѣка изгнанный византійскій императоръ Алексѣй Ангелъ, возвратившись съ западными войсками въ Константинополь, подарилъ въ награду за выказанную вѣрность и въ надеждѣ на будущую помощь богатый Критъ (Кандію) маркизу Бонифацію Монферратскому. Когда же династія Ангеловъ окончателно прекратила свое существованіе, и на византійскій престолъ былъ избранъ Балдуинъ Фландрскій, то съ Бонифаціа новымъ императоромъ была потребована ленная присяга. Бонифацій, не владѣя достаточными силами для защиты острова, желалъ промѣнять его на владѣнія въ Македоніи и Фессаліи, о чемъ узналъ венеціанскій дожъ Энрико Дандоло и воспользовался этимъ обстоятельствомъ къ выгодѣ своего государства. Надо было дѣй-

ствовать быстро, такъ какъ купить островъ готовы были и генуэзцы, постоянные соперники Венеціи. Дандоло удалось повліять на императора, и по договору, заключенному въ августѣ 1204 года, Критъ перешелъ во владѣніе Венеціи. Но не легко было венеціанцамъ фактически вступить во владѣніе островомъ. Населеніе Крита не было довольно своимъ подчиненіемъ республикѣ св. Марка, а интриги генуэзцевъ не разъ ставили новыхъ владѣтелей въ затруднительное положеніе. Жители поднимали отчаянныя возстанія, справляться съ которыми Венеціи было очень трудно. Подобныя возстанія длились на протяженіи всего XIII-го и большей части XIV-го столѣтія.

Въ видахъ болѣе дѣйствительнаго подчиненія острова Венеція заселяла его дважды своими рыцарями, которые установили на Критѣ настоящую ленную систему съ закрѣпощеніемъ мѣстнаго населенія. Это не помогало: возстанія продолжались.

Въ тридцатыхъ годахъ XIII-го вѣка на помощь возставшимъ являлся даже транезунтскій императоръ, но успѣха не имѣлъ. Наконецъ, изъ наиболѣе крупныхъ возстаній возмущеніе братьевъ Кортацци въ 1271 г. и возстаніе въ сороковыхъ годахъ XIV-го вѣка были потушены венеціанскими войсками. Въ 1362 году на островѣ произошло одно изъ любопытныхъ историческихъ явленій. Поселенные Венеціей на Критѣ рыцари открыто отложились отъ своей метрополи и провозгласили самостоятельное правленіе. Не будучи въ состояніи принудить рыцарей къ повиновенію путемъ убѣжденій, Венеція прибѣгла къ силѣ, и въ 1364 году свершилась кровавая расправа, которая распространилась на весь островъ. Въ Венеціи по случаю подобной побѣды былъ устроенъ рядъ торжествъ, которыя описалъ самъ знаменитый Франческо Петрарка.

Послѣ этого настало довольно продолжительное время относительнаго спокойствія, — того страшнаго спокойствія, которое является слѣдствіемъ полнаго безсилія населенія, измученнаго всѣми ужасами предыдущихъ событій. Главною заботою Венеціи было вновь заселить островъ и вызвать снова къ дѣятельности истощенную страну. Но въ XV вѣкѣ для Крита появился новый бичъ въ видѣ турецкихъ пиратовъ, которые нещадно грабили острова Средиземнаго моря и Архипелага. Еще тяжелѣе стало положеніе Крита послѣ паденія Константинополя въ 1453 году, и особенно въ 1538 году, во время войны султана Сулеймана съ Венеціей: Позорно купленный республикой у Высокой Порты миръ продолжался недолго, такъ какъ преемникъ Сулеймана Селимъ II сталъ снова во враждебныя отношенія со все слабѣющей Венеціей.

Въ этотъ критическій моментъ Венеція рѣшила произвести коренныя реформы какъ во внутреннемъ управленіи Крита, въ интересахъ мѣстнаго населенія, такъ и въ дѣлѣ укрѣпленія и защиты острова. Подобная нелегкая задача выпала на долю Джакомо Фоскарини, который почти съ неограниченными полномочіями явился въ качествѣ *Proveditore Generale* въ 1574 году на Критъ и тотчасъ приступилъ къ проведенію намѣчен-

ныхъ реформъ. Дѣятельность Фоскарини и его реформы представляютъ изъ себя одинъ изъ въ высшей степени интересныхъ вопросовъ внутренней исторіи Крита¹⁾. Но всѣ эти благодѣтельные стремленія Фоскарини не помогли острову, и Джуліо де-Гарцони, посѣтившій Критъ въ 1586 г., даетъ уже самую отчаянную картину его состоянія. Въ 1645 году вспыхнула вновь война между Венеціей и Портой. Республика св. Марка искала вездѣ помощи, даже у далекаго московскаго царя Алексѣя Михайловича; но все было напрасно. Въ 1669 году пала Кандія, и по заключенному въ этомъ году миру Критъ перешелъ въ турецкое владѣніе²⁾.

Такимъ образомъ, одно изъ лучшихъ владѣній разноплеменной венеціанской республики было ею утеряно. Совершенно правильно сравниваютъ нѣкоторые ученые древнюю венеціанскую республику, начиная съ XIII-го вѣка, съ австрійской имперіей, особенно до ея раздѣленія на страны по ту и по сю сторону Лейты. «Эта современная нѣмецкая имперія съ 1526 года и эта древняя итальянская республика съ 1204 года черпали свои главныя силы въ инородныхъ элементахъ, одинаково мало симпатичныхъ и даже подозрительныхъ своимъ господамъ, здѣсь итальянцамъ, тамъ нѣмцамъ»³⁾.

Исторія Крита за время венеціанскаго владычества существуетъ въ ученomъ мірѣ. Авторomъ ея былъ извѣстный Цинкейзенъ; эту исторію въ корректурныхъ листахъ видѣлъ Карлъ Гопфъ⁴⁾; но въ свѣтъ она отдѣльно не появлялась, а вошла какъ третья глава пятой книги въ исторію Османскаго Государства Цинкейзена. Въ работѣ Цинкейзена надо одно имѣть въ виду, что, хотя онъ въ ней и привлекалъ архивныя матеріалы, но всѣ они исходили изъ парижскихъ источниковъ; венеціанскіе же архивы были имъ оставлены въ сторонѣ. Поэтому съ помощью матеріаловъ парижской національной библіотеки и особенно парижскихъ архивовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Цинкейзену удалось прекрасно представить исторію острова въ XVI—XVII вѣкахъ, тогда какъ болѣе ранняя исторія Крита, гдѣ онъ опирался на изданные источники, далеко не отличалась желательной полнотой; особенно это касается XIV—XV столѣтій, этого настоящаго цвѣтущаго времени венеціанскаго господства на Кандіи.

1) О реформахъ Фоскарини см. Zinkeisen, *Geschichte des Osmanischen Reiches in Europa*. B. IV. Gotha, 1856, S. 631—723.

2) См. Flam. Cornelius, *Creta Sacra. Venetiis*, 1755. Pars quarta, p. 221 sq. Zinkeisen, *op. cit.*, B. IV, S. 582—1003. Hopf, *Griechische Geschichte* въ *Ersch und Gruber Encyclopädie*. B. 85, S. 222, 303, 312—314, 459—462; B. 86, S. 174—177. Для турецкаго времени см. II-й и III-й томы Hammer-Purgstall, *Geschichte des osmanischen Reiches*, Pesth, 1840; онъ очень умѣло воспользовался Цинкейзенomъ. Почти не стоитъ упоминанія книга Гр. Паладопестрахи, *Ἱστορία τῶν Σφακιῶν ἤτοι μέρος τῆς κρητικῆς ἱστορίας*. Ἐν Ἀθήναις, 1888, p. 92—115.

3) Vl. Lamansky, *Secrets d'Etat de Venise*. Saint-Petersbourg, 1884, p. 547.

4) Hopf, *op. cit.* B. 86, S. 175, Anm. 14.

Раньше Цинкейзена, на основаніи собранныхъ документовъ, имѣлъ намѣреніе написать исторію острова Крита англичанинъ Pashley, но не сдержалъ своего обѣщанія ¹⁾).

Можно было надѣяться, что Карлъ Гопфъ, такъ много извлекшій драгоценныхъ матеріаловъ изъ итальянскихъ архивовъ, представитъ въ новомъ свѣтѣ критскую исторію за время венеціанскаго господства. Но ожиданія не оправдались, и Гопфъ въ своей исторіи Греціи удѣляетъ мало мѣста исторіи Крита, говоритъ о немъ урывками, ссылаясь на извѣстнаго венеціанскаго хрониста Laurentius de Monacis и на работу Цинкейзена ²⁾, и прибавляетъ, что подробную исторію острова можно будетъ только тогда написать, когда сдѣлается доступнымъ государственный архивъ Кандіи ³⁾.

Ничего новаго по венеціанскому періоду критской исторіи, кромѣ самаго краткаго очерка, не даетъ уже упомянутая нами выше греческая исторія Крита Пападопетракиса ⁴⁾; одинаково не освѣщаютъ этого періода подробная исторія Венеціи Романина ⁵⁾ и одинъ изъ новыхъ итальянскихъ трудовъ по исторіи Венеціи Музатти ⁶⁾. Въ настоящее время мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ въ рукахъ также одной изъ новѣйшихъ венеціанскихъ исторій Батистелла ⁷⁾.

Архивъ Кандійскаго герцога (Archivio del Duca di Candia), увезенный съ острова въ 1669 году послѣ покоренія его турками и увеличенный, повидимому, нѣсколько позднѣе архивами съ острова Тиноса, потеряннаго Венеціей по Пассаровицкому миру 1718 года, и съ Іонійскихъ острововъ, былъ доставленъ въ венеціанскій государственный архивъ, гдѣ онъ лежалъ болѣе двухсотъ лѣтъ почти никѣмъ не тронутый; о немъ почти ничего не знали, и еще въ серединѣ XIX столѣтія итальянецъ Канту (Cantù) въ своей работѣ «Scorsa negli Archivi di Venezia» считалъ нужнымъ доказывать, что архивъ кандійскаго герцога дѣйствительно находится въ венеціанскомъ государственнымъ архивѣ и, какъ онъ думалъ, сохраняется въ полной неприкосновенности и въ прекрасномъ порядкѣ ⁸⁾.

1) R. Pashley, Travels in Crete. Vol II, Cambridge-London, 1837 p. 277; авторъ въ Historical Appendix (II p. 277—298) приводитъ нѣкоторые документы изъ библіотеки св. Марка въ Венеціи.

2) Мѣста указаны выше.

3) Hopf въ Sitzungsberichte der Wiener Akademie der Wissenschaften. Philos.-histor. Classe. B. 21, S. 224. Его же Griechische Geschichte. B. 85, S. 222 Anm. 59. B. 86, S. 175.

4) Γρ. Παπαδοπετρακίη, 'Ιστορία τῶν Σφακίων ἢ τοῦ μέρους τῆς κρητικῆς ἱστορίας. Ἐν Ἀθήναις, 1888, p. 92—115; въ этой книгѣ подробно излагается внѣшняя исторія Крита съ конца XVIII вѣка до 1868 года.

5) S. Romanin. Storia documentata di Venezia. Venezia, 1852 sq.

6) Musatti, La Storia politica di Venezia secondo le ultime ricerche. Padova, 1897. Авторъ по критской исторіи ничего не даетъ; рукописными матеріалами онъ не пользовался.

7) Batistella, La repubblica di Venezia dalle sue origine alla sua caduta. Bologna. Объ этомъ сочиненіи см. Revue des questions historiques. 1 Janvier, 1900, p. 268.

8) Zinkeisen op. cit. B. IV, S. VI.

На самомъ дѣлѣ, только въ послѣднее время, благодаря тому вниманію, которое оказалъ кандійскому архиву одинъ изъ современныхъ хранителей королевскаго государственнаго архива въ Венеціи, профессоръ Пределли, онъ сталъ вообще доступенъ, хотя и до сихъ поръ пользованіе имъ сопряжено съ большими трудностями въ виду того безпорядка, въ какомъ онъ находится.

Если предложить вопросъ, кто пользовался критскимъ архивомъ до Герланда, то такихъ лицъ окажется очень немного.

Первымъ, кто привлекъ данныя архива къ исторіи Крита, былъ Cancellarius Cretensis съ 1388-го по 1429-й годъ, извѣстный венеціанскій хронистъ *Laurentius de Monacis*¹⁾. Конечно, онъ самъ не говоритъ о своихъ источникахъ, но они становятся очевидными изъ разсмотрѣнія его IX и X-й книгъ, гдѣ идетъ разсказъ о критскихъ событіяхъ въ 1367 г; пользованіе архивомъ у Лаврентія доказывается не только тѣмъ обстоятельствомъ, что самъ авторъ занималъ на Критѣ еще во время венеціанскаго господства довольно продолжительное время официальное положеніе, но также разумностью историческаго изложенія и прежде всего самыми сообщаемыми имъ извѣстіями. Поэтому еще Гопфъ находилъ возможнымъ прямо говорить о знакомствѣ венеціанскаго хрониста съ государственнымъ архивомъ острова Кандіи²⁾.

Вторымъ лицомъ, которое пользовалось кандіотскимъ архивомъ, былъ сенаторъ венеціанской республики прошлаго столѣтія *Фламиній Корнелій*, издатель хроники Лаврентія de Monacis, хорошо извѣстный своими сочиненіями *Ecclesiae Venetae* и *Ecclesiae Torcellanae* и, наконецъ, выпустившій въ свѣтъ свой превосходный трудъ *Creta Sacra*, который до сихъ поръ еще лежитъ въ основаніи нашихъ свѣдѣній по критской исторіи и представляетъ изъ себя лучшее, что до сихъ поръ о Критѣ появилось³⁾. Авторъ самъ говоритъ о томъ, что онъ пользовался регестами *Ducalis Cancellariae Cretensis* (t. I, p. 222, 224; t. II, p. 19, 20, 108, 109, 348), кандійскими *regesta publica* (I p. 212; II p. 13), *regesta cretensia* (II p. 13, 24), *publicae litterae olim in cretensi cancellaria asservatae* (II p. 372); *quam plurima extant documenta in codicibus, qui post Cretae clades ad nos devenerunt* (I p. 228). Интересно отмѣтить то, что Корнелій имѣлъ въ своихъ рукахъ такіе томы кандіотскаго архива, которые теперь должны считаться утерянными⁴⁾.

Въ XIX столѣтіи также немногіе ученые прибѣгали къ кандіотскому архиву. Итальянецъ *Джомо* (*Giomo*) пользовался имъ для своего изданія

1) Laurentii de Monacis Veneti Cretae Cancellarii Chronicon de rebus venetis (=Ad Ludovici Ant. Muratori Rerum Italicarum Scriptorum tomum VIII Appendix, ed. Flaminius Cornelius senator Venetus), Venetiis, 1758.

2) Hopf, op. cit. B. 85, S. 222, 59.

3) Flaminius Cornelius, *Creta sacra sive de episcopis utriusque ritus graeci et latini in insula Cretae*. Venetiis, 1755; два тома.

4) Gerland, *Das Archiv des Herzogs von Kandia*, S. 4.

регестъ къ четырнадцати первымъ томамъ *Senato Misti* ¹⁾. За нимъ букарештскій профессоръ *Jorga*, занимаясь исторіей крестовыхъ походовъ въ XV-мъ столѣтіи, пользовался венеціанскими архивами и извлекъ изъ *Archivio del Duca di Candia* 89 важныхъ нумеровъ ²⁾. Нужно еще упомянуть о плодovitомъ издателѣ текстовъ по исторіи средневѣковой Греціи *Константинъ Саенъ*, который, впрочемъ, серьезно кандіотскимъ архивомъ не занимался и знакомъ съ нимъ только самымъ поверхностнымъ образомъ. Въ одномъ мѣстѣ своихъ *Monumenta Graeciae historica* онъ жалѣеть, что встрѣчается вообще мало любителей, еще менѣе историковъ, которые бы воспользовались богатѣйшимъ матеріаломъ документовъ для исторіи острова Крита; одинъ изъ такихъ фондовъ, «способныхъ освѣтить самымъ неожиданнымъ образомъ общественную и частную жизнь грековъ на протяжении болѣе чѣмъ четырехъ столѣтій, есть *Archivio del Duca di Candia*» ³⁾.

Отъ кого нужно было ожидать хорошаго знакомства съ кандіотскимъ архивомъ, это отъ молодого французскаго ученаго *Ипполита Нуаре* (*Hippolyte Noiret*), который, имѣя въ виду написать исторію Крита, дѣятельно занимался въ архивахъ Венеціи, но въ разсвѣтѣ силъ и молодости умеръ, павъ жертвою непосильной работы и мѣстныхъ климатическихъ условій. Собранные имъ матеріалы изданы его друзьями ⁴⁾. До критскаго архива Нуаре не дошелъ (см. *Gerland*, S. 5—6).

Изъ этого перечисленія видно, какъ мало до сихъ поръ использованъ кандіотскій архивъ. Поэтому мы съ удовольствіемъ привѣтствуемъ доктора Герланда, который, задавшись цѣлью продолжать франко-греческія изслѣдованія Карла Гопфа, при своемъ довольно долговременномъ пребываніи въ Венеціи познакомился основательно съ кандіотскимъ архивомъ. Въ своей книгѣ авторъ выпускаетъ въ свѣтъ результаты своихъ изслѣдованій архива.

Здѣсь мы прежде всего должны быть благодарны Герланду за то, что онъ въ своей работѣ напечаталъ помѣтки на портфеляхъ, сдѣлан-

1) G. Giomo, Regesto di alcune deliberazioni del Senato Misti. Archivio Veneto, XXXI, 1886; см. его ссылки на *Duca di Candia Registri di legge statutarie*, p. 191 (№ 289), 194 (№ 309), 195 (№ 316), 198 (№ 343).

2) N. Jorga, Notes et extraits pour servir à l'Histoire des Croisades au XV-ème siècle. *Revue de l'Orient latin*. IV, 1896, p. 226, sq. и V, 1897, p. 108, sq. и 311, sq. Въ послѣднее время работа *Jorga* появилась въ отдѣльномъ изданіи подъ тѣмъ же заглавіемъ въ Парижѣ у E. Leroux; въ 1899 году вышли двѣ серіи: первая—581 стр. и вторая—IX+597 стр.

3) C. Sathas, Documents inédits à l'histoire de la Grèce au moyen âge. Paris, T. II, 1881, préface, p. XIII и прим. 2, гдѣ Саенъ говоритъ, что архивъ кандіотскаго герцога состоитъ изъ 84 томовъ въ картонахъ; далѣе идетъ перечисленіе томовъ.

4) H. Noiret, Documents inédits pour servir à l'histoire de la domination Vénitienne en Crète de 1380 à 1485. Paris, 1892 (*Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome*. Fasc. 61). См. теблыя строки, посвященныя Нуаре его друзьями въ Préface (p. I—II) и Introduction (p. III—IV, XIX).

ныя при приведеніи архива въ порядокъ, которыя указываютъ на содержаніе заключающихся въ нихъ документовъ. Оказывается, что архивъ въ своемъ цѣломъ насчитываетъ 97 номеровъ, перечень которыхъ Герландъ, расположивъ по своему усмотрѣнію, и приводитъ въ своей книгѣ (Gerland, S. 7—9). Для послѣдующихъ работниковъ въ архивѣ это перечисленіе будетъ служить большимъ облегченіемъ. Общее состояніе архива заставляеть желать много лучшаго. Порядка въ документахъ часто нѣтъ; переплеты отдѣльныхъ томовъ, по большей части, разорваны; первые и послѣдніе листы обыкновенно повреждены, и многіе листы въ серединѣ томовъ отъ сырости и мокроты стали совершенно неудобочитаемыми; кромѣ того, многіе документы потеряны. Есть доказательства того, что на Критѣ архивъ хранился весьма заботливо и тщательно, такъ что всѣ эти поврежденія должны быть отнесены къ позднѣйшему времени и, всего вѣроятнѣе, къ моменту передачи Крита туркамъ, когда архивъ, наскоро перенесенный на корабли, могъ сильно пострадать при перевозкѣ въ Венецію, гдѣ онъ уже лежалъ потомъ въ удобномъ помѣщеніи.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію прежняго состава архива. Для ознакомленія съ нимъ помогаютъ позднѣйшія копіи документовъ, по большей части, XVII вѣка, которыя находятся не только въ архивѣ герцога кандіотскаго, но и въ другихъ собраніяхъ, напр., въ библіотекѣ св. Марка и у частныхъ лицъ. Съ помощью этихъ матеріаловъ Герландъ такъ опредѣляетъ составъ архива:

1) Одинъ изъ древнѣйшихъ томовъ, теперь утерянныхъ, былъ *Libro Negro*, въ которомъ заключались, судя по сохранившимся позднѣйшимъ копіямъ, отвѣтныя посланія венеціанскихъ дождей на жалобы и просьбы въ центральное правленіе Венеціи.

2) *Libro Feudati Novelli* (также утеряно). Насколько можно судить по позднѣйшимъ копіямъ, этотъ томъ, какъ указываетъ и самое названіе, заключалъ въ себѣ документы, касающіеся правъ и обязанностей критской *universitas Feudatorum*.

Затѣмъ Герландъ переходитъ къ болѣе или менѣе сохранившимся томамъ.

3) *Quaterni Receptarum*, гдѣ содержатся только посланія дожа къ критскому герцогу (по Пределли Ducali e Lettere ricevute).

4) *Quaterni Missarum* (Missive e Responsive по Пределли) заключали въ себѣ письма герцога и его совѣтниковъ къ другимъ критскимъ чиновникамъ, къ кастелланамъ острова Cerigo и другихъ острововъ, къ правителямъ герцогства Наксоса, къ венеціанскому дожу и также отвѣты послѣдняго. Эти документы должны имѣть большое значеніе для исторіи Кандіи въ XV вѣкѣ и особенно для исторіи Архипелага.

5) *Quaterni Actorum* (Atti Antichi по Пределли) содержатъ различныя указанія на юридическія дѣла частно правового характера, продажи, найма, аренды и тому под., однимъ словомъ, тѣ случаи, гдѣ нужно было согласіе герцога и его совѣтниковъ.

6) *Quaterni Consiliorum* (Deliberazioni del Maggior Consiglio). Здѣсь нужно замѣтить, что венеціанцы устраивали свой колоніи по образцу Венеціи; поэтому и въ Кандіи мы находимъ тѣже самыя совѣщательныя учрежденія, какъ и въ Венеціи: *consilium Rogatorum*, *Majus*, *Feudatorum*; способы избранія въ эти учрежденія, порядокъ веденія дѣлъ вполне сходились съ венеціанскими. Поэтому въ этихъ документахъ развертывается какъ внутренняя, такъ и внѣшняя жизнь острова. Томъ, о которомъ говоритъ Герландъ, касается времени отъ 1344 по 1363 годъ, т. е. непосредственно передъ взрывомъ революціи; уже это одно придаетъ ему большое значеніе. Но этотъ томъ имѣетъ глубокую важность и съ точки зрѣнія внѣшнихъ отношеній Крита. Изъ работъ Thomas, Noiret и Jorga ¹⁾ выясняется, что переговоры съ малоазіатскими турками въ XIV и XV столѣтіяхъ шли, по большей части, черезъ руки критскаго правленія. Въ настоящемъ томѣ *Quaterni Consiliorum* этотъ взглядъ находитъ прекрасное подтвержденіе; изъ него мы узнаемъ, какъ дѣятельно занимались кандіотскіе *consilia* малоазіатскими событіями; посольства приходили и уходили къ властителямъ Эфеса, Смирны; заключались торговые договоры; дѣлались военныя приготовленія.

7) *Quaterni Bannorum* (Proclami, по Пределли). Эти томы заключаютъ, въ себѣ *banna*, т. е. сдѣланныя герцогами и совѣтниками распоряженія, неисполненіе которыхъ влекло за собою наказаніе и которыя оповѣщались въ извѣстныхъ мѣстахъ такъ называемыми *sgataldiones*. Въ этихъ *banna* мы имѣемъ полную картину критскаго управленія.

8) *Kataster*. Этотъ рядъ документовъ даетъ преинтересную картину того, какимъ образомъ была устроена на Критѣ податная система. Отмѣтимъ, что для критской области Канеи былъ особый *catasticum Canee*. Очень жаль, что такъ называемый *catasticum ecclesiarum et monasteriorum communis* до сихъ поръ такъ мало обращалъ на себя вниманія: онъ имѣетъ громадное значеніе для исторіи критской церкви и затѣмъ вообще для исторіи латинской церкви на Востокѣ.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ документамъ, характеризующимъ судебныя функціи верховныхъ правителей Крита, — герцога и его двухъ совѣтниковъ (*consiliarii*).

9) *Quaterni sententiarum*. Эти *Quaterni* заключаютъ въ себѣ рѣшенія герцога и совѣтниковъ частноправового характера. Къ этимъ *Quaterni* близко подходятъ *Memorialia*. Герландъ видитъ отличіе въ этихъ двухъ родахъ документовъ въ томъ, что въ *Quaterni* приговоры касаются, по большей части, латинянъ и особенно *Nobili*, а въ *Memorialia* разбираются болѣе препирательства грековъ.

10) Наконецъ, Герландъ останавливается подробно еще на одной связкѣ (XIV), которую Пределли называетъ *Registri di Leggi*. Она, дѣй-

1) Thomas, *Diplomatarium Veneto-levantinum* въ *Monumenti storici pubblicati dalla Reale Deputazione Veneta di storia patria, Venetiis*, 1880. Работы Noiret и Jorga были названы выше.

ствительно, полна самаго глубокаго интереса. Вотъ ея содержаніе въ самыхъ общихъ чертахъ: *Capitolari (frammenti) sec. XIV*; эту, можетъ быть, наиболѣе важную часть архива Герландъ во второй части своей работы напечаталъ (S. 84—114); посольства, дневникъ осады 1669 года; сочиненіе подъ заглавіемъ: раздоры христіанъ были причиной величія оттоманскаго дома; регистръ съ 1590 по 1623 годъ; перечни законовъ, статутовъ и т. под.; перечень кандіотскихъ герцоговъ съ 1207 по 1617 г. Подробнѣе см. у Gerland, S. 27—29.

За этимъ очеркомъ авторъ даетъ графическій обзоръ всего матеріала, содержащагося въ архивѣ кандіотскаго герцога, за что ученые должны быть очень благодарны трудолюбивому автору (S. 30—41).

Вторая часть работы озаглавлена: *Urkunden und Texte*. Первый рядъ приведенныхъ Герландомъ документовъ служить для выясненія исторіи Крита передъ его отпаденіемъ отъ Венеціи въ шестидесятыхъ годахъ XIV столѣтія. До сихъ поръ этотъ историческій фактъ, «можетъ быть, одно изъ интереснѣйшихъ явленій для философіи европейской государственной исторіи»¹⁾, излагался преимущественно на основаніи двухъ источниковъ: венеціанскаго *Liber secretorum collegii* (1363—1366 г.²⁾ и хроники *Laurentii de Monacis*, кандіотскаго секретаря съ 1388 по 1429 г., который черпалъ свои извѣстія частью изъ устнаго преданія, частью изъ герцогскаго кандіотскаго архива. Но, не смотря на безспорную цѣнность указанныхъ источниковъ, документы Герланда изъ упомянутой связки XIV проливаютъ новый свѣтъ на это событіе. Отмѣтимъ наиболѣе интересные документы: 3) 1318. De feudatis Canee (S. 45—46); 4) 1325. De feudatis Candide (S. 46—52); 5) 1344. De debitis feudatorum (S. 52—55); 6) 1349. De quibusdam officiis et juribus feudatorum (S. 55—57); 7) 1356. De majore consilio Candide (S. 58—59).

Для характеристики отдѣльныхъ регистровъ авторъ приводитъ двѣ копіи изъ *Quaterni consiliorum*, изъ которыхъ № 1 (1356. De reparatione portus, S. 59—61) содержитъ жалобы кандіотскихъ ленниковъ на введеніе новаго налога для исправленія гавани, что обыкновенно историками приводится какъ главный поводъ къ возстанію³⁾, а № 2 (1360. De sacerdotibus Graecorum, S. 61—62) заключаетъ въ себѣ одно распоряженіе относительно греческаго духовенства, которое во время возстанія было быстро отмѣнено, когда Венеціи нужно было имѣть грековъ на своей сторонѣ. Приведя для примѣра изъ другихъ *Quaterni* нѣсколько документовъ (S. 62—76), авторъ переходитъ къ характеристикѣ кадастра, для чего онъ также приводитъ цѣлый рядъ документовъ (S. 76—84). Въ отдѣлѣ капитуляріевъ Герландъ также даетъ много интересныхъ докумен-

1) Zinkeisen, op. cit. B. IV, S. 612.

2) Этимъ пользовались въ рукописяхъ Romanin, op. cit. t. III, p. 219 sq. и Hopf, op. cit. B. 86, S. 175 sq.

3) См. Romanin, op. cit. t. III p. 217. Hopf, op. cit. B. 86, S. 175. Zinkeisen, op. cit. B. IV, S. 612.

товъ, напр.: 1) капитулярій критскихъ камераріевъ, т. е. выспихъ финансовыхъ властей острова (S. 91—92; см. S. 88); 2) капитулярій судей (S. 93—95); 3) *Capitularium dominorum de nocte*, которымъ была ввѣрена личная безопасность въ городѣ и крѣпости (*civitas et burgum*) и которые въ случаѣ пожара должны были подавать помощь (S. 95—98); 4) *Capitularium prosorum*, особаго класса чиновниковъ, введенныхъ на Критѣ въ силу мѣстныхъ національныхъ и социальныхъ отношеній колоніи; имъ были ввѣрены гражданскія дѣла грековъ и евреевъ (S. 98—100); 5) *Capitularium capitaneorum*, т. е. военныхъ правителей, поставленныхъ еще при первыхъ венеціанскихъ поселеніяхъ на островѣ во главѣ каждой *Sestiere*, на которыя дѣлился Критъ¹⁾; они вели своихъ феодаловъ на битву съ возставшимъ населеніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ исполняли полицейскія обязанности надзора за спокойствіемъ своего округа (S. 100—102); 6) *Capitularium castellanorum*, которые управляли особыми округами внутри отдѣльныхъ *Sestiere*; но ихъ обязанности очень походили на обязанности капитановъ; надо вообще замѣтить, что въ вопросѣ о кастелланахъ есть много неяснаго, что только можетъ быть выяснено послѣдующими работами (S. 102—107). Въ этомъ же отдѣлѣ можно найти нѣсколько и другихъ капитуляріевъ (S. 107—114).

Въ *Anhang* (S. 114—133) Герландъ публикуетъ еще четыре документа, касающіеся критской исторіи въ XIII—XIV вѣкахъ; изъ нихъ три взяты не изъ архива кандіотскаго герцога, а № 3 былъ уже напечатанъ въ *Creta Sacra* (II p. 340 sq.). Къ книгѣ Герланда приложены хронологическій перечень документовъ и текстовъ, личный, мѣстный и предметный указатели и указатель болѣе рѣдкихъ латинскихъ и греческихъ словъ, встрѣчающихся въ напечатанныхъ у него документахъ.

Изъ этого краткаго обзора мы видимъ, сколько интереснаго матеріала заключается въ небольшой по объему книжкѣ Герланда. Но мы ждемъ отъ него большаго. Это только начало его работъ въ области франко-греческихъ отношеній, и эти подготовительныя штудіи подають намъ надежду на успѣшное продолженіе работъ автора въ намѣченномъ направленіи. Ученые, которымъ придется теперь имѣть дѣло съ архивомъ кандіотскаго герцога, не обойдутся безъ книги Герланда: она должна быть для нихъ основаніемъ, откуда уже могутъ быть направлены тѣ или другіе поиски. Не думаемъ, что мы ошибемся, если скажемъ, что изъ всѣхъ современныхъ ученыхъ Герланду легче всего выполнить одну изъ насущныхъ, интереснѣйшихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и трудныхъ задачъ, а именно—написать всестороннюю исторію Крита подъ венеціанскимъ господствомъ²⁾.

1) По образцу Венеціи на Критѣ было шесть *Sestiere*.

2) Краткій, но содержательный очеркъ исторіи Крита какъ венеціанской колоніи уже данъ Герландомъ. E. Gerland, *Kreta als venetianische Kolonie* (1204—1669). *Historisches Jahrbuch* 20 (1899), S. 1—24.