

ОТДѢЛЪ II.

I. КРИТИКА.

Georg Schoo. *Die Quellen des Kirchenhistorikers Sozomenos* (Neue Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche herausgegeben von N. Bonwetsch und R. Seeberg. Elfte Stück). Berlin 1911.

Съ вопросами о греческихъ церковныхъ историкахъ IV—VI вв. и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ русскіе читатели имѣли возможность ознакомиться еще въ 1890 году по появившейся въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» за этотъ годъ обширной статьѣ † проф. А. П. Лебедева: «Греческіе церковные историки IV, V и VI вѣковъ»¹⁾, вышедшей потомъ и отдѣльной книгой. Статья эта въ отдѣлѣ о продолжателяхъ Евсевія²⁾ представляетъ собою въ сущности отраженіе нѣмецкихъ изслѣдованій Jeep'a (*Quellenuntersuchungen zu den Griechischen Kirchenhistorikern*, Leipzig 1884) и Güldenpenning'a (*Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos*, Halle 1889) и статей Harnack'a о Сократѣ и Созоменѣ во 2-мъ изданіи Herzog, *Real-Encyclopädie für protestantische Theologie*³⁾, а также и предисловія Валуа (Valesius) къ его изданію церковныхъ исторій Сократа и Созомена и Θεодорита. Вслѣдъ за Валуа-Гарнаккомъ-Геепомъ [правильнѣе Йеепомъ, Jeep, не Ieer], А. П. Лебедевъ очень одобрительно отзывается о Сократѣ, какъ правдивомъ и безпристрастномъ историкѣ⁴⁾, и наоборотъ очень строго судить о Созоменѣ. Дѣло въ томъ, что сходство между исторіями Сократа и Созомена настолько велико, и независимость Сократа отъ Созомена настолько

1) «Чтенія» 1890, I, стр. 32—80, 254—302, 469—534, 640—663, II, 26—69.

2) I, 469—534 [общія свѣдѣнія и о Сократѣ], 640—663 [о Созоменѣ], II, 26—47 [о Θεодоритѣ].

3) Мнѣ эти изслѣдованія и статьи недоступны.

4) Стр. 520—524. — Стр. 522: «Въ виду — единогласныхъ отзывовъ о достоинствахъ исторіи Сократа, необходимо признать, что безпристрастіе, правдивость и умѣнье отличать истинное отъ неистиннаго составляютъ отличительныя качества разсматриваемаго историка».

очевидна [за нее говоритъ не только молчаніе Сократа о Созоменѣ, непонятное въ такомъ безусловно честномъ авторѣ, какъ Сократъ, еслибы онъ дѣйствительно пользовался Созоменомъ, но и тотъ, напр., фактъ, что у Сократа и Созомена являются общими такія извѣстія, которыя Сократъ, по его словамъ, беретъ изъ устнаго источника] ¹⁾, что зависимость Созомена отъ Сократа признается почти всеми ²⁾. И однако Созоменъ хранитъ такое же полное молчаніе о Сократѣ, какъ и Сократъ о Созоменѣ. Отсюда — по современнымъ понятіямъ о научной добросовѣстности — самъ собою напрашивается строгій приговоръ о Созоменѣ, какъ историкѣ. Кто въ наше время, задумавъ писать исторію, воспользуется для этого трудомъ другого автора или трудами нѣсколькихъ авторовъ, но не упомянетъ объ этомъ въ своемъ произведеніи и такимъ образомъ выдастъ чужое за свое, того называютъ «компиляторомъ» [т. е. буквально «грабителемъ», «хищникомъ»] или «плагиаторомъ» [литературнымъ воромъ]. Поэтому уже Валуа, ставя вопросъ о зависимости Сократа отъ Созомена или Созомена отъ Сократа, формулировалъ его такъ: *Verum uter plagiarius sit, Socratesne an Sozomenus, difficile est dicere*, и рѣшалъ его въ томъ смыслѣ, что Созоменъ, какъ худшій, *inferior*, и младшій, *junior*, авторъ, зависитъ отъ Сократа, не наоборотъ ³⁾. А. Гарнаккъ ⁴⁾ находилъ, что три четверти исторіи Созомена списаны у Сократа. Йеепъ находитъ, что «заимствованія Созомена имѣютъ нѣсколько меньшій объемъ»; но и онъ «не споритъ противъ того, что списанное Созоменомъ изъ Сократа «не очень то мало» ⁵⁾. Гюльденпеннингъ въ *Quellen zur Geschichte des Kaiser Theodosius des Gr. (Halle)* сличилъ 5-ую книгу Сократа съ 7-ой книгой Созомена (въ нихъ описана эпоха Θεодосія в.) и нашелъ, что изображеніе эпохи у обоихъ историковъ «удивительно сходно» ⁶⁾. Самъ А. П. Лебедевъ пишетъ: [стр. 642] «Церковная исторія Созомена въ сравненіи съ историческимъ трудомъ Сократа представляетъ мало интереснаго. Это главнымъ образомъ зависитъ отъ того, что Созоменъ, составляя свою исторію, имѣлъ подъ руками трудъ Сократа и многое изъ этого послѣдняго лишь повторилъ въ своемъ произведеніи. Не только распорядокъ матеріаловъ, но и весьма часто цѣлыя мѣста изъ Сократовой исторіи Созоменъ въ перифразѣ перенесъ въ свою. — — — заимствованія Созомена изъ Сократа иногда бываютъ такъ неискусны, что — — — просвѣчиваютъ и тѣ

1) См. Schoo, S. 26.

2) Ее оспаривали раньше Паджи, Holzhausen, Stäudlin, Вауг; но «въ настоящее время», по словамъ А. П. Лебедева, стр. 645, это мнѣніе «не имѣетъ уже ни одного защитника и должно быть отвесено къ числу тѣхъ ошибокъ, отъ которыхъ новѣйшая наука успѣла освободиться».

3) *Valesius, de vita et scriptis Socratis atque Sozomeni* въ его Praefatio къ изданію исторій Сократа и Созомена, перепечатано у Migne P. G. t. 67. col. 24 — 5. — *Explicite «plagiariemъ» Валуа Созомена не называетъ.*

4) Herzog-Hauck RE³, XIV, S. 416. 1. c. ap. А. П. Лебедевъ, 643.

5) *Dieser Theil ist nicht ganz klein* (А. П. Лебедевъ. 1. c.).

6) А. П. Лебедевъ, 643, прим. 8.

бѣлыя нитки, которыми у Созомена шито свое съ чужимъ. — [стр. 643] — Нужно сказать, древность была непритязательна въ вопросѣ о пользованіи чужими трудами —. — Но все таки и съ точки зрѣнія того времени [стр. 644] плагиатъ Созомена представляетъ явленіе невиданное, поразительное. Вѣдь Созоменъ списывалъ у Сократа и въ тоже время объявлялъ читателю, что исторія составлена имъ вполне самостоятельно, на основаніи самоличнаго изученія документовъ». — Рѣшая вопросъ о мотивахъ, которые побудили Созомена писать исторію послѣ Сократа, А. П. Лебедевъ признаетъ (стр. 648—649), что у Созомена были подъ руками и такіе источники, какихъ не было у Сократа; и однако находить, что «новое, даваемое Созоменомъ, по своему значенію почти ничтожно по сравненію съ тѣмъ, что сдѣлано было уже Сократомъ» что «собственно Созоменъ зналъ лучше Сократа исторію монашества и исторію христіанства въ Персіи, но историческія, очень большія подробности о монашествѣ, приличіе было бы записать не въ общей исторіи, но въ отдѣльномъ сочиненіи; а что касается исторіи христіанства въ Персіи, то она у Созомена исполнена ошибокъ» (стр. 649 и прим. 12). — Но и о тѣхъ отдѣлахъ исторіи Созомена, гдѣ онъ является, болѣе или менѣе независимымъ отъ Сократа, А. П. Лебедевъ очень невысокаго мнѣнія. Его общее сужденіе объ исторіи Созомена таково: «Вообще недостатки исторіи Созомена замѣтнѣе ея достатковъ. Ученые невысокаго мнѣнія относительно научнаго достоинства суждений Созомена. Генрихъ Валуа находитъ у него не мало легкомысленнаго и дѣтскаго — — Въ томъ же родѣ отзываются и другіе ученые [Stäudlin, — Nagelsack—]. И дѣйствительно, Созоменъ нерѣдко высказываетъ мнѣнія, отличающіяся недозрѣлостію и поверхностію» (стр. 661). — Сравнивая, наконецъ, относительное значеніе исторій всѣхъ трехъ продолжателей Евсевія, А. П. Лебедевъ отводитъ между ними Созомену послѣднее мѣсто, ставитъ его ниже не только Сократа, но и Θεодорита. II, 47: «Сравнивая вообще Сократа, Созомена и Θεодорита, можно сказать: историкъ, имѣя Сократа, легче можетъ обойтись безъ Созомена, чѣмъ безъ Θεодорита: послѣ Сократа Θεодоритъ самый нужный изъ продолжателей Евсевія».

Что касается вопроса о другихъ источникахъ исторіи Созомена (помимо исторіи Сократа), то вслѣдъ за Јеер'омъ А. П. Лебедевъ признаетъ, что и Созоменъ, какъ и Сократъ и Θεодоритъ, пользовался не только исторіей Руфина и «собраніемъ соборовъ» македоніанина Савина ираклійскаго, но и исторіей евноміанина Филосторгія, дошедшей до насъ въ извлеченіяхъ, сдѣланныхъ Фотіемъ. Мысль о зависимости продолжателей Евсевія отъ Филосторгія и была впервые высказана и мотивирована Йеепомъ, и А. П. Лебедевъ всецѣло къ нему присоединяется. Онъ пишетъ (стр. 494—495): «Обращаемся къ вопросу, наиболѣе насъ интересующему въ настоящую минуту: въ какомъ отношеніи труды Сократа, Созомена и Θεодорита находятся къ историческому труду ихъ предшественника Филосторгія? До послѣдняго времени самого вопроса объ этомъ не суще-

ствовало, такъ какъ не подозрѣвали возможности литературной зависимости древнихъ православныхъ историковъ отъ аріанскаго. — — — Лишь въ 1884 году свѣтскій нѣмецкій историкъ — Јеер — — занялся любопытнымъ вопросомъ объ отношеніи Сократа и его сотоварищей къ Филосторгію и пришелъ къ тому основательно доказанному заключенію, что не только Сократъ и Созомень, — міряне и притомъ не отличавшіеся богословскою проникательностію, но и епископъ Теодоритъ черпали многія историческія свѣдѣнія изъ сочиненій этого аріанскаго писателя и ни мало не сумнясь вносили ихъ въ свои историческіе труды. — — — Нельзя не замѣтить, что изслѣдованіе — — — Јеер'а по указанному вопросу очень любопытно и проливаетъ новый свѣтъ на развитіе древне-церковной исторической литературы». А. П. Лебедевъ расходится съ Йеепомъ только въ оцѣнкѣ этого «открытія». Йеепу казалось прямо смѣшнымъ, что православные историки пользуются трудомъ аріанина; А. П. Лебедевъ не только не находитъ въ этомъ ничего смѣшного, но ставитъ даже вопросъ: «не слѣдуетъ ли удивляться смѣтливости и проникательности ортодоксальныхъ древнихъ историковъ, ибо они, какъ теперь открылось, несомнѣнно пользовались Филосторгіемъ, какъ источникомъ, но такъ искусно, что до 1884 года никто не догадывался объ этомъ». Что касается, въ частности, предполагаемой зависимости Созомена отъ Филосторгія, то А. П. Лебедевъ пытается даже нѣсколько пополнить аргументацію Йеепа, ставить вопросъ, не заимствованы ли Созоменомъ отъ Филосторгія похвальные отзывы «объ образованности, способностяхъ и литературныхъ успѣхахъ» Аетія (Soz. III, 15), Акакія кесарійскаго (IV, 23), Аполливарія лаодикійскаго (V, 18) и самого Арія (I, 15, III, 14).

Въ томъ же 1890 году появился обширный двухътомный трудъ (магистерская диссертация) ученика А. П. Лебедева — Н. Н. Глубоковского: «Блаженный Теодоритъ, епископъ киррскій. Его жизнь и литературная дѣятельность». 1-я глава 3-го отдѣла 2-го тома этого изслѣдованія (стр. 243—338) посвящена вопросу о церковной исторіи Теодорита. Увлеченный личностію Теодорита, авторъ отнесся строго-критически къ трудамъ явно несимпатизировавшимъ этому историку-епископу Јеер'а и *Güldenpenning'a* и, разобравъ подробно (II, 263—285) ихъ аргументацію въ пользу зависимости Теодорита отъ Сократа и Созомена, представилъ (285—286) такія доказательства его независимости отъ этихъ историковъ-схоластиковъ, что на нихъ ссылается, признавая ихъ очевидно вполне состоятельными, самъ В. В. Болотовъ ¹⁾. Однако и Н. Н. Глубоковский допускалъ, что Теодоритъ пользовался Филосторгіемъ (II, 287—293). Вопроса объ отношеніи Созомена къ Сократу Н. Н. Глубоковскій, конечно, не имѣлъ повода касаться и лишь случайно высказывается, вслѣдъ за другими, въ томъ смыслѣ, что хотя «сужденіе Гарнака» о Созоменѣ «нѣсколько преувеличено» [по Гарнаку Созомень «ласкалъ себя единственною

1) Лекція по исторіи древней церкви I, 169.

надеждою, что въ кругѣ читателей его труда плагиатъ его не будетъ узнанъ)], но «широкія и недобросовѣстные заимствованія Созомена у Сократа все же не отрицаемы» (II, 320).

Совѣмъ другого мнѣнія объ исторіи Созомена былъ В. В. Болотовъ. Уже въ 1891 году онъ отмѣтилъ одинъ серьезный промахъ Jeer'a, далеко не безразличный для оцѣнки исторіи Созомена. Jeer — авторъ спеціальнаго изслѣдованія объ источникахъ греческихъ церковныхъ историковъ («не обнаруживаетъ ни малѣйшаго знанія» о томъ, что Созоменъ — и только онъ одинъ, а не Сократъ — пользовался между прочимъ «составленной кѣмъ-то еще при жизни Теофила александрійскаго (между 20 іюля 384—15 октября 412 г.), можетъ быть около 385 г., подробной александрійской исторіей» — общимъ источникомъ для «κεφάλαια» и «historia acephala», о чемъ знали и Larsow въ 1852 г. и Sievers въ 1868 г. — «Между тѣмъ» — пишетъ В. В. Болотовъ — «Созоменъ пользовался этою исторіею, когда она еще не была «historia acephala», «исторіею безъ начала», и нетрудно догадаться, что *Soz.* 2, 21, 22, 1—3, 23, в. 31 заимствованы изъ этого источника. Въ *Soz.* 2, 25 (cf. *Socr.* 1, 28, 29, 1—3, 30, 32) мы имѣемъ дѣло съ самостоятельной справкою въ Συγχωγή Савина; но только ли Савинъ здѣсь источникъ? Нѣкоторыя черты могли быть взяты и изъ александрійской исторіи. Ср. *Soz.* 2, 17, 4»¹⁾. Значитъ, Созоменъ не былъ, по В. В. Болотову, простымъ компиляторомъ, чуть ли не всѣ свѣдѣнія взявшимъ отъ Сократа. У него не только были подъ руками и такіе источники, какихъ не было у Сократа, но онъ дѣлалъ самостоятельныя справки и въ тѣхъ источникахъ, какія были подъ руками и у него и у Сократа, какъ Συγχωγή Савина. — Рѣшая вопросъ о происхожденіи ошибочной даты сердикскаго собора у Сократа и Созомена²⁾, В. В. Болотовъ отмѣчаетъ, что Созоменъ, иногда поправляетъ ошибки своего предшественника. — И въ своей рецензіи на сочиненіе Н. Н. Глубоковскаго В. В. Болотовъ счелъ нужнымъ замѣтить 1) что по его мнѣнію «Теодоритъ и Филосторгіемъ не пользовался»³⁾; слѣдовательно «открытие» Jeer'a, по В. В. Болотову, оказывается, совершенно фиктивнымъ; 2) что «несправедливо рѣзокъ авторъ и въ сужденіи о Созоменѣ». О «недобросовѣстныхъ заимствованияхъ у Сократа говорить преждевременно, пока не рѣшенъ утвердительно вопросъ: могъ ли Созоменъ не писать своей исторіи? Вѣдь она посвящена по случаю «40-лѣтняго» юбилея — самому императору, и Созоменъ быть можетъ повиновался только желанію самого государя, когда взялся писать свое сочиненіе, и дѣло шло не о томъ, чтобы дать свое, а о томъ, чтобы дать хорошее. Развѣ не возможно, что Теодосію II просто слогъ Сократа не нравился, и потому Созомену поручено обработать книги Сократа заново? А что

1) В. В. Болотовъ, Либерій, епископъ римскій и сирмійскіе соборы. Экскурсы: Сардика или Сердика, стр. 58—59 [=Хр. Чт. 1891, I, 514—515] прим. 15].

2) Либерій стр. 29 = Хр. Чт. 1891, I, 451.

3) Theodoretiana = Хр. Чт. 1892, II, 120.

Созоменъ имѣлъ право писать исторію, противъ этого трудно XIX вѣку и спорить: имѣя въ своемъ распоряженіи почти всѣ источники своего предшественника, Созоменъ зналъ еще и нѣкоторые новые».

Свое общее сужденіе объ изслѣдованіяхъ Йеена и Гюльденпеннинга В. В. Болотовъ высказалъ въ 1898 г. въ отзывѣ о сочиненіи Спасскаго объ Аполлинаріи лаодикійскомъ. «Въ 1884 г. Йеенъ, въ 1889 г. Гюльденпеннингъ, написали «изслѣдованія объ источникахъ» церковной исторіи Сократа, Созомена и Феодорита. Результаты, къ которымъ они пришли, не особенно прочны, и вѣроятно сами изслѣдователи не безъ назиданія для себя прочли руководящую статью Ф. Гутшмида въ *Kleine Schriften von A. v. G.*, I. 1—34. Но для Дрездеке тезисы Йеена и Гюльденпеннинга, въ числѣ ихъ и повѣрье, будто названные выше три историка пользовались исторіею аріанина Филосторгія, представляются твердыми научными результатами»¹⁾.

Подробнѣе, но въ томъ же смыслѣ В. В. Болотовъ высказывается въ своихъ «Лекціяхъ»²⁾. Зависимости Созомена отъ Сократа и В. В. Болотовъ не оспариваетъ. «На вопросъ, что заставило Созомена взяться за перо» — пишетъ онъ (стр. 165—166) — «точный отвѣтъ дать трудно. Нужно замѣтить, что Созоменъ, какъ историкъ, находится въ тѣсной связи съ Сократомъ. Сравнивая исторіи Сократа и Созомена, ученые пришли къ тому заключенію, что послѣдній почти все заимствовалъ у перваго. Рѣшающее значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣетъ не то, что объ эти исторіи сходны въ общемъ, но то, что и въ частностяхъ онѣ поразительно сходны. Такъ нѣкоторые эпизоды, вставленные у Сократа, встрѣчаются тамъ же у Созомена, хотя въ нихъ ему не было никакой логической необходимости. У Сократа есть рассказъ о новатіанскомъ соборѣ и о спорахъ относительно празднованія пасхи»³⁾, «и у Созомена тоже. О вопросѣ на счетъ празднованія пасхи Сократъ говоритъ два раза, и Созоменъ тоже и въ той же связи. Однако же Созоменъ не упоминаетъ о Сократѣ, какъ руководителѣ въ своемъ трудѣ. Признаютъ, что самостоятельнымъ Созоменъ является единственно въ свѣдѣніяхъ о существованіи церкви въ Персіи и объ иночествѣ въ Палестинѣ и Сиріи. — — — Итакъ Созоменъ пользовался Сократомъ, и его исторія есть только передѣлка Сократовой. И другіе писатели въ Византіи пользовались трудами своихъ предшественниковъ, но они большею частію буквально списывали въ нихъ, а Созоменъ только рассказалъ своими словами и болѣе изящнымъ слогомъ то, что было написано и у Сократа. «Что побудило такъ писать Созомена? Вопросъ — трудный. — — — На дѣлѣ не только лишь въ упомянутыхъ выше пунктахъ Созоменъ является самостоятельнымъ, — — — онъ прежде всего провѣрялъ и

1) Хр. Чт. 1908, стр. 1258—1259.

2) I, 165—167.

3) Ср. мое примѣчаніе въ «Лекціяхъ» II, 444.

справлялся лично съ тѣми источниками, которыми пользовался Сократъ. Такъ онъ пользовался собраніемъ Савина. Но онъ расширяетъ свой кругозоръ до запада, куда указываетъ на Мартина турскаго, Иларія пиктавийскаго»¹⁾. «По отношенію къ исторіи патріархата александрійскаго Созоменъ пользовался греческимъ текстомъ изданной впервые Maffei въ 1738 г. «*Historia acephala*», которой не было у Сократа. Благодаря этому обстоятельству мы можемъ пользоваться у Созомена и началомъ исторіи, тою частью, которая не дошла до насъ въ латинскомъ переводѣ. — — — Такимъ образомъ, дѣло Созомена не такъ плохо, какъ представляется это у нѣкоторыхъ ученыхъ. Если говорятъ, что онъ писалъ исторію, имѣя слишкомъ мало новаго матеріала, то — и теперь пишутся разныя сочиненія даже безъ подобія новаго матеріала. Онъ не цитируетъ по имени Сократа, но онъ и никого не цитируетъ. Подобнымъ образомъ и Евсевій въ своей хроникѣ не цитируетъ Юлія Африкана, предполагая, что сочиненіе послѣдняго извѣстно читателямъ. Нужно затѣмъ обратить вниманіе на то, что Созоменъ посвятилъ свое сочиненіе императору Θεодосію, а это указываетъ, что, быть можетъ, Созоменъ писалъ свою исторію по неволѣ. Но и при всемъ томъ онъ сдѣлалъ все, что могъ. — Собственно по ученой подготовкѣ Созоменъ стоялъ не выше Сократа. Онъ не могъ разобраться тамъ, гдѣ не разобрался этотъ послѣдній. Но по большей полнотѣ цитатъ Созоменъ имѣетъ цѣну, и трудъ его ни въ какомъ случаѣ лишнимъ считать нельзя. Созомену слѣдуетъ отдавать предпочтеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не сходится съ Сократомъ и поправляетъ его. При всемъ томъ это историкъ еще необработанный и было бы хорошо, если бы кто принялъ на себя трудъ провѣрить этихъ сплонтиковъ, особенно въ связи съ Θεодоритомъ, указалъ бы параллельныя мѣста и т. п.»

Такова исторія вопроса о церковной исторіи Созомена въ Россіи. Безусловное почти преклоненіе предъ «авторитетами» Гарнакка, Йеппа, Гюльденпеннинга уступило мѣсто критическому къ нимъ отношенію, и черезъ-чуръ строгое сужденіе о Созоменѣ смѣнилось болѣе мягкимъ и безпристрастнымъ къ нему отношеніемъ.

Въ послѣднее время и на западѣ стали относиться къ Созомену совсѣмъ иначе, чѣмъ относились къ нему Вагуа, Гарнаккъ и даже Йеппъ и Гюльденпеннингъ. Въ 1898 году въ *Byzantinische Zeitschrift* (7 B, 2 Heft) появилась небольшая (SS. 265—284), но серьезная статья католическаго ученаго P. Batiffol'я: *Sozomène et Sabinos*. Не оспаривая, что Созоменъ былъ компиляторъ, un compilateur, Батиффоль однако доказываетъ — и доказываетъ весьма основательно, — что Созоменъ пользовался Савиномъ не чрезъ посредство Сократа, но — придерживаясь Сократа, какъ своего главнаго источника — онъ дополнял Сократа Савиномъ, слѣдуя совѣту самого Сократа, который отсылалъ къ Савину за деталями, ко-

1) На эти западные источники указывалъ и А. П. Лебедевъ, стр. 648.

торыхъ самъ онъ не сообщалъ ¹⁾. Зависимость Созомена отъ Савина, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ расходится съ Сократомъ, выдаетъ, какъ разъясняетъ Батиффоль, обыкновенно благоприятное отношеніе къ Арію и его сторонникамъ.

Заемствованнымъ у Савина Батиффоль считаетъ слѣдующія мѣста у Созомена: VI, 4 ²⁾; IV 22 ³⁾; 2 (сообщеніе, что Евстаѳій верійскій былъ переведенъ на мѣсто «Романа» никейскимъ соборомъ); I, 15; I, 17; II, 17; II, 25 (о тирскомъ соборѣ; на зависимость отъ Савина этого мѣста указалъ уже В. В. Болотовъ); 22, 27—28; 31; 32; 33; III, 8; 10; 11; (12—13); 18—19; IV, 8; 11; 15; 12; 13; 16; 17; [19]; 22; 23; 24; 25; VI, 7 [р. 281, гдѣ IV, 7 — опечатка] VI, 10—11. — Относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣстъ, какъ напр. VI, 4, по моему мнѣнію, можно даже прямо ставить вопросъ: зависитъ ли тутъ Созоменъ сколько нибудь и отъ Сократа? Общимъ у Socr. III, 25 и Soz. VI, 4 является собственно только посланіе къ императору Іовіану антиохійскаго собора 363 года подъ предсѣдательствомъ Мелетія антиохійскаго съ участіемъ Акакія кесарійскаго, принявшаго никейскій символъ: *Τὴν ἐκκλησιαστικὴν εἰρήνην* (у Сократа съ подписями, у Созомена безъ нихъ, но съ перечнемъ главныхъ участниковъ предъ началомъ посланія). Посланіе это очевидно стояло у Савина, и Созоменъ не имѣлъ нужды брать его у Сократа. Но то, что предшествуетъ этому посланію, рассказъ объ обращеніи къ Іовіану еміусіанъ во главѣ съ Василиемъ анкирскимъ («македоніанъ» по выраженію Сократа) передается совершенно различно у Сократа и Созомена. Сократъ перечисляетъ полностью, или болѣе подробно, имена 7-и подателей этого посланія и сообщаетъ отвѣтъ имъ Іовіана: *Ἐγὼ — φιλονεκίαν μισῶ. τοὺς δὲ τῇ ὁμοιοῖα προστρέχοντας ἀγαπῶ καὶ τιμῶ*, но ничего не говоритъ о самомъ содержаніи ихъ прошенія. Наоборотъ Созоменъ называетъ только 3 имени и не приводитъ отвѣта Іовіана, но за то — по обыкновенію — резюмируетъ кратко содержаніе ихъ посланія. Привожу это мѣсто потому, что оно нуждается въ комментаріи. Одно выраженіе въ созоменовскомъ рефератѣ прошенія василіанъ способно вызвать недоумѣніе въ тѣхъ, кто знакомъ съ исторіей событій 359—360 гг.

Замѣчу кстати, что начало этой главы у Созомена вовсе не соответствуетъ сужденію о немъ, какъ историкѣ легкомысленномъ, напротивъ свидѣтельствуетъ объ его наблюдательности надъ людьми и трезвости сужденія. Онъ пишетъ: *Αἱ δὲ περὶ τῶν δογμάτων ζητήσεις τε καὶ δικλέξεις πάλιν ἀνεκιοῦντο τοῖς προεστῶσι τῶν ἐκκλησιῶν* [съ воцареніемъ Іовіана]-

1) p. 267. Notre hypothèse est que Sozomène ne dépend pas de Sabinos par l'intermédiaire de Socrate, mais que Sozomène, tout en se tenant à Socrates comme à sa source principale, a complété Socrates par Sabinos: il aura suivi le conseil qu'exprimait Socrates lui-même, lorsqu'il renvoyait à Sabinos pour le détail qu'il ne donnait pas.

2) Ср. Socr. III, 25. Что тутъ Созоменъ пользуется Савиномъ, видѣлъ уже Jeer. 1. c. ap. Schoo 99—100, а также и Geppert S. 95.

3) Ср. Socr. II, 39. Это совпаденіе также указано Йеепомъ ap. Schoo S. 100 и Геппертомъ SS. 95—96.

Ἰουλιανοῦ γὰρ βασιλεύοντος, ὡς παντελῶς τοῦ Χριστιανισμοῦ κινδυνεύοντος, ἡσυχίαν ἤγον· κοινῇ δὲ πάντες τὸν Θεὸν ἰκέτευσαν, ἵλεων αὐτοῖς γενέσθαι. Οὕτω πη τοῖς ἀνθρώποις φίλον, παρ' ἐτέρων μὲν ἀδικουμένοις, πρὸς τὸ ὁμόφυλον ὁμοσεῖν. ἀπηλλαγμένοι δὲ τῶν ἐξῴθεν κακῶν, πρὸς σφᾶς αὐτοὺς στασιάζειν. — Περὶ δὲ τοῦτον τὸν χρόνον, Βασίλειος ὁ Ἀγκύρας ἐπίσκοπος, καὶ Σιλβανὸς ὁ Ταρσοῦ, καὶ Σωφρόνιος ὁ Πομπηίουπόλεως, καὶ οἱ σὺν αὐτοῖς [Socr. III, 25 καὶ προῶτοι μὲν οἱ Μακεδονιοὶ χρηματίσαντες, βιβλίον προσφέρουσιν, ἀξιοῦντες ἐξωθεῖσθαι μὲν τῶν ἐκκλησιῶν τοὺς τὸ ἀνόμιον δογματίζοντας, ἑαυτοὺς δὲ ἀντιεσάγεσθαι. Ἦσαν δὲ οἱ τὸ βιβλίον τῶν δεήσεων ἐπιδόντες, Βασίλειος ὁ Ἀγκύρας, Σιλβανὸς Ταρσοῦ, Σωφρόνιος Πομπηίουπόλεως, Πασίνικος Ζήνων (legendum puto Ζήλων — Valesius), Λεόντιος Κομάνων, Καλλικράτης Κλαυδίου πόλεως, Θεόφιλος Κασταβάλων], τὴν τῶν Ἀνομοίων καλουμένων αἴρεσιν ἀποστρεφόμενοι, τὸ δὲ ὁμοιοούσιον ὄνομα ἀντι τοῦ ὁμοουσίου δεχόμενοι, βιβλίον τῷ βασιλεῖ διεπέμψαντο. χάριν ἔχειν τῷ Θεῷ ὁμολογοῦντες, ὅτι αὐτὸν προσεστήσατο τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς. Ἐζήτουν δὲ ἢ τὰ ἐν Ἀρμιίνῳ πεπραγμένα καὶ Σελευκείᾳ, κύρια μένειν, καὶ τὰ σπουδῆ καὶ δυνάμει τινῶν γενομένα ἀργεῖν ἢ τοῦ σχίσματος τοῦ πρὸ τῶν συνόδων ταῖς Ἐκκλησίαις μένοντος, συγχωρηθῆναι τοὺς πνταχῇ ἐπισκόπους, αὐτοὺς καθ' ἑαυτοὺς ὅποι βούλονται συνελθεῖν, μηδενὸς ἄλλου κοινωνούντος [Никифоръ Каллистъ: μηδενὸς κοσμικοῦ κ—]· μὴ προχωρεῖν δὲ κατὰ σκοπὸν τὰ ἐπιχειρούμενα, τοῖς ἐν μέρει τι βουλομένοις πράττειν ἢ ἐξαπατᾶν, ὡς ἐπὶ Κωνσταντίου τοῦ βασιλέως. Ἐδήλουν δὲ μὴ παραγενέσθαι σφᾶς εἰς τὸ στρατόπεδον, ὥστε μὴ ὀχληροῦς εἶναι δοκεῖν· εἰ δὲ ἐπιτραπέειν, ἀσμένως τοῦτο ποιήσειν. ὑποζυγίοις ἰδίοις καὶ δαπάνῃ χρωμένους. Καὶ οἱ μὲν τοιαύδε Ἰοβιανῷ τῷ βασιλεῖ ἔγραψαν [Socr. III. 25: Τούτων δεξάμενος τὸ βιβλίον ὁ βασιλεύς, ἀναποκρίτους αὐτοὺς ἀπέπεμψε, μόνον δὲ τοῦτο ἐφθέγγετο. Ἐγὼ, ἔφη κτλ.]. — Спрашивается: какъ же это оміусіане соглашаются въ этомъ прошеніи, чтобы оставались въ силѣ постановленія аримино-селевкійскаго собора, когда подъ именемъ этого собора издана была такъ называемая никско-ариминская формула, формула столь безцвѣтная, что подъ ней могли подписаться и скрытые аноміи, столь ненавистные висиліанамъ? — Дюшенъ думаетъ, что оміусіане просили у Іовіана позволенія возвратиться къ раннѣйшимъ, первоначальнымъ постановленіямъ соборовъ ариминскаго и селевкійскаго, предшествовавшимъ «капитуляціямъ» [большинства членовъ этихъ соборовъ предъ меньшинствомъ, руководимымъ Урсакиемъ, Валентомъ и Акакиемъ], т. е. къ ὁμοούσιος и ὁμοιοούσιος. Duchesne, Histoire ancienne de l' Eglise, II, ³ 352: Les homoïousiastes, qui n' étaient pas venus en personne, demandaient ou qu'on en revint aux premières décisions de Rimini et de Séleucie, celles d' avant les capitulations, c'est à dire à l' homoousios et l' homoïousios, ou que l'on accordât à tous la liberté des réunions religieuses ¹). Это пониманіе словъ Созомена однако едва ли

1) Ср. Дюшенъ. Исторія древней церкви, перев. подъ ред. проф. И. В. Попова и проф. А. П. Орлова, Москва 1914, II, 287. Кстати: Спасскій, стр. 452, рассказываетъ объ этомъ событіи только по Сократу III, 25 и вовсе не ссылается на Sozom. VI, 4.

правильно или — по меньшей мѣрѣ — оно не точно. Едва ли оміусіане уже въ это время, когда еще не все для нихъ было потеряно, и они очевидно надѣялись склонить на свою сторону новаго императора, рѣшились бы просить его объ утвержденіи первоначальныхъ постановленій соборовъ ариминскаго и селевкійскаго, когда на первомъ подписанъ былъ никейскій символъ, и только на второмъ символъ Лукіана (2-я антиохійская формула). Что ученіе Василія анкирскаго въ существѣ дѣла почти не отличалась отъ ученія св. Александра александрійскаго и даже самаго Аѳанасія в. — это безспорно. Но Василій такъ долго стоялъ въ рядахъ антиникейцевъ, что терминъ *ὁμοούσιος* едва ли и послѣ событій 360 года могъ казаться ему приемлемымъ. Его вѣрный сподвижникъ Елевсій кизикскій отказался принять его и при Валентѣ, когда большинство оміусіанъ рѣшилось перейти на сторону никейскаго символа. Неизлишне замѣтить еще, что, по словамъ Сократа, македоніане обратились къ Іовіану раньше всѣхъ, когда, слѣдовательно, еще не было извѣстно, что онъ — сторонникъ никейской вѣры. Трудно допустить также, что оміусіане соглашались съ тѣмъ, чтобы западные держались никейскаго символа, восточные же символа Лукіана. Дальше они правда говорятъ: или пусть остается тотъ расколъ, какой былъ въ церкви до этихъ соборовъ; но уже это: или, ἢ, показываетъ, что раньше они просятъ не о двоякомъ символѣ для запада и востока, а о чемъ то опредѣленномъ, объ одномъ общемъ для Аримина и Селевкии постановленіи. — Для уясненія загадочной просьбы оміусіанъ, можетъ быть, неизлишне припомнить, что Василій анкирскій и другіе вожди этой партіи въ ночь на 1-е января 360 года подписали никско-ариминское вѣроизложеніе ¹⁾, что не помѣшало Акакію *cum sociis* на константинопольскомъ соборѣ потомъ низложить ихъ всѣхъ за мнимыя преступленія ²⁾. Формула, выданная этимъ соборомъ, почти не отличается отъ никской [Отъ константинопольской формулы никская формула въ томъ видѣ, въ какомъ она была подписана василіанами, отличалась только тѣмъ, что тогда какъ въ первой стояло *οὐδὲ ὀφείλει ὑπόστασις περὶ πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος ὁνομάζεσθαι* — ясное запрещеніе употребленія слова *ὑπόστασις*, въ никской — только *μήτε μὴν θεοῦ ἐπὶ προσώπου πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος μίαν ὑπόστασιν ὁνομάζεσθαι*; но и эта разность могла имѣть цѣну въ глазахъ оміусіанъ, такъ какъ они признавали не одну, а 3 ипостаси въ Богѣ]. Но съ фактомъ подписи никской формулы, хотя и вынужденнымъ, василіане все же могли примириться; но, конечно не съ фактомъ собственнаго низложенія. Подъ τὰ σπουδῆ καὶ δυνάμει τινῶν γενόμενα они несомнѣнно и имѣютъ въ виду константинопольскій соборъ 360 года. А подъ τὰ ἐν Ἀρμίνῳ πεπραγμένα καὶ Σελευκείῃ не разумѣютъ ли они никскую формулу, съ которою — скрѣпя сердце — они могли примириться, въ особенности же съ тѣми дополненіями, съ какими она подписана были въ Ариминѣ, или же ей

1) Soz. IV, 23.

2) Socr. II, 41, Soz. IV, 24.

основу — датированную вѣру 22 мая 359 года, гдѣ для нихъ были цѣнны выраженія: *πρὸ παντὸς ἐπινοούμενου χρόνου, καὶ πρὸ πάσης κατὰληπτῆς οὐσίας γεγεννημένον ἀπαθῶς ἐκ τοῦ θεοῦ?*

Во всякомъ случаѣ объ *ὁμοούσιος* ни на ариминскомъ, ни на селевкійскомъ соборѣ не было рѣчи. Отъ этого термина въ 359 году отказался самъ же Василій анкирскій, подписавъ 22 мая 359 года датированную вѣру. На селевкійскомъ соборѣ въ концѣ сентября 359 года Василій уже не присутствовалъ въ качествѣ члена — онъ былъ въ числѣ обвиненныхъ; — но большинство его сторонниковъ подписало 2-ю антиохійскую формулу, «символь Лукіана»; и этотъ символъ подписанъ былъ въ 365 году и отцами карійскаго собора, не пожелавшими принять *ὁμοούσιον* (Sozom. VI, 12). Но если василіане въ прошеніи къ Іовіану имѣютъ въ виду это именно постановленіе селевкійскаго собора, то непонятно, зачѣмъ же они привлекаютъ къ дѣлу соборъ ариминскій, отцы котораго сначала подписали никейскій символъ, а потомъ, подъ давленіемъ императора, — никскую формулу. — Слѣдовательно, если бы василіане желали, чтобы оставалось въ силѣ постановленіе селевкійскаго собора, то имъ не зачѣмъ было бы упоминать и при томъ же на первомъ мѣстѣ — о соборѣ ариминскомъ. Результатомъ дѣятельности обоихъ соборовъ: ариминскаго и селевкійскаго, хотя и фальшивымъ, была только никская формула, а не никейскій символъ и не символъ Лукіана. Значить или въ рефератъ Созомена вкралась какая либо неточность, или же василіане дѣйствительно примиряются съ господствомъ никской формулы, лишь бы ихъ самихъ оставили въ покоѣ. Но особенно они на этомъ не настаиваютъ и лучше желаютъ возвратиться къ положенію, предшествующему аримино-селевкійскому собору, на которомъ ихъ партія, имѣвшая на своей сторонѣ несомнѣнно большинство восточныхъ епископовъ-оригенистовъ, потерпѣло поражение.

Въ другой своей статьѣ, появившейся въ X-мъ томѣ *Byzantinische Zeitschrift* за 1901-й годъ [SS. 128 ff.]: *Le Synodicon de S. Athanase* 1) Батиѳолю пришлось открывать вновь и забытый александрійскій источникъ Созомена. Открытіе было не полное. Батиѳолю указалъ только на зависимость *Soz. IV, 9, 6—9* отъ греческаго оригинала *Hist. asep. n. n. 3—5* и *Soz. IV, 10, 8—11* отъ *Hist. asep. n. n. 5. 6*; также *Soz. VI, 5, 2—4* отъ *h. ac. 14*; ср. напечатанные у *Migne P. G. t. 26 S. 819—824* два отрывка историческаго содержанія о попыткѣ арианъ испросить себѣ у императора Іовіана позволеніе поставить себѣ другого епископа вмѣсто Аванасія, опущенные въ наличной *Historia asep. n. n.* [1 *Ἐντυχία γενομένη ἐν Ἀντιοχείᾳς Ἰωβιανῷ βασιλεῖ, παρὰ Λουκίου καὶ Βερνικιανοῦ, καὶ ἑτέρων τινῶν Ἀρειανῶν, κατὰ Ἀθανασίου ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας* и 2. *Ἐτέρα ἐντυχία πρὸς τῷ πυλῶνι τοῦ πλάτρου γενομένη παρὰ Λουκίου.* Cf. *H. ac. 14 consilium fecerunt Ariani — Euzoius—et constituerunt Lucium*

1) Мнѣ эта статья недоступна и съ содержаніемъ ея я нѣсколько знакомъ по сообщеніямъ Schoo, SS. 104 ff. и Э. Швартца, *Zur Gesch. d. Ath. Mitth. II.*

presbyterum Georgii interpellare imperatorem Jovianum in palatio et dicere, quae in exemplaribus habentur. Наec autem minus necessaria intermisimus]. Опущенное здѣсь и сохранилось въ греческихъ рукописяхъ твореній Аѳанасія в. 1).

Между тѣмъ у Sievers'a въ изданіи Athanasii vita acephala въ Zeitschrift für historische Theologie 1868, SS. 148—162 указаны слѣдующія параллели между hist. acephala и Созоменомъ: Н. aceph. 3 = Soz. IV, 9 Ἀθανάσιος δὲ παθόμενος — ἐξεδέμησεν. Н. ac. 4 = Soz. IV, 9 Οὐ πολλοῦ δὲ — προσδοκῶσι Γεώργιον. Н. ac. 5. = Soz. IV, 10 ἐκβαλόντες τοὺς αὐτῶ — Γεώργιος ἐπανῆλθεν. Н. ac. 6 = Soz. V, 7 ἄμα δημοσίᾳ — τὸ ἐλληνικὸν πλῆθος. Н. ac. 8 ecclesiasticis rebus compositis = Soz. VI, 5 [12, какъ отмѣчено въ экземплярѣ В. В. Болотова] διαθεῖς τὰ τῆς ἐκκλησίας ὡς οἶόν τε ἦν. Н. ac. 9 fin. Quum autem etc. = Soz. VI, 5 ἐφρόντιζε [Ἀθανάσιος] τῆς ἐπανόδου — πρόσσεισι τῶ βασιλεῖ. 11. ac. 10 = Soz. VI, 12 ἐν μέρει δὲ τοῖς ἀρχουσι ἐν τῇ πόλει διάγειν. 11. ac. 11 = Soz. VI, 12 Ἦδη δὲ πολλῶν διαγενομένων — καὶ τὴν Ἐκκλησίαν ἔχειν. — В. В. Болотовъ въ своемъ экземплярѣ статьи Сиверса отмѣтилъ еще слѣдующія совпаденія, не указанные у Сиверса: h. aceph. 7 fin. = Soz. V, 15, 1—3. Н. ac. 8 Ingressus igitur latenter episcopus [Athanasius], adventu ejus non pluribus cognito occurrit navigio ad Imp. Jovianum = Soz. VI, 5, 1: ὀλίγοις τῶν ἐπιτηδείων κοινωσάμενος, ἀναγκαῖον ὄντη τὸν βασιλέα χριστιανὸν ὄντα ἰδεῖν.

Неизлишне отмѣтить, что зависимость Созомена отъ оригинала Hist. aceph. открыта впервые не Ларсовомъ, а повидимому самимъ Маффеи; и А. П. Лебедевъ могъ бы узнать объ этомъ источникѣ Созомена отъ своего учителя прот. А. В. Горскаго. Въ своей: «Жизни Аѳанасія великаго, архіепископа alexандрійскаго» (Москва 1851 изъ Прибавленій къ изданію творенія св. отцовъ за 1851 г.) А. В. Горскій указываетъ—не въ одинаково ясныхъ выраженіяхъ — на зависимость отъ Hist. aceph. слѣдующихъ мѣстъ исторіи Созомена: IV, 9; IV, 10, VI, 5 и VI, 12 2).

Но вопросъ объ этомъ alexандрійскомъ источникѣ Созомена у Батифоля получилъ новую постановку. Historia acephala сохранилась въ Codex Veronensis LX, VIII вѣка, представляющемъ собою сборникъ документовъ — главнымъ образомъ по исторіи alexандрійской церкви, переведенныхъ на латинскій языкъ de mendosis exemplaribus и по воз-

1) Schoo S. 104—105.

2) А. В. Горскій, стр. 108 прим. (к): «Sozom. 4, 9. — Отселѣ, для послѣднихъ 20-и лѣтъ жизни св. Аѳ. очень полезнымъ пособіемъ въ хронологіи служило изданное Маффеемъ — краткое повѣствованіе о событіи изъ жизни св. Аѳанасія, расположенное по годамъ, вѣроятно современникомъ въ самой Александріи. Оно названо издателемъ Historia acephala». — стр. 133, прим. (б): «Hist. aceph. p. 494. Объ этомъ изгнаніи [Георгія изъ Александріи] упоминаетъ и Созомень IV, 10». — стр. 157, прим. (в): «Созомень VI, 5, подобно неизвѣстному современнику св. Аѳанасія говорить» и т. д. — стр. 163, прим. (ж): «Весь этотъ рассказъ современника (Hist. aceph., p. 509) переписанъ Созоменомъ въ его исторіи. Недостаетъ только хронологическихъ показаній».

возможности исправленныхъ какимъ-то Θεодосіемъ діакономъ. ¹⁾ — Батиффолю, который вновь свѣрилъ эту «исторію безъ начала» по рукописи и издалъ ее въ 1899 году въ мало доступномъ изданіи *Mélanges de littérature et d'histoire religieuse, publiés à l'occasion du jubilé épiscopal de M-gr de Cabrière, évêque de Montpellier. Paris, 1899 p. 100 suiv.*, удалось установить связь этой исторіи или жизни Аѳанасія съ другими частями этого собранія Θεодосія діакона, какъ напр. съ документами относящимися къ исторіи мелитіанскаго раскола: эта исторія составляла, по Батиффолю, только часть болѣе обширнаго цѣлаго, своего рода «dossier» (=«дѣла» въ судебномъ смыслѣ) ²⁾. Это «dossier» — сборникъ документовъ съ промежуточнымъ текстомъ историческаго содержанія — Батиффоль отождествляетъ съ упоминаемымъ у Сократа I, 13, 11 «синодикомъ Аѳанасія, архіепископа александрійскаго». Этотъ «синодикъ» появился однако по Батиффолю не при Аѳанасіи, а только при Теофилѣ и представлялъ собою нѣчто подобнаго сборнику Савина (*la contre-partie de la Collection du Macédonien Sabinos*); а то и другое собраніе вмѣстѣ представляли собою древнѣйшую стадію литературы каноническихъ сборниковъ (*et ensemble le Synodicon et la Synagoge représentaient le stade le plus ancien de la littérature des collections canoniques*) ³⁾.

«Синодикъ Аѳанасія» пытался возстановить еще въ 1898 г. Францъ Геппертъ ⁴⁾ въ изслѣдованіи объ источникахъ церковной исторіи Сократа, появившемся въ томъ же собраніи «Этюдъ къ исторіи богословія и церкви», издаваемомъ Н. Бонвечемъ и Р. Зеебергомъ, въ какомъ вышло и изслѣдованіе Шоо о Созоменѣ. Вопросу о Synodicus и *συνδική* Савина посвящена обширная VI-я и послѣдняя глава этого изслѣдованія (SS. 82—111). — Какъ и Батиффоль, Геппертъ думалъ, что «синодикъ» представлялъ собою «собрание актовъ съ связующимъ ихъ текстомъ», *eine Sammlung von Akten mit verbindendem Text* ⁵⁾. Но для реконструкціи его онъ привлекалъ къ дѣлу не «собрание діакона Θεодосія» (о которомъ онъ и не упоминаетъ въ своей книгѣ), а сочиненіе Геласія кизикскаго и предполагалъ, что «синодикъ» состоялъ изъ документовъ, имѣвшихъ отношеніе собственно къ никейскому собору ⁶⁾. Этимъ «синодикомъ», по мнѣнію Гепперта, пользовался еще Θεодоритъ (I, 19) —

1) В. В. Вологовъ, Либерій, экскурсъ: Реабилитация 4-хъ документовъ 343 года, стрр. 63—64 = Хр. Чт. 1891, II, 80—81.

2) Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius II (=Nachrichten 1904, 4), SS. 357, 381—382. Schoo SS. 104—105.

3) Schoo, S. 106.

4) Franz Geppert, Die Quellen des Kirchenhistorikers Socrates Scholasticus. Leipzig 1893. Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche hrsg. v. N. Bonwetsch und R. Seeberg, III Band, 4 Heft.

5) Geppert, SS. 98—99.

6) S. 98: Wir haben gefunden, dass der Synodicus eine Reihe von Aktenstücken enthält, die sich sämtlich — auf das Konzil von Nicäa und was mit diesem aufs engste zusammenhängt, beziehen.

(S. 88—89), но не Созоменъ, который пользовался только Савиномъ — (S. 101). — О существованіи александрійскаго источника Созомена Геппертъ, повидимому, и не подозрѣваетъ. — Что касается отношенія Гепперта къ изслѣдованіямъ Йееса и Гюльденпеннинга, то онъ принималъ, что Гюльденпеннингомъ доказана зависимость Θεодорита отъ Сократа (S. 16); но — повидимому — не допускалъ зависимости Сократа отъ Филосторгія: S. 6, Anm. 1. онъ называетъ Савина «единственнымъ арианскимъ писателемъ, которымъ Сократъ пользовался». — Замѣчу здѣсь кстати, что зависимость Сократа отъ Филосторгія уже потому невѣроятна, что онъ не называетъ его по имени: такой безусловно честный авторъ, какъ Сократъ, не умолчалъ бы объ его исторіи, если бы онъ дѣйствительно ею пользовался¹⁾. — Книга Гепперта даетъ полное обзорѣніе всѣхъ источниковъ Сократа: по таблицѣ SS. 113—132 читатель найдетъ указаніе, откуда заимствована Сократомъ любая глава его исторіи. Такое же точное изслѣдованіе источниковъ Геппертъ предполагалъ дать и для исторій Созомена и Θεодорита²⁾. Однако это его намѣреніе почему-то до сихъ поръ остается безъ исполненія.

Новую гипотезу о синодикѣ Аѳанасія высказалъ G. Loeschke³⁾. Въ рукописяхъ твореній Аѳанасія в. онъ нашелъ сборникъ документовъ, относящихся къ спору александрійскаго патріархата съ Аріемъ и Евсевіемъ никоидійскимъ, и отождествилъ этотъ сборникъ съ синодикомъ (Schwartz, S. 394).

Въ 1904 году авторитетный Э. Швартцъ въ II-мъ изъ своихъ Mittheilungen «Zur Geschichte des Athanasius» далъ описаніе всего собранія діакона Θεодосія, а въ III-мъ Mittheilung — описаніе сборника, открытаго Лёшке⁴⁾. — Присоединяясь всецѣло къ тому мнѣнію Батиффоля, что такъ называемая «Historia aserphala» представляетъ собою только одну изъ частей того собранія документовъ, какое сохранилось въ Codex Veronensis 60, Швартцъ однако не раздѣляетъ ни его предположенія, что это «собраніе Θεодосія діакона» и есть упоминаемый у Сократа «синодикъ Аѳанасія», ни предположенія Лёшке о тождествѣ «синодика» съ открытымъ имъ сборникомъ. Этотъ послѣдній сборникъ, по мнѣнію Швартца, представляетъ собою приложеніе къ сочиненію

1) Въ этомъ же смыслѣ высказывается G. Loeschke, Sokrates въ Hauck RE³ B. 18 (1906), S. 483; 2. Philostorgios (Jeep 116). Harnack ThLZ, 1884, 681 äussert sich skeptisch, Geppert 104 Anm. lehnt die These (allerdings mit unrichtiger Begründung) ab. Sie ist in der Tat sehr unwahrscheinlich; wer so oft gegen Sabinos polemisiert, hätte, wenn er ihn benutzt, sich doch wohl auch wenigstens einmal gegen Philostorgios gewandt.

2) S. 17, Anm. 2: Trotz der Arbeiten von Jeep und Güldenpenning ist eine genauere Untersuchung des Sozomenus und Theodoret noch unbedingt notwendig, welche Arbeit ich in nächster Zeit hoffe vollenden zu können.

3) Вѣ Rheinisches Museum B. 59, S. 451 ff. (l. c. ap. Schwartz, Nachr. 1904, 4, 391).

4) Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Phil. hist. Klasse 1904, Heft 4. SS. 357—391, 391—401.

Аѳанасія в. De decretis Nicaeni synodi (SS. 398—401). Что же касается «синодика Аѳанасія», то самое упоминаніе о немъ въ исторіи Сократа Швартцъ считаетъ пятерполянціей (SS. 395—398). Дѣло въ томъ, что въ данномъ мѣстѣ Сократъ пишетъ: φιλομαθὲς δὲ εἶναι νομίζω καὶ τὰ ὀνόματα τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων ἐπισκόπων, ἃ εὐρεῖν ἐδυνήθημεν, καὶ ἧς ἕκαστος ἐπαρχίας τε καὶ πόλεως ἦν, καὶ τὸν χρόνον ἐν ᾧ συνῆλθον, παραθέσθαι ἐνταῦθα. Судя по этимъ словамъ, у Сократа долженъ бы стоять здѣсь полный списокъ никейскихъ отцовъ. На самомъ же дѣлѣ въ наличномъ текстѣ исторіи Сократа стоятъ всего 7 именъ и послѣ нихъ сказано: καὶ τῶν λοιπῶν ὧν εἰς πληθεὺς τὰ ὀνόματα κείττι ἐν τῇ Συνδικῇ Ἀθανασίου τοῦ Ἀλεξανδρείας ἐπισκόπου. Далѣе слѣдуетъ дата собора (ошибочная: 20 мая = a. d. XIII Kal Junias вмѣсто подлиннаго: a. d. XIII Kal. Julius = 19 июня). Но у Θεодора чтеца сохранился полный греческій списокъ никейскихъ отцовъ, и онъ предваряется тѣми же—въ существенномъ—словами, какъ и у Сократа, и за нимъ слѣдуетъ та-же, ошибочная, дата собора; но въ концѣ его нѣтъ упоминанія о синодикѣ Аѳанасія, а сказано только: τούτων μὲν τὰ ὀνόματα εὐρεῖν ἠδυνήθημεν, τῶν ἄλλων τέως οὐχ εὐρομεν. Швартцъ и предполагаетъ поэтому, что подлинный текстъ даннаго мѣста исторіи Сократа сохранился только у Θεодора чтеца; а замѣтка о синодикѣ Аѳанасія принадлежитъ интерполятору. И самый этотъ синодикъ—только позднѣйшая компиляція, появившаяся послѣ Сократа. Сократъ же свой списокъ и дату заимствовалъ не изъ синодика, а изъ рукописи, содержавшей собраніе соборныхъ канонѡвъ. — О зависимости Созомена отъ historia acephala Швартцъ знаетъ не по Батиффолю только (SS. 386—387; Швартцъ говоритъ о die längst erkannte und allgemein zugestandene Benutzung durch Sozomenos); и отъ себя указываетъ, что Созоменъ пользовался не только этой «исторіей безъ начала», но и другими частями «собранія Θεодосія діакона», именно сохранившимися въ немъ документами сердикскаго собора (№№ 15. 16 собранія по счету Швартца = Soz. III, 12,5).

Свое общее сужденіе о Созоменѣ Швартцъ высказалъ въ 1905 году въ 1-мъ примѣчаніи къ VI-му Mittheilung своихъ zur Gesch. d. Athanasius (Nachr. 1905, 3, S. 257): Wer nach 'Quellen' sucht, thut gut sich durch die Vergleichung von Socrates und Sozomenos zu bilden; der jüngere Autor überbietet den Vorgänger dadurch, dass er die von jenem benutzten Bücher nachschlägt und mehr aus ihnen herauszieht, als jener gethan hat. Ausserdem weiss Sozomenos etwas von historiographischem Stil; Sokrates wirft das Material so hin, wie er es gefunden hat. Theodoret steht erschreckend tief unter beiden. — Итакъ Созомену, по сужденію Швартца, слѣдуетъ отвести едвали не первое мѣсто между триадою продолжателей Евсевія.

Въ 1906 году вышелъ 18-й томъ 3-го изданія протестантской реальной энциклопедіи Hauck'a съ статьями о Сократѣ и Созоменѣ. Обѣ статьи писаны G. Loeschke. Сужденіе этого (преждевременно умершаго) ученаго о Созоменѣ совсѣмъ не походитъ на приговоръ о немъ A. Harnack'a

и другихъ раннѣйшихъ изслѣдователей и скорѣе напоминаетъ мнѣніе о немъ В. В. Болотова. Если Гарнаккъ и другіе высказывали сомнѣніе въ правильности заявленія Созомена, что онъ пользовался для своей исторіи посланіями соборовъ, императорскими письмами, законами и другими документами, то болѣе точное изученіе исторіи Созомена — говоритъ Лёшке — вполне подтверждаетъ точность этого заявленія; если же этого не замѣтили сразу, то это объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что изъ за стремленія къ красотѣ стиля Созомень обычно не приводитъ самыхъ документовъ, а даетъ только сжатое изложеніе ихъ содержанія ¹⁾.

У Сократа Созомень — по Лёшке — заимствовалъ только основную нить своего изложенія, но онъ вездѣ старается улучшить и превзойти его исторію, не только эlegantностію изложенія, но и путемъ привлеченія къ дѣлу самыхъ, отчасти превосходныхъ, источниковъ. Прежде всего онъ старается использовать доступные ему документы, которые передаетъ точно, часто буквально ²⁾. — Попытка дать въ своей исторіи нѣчто болѣе совершенное, чѣмъ исторія Сократа, удалась Созомену — по мнѣнію Лёшке — только отчасти. Дополненія къ изложенію Сократа у него многочисленны и часто цѣнны, но улучшения рѣдки. Грубые ошибки Сократа въ изложеніи исторіи восточной церкви и особенно первой половины исторіи арианскаго спора повторяетъ и Созомень; но относительно исторіи запада онъ повидимому лучше ориентированъ ³⁾. Напр. ссылку Либерія Сократъ II, 37,91 ставитъ послѣ ариминскаго собора, Созомень IV, 11,3 правильно помѣщаетъ ее послѣ медиоланскаго собора. Сократъ VI, 1,3 утверждаетъ, что въ годъ смерти императора Θεодосія римскимъ епископомъ былъ Дамась; Созомень VIII, 1,1, — хотя онъ вообще въ этомъ мѣстѣ только повторяетъ Сократа — правильно

1) S. 543: Ältere Forscher und auch A. Harnack in der 2 Aufl. dieser Encyclopädie (anders, wie es scheint, ThLZ. 1884,632) haben — die Richtigkeit der von S. in der Vorrede zu seinem Werk gemachten Angaben bezweifelt, denn dort führt S. aus, dass er für eine Geschichtsdarstellung Synodalschreiben, kaiserliche Briefe, Gesetze und andere Urkunden eingesehen habe. — Eine genauere Betrachtung der Kirchengeschichte des S. beweist, dass die Angaben ihres Verfassers ganz und gar zu Recht bestehen. Dass man das nicht sofort gesehen hat, liegt hauptsächlich daran, dass es dem Stilgefühl des S. widerstrebt, den Zusammenhang seiner Darstellung irgendwie zu durchbrechen, und er daher, wie er I, 1,14 ausdrücklich sagt, auf Mitteilung der ihm vorliegenden Urkunden im allgemeinen verzichtet.

2) S. 546: Er [Soz.] hat den Faden seiner Darstellung aus Sokrates entnommen, aber er sucht diesen zu verbessern und zu überbieten, nicht nur durch Eleganz der Darstellung, sondern auch durch Heranziehung z. T. ausgezeichneter Quellen. Vor allem hat er sich bemüht, das ihm zur Verfügung stehende Actenmaterial sorgfältig zu verwerten. Der Anschluss an seine Quelle ist gewöhnlich eng, wörtliche Anklänge sind nicht selten.

3) Der Versuch des S. in seiner KG. Vollkommeneres als Sokrates zu liefern ist nur z. T. geglückt. Die Ergänzungen zu der Darstellung des Sokr. sind zahlreich und oft wertvoll, die Besserungen selten. Die grossen Irrthümer des Sokr. in der Schilderung der KG des Morgenlandes und besonders der ersten Hälfte des arianischen Streites hat S (z. B. III, 6 ff.) ruhig übernommen; über die Geschichte des Abendlandes scheint er besser orientiert zu sein.

называетъ Сирикiя. — Что исправленiя касались иногда и мелочей, показываетъ сравненiе Socr. III, 26,5 съ Soz. VI, 6,1: по Сократу Iовiанъ царствовалъ 7 мѣсяцевъ, по Созомену—*ἄμφι ὀκτώ*; послѣднее вѣрнѣе, такъ какъ Iовiанъ на дѣлѣ занималъ престолъ 7 мѣсяцевъ и 20 дней ¹⁾).

Въ доброй волѣ—говорить въ заключенiе Лѣшке—по всему этому у Созомена не было недостатка; но силы его были недостаточны. Кто хочетъ пользоваться Созоменомъ, тотъ долженъ вырывать отдѣльные извѣстiя изъ связи, т. е. пытаться возстановить тѣ потерянные документы, которыми пользуется Созоменъ ²⁾).

Объ отношенiи Созомена къ Филосторгiю Лѣшке опредѣленно не высказывается, считая вопросъ этотъ не достаточно выясненнымъ.—Только упоминаетъ онъ и о гипотезѣ Литцманна о зависимости Созомена отъ исторiи аполинариста Тимофея виритскаго ³⁾).

Статья Лѣшке основывается очевидно на тщательномъ изученiи текста исторiи Созомена и Сократа, и нужно пожалѣть, что обстоятельства позволили ему написать только сжатые очерки объ этихъ исторiяхъ ⁴⁾ для реальной энциклопедiи, а не спеціальныя и обстоятельныя изслѣдованiя ихъ источниковъ. Но какъ бы то ни было, въ лицѣ Шварцга и Лѣшке западная наука уже отказалась отъ стараго мнѣнiя о Созоменѣ, какъ плагиаторѣ, и стала видѣть въ немъ историка и добросовѣстнаго и трудолюбиваго, хотя и неспособнаго подняться выше уровня своего времени, овладѣть всѣмъ доступнымъ матеріаломъ, отнестись къ нему строго критически, и дать исторiю не только богатую фактами и изящно изложенную, но и вполне правдивую и достовѣрную, свободную отъ ошибокъ даже и хронологическихъ.—Какъ собственно историкъ, Созоменъ и для Лѣшке стоитъ выше Сократа.

Чего не сдѣлалъ Геппертъ, то сдѣлалъ теперь въ отношенiи къ Созомену Георгъ Шоо. Его изслѣдованiе не только появилось въ томъ же собранiи, какъ и изслѣдованiе Гепперта, но и примыкаетъ къ нему и по методу изслѣдованiя и по формѣ изложенiя. Шоо даетъ такой же полный,

1) SS. 546—547.

2) S. 547. An guten Willen hat es nach alledem S. nicht gefehlt; aber die Kräfte haben nicht recht gereicht. Wer S. benutzen will, muss seine einzelnen Nachrichten aus ihrem Zusammenhang herauslösen, d. h. die von S. benutzten und uns verlorenen Urkunden wieder zu gewinnen versuchen.

3) S. 545: Dass S. neben den orthodoxen Darstellungen des Euseb und Rufin die heterodoxe des Philostorgius eingesehen habe hat Jeep 147 f. zu beweisen versucht. Jeep kann recht haben, doch würde man in die Sache gern noch klarer sehen. — Dass II, 17, — V, 18 und vielleicht auch VI, 22 die apollinaristische KG. des Timotheus von Berytus benutzt wird vermuthet H. Lietzmann. — Предположенiе это, высказанное еще Дрезеке, В. В. Болотовъ (Отзывъ о сочиненiи Спасскаго, Хр. Чт. 1908, авг.—сент. стр. 1259—60) считалъ совершенно неправдоподобнымъ («изумительнымъ»).

4) Еще короче, но въ томъ же смыслѣ говоритъ Лѣшке о Сократѣ и Созоменѣ въ написанномъ для Handbuch d. KG. Г. Крюгера и изданномъ уже по смерти автора Н. Lietzmann'омъ, очеркѣ: Quellenkunde der alten Kirchengeschichte.—G. Loeschke, Zwei kirchengeschichtliche Entwürfe, Tübingen, 1912, S. 33.

исчерпывающій анализъ всего содержанія исторіи Созомена. какой даетъ Геппертъ для исторіи Сократа. Но въ тоже время оба автора повидимому стремились сократить объемъ своихъ изслѣдованій до возможнаго минимума. Обычное въ нѣмецкихъ книгахъ Vorwort отсутствуетъ и у Гепперта и у Шоо. Книга Шоо начинается прямо съ Kapitel I. Einleitendes (SS. 1—18). Здѣсь даются 1) біографическія свѣдѣнія о Созоменѣ, 2) общія свѣдѣнія объ его церковной исторіи, именно а) о ея посвященіи (императору Θεодосію), б) содержаніи и расположеніи, в) времени составленія, г) стилѣ, е) трудолюбіи Созомена и его любви къ истинѣ, ф) его критикѣ, г) о томъ, какъ онъ пользовался своими источниками; 3) о другомъ трудѣ Созомена; 4) о Сократѣ, Созоменѣ, Θεодоритѣ. Оканчивается эта глава небольшимъ заключеніемъ, гдѣ подводятся итоги.

Наиболѣе обширенъ здѣсь отдѣлъ 2, 6 (SS. 3—9), гдѣ Шоо рѣшаетъ, между прочимъ, вопросъ о томъ, почему исторія Созомена дошла до насъ въ недоконченномъ видѣ: по предисловію она должна была заканчиваться 439-мъ годомъ (въ 17-е консульство Θεодосія младшаго, какъ и исторія Сократа), наличный же текстъ ея простирается только до 421—425 гг., и упоминается только одно событіе (обрѣтеніе мощей свв. 40 мучениковъ севастійскихъ) изъ епископства Прокла константинопольскаго (434—447). Въ IX, 16, 4 Созоменъ обѣщаетъ рассказать объ обрѣтеніи мощей пророка Захаріи и архидіакона Стефана; но говоритъ IX, 17 только объ обрѣтеніи мощей прор. Захаріи. Посвященные этому вопросу страницы у Шоо даютъ высокое понятіе о немъ, какъ изслѣдователѣ,

Шоо извѣстны двѣ попытки рѣшить эту загадку. Victor Sarrazin въ диссертациі De Sozomeni historia num integra sit. Lpz. 1881 высказалъ предположеніе, что конецъ исторіи Созомена случайно утраченъ въ рукописяхъ, но сохранился (по содержанію) у Никифора Каллиста и Θεофана, у которыхъ есть сообщеніе и о перенесеніи мощей архидіакона Стефана. Противъ этого предположенія Шоо указываетъ на тотъ фактъ, что Кассіодорій, который вообще сильно пользовался Созоменомъ, въ концѣ своего труда (Historia tripartita) пользуется исключительно Сократомъ, откуда уже Валуа сдѣлалъ выводъ, что и у него исторія Созомена была подъ руками въ томъ же видѣ, въ какомъ она дошла и до насъ. Саррацинъ пытался ослабить силу этого аргумента указаніемъ на тотъ фактъ, что послѣднія двѣ книги у Кассіодорія составлены очень поспѣшно, на что указываетъ ихъ малый объемъ въ сравненіи съ остальными. Однако, думаетъ Шоо, даже и въ этомъ случаѣ трудно допустить, что въ этихъ книгахъ у Кассіодорія не сохранилось бы никакихъ слѣдовъ пользованія Созоменомъ, если бы его исторія была у него подъ руками въ полномъ видѣ. А съ другой стороны Никифоръ Каллистъ и Θεофанъ рассказъ объ обрѣтеніи мощей архидіакона Стефана могли заимствовать и изъ другого источника.

Слабый пунктъ этой аргументаціи Шоо состоитъ въ томъ, что ему очевидно не приходитъ и въ голову то предположеніе, что

исторія Созомена уже въ VI вѣкѣ, во время Кассіодорія, могла существовать и въ полномъ видѣ, и въ томъ, въ какомъ дошла до насъ, и такъ стояло дѣло и въ VIII—IX и XIV вв.; но Кассіодорій имѣлъ подъ руками ея неполную редакцію, Θεοφανъ и Никифоръ. — полную. Но потомъ эта полная редакція была утрачена: вѣдь дошла же до насъ исторія Евсевія въ двухъ редакціяхъ, по которымъ Шварцъ восстанавливаетъ ея 4 изданія. — При дороговизнѣ книгъ въ древности нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ предположеніи, что даже такой богатый человѣкъ, какъ сенаторъ Кассіодорій, натолкнулся на дефектный экземпляръ исторіи Созомена и приобрѣлъ его, не подозрѣвая и о существованіи полныхъ экземпляровъ. — Насколько вѣроятно или невѣроятно это предположеніе, рѣшилъ бы, можетъ быть, только точный филологическій анализъ сохранившагося у Никифора и Θεοφана рассказъ о перенесеніи мощей архидіакона Стефана. Еслибы, напр., оказалось, что рассказъ этотъ содержитъ какія-либо свойственныя Созомену выраженія, то предположеніе Саррацина пришлось бы считать высоко-вѣроятнымъ. Если же наоборотъ стиль этого рассказа совершенно различался бы отъ созоменовскаго, то предположеніе о существованіи полной исторіи Созомена пришлось бы оставить, какъ совершенно невѣроятное.

Другая попытка рѣшенія этого вопроса принадлежитъ Гюльденпеннингу. Онъ нашелъ у Marcellinus Comes подъ 439 г. извѣстіе, что кости архидіакона Стефана принесла изъ Іерусалима императрица Евдокія. Излагая исторію этого обрѣтенія, Созомень, слѣд., не могъ бы не упомянуть имени императрицы Евдокіи. Но Созомень нигдѣ во всей исторіи не называетъ имени Евдокіи и наоборотъ часто говоритъ о сестрѣ императора Пульхеріи, тогда какъ Сократъ не избѣгаетъ упоминанія объ Евдокіи. Гюльденпеннингъ предполагаетъ, что первоначально и у Созомена упоминалось и объ Евдокіи. Но тутъ случилась катастрофа съ *magister officiorum* Павлиномъ и низведеніе Евдокіи изъ ея положенія супруги императора и возвращеніе ко двору Пульхеріи. Этой переměнѣ отношенія при дворѣ соотвѣтствуетъ и подробное описаніе дѣятельности Пульхеріи у Созомена и его полное молчаніе объ Евдокіи: историкъ, посвящавшій свой трудъ императору Θεодосію, не могъ же чрезъ упоминаніе имени Евдокіи касаться его раны, какую нанесла ему его же собственная ревность. Гюльденпеннингъ, такимъ образомъ, предполагаетъ, что Созомень при изданіи своего труда самъ выпустилъ его конецъ сообразно съ измѣнившимися отношеніями при дворѣ.

Но Шоо находитъ невозможнымъ, чтобы самъ Созомень сократилъ свой трудъ. Въ предисловіи § 19 онъ говоритъ вѣдь совершенно ясно, что его исторія простирается до 17 консульства Θεодосія, и изъ самого же предисловія ясно, что оно писано уже по окончаніи всего труда. И если бы Созомень самъ сократилъ свою исторію, то онъ едва ли оставилъ бы въ IX, 16,4 и 17,1 указаніе на повѣствованіе, котораго нѣтъ въ наличной исторіи.

Отвѣтъ на вопросъ, кто же именно сократилъ исторію Созомена, даетъ, по Шоо, § 18 предисловія. Здѣсь Созоменъ пишетъ императору Θεодосію: "Ἀγε οὖν, ὃ πάντα εἰδώς, — — — δέχου παρ' ἐμοῦ ταύτην τὴν γραφὴν, καὶ ἐξέτασον, καὶ τῆς σῆς ἀκριβοῦς προσθέσεις καὶ ἀφαίρέσεις προσαγαγών, τοῖς σοῖς πόνοις κάθαρων. — — οὐδ' ἐπιθήσει τις δάκτυλον τῆς δοκιμασίᾳ τῆς σῆς. — Такимъ образомъ, посвящая свой трудъ императору, Созоменъ просить его разсмотрѣть его и прибавить къ нему или убавить отъ него, что онъ найдетъ нужнымъ, послѣ чего ничья рука не должна уже касаться до него. Θεодосій, думаетъ Шоо, и послѣдовалъ этому указанію, Созоменъ и выпустилъ изъ его исторіи всѣ отдѣлы съ упоминаніемъ объ Евдокии, равно какъ и о несторіанствѣ, гдѣ тоже нельзя было умолчать объ Евдокии, и гдѣ и самъ Θεодосій сначала былъ на сторонѣ Несторія. — Шоо, впрочемъ, допускаетъ, что это же могли сдѣлать въ угоду Θεодосію и книготорговцы.

Нельзя оспаривать, что предположеніе Шоо очень правдоподобно. Θεодосій (или какой нибудь царедворецъ, по его порученію, или и по личной инициативѣ въ угоду императору), сокращая исторію Созомена, какъ челоуѣкъ посторонній, можетъ быть бѣгло просмотрѣвшій эту исторію, могъ и не замѣтить этихъ несообразностей, какія получились въ ней по исключеніи неприятныхъ мѣстъ; но едва ли не замѣтилъ бы этого самъ авторъ, конечно, хорошо знакомый съ содержаніемъ своего труда, и не постарался бы сгладить эти несообразности.

Въ 2, с. Шоо основательно не соглашается съ Гюльденпеннингомъ, что исторія Созомена писана не позже 444 года, и ставитъ болѣе широкія границы для ея написанія: 439—450 гг., и для предисловія: 443 (21 іюня)—450. — Во 2, d. Шоо съ похвалою отзывается о стилѣ Созомена, во 2, e. объ его любви къ истинѣ; но здѣсь считаетъ нужнымъ оговориться, что обычная любовь къ истинѣ измѣняетъ Созомену, когда дѣло идетъ объ указаніи источниковъ, и находитъ нужнымъ сдѣлать ему упрекъ, что онъ во всемъ трудѣ молчалъ о тѣхъ источникахъ, которыми онъ особенно усиленно пользовался, въ особенности о Сократѣ, Руфинѣ, Евсеvіи. Умалчивая о своихъ главныхъ источникахъ, Созоменъ называетъ однако цѣлый рядъ второстепенныхъ. — Въ этомъ случаѣ, можетъ быть, не мѣшало бы поставить вопросъ: можно ли считать дѣйствительно тенденціознымъ это молчаніе объ источникахъ? Не требовалъ ли этого просто «исторіографическій стиль» тогдашняго времени? Не считалось ли тогда напр. неприличнымъ называть по имени историковъ современниковъ? 1). — Въ 2, f. — критику Созомена Шоо тоже находитъ иногда основательною, напоминающею даже новѣйшую. — Въ 2, g. Шоо отмѣчаетъ манеру Созомена — по указаніямъ Сократа наводитъ справки въ его источникахъ. — Въ 4 Шоо признаетъ доказаннымъ Гюльденпеннингомъ, что исторіей Созомена пользовался Θεодоритъ.

1) Loeschke въ RE³ 18 не дѣлаетъ упрека Созомену въ томъ, что онъ не называетъ по именамъ Сократа и другихъ своихъ руководителей.

Во II-й главѣ (SS. 19—72) у Шоо идетъ рѣчь о главныхъ источникахъ Созомена: Сократѣ, Руфинѣ, Евсевиѣ, Аѳанасиѣ, объ источникахъ для его жизнеописаній монаховъ (Лавсаикъ Палладія и Исторія египетскихъ монаховъ) и Олимпіодорѣ (источникъ его IX-й книги). Таблица параллельныхъ мѣстъ у Сократа и Созомена занимаетъ у Шоо цѣлыхъ 6 страницъ.—Что Созоменъ пользовался Сократомъ, доказано было еще Йеепомъ и Гюльденпеннингомъ. Но Шоо и отъ себя приводитъ новый аргументъ въ пользу этого: Созоменъ беретъ у Сократа и такія извѣстія, которыя послѣдній заимствовалъ изъ устныхъ источниковъ: изъ разсказовъ новатіаннина Авксанона и одного пафлагонскаго крестьянина (Schoo 26).—Руфиномъ Созоменъ пользовался такъ же, какъ и Савиномъ: слѣдуя указаніямъ Сократа, онъ наводилъ самостоятельныя справки у Руфина и приводилъ изъ него и такія сообщенія, которыхъ вовсе нѣтъ у Сократа, и даже и тамъ, гдѣ разсказъ Руфина передаютъ одинаково и Сократъ и Созоменъ, нѣкоторыя детали выдаютъ непосредственную зависимость Созомена отъ Руфина. Оба историка пользовались Руфиномъ не въ греческомъ переводѣ Геласія (какъ предполагалъ Лѣшккѣ о Сократѣ), а въ латинскомъ подлинникѣ. Такъ же точно, какъ Руфиномъ и Савиномъ, Созоменъ пользовался и Евсевиемъ (главнымъ образомъ его *de Vita Constantini*, но отчасти и церковной исторіей) и Аѳанасіемъ в. Въ одномъ случаѣ Созоменъ (II, 29) прямо ссылается на Аѳанасія. Но далѣе приводится буквальная выписка изъ его *Epistola ad episcopos Aegypti et Libyae*. Слѣдовательно, тутъ едва ли можно видѣть отступление отъ принципа—не называть источниковъ: источники называются только тамъ, гдѣ цитуются буквально; а гдѣ Созоменъ пользуется ими только какъ пособіемъ и излагаетъ содержаніе ихъ своими словами, онъ не считаетъ нужнымъ называть ихъ.—Для исторіи монашества источники Созомена были Лавсаикъ (*Historia Lausiaca*) Палладія и *Historia monachorum* Руфина. По имени не называетъ Созоменъ ни Палладія, ни Руфина. Въ одномъ случаѣ (IV, 29,2) онъ ссылается на александрійскаго епископа Тимоѳея, который описалъ жизнь монаха Аполлоса и многихъ другихъ монаховъ. Отсюда Прейшенъ заключилъ, что Созоменъ приписывалъ «исторію монаховъ» Тимоѳею и пользовался ею въ переводѣ. Но—по мнѣнію Шоо—это мѣсто доказываетъ только, что Тимоѳеѣй дѣйствительно описалъ жизнь Аполлоса и другихъ монаховъ, и Созоменъ хочетъ показать читателямъ, что онъ знаетъ объ этомъ трудѣ, но пользуется Созоменъ не его сочиненіемъ, а позднѣйшими трудами Палладія и Руфина. Исторію монаховъ онъ пользовался и въ подлинникѣ и въ греческомъ переводѣ.—Зависимость Созомена въ IX-й книгѣ отъ Олимпіодора, трудъ котораго не сохранился, но описанъ Фотиємъ, и которымъ пользовался Зосимъ, доказана была впервые J. Rosenstein'омъ въ изслѣдованіи *Kritische Untersuchungen über das Verhältniss zwischen Olympiodor, Zosimus und Sozomenus* (Forschungen zur Deutschen Geschichte I) Göttingen 1862.—По имени Созоменъ и Олимпіодора не называетъ.

Въ III-й главѣ (SS. 73—86) Шоо ведетъ рѣчь о второстепенныхъ источникахъ Созомена, Nebenquellen. Умалчивая имена авторовъ своихъ главныхъ источниковъ, Созоменъ называетъ по имени цѣлый рядъ авторовъ, которыми онъ пользуется лишь случайно, да притомъ часто изъ вторыхъ рукъ, а не непосредственно. Такъ онъ упоминаетъ о Юсифѣ (Флавіи) и Филонѣ, но со словъ Евсевія; ссылки на Георгія лаодикійскаго (III, 6,6), *μισοπώγων* императора Юліана и на философа Θεμιστία взяты у Сократа. Никакого значенія не имѣють ссылки на Евстаѳіа севастійскаго и *Ἀσκητικὴ βίβλος* Василия каппадокійца [великаго? — Эту книгу, по словамъ Созомена, III, 14,29, тоже приписывали Евстаѳію]. — Изъ Soz. II, 19,7 и VI, 27, 1. 7 видно, что Созоменъ читалъ сочиненія Евстаѳіа антиохійскаго и Евномія, но никакого дальнѣйшаго вліянія ихъ сочиненій у него не замѣтно. Повидимому онъ зналъ и сочиненія Ефрема Сирина. Онъ приводитъ буквальные цитаты изъ надгробной рѣчи Юліану Ливанія (VI, 1,15. 16) и изъ Аполливарія лаодикійскаго (II 17,2. 3). Но всѣ эти сочиненія давали мало подходящаго для него матеріала. Болѣе полезны для него были сочиненія: 1) Григорія Богослова, 2) Іоанна Златоуста, 3) Іеронима, *Vita Hilarionis*, 4) персидскіе мученичскіе акты, 5) Евнапій, 6) можетъ быть Филосторгій¹⁾ и 7) Евтропій. — Въ небольшой IV-й главѣ [SS. 87—89] Шоо говоритъ о документальныхъ источникахъ Созомена, каковы императорскіе законы, письма и другого рода документы. Въ V-й тоже небольшой главѣ (SS. 90—94) идетъ рѣчь объ устныхъ источникахъ исторіи Созомена.

Обширная VI-я глава книги Шоо (SS. 95—134) посвящена тому же самому вопросу, какъ и VI-я же глава работы Гепперта, — вопросу о синодикѣ Аѳанасія и *συναγωγή* Савина — и представляетъ, по моему мнѣнію, наиболѣе уязвимый отдѣлъ его изслѣдованія. — Съ внѣшней стороны, повидимому и здѣсь у Schoo «все обстоитъ благополучно». Комбинируя результаты изслѣдованій Гепперта и Батиффоля о «синодикѣ Аѳанасія», Шоо повидимому вполне логично приходитъ къ выводу, что «синодикъ» представлялъ собраніе документовъ по исторіи аrianства, вполне аналогичное съ *Συναγωγή* Савина, только противоположное съ нимъ по тенденціи, и объ этихъ именно «собраніяхъ писемъ» двухъ противоположныхъ партій и говоритъ самъ Созоменъ въ I, 1,15. 16 своей исторіи — *ιστέον ὡς προφάσει τῶν Ἀρείου δογμάτων καὶ τῶν ὑστερον ἀναφεέντων, διαφερόμενοι πρὸς ἀλλήλους οἱ τῶν ἐκκλησιῶν ἄρχοντες, ἕκαστοι περὶ ὧν ἐσπούδαζον, πρὸς τοὺς ὁμοδόξους ἔγραφον· καὶ καθ' ἑαυτοὺς συνιστάμενοι κατὰ συνόδους, ἐψηφίζοντο ἅπερ ἐβούλοντο· καὶ τῶν τάναντία δοξαζόντων, πολλακίς ἐρήμην κατεδίκαζον· καὶ τοὺς κατὰ καιρὸν βασιλέας, καὶ τοὺς ἀπ' αὐτοὺς δυναμένους περιέποντες, ὡς εἶχον δυνάμεις, ἔπειθον, καὶ ὁμόφρονας αὐτοῖς κατεσκευάζον· εἰς ἀπόδειξιν τε τοῦ ὀρθοῦ εἶναι, οἱ μὲν τοῖς, οἱ δὲ ἐκείνοις προστιθέμενοι,*

1) S. 83: Ob Philostorgius in Wirklichkeit von Soz. benutzt ist, lässt sich nicht mit voller Sicherheit entscheiden.

συναγωγὴν ἐποιήσαντο τῶν ὑπὲρ τῆς οἰκείας αἰρέσεως φερομένων ἐπιστολῶν, καὶ τὰς ἐναντίας παρέλιπον. — — Что эти слова Созомена вполне приложимы къ *Συναγωγῇ* Савина, видно изъ *Soz.* I, 8, 25. *Σαβίνος γὰρ — — συναγωγὴν ὧν διάφοροι ἐπισκόπων σύνοδοι ἐγγράφως ἐξέδωκαν ποιησάμενος — —* Καὶ τινὰ μὲν ἐκῶν παρέλιπεν, τινὰ δὲ παρέτρεψεν πάντα δὲ πρὸς τὸν οἰκῆιον σκοπὸν μᾶλλον ἐξείληφεν. О «синодикѣ Аванасія» Сократъ ничего такого не сообщаетъ; но «пзъ другихъ намъ извѣстныхъ сочиненій александрийца» — говоритъ Шоо (*S.* 98) — «мы можемъ заключать [подъ строкою Шоо ссылается на Seeck, *Das Nicänische Konzil*, въ *Zeitschr. f. KG.* B. 17], что характеристика, которую Сократъ даетъ Савину [die Charakteristik, die *Soz.* über Sabin fällt, — но это *Soz.* или опечатка, или описка вмѣсто *Soz.*, такъ какъ Созоменъ не называетъ по имени Савина], — приложима и къ Синодику [nach der anderen Seite hin wahrscheinlich auch wohl auf den Syn[o]dikus gepasst haben würde]. Иначе почему же Сократъ въ противоположность сильно порицасмому [имѣ] Савину нигдѣ не выставляетъ на видъ объективность «синодика», а ограничивается только однимъ единственнымъ коротенькимъ замѣчаніемъ объ немъ во всемъ своемъ трудѣ¹⁾ — Отсюда и получается у Шоо то «въ высшей степени вѣроятное» заключение, что тѣ два собранія документовъ, которыя были подъ руками у Созомена, тождественны съ тѣми двумя собраніями, какими пользовался [по Гепперту] и Сократъ: съ синодикомъ и *Συναγωγῇ*. Иначе, думаетъ Шоо, придется допустить существованіе 4-хъ собраній документовъ, изъ которыхъ каждые два имѣли тоже самое содержаніе и ту же тенденцію — совершенно невѣроятное предположеніе²⁾.

Но что такое представляли изъ себя эти собранія, какой періодъ времени они обнимали? Относительно *Συναγωγῇ* Савина Шоо было не трудно какъ установить зависимость отъ нея Созомена, такъ и опредѣлить *terminus post quem* по ея написанію (373-й годъ — годъ кончины Аванасія в.). — Что же касается синодика, то Шоо сначала (*SS.* 103—104) соглашается съ Геппертомъ, что изъ сообщеній объ немъ Сократа и относимыхъ къ нему документовъ у Геласія кизикскаго слѣдуетъ собственно только то, что синодикъ представлялъ собою сборникъ документовъ, относящихся къ никейскому собору, и того, что съ нимъ тѣснѣйшимъ образомъ связано. И только изъ *Soz.* I, 1, 15 Шоо дѣлаетъ выводъ, что и синодикъ, какъ *Συναγωγῇ* Савина, содержалъ документы не одного никейскаго собора, но и ряда послѣдующихъ соборовъ³⁾.

1) Weshalb hebt auch sonst *Socr.* dem schwer getadelten Sabin gegenüber nirgends die Objectivität dieser Schrift hervor, sondern tut sie in seinem ganzen Werke mit einer einzigen kurzen Bemerkung ab?

2) *S.* 98: Ich glaube, dass wir die grösste Wahrscheinlichkeit für uns haben, — — — dass die beiden Aktensammlungen, die dem *Soz.* vorgelegen haben, mit den beiden von *Socr.* benutzten, mit dem Syn[o]dikus und der Synagoge, identisch sind. Will man sich diesem Schlusse entziehen, so wird man vier verschiedene Aktensammlungen annehmen, von denen je zwei denselben Inhalt gehabt und dieselbe Tendenz verfolgt haben — eine recht unwahrscheinliche Annahme.

3) *S.* 104: Aber die Art und Weise, wie *Soz.* I, 1, 15 die beiden von ihm benutzten

Правильность этого предположенія, по мнѣнiю Шоо, и подтверждаютъ указанныя Батиффолемъ параллели между Созоменомъ и сохранившейся въ собранiи Θεοδοσiα діакона *historia acaephala* ¹⁾.

Но Шоо, писавшему въ 1911 году, извѣстно конечно и мнѣнiе Эдуарда Швартца, что самое упоминанiе о *Synodikos* Аванасiа есть только интерполяцiя въ текстѣ Сократа. Однако Шоо не соглашается съ Швартцемъ. Если понимать всѣ слова церковныхъ историковъ строго буквально, то мы должны будемъ принять еще больше интерполяцiй. Вполнѣ понятно, что Сократъ вопреки своему первоначальному общанiю, въ виду безконечнаго ряда именъ, предпочелъ лучше сослаться на *Synodikos*, чѣмъ переписывать ихъ всѣ. Для такого длиннаго ряда именъ нѣтъ примѣра ни у Сократа, ни у Созомена или Θεοδοριτa ²⁾. Но если даже мы и примемъ вмѣстѣ съ Швартцемъ ссылку на синодикъ за интерполяцiю, то этимъ еще ничего не доказано ни противъ существованiя такого сочиненiя, ни противъ того, что оно содержало имена участниковъ никейскаго собора. Въ основѣ совершенно безразлично, имѣемъ ли мы свѣдѣнiе объ этомъ сочиненiи отъ Сократа или отъ предполагаемаго интерполятора. Совершенно непонятно, какую цѣль имѣлъ бы этотъ интерполяторъ сослаться на несуществующее произведенiе: если онъ ссылается на него, значитъ онъ имѣлъ его подъ руками ³⁾. И ссылка Швартца на Θεοδορα Чтеца ни-

Aktensammlungen erwähnt, legt schon von vornherein den Gedanken nahe, dass die eine sich nicht etwa auf die Ereignisse «des Konzils von Nicaea und was mit diesem aufs engste zusammenhängt», beschränkt haben kann; wir müssen vielmehr aus seinen Worten entnehmen, dass beide Sammlungen in durchaus paralleler Weise das Aktenmaterial enthalten haben, welches *προφάσει τῶν Ἀρείου δογμάτων καὶ τῶν ὑστερον ἀναφερόντων* entstanden war, insofern es dem Parteizwecke der Sammlungen diene; oder mit anderen Worten, dass der Synodikus nicht allein das Aktenmaterial des Konzils von Nicaea, sondern auch der ihm folgenden Synoden, soweit es für den Zweck der Sammlung passte, gebracht hat, genau wie auf der anderen Seite vom Standpunkte der macedonianisch-arianischen Richtung aus Sabin.

1) Schoo, SS. 104—106.

2) S. 107. Die gewaltsame Methode Schwartzens ist von vornherein nicht geeignet Vertrauen zu erwecken. Wenn wir unsere Kirchenhistoriker überall streng beim Worte nehmen wollten, dann würden wir wohl noch mehr Interpolationen anzunehmen haben. Es ist doch allzu erklärlich, dass Socr. trotz seiner anfänglichen Ankündigung der endlosen Reihe von Namen gegenüber lieber auf den Synodikos verweisen als sie alle niedergeschrieben wollte. Es findet sich ja auch weder sonst im Socr. noch auch Soz. oder Theodoret ein Beispiel für eine derartig lange Namenreihe. Ich glaube deshalb nicht, dass die betreffende Stelle des Socr. irgendwie interpoliert ist.

3) SS. 107—108: Aber selbst wenn wir mit Schwartz das Zitat des Synodikos für das Einschiesel eines Interpolator halten wollen, so ist damit gegen die Existenz der Schrift sowie gegen die Tatsache, dass sie die Namen der Teilnehmer am nizänischen Konzil enthalten hat, noch gar nichts bewiesen. Es ist im Grunde genommen vollständig gleichgültig, ob wir von der Schrift durch Socr. oder durch den angenommenen Interpolator Kenntniss erhalten. Es ist nämlich absolut nicht einzusehen, welchen Grund der Interpolator gehabt haben könnte, auf eine nicht existierende Schrift zu verweisen; stammt das Zitat wirklich von einem Interpolator her, so wird er den Synodikos mit der betreffenden Namenreihe sicherlich vor sich gehabt haben. Deshalb glaube ich, dass die

чего не доказываетъ, по мнѣнію Шоо: онъ заимствовалъ свой полный списокъ именно изъ синодика, на который указывалъ Сократъ, и, разъ онъ привелъ этотъ списокъ, ссылка на синодикъ была уже излишня ¹⁾).

Шоо, поэтому, продолжаетъ вѣрить въ существованіе синодика и признаетъ его за то сочиненіе, изъ котораго авторъ еоодосіевскаго собранія взялъ большую часть своего матеріала ²⁾).

Однако синодикъ этотъ, по Шоо, не принадлежитъ въ его окончательномъ видѣ самому Аѳанасію. Аѳанасіемъ положена только основа этого собранія, но оно было продолжено по смерти его другими и появилось уже при Теофилѣ ³⁾).

Вопросъ о зависимости Созомена отъ синодика и *συνοδική* Савина Шоо рассматриваетъ вмѣстѣ, въ одной таблицѣ, съ необходимыми поясненіями SS. 109—134, такъ какъ не вездѣ ясна тенденція, съ какою приводится тотъ или другой документъ, и потому иногда остается сомнительнымъ, пользуется ли здѣсь Созоменъ Савиномъ или синодикомъ.

Благодаря такому расширенію объема alexandрійскаго источника Созомена, у Шоо отнесены къ этому «синодику» и нѣкоторыя изъ тѣхъ мѣстъ исторіи Созомена, которыя относились къ alexandрійской исторіи В. В. Болотовъ, именно II, 22, 1—3 [SS. 114—115, 139] и 21, 1—8, — послѣднее мѣсто только въ общей таблицѣ (гл. VII) S. 139 и то съ знакомъ вопроса; но въ 23, 8. сообщеніе Созомена признано (S. 139) самостоятельнымъ, *Selbstdg.* — II, 31, 1 признается самостоятельнымъ (S. 140), 31, 2—3—взятымъ у Савина (SS. 116. 140) и только для 31, 4—5 допускается, что это извѣстіе взято или у Савина или и изъ синодика (SS. 116—140). — Относительно 31, 2—3 Шоо едва ли не правъ: тенденція цитуемыхъ здѣсь писемъ Константина рѣшительно анти-аѳанасіевская, и въ томъ, что Савинъ могъ раздобыть ихъ, едва ли можно сомнѣваться.

Но самый вопросъ объ alexandрійскомъ источникѣ Созомена у Шоо получаетъ новую постановку. Дѣло идетъ не о специальномъ источникѣ, которымъ пользовался только Созоменъ, не Сократъ; но объ источникѣ общемъ для обоихъ этихъ историковъ, причемъ отношеніе къ нему Созомена было такое же, какъ и къ *Συναγωγὴ* Савина: зная объ этомъ источникѣ изъ Сократа и придерживаясь Сократа, Созоменъ, однако, на-

Stelle des Socr. auch weiterhin ihre ungeschwächte Beweiskraft für die Existenz des Synodikos besitzt

1) S. 108. Er wird eben die vollständige Liste dem Synodikos, auf den ja Socr. verwies, entnommen haben, und indem er das tat, konnte ein Hinweis seinerseits auf den Synodikos selbstverständlich keinen Zweck haben.

2) S. 108: Wir kommen zu dem Resultate, dass wir an die Existenz des Synodikos des Athanasius nach wie vor glauben, und dass wir sie für jene Schrift halten, der die theodosianische Sammlung das Gros ihres Materials entnommen hat.

3) S. 109. Es ist — chronologisch unmöglich, dass Athanasius der endgültige Verfasser der Sammlung ist, da sie bis in den Episcopat des Theophilus — — hineinreicht. — — — Der Grund zu der Sammlung wird tatsächlich von Athanasius gelegt sein; später nach seinem Tode werden andere sie weiter fortgesetzt haben.

водилъ, въ немъ самостоятельныя справки и извлекъ изъ него много такого, что опущено у Сократа. — Разумѣется въ этомъ предположеніи нѣтъ ничего неправдоподобнаго.

И тѣмъ не менѣе, самая зависимость Созомена отъ синодика Аѳанасія и тождество этого синодика съ греческою первоосновою «собранія Θεοδοσία діакона» есть только недоказуемая гипотеза.

Въ самомъ существованіи — подлиннаго ли, или подложнаго — «синодика Аѳанасія» конечно нѣтъ повода сомнѣваться. В. В. Болотовъ, очевидно, считалъ его подлиннымъ и предполагалъ, что изъ него идутъ всѣ сохранившіеся, систематическіе, расположенные по провинціямъ, списки никейскихъ отцовъ, и этимъ и объясняется тотъ фактъ, что въ нпхъ Египетъ занимаетъ 1-е мѣсто въ числѣ провинцій ¹⁾. Но александрійскій источникъ Созомена онъ отличалъ отъ этого синодика. — Э. Швартцъ другого мнѣнія о происхожденіи никейскихъ списковъ: онъ считаетъ ихъ подлиннымъ соборнымъ документомъ, опубликованнымъ по императорскому указу ²⁾, и въ Synodicon Аѳанасія видитъ позднѣйшую компиляцію, но въ существованіи его тоже не сомнѣвается.

Полемика Шоо противъ Швартца производитъ впечатлѣніе. Повидимому она вполне удачна. Но кое что имъ упущено изъ вида. Для вопроса о самомъ существованіи синодика Аѳанасія, конечно, безразлично, говорить ли объ немъ самъ Сократъ или позднѣйшій интерполаторъ. Но далеко не безразлично это для вопроса о томъ, могли ли пользоваться этимъ синодикомъ Сократъ и Созоменъ: по Швартцу онъ появился послѣ Сократа. Было бы нисколько не удивительно, если бы Сократъ привелъ въ своей исторіи полный списокъ никейскихъ отцовъ, такъ какъ онъ не скупился въ своей исторіи приводить цѣлкомъ посланія соборовъ и императоровъ, и списки епископовъ, хотя и не такіе длинные, какъ никейскій, имѣются въ его исторіи въ достаточномъ количествѣ. Напр. онъ приводитъ цѣлкомъ (III, 25) подписи 27 епископовъ антиохійскаго собора 363 г. подъ посланіемъ къ императору Ювіану: «Τῶν ἐκκλησιαστικῶν εἰρήνων», и (IV, 12) имена 64 епископовъ-македоніанъ, принявшихъ никейскій символъ, въ адресѣ посланія къ нимъ Либерія римскаго «Τῶν εὐχτασιολάτων ἡμῶν χαρᾶν». Столь же понятно и то, что позднѣйшіе переписчики — изъ-за экономіи времени и пергамена — опустили этотъ длинный списокъ, и кто-то замѣтилъ его ссылкой на синодикъ Аѳанасія. Для чести Сократа выгоднѣе предположеніе, что онъ дѣйствительно привелъ этотъ списокъ, какъ общалъ, чѣмъ то предположеніе, что это сдѣлалъ за него только Θεодоръ Чтець. — Но главное: Шоо не придалъ значенія тому факту, что Θεодоръ Чтець беретъ у Сократа не только предисловіе къ списку никейскихъ отцовъ, но и ошибочную дату никейскаго собора. Приходится допустить ту удивительную случайность, что Θεодору Чтецу

1) В. В. Болотовъ, Theodoretiana = Хр. Чт. 1892, II, 151, 68.

2) E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, VII, Nachr. v. d. Kön. Ges. d. Wiss. zu Göttingen, 1908, 3, SS. 327—329, Anm. 2.

попалъ въ руки экземпляръ синодика, восходящій къ тому же оригиналу, какимъ пользовался Сократъ (или къ которому восходитъ и рукопись, бывшая подъ руками у Сократа), съ ошибочною датою 20 мая; или же, если у Θεодора была исправная рукопись никейскихъ документовъ съ датою 19 десія, то его нисколько не заинтересовало противорѣчіе датъ этой рукописи и Сократа, и онъ былъ настолько наивенъ, что дату Сократа предпочелъ датѣ, сохранившейся въ его экземплярѣ синодика Аѳанасія. — Словомъ, предположеніе Швартца далеко не такъ произвольно, какъ кажется Шоо, и представляетъ собою въ сущности самое простое рѣшеніе вопроса о происхожденіи списка никейскихъ отцовъ у Θεодора Чтеца съ его предисловіемъ и заключеніемъ ¹⁾.

Но допустимъ, что въ отношеніи къ тексту Сократа Шоо вполнѣ правъ, а упоминаніе о «синодикѣ Аѳанасія александрійскаго епископа» принадлежитъ дѣйствительно самому Сократу. Шоо и не подозреваетъ той трудности, какую представляетъ для него сообщеніе Сократа въ его наличномъ видѣ, если онъ относитъ къ синодику, вмѣстѣ съ Seeck'омъ и Геппертомъ, не только списокъ никейскихъ отцовъ, но и дату собора. Вотъ эта дата (Soer. I, 13, 13): *καὶ ὁ χρόνος δὲ τῆς συνόδου, ὡς ἐν παρασημαίωσεσιν εὐρομεν, ὑπατείας Παυλίνου καὶ Ἰουλιανοῦ τῆ εἰκάδι τοῦ Μαΐου μηνός· τοῦτο δὲ ἦν ἐξῆχοσιστόν τριχχοστόν ἕκτον ἔτος ἀπὸ τῆς Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος βασιλείας.* Геппертъ пишетъ: «Раньше сомнѣвались въ принадлежности этой даты къ синодику. Еще Зееккъ видѣлъ себя вынужденнымъ приводить для этого прямое основаніе. Онъ основывался на особомъ формулированіи этой даты, на счетѣ по годамъ Александра. Это указываетъ ясно на александрійскій источникъ, какимъ могъ быть только синодикъ» ²⁾.

Ссылаясь на Гепперта, и Шоо (S. 103) относитъ къ синодику и эту дату собора. Въ дѣйствительности доказательство, приводимое въ пользу этого предположенія Зееккомъ и переписанное Геппертомъ, показываетъ только ихъ неосвѣдомленность въ вопросахъ технической хронологіи, и счетъ по годамъ Александра, т. е., какъ совершенно правильно поясняетъ Швартцъ (Nachr. 1904, 4. S. 395), по эрѣ селевкидовъ (по ней именно въ 325 году шелъ 636-й годъ), доказываетъ, что дата эта заимствована

1) Возраженіемъ противъ принадлежности списка Θεодора Чтеца Сократу можетъ, конечно, служить стоящее въ немъ, на 151-мъ мѣстѣ, имя Νικόλαος Μύρων Λυκίας, такъ какъ этого имени нѣтъ ни въ сирскихъ, ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ коптскомъ, ни въ армянскомъ, и даже въ позднѣйшемъ ватиканскомъ списокѣ: оно—только позднѣйшая интерполяція. Но это имя могло быть интерполировано въ этотъ списокъ уже въ рукописяхъ исторіи Θεодора Чтеца.

2) Geppert. S. 83: Man hat früher an der Zugehörigkeit dieses Datums zum Synodicus zweifeln zu müssen geglaubt. Noch Seeck [Nicänisches Concil 69,5] sah sich veranlasst, hierfür einen ausdrücklichen Beweis zu erbringen. Derselbe stützt sich auf die eigentümliche Formulierung dieser Angabe, in welcher nach Alexanderjahren gerechnet wird. Dieses weist unverkennbar auf eine alexandrinische Quelle hin, die nur Synodicus sein kann.

не изъ александрійскаго, а изъ сирійскаго источника. Въ Александріи годы считали въ IV вѣкѣ не отъ Александра, а отъ Діоклитіана, и дата никейскаго собора по александрійски была бы: τῆ κα' τοῦ παύου μηνός μ.α' ἔτους ἀπὸ Διοκλητιανοῦ = 19 іюня 325 года; а ошибочную дату Сократа по александрійски перевелъ бы τῆ κα' τοῦ παύων μηνός. При подвижномъ годѣ существовалъ въ Александріи, у астрономовъ, и счетъ лѣтъ отъ смерти Александра, ἀπὸ τῆς Ἀλεξάνδρου τελευτῆς или отъ Филиппа. Но эта эра не тождественна съ эрою селевкидовъ [эпоха: осень 312 г. до р. X.]. Ея эпоха есть 1-е ᾠθ 425 года ἀπὸ Ναβονασσάρου = 12 ноября 324 г. до р. X. 19-е іюня 325 г. по этой эрѣ было 17-е ᾠθ 649 года. Повидимому, Зеекъ эти годы отъ смерти Александра и смѣшалъ съ сирійскими годами «отъ царствованія Александра Македонскаго». Слѣдовательно вопросъ о синодикѣ Аѳанасія и о принадлежности къ нему приводимой у Сократа даты никейскаго собора стоитъ такимъ образомъ: или а) эта дата взята изъ синодика, и тогда онъ не только не принадлежитъ Аѳанасію в., но и появился не въ Александріи, а въ Сиріи, или же б) синодикъ принадлежитъ Аѳанасію, но тогда дата собора никейскаго, если и была, можетъ быть, въ этомъ синодикѣ, то не та, какая приводится у Сократа, а дѣйствительно александрійская. — Этимъ впрочемъ не исключается та возможность, что Сократъ все же взялъ эту дату изъ своего экземпляра синодика, но тамъ она стояла не въ текстѣ, а ἐν παρεπιπέσει, т. е. повидимому на полѣ. — Слѣдовательно, трудность, представляемая датой никейскаго собора у Сократа, не противорѣчить гипотезѣ о дѣйствительномъ существованіи синодика Аѳанасія в.

Но Батифоль и — за нимъ — Шоо поступаютъ въ сущности совершенно произвольно, отождествляя синодикъ съ оригиналомъ собранія Θεодосія діакона. Наличный текстъ собранія Θεодосія начинается, правда, символомъ и канонами никейскаго собора, но списка отцовъ собора въ немъ нѣтъ, и былъ ли онъ въ оригиналѣ сборника — это еще вопросъ: въ немъ нѣтъ того, что только наличный текстъ Сократа и цитируетъ, какъ взятое изъ синодика. Съ другой стороны въ церковной исторіи Сократа нѣтъ, повидимому, никакихъ пунктовъ соприкосновенія съ *Historia acaephala*, и ни Геппертъ и никто другой совершенно и не предполагалъ зависимости Сократа отъ оригинала этой исторіи. Синодикъ, по мнѣнію Гепперта (S. 110), появился въ 355—361 гг. и содержалъ документы, относящіеся главнымъ образомъ къ никейскому собору, тогда какъ *Historia acaephala*, по обычному мнѣнію, появилась при Теофилѣ, по Швартцу — въ 368 году. Если же Шоо пытается установить связь между синодикомъ и собраніемъ Θεодосія при помощи *Soz. I, 1. 15. 16*, то это только *petitio principii*. Признавъ сначала (S. 96) только высоковѣроятнымъ, что Созоменъ ведетъ здѣсь рѣчь ни о какихъ другихъ собраніяхъ писемъ, какъ только о *Συνχρωγή* Савина и синодикѣ Аѳанасія, Шоо признаетъ это теперь (S. 104) уже почти безспорнымъ, и на этомъ только основаніи, и по аналогіи съ *Συνχρωγή* Савинъ предпола-

гаетъ, что и синодикъ относился не къ одному никейскому собору, но обвинялъ всю исторію аріанскаго спора. Въ дѣйствительности предположеніе о 4-хъ и даже болѣе собраніяхъ писемъ и другихъ документовъ, составленныхъ представителями различныхъ партій въ IV вѣкѣ, далеко не такъ невѣроятно, какъ кажется Шоо. Въ сущности странно даже думать, что только македоніане и православные и имѣли такіе сборники, но не имѣли ихъ не только евноміане, но и представители оффиціального аріанства — оміи, одержавшіе побѣду надъ македоніанами въ 359—360 гг. Если Сократъ упоминаетъ опредѣленно, съ указаніемъ автора собранія, только о *Συναγωγή* Савина и — можетъ быть — о «синодикѣ Аѳанасія», то это не значитъ еще, что никакихъ другихъ собраній писемъ и документовъ у него и не было подъ руками. На существованіе одного подобнаго сборника писемъ, которымъ пользовались Сократъ и Θεодоритъ, указалъ въ 1892 году В. В. Болотовъ¹⁾. Но и самъ Сократъ I, 6 прямо говоритъ: *Οὕτως ἐναντίων τῶν γραμμάτων πρὸς τὸν ἐπίσκοπον Ἀλεξανδρείας πεμπόμενων, πεποιήνται τῶν ἐπιστολῶν τούτων συναγωγὰς, Ἄρειος μὲν τῶν ὑπὲρ αὐτοῦ, Ἀλέξανδρος δὲ τῶν ἐναντίων· καὶ τοῦτο πρόφασις γέγονεν ἀπολογίας ταῖς νῦν ἐπιπολαζούσαις αἱρέσεσιν Ἀρειανῶν, Εὐνομιανῶν, καὶ ὅσοι τὴν ἐπινομίαν ἀπὸ Μακεδονίου ἔχουσιν· ἕκαστοι γὰρ μάρτυσι ταῖς ἐπιστολαῖς ἐχρήσαντο τῆς οἰκείας αἱρέσεως.* Что, упоминая о македоніанскомъ сборникѣ писемъ, Сократъ и здѣсь имѣетъ въ виду *Συναγωγή* Савина, это конечно высоко вѣроятно; но столь же ясно и то, что сборники документовъ были не у однихъ македоніанъ, но и у настоящихъ аріанъ (оміевъ) и у евноміанъ, и нѣтъ причинъ сомнѣваться, что Сократъ имѣлъ ихъ подъ руками и — при случаѣ — ими и пользовался. *Συναγωγή* Савина останавливала на себѣ его особенное вниманіе, конечно, потому, что это былъ сборникъ особенно полный, и въ текстѣ, которымъ у него связаны были документы, выступали особенно ярко антиникейская, но и антианомійская тенденція. Другіе сборники были вѣроятно и меньше по объему и авторы ихъ были неизвѣстны. Но это не значитъ, что Сократъ ими и не пользовался. —

1) В. В. Болотовъ, *Theodoretiana*, стр. 150, прим. 66. Дѣло идетъ о двухъ письмахъ императора Константина в. къ Евсеію кесарійскому: *Ἐως τοῦ παρόντος χρόνου* и *κατὰ τὴν ἐπώνυμον ἡμῖν πόλιν* у Socr. I, 9, 47—49, 51—55, связанныхъ между собою тирадою (I, 9, 50) *ταῦτα μὲν οὖν—καταμαθεῖν εὐπεθέες*, приводимыхъ въ томъ же порядкѣ и съ тою же связкою у Theodoret. I, 15. 15. Оба письма приводятся и у Евсевія *de vita Constantini*, по 1-е тамъ стоитъ въ II, 46, 1—3, 2-е въ IV, 36 и связки *ταῦτα μὲν—εὐπεθέες* у него нѣтъ. — Геппертъ однако признаетъ у Сократа I 9, 47—49, 51—55 заимствованными у Евсевія; а 9, 50 — самостоятельную прибавкою Сократа. — У В. В. Болотова мнѣ непонятно только, почему онъ какъ будто признаетъ эти посланія Константина заимствованными изъ того сборника посланій, который составилъ въ александрійской церкви изъ отвѣтовъ на посланія св. Александра. Или онъ ссылается на этотъ замѣченный имъ фактъ совпаденія Сократа съ Θεодоритомъ только въ доказательство того, что существовали дѣйствительно такіе сборники писемъ, но и не думаетъ утверждать, что эти письма Константина взяты изъ александрійскаго сборника? — Могла существовать вѣдь и особая *Συναγωγή* писемъ Константина в.

Нѣтъ также основаній думать, что и со стороны православныхъ составленъ былъ только одинъ сборникъ документовъ по исторіи арианскаго спора, — именно «синодикъ Аѳанасія». До насъ въ сущности и помимо собранія діакона Θεодосія дошло 2—3 такихъ сборника документовъ, изданныхъ съ полемическою цѣлю — въ твореніяхъ Аѳанасія великаго. Такой именно характеръ имѣютъ обѣ его апологіи: противъ арианъ и къ императору Константію. 3-й сборникъ открытъ Лёшкккк и относится, по Швартцу, къ сочиненію Аѳанасія объ опредѣленіяхъ никейскаго собора. Въ приложеніи къ этому сочиненію издано было Аѳанасіемъ и извѣстное письмо Евсевія къ кесарійцамъ, и аргументація Гепперта (S. 30) не убѣдила меня, что это письмо заимствовано Сократомъ не изъ этого источника (а изъ предполагаемаго синодика). Словомъ: попытка Гепперта и Шоо свести всѣ посланія епископовъ и соборовъ и другіе соборные документы, сохранившіеся или описанные у Сократа и Созомена, только къ Συλαγωγῇ Савина и синодику Аѳанасія, представляетъ собою въ сущности только произвольное упрощеніе задачи. Вопросъ объ этого рода источникахъ ихъ исторіи гораздо сложнѣе, чѣмъ кажется этимъ изслѣдователямъ, и при отсутствіи точныхъ свѣдѣній о количествѣ и характерѣ разныхъ собраній соборныхъ документовъ и посланій, бывшихъ у нихъ подъ руками, не можетъ быть приведенъ въ полную ясность.

Поэтому я признаю доказаннымъ только, что Созоменъ, но не Сократъ, пользовался оригиналомъ собранія Θεодосія діакона. Съ синодикомъ Аѳанасія это собраніе не тождественно уже потому, что авторомъ его несомнѣнно не былъ самъ Аѳанасій даже и въ томъ случаѣ, если оно было закончено, какъ предполагаетъ Швартцъ ¹⁾, уже въ 368 году, и только дополнено кѣмъ то при Θεοφιλῆ: объ Аѳанасіи въ *historia acephala* говорится въ 3-мъ лицѣ.

Изъ этого источника, по всей вѣроятности, заимствованы и тѣ мѣста церковной исторіи Созомена, на которыя указалъ въ 1891 году В. В. Болотовъ: *Soz.* II, 21, 22, 1—3, 23. 8, 31 [за исключеніемъ можетъ быть 31, 2—3, взятыхъ скорѣе у Савина]. Въ наличномъ текстѣ собранія Θεодосія нѣтъ параллелей къ этимъ мѣстамъ; и взглядъ на «*historia acephala*» теперь измѣнился. Швартцъ признаетъ безсмысленнымъ это названіе, придуманное первымъ издателемъ ея Maffei ²⁾. Это — не исторія въ собственномъ смыслѣ, а только связующій текстъ между документами съ историческимъ содержаніемъ — въ полемическомъ сочиненіи. — Однако въ наличномъ собраніи Θεодосія есть пробѣлы, какъ признаетъ это и Швартцъ, и оно обнимало несомнѣнно и эпоху никейскаго собора. Напр.

1) E. Schwartz, *Zur Geschichte des Athanasius*, II, *Nachr. v. d. Kön. Ges. d. Wiss. zu Göttingen* 1904, 4, SS. 385—386.

2) Schwartz, *Zur Gesch. d. Ath.* II, 357: *Die Historia Athanasii nach dem kopflosen Einfall des ersten Herausgebers Maffei gewöhnlich Historia acephala genannt, weil ihr der Anfang zu fehlen scheint, darf nicht isolirt betrachtet werden.*

въ немъ опущенъ, по Швартцу, рассказъ о началѣ аріанскаго спора ¹⁾. А слѣдовательно, если не въ началѣ такъ называемой «*historia acephala*», то гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ могли стоять въ немъ и сообщенія параллельныя съ указанными мѣстами исторіи Созомена.

Пользовался ли Созоменъ подлѣ оригинала собранія Θεодосія діакона еще и «синодикомъ Аѳанасія» (допуская существованіе этого синодика въ V в.), — остается сомнительнымъ, такъ какъ у него нѣтъ ни начала списка никейскихъ отцовъ, ни его даты, — нѣтъ параллелей къ тому мѣсту исторіи Сократа, гдѣ только и упоминается синодикъ.

Насколько важны тѣ дополненія, которыя дѣлаетъ Созоменъ къ Сократу на основаніи собранія Савина, можно убѣдиться, сравнивъ, напр., изложеніе исторіи начала аріанскаго спора у обоихъ этихъ историковъ (Socr. I, 5—7, Soz. I, 15—16) и у Θεодорита (I, 2—6). Если имѣть въ виду количество и качество документовъ этого времени, приводимыхъ этими тремя продолжителями Евсевія, то первое мѣсто между ними нужно отнести Θεодориту, послѣднее—Созомену. Именно Θεодоритъ сохранилъ до насъ такіе высоко-цѣнные памятники, какъ посланіе св. Александра къ Александру «константинопольскому» [ѳессалоникскому] Ἡ φίλαρχος, — посланіе болѣе обширное и болѣе важное для характеристики возрѣній Александра, чѣмъ сохранившееся у Сократа окружное посланіе Ἐνός σώματος —, какъ посланіе Арія къ Евсевію никоидійскому и самого Евсевія къ Павлину тирскому. Созоменъ не приводитъ цѣликомъ ни одного документа отъ этого времени. И однако общій ходъ событій предъ 325 годомъ былъ бы для насъ совершенно неопредѣлимъ, если бы мы не имѣли исторіи Созомена. Только отъ Созомена мы узнаемъ о соборахъ виѳинскомъ и палестинскомъ, что виѳинскій соборъ предшествовалъ палестинскому, и не непосредственно, что на время между этими соборами падаютъ старанія Евсевія никоидійскаго убѣдить Александра въ невинности Арія. Отъ Созомена мы узнаемъ также, что Александръ не первый обратилъ вниманіе на ученіе Арія и нѣкоторое время колебался стать рѣшительно на сторону его противниковъ, и это сообщеніе вполне подтверждается и письмами самихъ Александра и Арія и сообщеніями Аѳанасія в. и св. Епифанія. У Сократа I, 5, вмѣсто того совершенно неправдоподобное сообщеніе, будто поводъ къ спору подалъ самъ св. Александръ, назвавшій Св. Троицу «монадою» и вызвавшій возраженіе Арія (посланіе Ἡ φίλαρχος доказываетъ, что Александръ не могъ такъ выразиться), а о соборахъ виѳинскомъ и палестинскомъ (какъ и у Θεодорита)— полное молчаніе.

Заключительная VII-я глава изслѣдованія Шоо (SS. 135—155) представляетъ собою такую же полную, расположенную по книгамъ, главамъ и numeris, таблицу всѣхъ источниковъ исторіи Созомена, какая дана и у Гелперта въ концѣ его книжки для Сократа.

1) Schwartz, l. c. 358.

Появленіе такихъ работъ, какъ книжки Гейперта и Шоо, не смотря на указанные и другіе возможные недочеты ихъ, приходится только привѣтствовать. Исслѣдованія Йеера и Гюльденпеннинга давали только частичный анализъ содержанія исторій продолжателей Евсевія; и ученые въ большинствѣ случаевъ должны были сами отыскивать параллель такому-то сообщенію Сократа у Созомена. При томъ же неодобрительные отзывы о Созоменѣ такихъ ученыхъ, какъ Валуа и Гарнаккъ, побуждали историковъ преимущественно руководствоваться Сократомъ и пренебрегать Созоменомъ. Этимъ, конечно и объясняются ошибки въ родѣ отмѣченной выше у А. А. Спасскаго, 452 (выше стр. 14): рассказывается по Сократу о томъ, что гораздо полнѣе изложено у Созомена. Теперь; по таблицамъ у Шоо, читатель легко найдетъ, какому мѣсту у Сократа соответствуетъ такое то мѣсто у Созомена (по таблицѣ SS. 19—24) и наоборотъ (по таблицѣ SS. 135—155). — До какой степени это облегчаетъ работу историка, знаетъ всякій, кому приходилось писать историческія исслѣдованія. И пусть указанія источниковъ Созомена у Шоо не всегда правильны или надежны, главное во всякомъ случаѣ уже сдѣлано: основные источники указаны, и исторія Созомена по нимъ разложена; остаются по большей части такія мѣста, для которыхъ съ полною несомнѣнностію едва ли и возможно указать источникъ. — Главный недостатокъ и таблицы въ VII-й главѣ я вижу въ томъ, что Шоо и здѣсь, опираясь на результаты — сомнительной прочности — добытые имъ въ VI-й главѣ, увѣренно указываетъ на *Syn[odicus]*, какъ на источникъ Созомена, и изъ его таблицы совершенно неясно, какія именно мѣста у Созомена общи съ *historia ascephala* и другими отдѣлами собранія *Theodosia* діакона.

Въ заключеніе приведу одинъ примѣръ того, какъ можетъ иногда стоять вопросъ объ источникахъ Созомена. Въ VII, 18 Созоменъ ведетъ рѣчь о пасхальныхъ спорахъ у новатіанъ. Зависимость его отъ параллельнаго мѣста у Сократа V, 21, неоспорима. Но, по обычаю, Созоменъ не слѣдуетъ рабски Сократу, а дополняетъ его изъ другихъ источниковъ и письменныхъ (Евсевій) и, кажется, устныхъ. Особенно интересно у Созомена здѣсь сообщеніе, совершенно не имѣющее параллели у Сократа, о пасхѣ у монтанистовъ. По его словамъ, монтанисты порицали тѣхъ, которые держались луннаго календаря въ пасхалии, говорили что нужно слѣдовать солнечному счисленію и отсчитывали 14-й день отъ дня весенняго равноденствія и дня созданія свѣтилъ 24 марта. Въ 14-й день отъ этого дня равноденствія, т. е. 6 апрѣля они и совершали пасху, если этотъ день приходился въ воскресенье; если же нѣтъ, то — въ слѣдующее воскресенье; слѣд. пасха ихъ приходилась 6—12 апрѣля ¹⁾. — То же въ существенномъ извѣстіе о пасхѣ у монтанистовъ сохранилось и въ издаваемомъ между неподлинными сочиненіями св. Іоанна Златоуста

1) Текста этого извѣстія не привожу здѣсь, такъ какъ онъ требуетъ довольно длиннаго комментарія.

7-мъ словѣ о пасхѣ,—на дѣлѣ же принадлежащемъ неизвѣстному малоазійскому епископу—по вопросу о пасхѣ 387 года¹⁾). Спрашивается не у этого ли автора заимствовалъ Созоменъ свое сообщеніе о пасхѣ у монтанистовъ?—За утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ, повидимому, говоритъ то наблюденіе, что, когда Созоменъ въ разсказѣ о внѣ-церковныхъ спорахъ о пасхѣ сообщаетъ подробности, которыхъ нѣтъ у Сократа, то его разсказъ совпадаетъ въ существенномъ съ сообщеніями псевдо-Златоуста. Разсказъ о Савватіи и о соборахъ пазскомъ и сангарскомъ Созоменъ, конечно, заимствовалъ у Сократа. Но сообщеніе о томъ, что новатіане праздновали пасху всегда въ воскресенье, содержится только у Созомена и псевдо-Златоуста, хотя и въ различныхъ выраженіяхъ. Равнымъ образомъ и о пасхѣ у монтанистовъ у Сократа не сказано ни слова.

Однако противъ зависимости Созомена отъ псевдо-Златоуста говоритъ то наблюденіе, что сообщенія ихъ совпадаютъ только въ существенномъ, по содержанію, но совершенно расходятся въ подробностяхъ. И при томъ же сообщенія Созомена полнѣе, чѣмъ сообщенія неизвѣстнаго малоазійца. — Нельзя, конечно, придавать особеннаго значенія той подробности, что по псевдо-Златоусту новатіане и монтанисты соблюдаютъ *τρίμερον* [=3 дня: пятницу, субботу и воскресенье, т. е. совершаютъ распятіе всегда въ пятницу, воскресенье Христова — всегда въ воскресенье], по Созомену—*τὴν ἀναστάσιμον ἡμέραν*: изъ словъ самого псевдо-Златоуста Созоменъ могъ узнать, что именно онъ разумѣетъ подъ *τρίμερον*, и замѣнить это оригинальное выраженіе болѣе понятнымъ: «воскресный день». Но Созоменъ сообщаетъ о новатіанахъ, что они не избѣгали совпаденія пасхи съ 14-мъ днемъ луны, когда онъ приходится въ воскресенье; псевдо-Златоустъ по этому вопросу не высказывается ясно. — Но еще болѣе расходятся они въ разсказѣ о монтанистахъ. Дату ихъ 14-го дня 1-го мѣсяца Созоменъ приводитъ по римскому календарю, псевдо-Златоустъ— по асійскому. Созоменъ говоритъ, что монтанисты принимали 24-е марта за день весенняго равноденствія, и сообщаетъ, что они совершали пасху и 6 апрѣля, если этотъ день приходится въ воскресенье. Ничего этого нѣтъ у псевдо-Златоуста: 24-е марта для него просто 1-й день 7-го асійскаго мѣсяца, 6-е апрѣля — его 14-й день. Но особенно важно то, что въ разсказѣ о пасхѣ монтанистовъ Созоменъ вставляетъ описаніе 8-лѣтняго луннаго круга, чего вовсе нѣтъ у псевдо-Златоуста. — Слѣдовательно, Созоменъ пользуется здѣсь не псевдо-Златоустомъ, а какимъ-нибудь устнымъ или неизвѣстнымъ намъ письменнымъ источникомъ.

Отсюда видно, какъ трудно иногда бываетъ разобраться въ вопросѣ объ источникахъ древнихъ авторовъ, и какъ рискованно отъ сходствъ по содержанію дѣлать заключенія о зависимости одного автора отъ дру-

1) S. Ioannis Chrysostomi opera. ed. Montfaucont t. 8. p. 966 [276] п. 1. — Шоо это мѣсто осталось неизвѣстно. — Въ рукописи Московской Синодальной Библіотеки № 111 (попрежнему каталогу 20), л. 213 это «посланіе о праздницѣ пасхы» приписывается «св. Аванасію [в.] епископу александрійскому».

гого. Въ особенности это нужно помнитъ относительно тѣхъ авторовъ, сочиненія которыхъ не дошли до насъ въ первоначальномъ видѣ, каковъ напр. Филосторгій. Какіе пробѣлы могутъ быть въ передачѣ Фотія, показываетъ напр. разобранный мною въ статьѣ: «Павлинъ и Зиновъ, епископы тирскіе» [Виз. Врем. т. XX. 1913, Отд. I] стрр. 25—30 рассказъ Филосторгія объ Аетіи, передаваемый и Фотіемъ и Свидою. — Другой небезынтересный выводъ изъ сличенія *Soz.* VII, 18 съ *Socr.* V, 21, тотъ, что даже и по вопросу о новатіанахъ, самымъ интересомъ къ которымъ Созоменъ обязанъ Сократу, стоявшему въ какой-то связи съ этой сектой, онъ не слѣдовалъ Сократу рабски, а собиралъ и самъ о нихъ свѣдѣнія и дополнялъ ими сообщенія Сократа.

Свящ. Д. Лебедевъ.

Hippolyte Delehaye. *Les origines du culte des martyrs.* Bruxelles. 1912.

Извѣстный многочисленными трудами въ области христіанской агіографіи авторъ, рассмотрѣвъ литературную сторону предмета въ книгѣ *Les légendes hagiographiques* (2-e édition, Bruxelles, 1906), обращается въ настоящемъ обширномъ трудѣ къ исторической сторонѣ вопроса. Какъ онъ свидѣтельствуемъ въ предисловіи (стр. VI), большинство матеріаловъ для книги было имъ собрано раньше появленія извѣстнаго труда E. Lucius, *Die Anfänge des Heiligenkults in der christlichen Kirche* (1904). Книга Луціуса шире беретъ вопросъ, потому что новый изслѣдователь ограничивается изученіемъ возникновенія почитанія мучениковъ, правда, и самаго основнаго въ предметѣ, такъ какъ изъ почитанія мучениковъ вырастаетъ и почитаніе святыхъ. За то Делеге привлекаетъ къ дѣлу матеріалъ, котораго принципиально не касается Луціусъ, именно старые мартирологи, которымъ авторъ посвятилъ специальную статью *Analecta Bollandiana XXVI*.

I глава книги Делеге носитъ названіе: «Достоинство мученичества» (стр. 1—28). Авторъ указываетъ, какъ мученичество, вызывавшее сначала въ первыхъ христіанскихъ общинахъ, по естественному человѣческому чувству, ужасъ и содраганіе, скоро превращается въ сознаніи христіанъ въ славное самопожертвованіе во имя словъ Христа. Св. Кипріанъ называетъ въ 38 письмѣ *evangelium Christi unde martyres fiunt*. Апостолъ Павелъ съ гордостью говоритъ о страданіяхъ, перенесенныхъ за Христа. Также отзываются другіе церковные писатели временъ преслѣдованія. Св. Климентъ Александрійскій (*Strom.* IV 4, 15 и др.) говоритъ о мученикѣ, какъ о совершенномъ христіанинѣ, подражателѣ Христа и апостоловъ. Крещеніе кровью омываетъ грѣхи. Въ день послѣдняго суда мученики не подлежатъ суду, они сами-судьи. (*Hippol., Comment. ad Daniel.* II 37 οὗτος γὰρ οὐκέτι οὐδὲ κρίνεται ἀλλὰ κρίνει). Постоянные эпитеты мучениковъ у церковныхъ писателей съ самихъ раннихъ вѣковъ христіанства *μακάριος*, *beatus*, *benedictus*, *fortissimus*. Счастлива семья,