

на церковно-историческій характеръ темы изслѣдованія, въ немъ не замѣтно и слѣда какой-либо ненаучной тенденціи, хотя авторъ его—старо-католикъ. Особенно пріятно поражаетъ въ нѣмецкомъ изслѣдователѣ прекрасное знакомство не только съ русскими первоисточниками, но и вообще съ русской литературой своего предмета, изъ которой онъ нерѣдко приводитъ на русскомъ же языкѣ длинныя цитаты in extenso. Въ приложеніяхъ напечатаны на русскомъ языкѣ: 1) Хронологическій перечень игуменовъ Кіевопечерскаго монастыря; 2) Хронологическій перечень тѣхъ монаховъ Печерскаго монастыря (съ 1051 по 1240 г.), которыхъ мощи лежатъ въ «ближнихъ пещерахъ»; 3) Хронологическій перечень вышедшихъ изъ монаховъ Печерскаго монастыря епископовъ Россіи (за время 1051—1240 г.) и 4) Подложная грамота кн. Андрея Боголюбскаго Печерскому мон. 1159 г. Въ предисловіи авторъ доказываетъ важность для нѣмецкой науки изученія Россіи и даже предлагаетъ, съ цѣлью облегченія такого изученія, основать журналъ «Zeitschrift für osteuropäische Geschichte und Landeskunde».

Г. Ильинскій.

ГРЕЦІЯ И ТУРЦІЯ.

Г. Н. Хаджиданисъ (Г. Ν. Χατζιδάκις), Μάνθος, Μάνθα, Σαμφώ [Ἀθηνᾶ XVII, 1905, стр. 223—227] (см. выше стр. 548).—Авторъ указываетъ на то, что хотя въ новогреческомъ народномъ языкѣ вообще распространено измѣненіе древне-греческихъ сочетаній νθ, γχ, μφ, въ простые спиранты θ, χ, φ (напр. πενθερός — πεθερός, κογχύλια — κοχύλια, ὀμφαλός — ὀφαλός), но всетаки нерѣдко удерживаются сочетанія νθ, γχ, μφ въ случаяхъ: Μανθαῖος, Σαμφώ etc.

Г. Н. Хаджиданисъ, Ἀντιλεγόμενα [Ἀθηνᾶ XVII, 1905, стр. 227—238] (см. выше стр. 548).—Три лингвистическихъ этюда, изъ которыхъ первый и третій посвященъ этимологіи слова γάϊδαρος.

Г. Н. Хаджиданисъ, Φωνητικὰ τῆς νεωτέρας ἐλληνικῆς γλώσσης [Ἀθηνᾶ XVIII, 1906, стр. 62—65] (см. выше стр. 543).—Изслѣдованіе о причинахъ исчезновенія окончанія -ει въ формахъ третьяго лица ед. числа, наблюдаемаго въ говорѣ Хіоса, гдѣ слышны формы: ἀκού, а не ἀκούει или ἀκούj; λέ, а не λέγει, λέει, λέj.

Г. Н. Хаджиданисъ, Περί τῆς ἐνεστώσης μεθόδου ἐν ταῖς γλωσσικαῖς ἐρεύ- ναις. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8°, стр. 32. — Будучи избранъ ректоромъ Аѳинскаго Университета, авторъ произнесъ рѣчь, воспроизведенную въ указанной выше статьѣ, гдѣ онъ коснулся вопроса объ установившемся нынѣ въ лингвистическихъ изслѣдованіяхъ методѣ, рассматривая его съ исторической точки зрѣнія. Методъ состоитъ въ томъ, чтобы всякій языкъ, въ томъ числѣ и новогреческій, рассматривался: 1) какъ явленіе историческое, 2) явленіе физиологическое, 3) явленіе психическаго міра, 4) явленіе социальное. Въ Греціи, по словамъ автора, этотъ методъ до

сихъ поръ въ научныхъ изслѣдованіяхъ о новогреческомъ языкѣ употреблялся весьма рѣдко, въ виду чего авторъ и обращаетъ вниманіе студентовъ на его цѣнность, одновременно подчеркивая, насколько важно составленіе подробнаго словаря средне- и новогреческаго языка, при полномъ отсутствіи такового въ настоящее время.

Г. Н. Хаджидакисъ, Γραμματικὰ ζητήματα [Ἐθνικὸν Πανεπιστήμιον. Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρίς 1903—1904, Ἐν Ἀθήναις 1904, стр. 121—136]. — Третья глава этого изслѣдованія посвящена изслѣдованію образованія и употребленія собственныхъ именъ женскаго рода въ новогреческомъ языкѣ, имѣющихъ суффиксы -αῖνα (какъ Κώσταῖνα), -ισσα (какъ Μεγαρίτισσα), -ῖνα (напр. Θεοδωρίνα) etc.

Г. Н. Хаджидакисъ, Φιλολογικὰ ἀνάλεκτα. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8°, стр. 37. (Отдѣльный оттискъ изъ Ἐπετηρίς τοῦ Ἐθν. Πανεπιστημίου). — Въ настоящей книжкѣ мы находимъ, между прочимъ, замѣтку о происхожденіи ряда словъ въ средне- и новогреческомъ языкѣ, а затѣмъ критическія и грамматическія замѣчанія къ изданію Крумбахера, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel, München 1905.

Андрей Н. Скіасъ (Ἀνδρέας Ν. Σκιᾶς), Ὁ ἀληθὴς χαρακτήρ τοῦ λεγομένου γλωσσικοῦ ζητήματος. Ἐν Ἀθήναις 1904, 8°, стр. 214 [Ἐθν. Πανεπιστήμιον. Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρίς 1902—1903, Παράρτημα]. — Настоящая книга, недавно лишь ставшая намъ извѣстной благодаря любезности автора, привать-доцента Аѳинскаго университета, представляетъ собой первое по времени научное возраженіе противъ извѣстнаго труда Крумбахера, Das Problem der ngr. Schriftsprache. Она раздѣляется на двѣ части. Въ первой части обращено вниманіе на современное состояніе новогреческаго языка, во второй—на его прошлое. Авторъ при помощи цѣлаго ряда аргументовъ и примѣровъ доказываетъ, что теорія, на которыхъ основываются всѣ, кто старается создать новый литературный языкъ, неправильно называемый ими «народнымъ», въ научномъ отношеніи — несостоятельны, въ практическомъ отношеніи — непримѣнимы, въ виду того, что греческій народъ уже имѣетъ литературный языкъ, съ обширной литературой, достаточно древней, продолжающей собой, въ новой формѣ, общегреческую κοινή.

Стаматій Псалтисъ (Σταμάτιος Β. Ψάλτης), Ὁρχικὰ ἢ μελέτη περὶ τοῦ γλωσσικοῦ ἰδιώματος τῆς πόλεως Σαράντα-Ἑκκλησιῶν, βραβευθεῖσα ἐν τῷ γλωσσικῷ διαγωνίσματι τοῦ Συλλόγου «Κοράη». Ἐν Ἀθήναις 1905, 8°, стр. 238 [Βιβλιοθήκη Μαράσλη № 306]. — Въ настоящей книгѣ весьма подробно и точно изслѣдовано нарѣчіе жителей города Саранда-Эклизіи (Kirk-Kilisise) во Фракіи. Достопримѣчательно то, что авторъ здѣсь отмѣтилъ существованіе нѣсколькихъ говоровъ, относящихся къ сѣверной вѣтви новогреческихъ идиомовъ и до сихъ поръ совершенно не изслѣдованныхъ и не использованныхъ въ научномъ отношеніи. Такимъ образомъ авторъ предлагаемаго здѣсь вниманію читателей изслѣдованія обезпечилъ себѣ благодарность всѣхъ изслѣдователей новогреческаго языка, давъ имъ

впервые методическую и научную характеристику еракійскаго говора. За исключеніем введенія, изслѣдованіе раздѣляется на шесть частей. Въ первой описывается фонетика говора Саранда-Эклисиі, во второй — морфологія, въ составъ которой входятъ склоненія именъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименій, затѣмъ глаголы и несклоняемыя части рѣчи. Въ третьей части изслѣдовано словообразованіе и композиція (сложныя слова), при чемъ особенно подробнѣе отдѣлъ о суффиксахъ. Четвертая глава посвящена собственнымъ именамъ, распространеннымъ въ говорѣ Саранда-Эклисиі, пятая — довольно обширному словарю, шестая содержитъ образцы говоровъ этихъ мѣстностей — четыре сказки, на которыя необходимо обратить вниманіе изслѣдователей фольклора. Къ концу книги присоединенъ указатель обсуждаемыхъ въ ней словъ.

Д. А. Кондилисъ (Δ. Α. Κονδύλης), Τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης πλαστικὸς κατὰ τὴν νόμον. Ἐν Ἀθήναις 1903, 8^ο, стр. 193. — Въ этомъ изслѣдованіи обстоятельно обсуждается вопросъ о распространенныхъ въ новогреческихъ говорахъ частицахъ -ε, -νε (напр. τοὺς ἐκόβουν, μυριολόγανε = ἐμυριολόγουν), въ сравненіи съ подобными же частицами въ древнегреческихъ говорахъ. Авторъ толкуетъ эти вопросы весьма искусственно и неясно, поэтому трудъ его замѣчательнъ только какъ обширное собраніе примѣровъ этого явленія въ новогреческомъ языкѣ, требующихъ научнаго объясненія.

Ἐθνικὸν πανεπιστήμιον. Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρίς 1902 — 1903. Ἐν Ἀθήναις 1904, 8^ο, стр. 405—II. — Предъ нами первый выпускъ ежегодника Аѳинскаго университета, содержащій разныя научныя изслѣдованія состоящихъ при немъ профессоровъ. Среди этихъ трудовъ нѣкоторые относятся къ областямъ, ничего общаго съ византиновѣдѣніемъ не имѣющимъ (математика, медицина). Изъ области филологическихъ и юридическихъ наукъ часть собранныхъ здѣсь изслѣдованій также не относится къ предмету вѣдѣнія настоящаго журнала, напр. трудъ М. Пандазиса, «Критическія замѣтки къ изданію Димитрія Фалирея Radermacher'a» (стр. 309—351), Сп. Васиса, Ἀνάλεκτα εἰς τὸν Ῥωμαῖον ποιητὴν Κάτουλλον (стр. 211—228), Н. Политиса, Τὰ Πραξίτελεια ἀνάγλυφα τῆς Μαντινείας (стр. 49—73), Григорія Н. Вернардакиса, Ἑρμηνευτικὰ καὶ διορθωτικὰ παρὰ Θουκυδίδῃ (стр. 75—105). Изъ богословскихъ изслѣдованій настоящаго сборника достойно упоминанія З. Росиса: Περί τῆς οὐσίας ἐν τοῖς δόγμασι τοῦ χριστιανισμοῦ καὶ τῶν διαφορῶν μορφῶν τῆς ἀναπτύξεως αὐτῶν (стр. 106—120), изъ юридическихъ — Георг. Стрептѣ, Τινὰ περὶ τῆς θέσεως τῆς καθολικῆς (= κατόλμας) Ἑκκλησίας ἐν Ἑλλάδι (стр. 143—165). — Изъ статей, болѣе всего относящихся къ византиновѣдѣнію, труды Хаджидакиса и Ламбрoса упомянуты въ другихъ мѣстахъ настоящей библиографіи. Наконецъ заслуживаетъ упоминанія работа проф. Неоклея Казазиса: Γεώργιος Γεμιστός Πλήθων καὶ ὁ κοινωτισμὸς κατὰ τὴν Ἀναγέννησιν (стр. 1—48) (Георгій Гемистъ Плиѳонъ и социализмъ въ эпоху Возрожденія).

Н. А. Веисъ (N. A. Βέης), Νέαι μαρτυρίαι περὶ τοῦ ἔτους τῆς τελευταίας Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ [Ἀθηνᾶ XVIII, 1906, стр. 39 — 40]. Сравни Виз. Врем. XII, стр. 406. — Кромѣ указаннаго тамъ свидѣтельства о годѣ смерти Григорія Паламы авторъ приводитъ и второе свидѣтельство, извлеченное изъ греческой рукописи № 701 Аѳинской Публичной Библиотеки, гдѣ годомъ смерти Паламы опредѣляется опять 6866 г., т. е. 1357—1358 гг.

Іоаннъ Вояджидисъ (Ἰωάννης Βογιατζίδης), Περὶ Νικλιάνων καὶ Φαμέγιων τῆς Μάνης [Ἀθηνᾶ XVIII, 1906, стр. 59 — 62] (см. выше стр. 543). — Въ Мани Никлианами называются богатые землевладѣльцы, вельможи, наконецъ сильные, Фамеями называются неимущіе, нищіе. Авторъ указанной выше статьи полагаетъ, что первое названіе не находится въ связи съ латинскимъ Incoliani, несмотря на всѣ старанія Sathas'a, Monumenta IV, стр. XL, и производитъ его отъ средневѣковаго города Никли въ Мани, упоминаемаго въ Морейской Хроникѣ изд. J. Schmitt, стих. 1752; слово φαμέγιος онъ выводитъ изъ φαμέλια, лат. familia.

Елена С. Сворону и Θрасивуль Малисъ (Ἐλένη Σ. Σβορώνου, Θρασύβουλος Μ. Μάλης), 'Ημερολόγιον τοῦ Αἰγαίου. 'Εν Σάμφ 1905—1906. 'Ετος Α'—Β', 8^ο, стр. 358—376. — Предъ нами греческій календаръ за два года, изданный двумя образованными самосцами Еленой Сворону и Θрасивуломъ Малисомъ. Изданіе календаря дѣлаетъ честь типографскому дѣлу на островѣ Самосѣ. Изящная бумага и четкій шрифтъ характеризуютъ этотъ островной календаръ. Не менѣе пріятное впечатлѣніе производятъ многочисленныя иллюстраціи, отчасти воспроизведенныя фототипіей, отчасти же полиטיפажемъ. Но и содержаніе календаря заслуживаетъ вниманія: помимо того, что онъ содержитъ подробныя свѣдѣнія о жизни самосцевъ и управленіи въ княжествѣ, а также и свѣдѣнія о другихъ островахъ, мы находимъ здѣсь и то преимущество, что въ немъ собраны поэтическія и научныя изслѣдованія всѣхъ ученыхъ, живущихъ на Спорадскихъ островахъ Эгейскаго моря. Такимъ образомъ здѣсь мы находимъ рядъ лирическихъ стихотвореній на новогреческомъ языкѣ, составленныхъ островными поэтами, рассказы, написанные отчасти на литературномъ языкѣ, отчасти же на извѣстномъ разговорномъ языкѣ. Разумѣется, въ виду пестроты содержанія календаря, всѣ входящія въ его составъ статьи отличаются незначительнымъ объемомъ; исключеніемъ является только эстетическій очеркъ о Софокловой Антигонѣ, сопровождаемый удачнымъ стихотворнымъ переводомъ на новогреческій языкъ ('Ημερολόγιον 1905, стр. 121 — 157), — работа директора Митилинской гимназіи Іоанна П. Олимпія. — Рядомъ съ подобнаго рода статьями Самосскій календаръ содержитъ и матеріалы по археологіи; такъ во второмъ томѣ мы находимъ фототипическое воспроизведеніе и описаніе античной мраморной статуи Самосскаго музея, ниже сообщаются свѣдѣнія объ античномъ храмѣ Геры на Самосѣ, съ присоединеніемъ фототипическихъ снимковъ его. Вмѣстѣ съ тѣмъ календаръ представляетъ интересъ и для

византологіи: помимо входящаго въ его составъ матеріала по языку, насъ интересуютъ и отдѣльные изслѣдованія. Въ календарѣ за 1905 г.: **С. Г. Стаматиса**, О монастырѣ преп. Лазаря, находившемся на Галисійской горѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится новый монастырь Курсуниотиса (стр. 234 — 237). Въ календарѣ за 1906 г.: **Сп. Де-Віазиса**, О папскомъ владычествѣ на Эгейскомъ морѣ 1456 — 1461 гг. (стр. 74 — 76); **А. Мосхидиса**, Кидонійская Академія и ея труды (стр. 109 — 115); **М. I. Полемидиса**, Гомеровскій камень на Хиосѣ, называемый *Δασκαλόπετρα* (стр. 166 — 173); **Д. Милонасъ**, Краткій очеркъ исторіи острова Коса (стр. 244 — 250); **Н. X. Георгіадисъ**, Воспоминанія изъ города Монастыря (въ Македоніи).

Маргаритъ Константиnidисъ (*Μαργαρίτης Κωνσταντινίδης*), *Ἡ Ἀρχαία Νέα Ἡμέρα* 1906, № 2631, 2632].

Его же, *Ἡ Μεσημβρία* [тамъ-же № 2633—2635].

Его же, *Ἡ Ἀπολλωνία ἡ Σωζόπολις* [тамъ же № 2626, 2637].

По поводу происшедшаго въ нынѣшнемъ году разрушенія цвѣтущаго греческаго города Анхіала болгарами и притѣсненія съ ихъ стороны жителей двухъ другихъ приморскихъ городов Месемврія и Созополя, авторъ, подѣ указаннымъ выше заглавіемъ, сообщаетъ довольно подробныя свѣдѣнія по исторіи указанныхъ трехъ городовъ, съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Разумѣется наиболѣе подробно излагается исторія городовъ въ византійскую эпоху и подѣ властью турокъ. Эти свѣдѣнія, отчасти мало извѣстныя, авторъ извлекъ изъ трехъ неизданныхъ еще, подробныхъ монографій своихъ объ этихъ городахъ.

Никосъ А. Веисъ (*Νίκος Α. Βέης*), *Σύντομα σημειώματα διὰ τῆ γλώσσα [Ἐ Νουμῶς III, 1905, № 175, стр. 7].*—Здѣсь рѣчь идетъ о словѣ τὸ κωντίκι=ὁ κῶδιξ, употребляемомъ авторомъ и вызвавшемъ неодобрительные отзывы со стороны Психари и Хаджидакиса. Авторъ вполне убѣдительно доказываетъ, что онъ самъ не выдумалъ этого слова, которое уже слѣдуетъ признать сравнительно древнимъ. Такъ онъ указываетъ на рукопись 1734 года, гдѣ это слово уже встрѣчается. Далѣе оно встрѣчается въ завіщаніи 1713 года и въ рукописи XVII — XVIII вв. Въ этихъ случаяхъ слово употребляется вполне опредѣленно; кромѣ того и теперь имъ часто пользуются монахи въ разныхъ мѣстностяхъ Греціи.

Спиридонъ Паганелисъ (*Σπυρίδων Παγανέλης*), *Νεκραὶ πόλεις. Ὁ Μιστράς [Ταχυδρόμος 1906, № 2355, 2356, 2358].*—Свѣдѣнія о состояніи церковей византійскаго періода въ Мистрѣ.

Г. Ламбанисъ (*Γ. Λαμπάκης*), *Κατάλογος καὶ ιστορία τοῦ μουσείου τῆς χριστιανικῆς ἀρχαιολογίας καὶ τέχνης, μετ' εἰκόνων. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8^ο, стр. 90.*—Предѣ нами краткій каталогъ 2021 древнехристіанскихъ древностей, хранимыхъ въ христіанскомъ музеѣ въ Аѳинахъ, устройствомъ котораго мы всецѣло обязаны усердію г. Ламбакиса. Эти предметы хранятся въ 13 витринахъ, а также въ открытыхъ шкапахъ музея, безъ

витринъ. Предметы распределены по родамъ; такъ на первомъ планѣ стоятъ архіерейскіе наряды, изъ которыхъ наиболѣе интересныя носятъ надписи. Подъ заглавіемъ Ποικίλα перечисляются предметы изъ разнаго матеріала: изъ глины, мрамора и т. д. Четыре витрины содержатъ наряды духовенства священниковъ, діаконовъ и проч. Каталогъ христіанскихъ древностей снабженъ и изображеніями многихъ изъ нихъ. Особенно обращаетъ на себя вниманіе XIII витрина, гдѣ хранится рядъ греческихъ рукописей разныхъ эпохъ.

Никосъ А. Веисъ (Νίκος Α. Βέης), Ἑλληνίδες χάρτοι κωδίκων κατὰ τοὺς μέσους αἰῶνας [Κατ. Ἠλιακοπούλου, Ποικίλον Ἡμερολόγιον, Τόμ. Β', Ἐν Ἀθήναις 1906, стр. 250—256].—Этимъ трудомъ авторъ дополняетъ прежній свой трудъ о греческихъ женщинахъ-библіографахъ (см. Виз. Врем. XII, 400). Здѣсь указано еще четыре собирательницы рукописей, Марія императрица XI в., монахиня Синклитика, Ипомонія XVI в. и Марія Комнина Палеологъ XV в.

Χριστιανικὴ ἀρχαιολογικὴ ἐταιρεία. Δελτίον ΣΤ-ον, τεῦχος Α' καὶ Β'. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8^ο, стр. 120.—Въ новомъ выпускѣ записокъ Аѳинскаго христіанскаго археологическаго общества прежде всего мы находимъ списокъ трудовъ г. Ламбакиса о христіанскихъ древностяхъ разныхъ мѣстностей Греціи и Турціи, затѣмъ списокъ древностей, пожертвованныхъ въ указанный выше музей. Изъ трудовъ Ламбакиса укажемъ въ особенности на его описаніе многочисленныхъ македонскихъ древностей христіанскихъ временъ, снабженное и снимками ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаемый томъ «Записокъ» содержитъ и изслѣдованіе Никосъ Веиса: Подробный каталогъ рукописей христіанскаго археологическаго общества въ Аѳинахъ. Пока вышла половина труда, гдѣ описывается 80 рукописей. Мы думаемъ подробнѣе остановиться на разборѣ этого труда, когда будетъ изданъ весь каталогъ.

Климъ Нарнапасъ (Κλήμης Καρναπάς), Φιλαρέτου μητροπολίτου Μόσχας λόγος καὶ ὁμιλία εἰς τὴν ἀνάστασιν καὶ τὴν ἀνάληψιν τοῦ Κυρίου. Ἐπὶ τῷ ἱωβηλαίῳ τοῦ Σ. ἀρχιεπισκόπου Ἰορδάνου κυρίου Ἐπιφανίου. Ἱερουσαλήμ 1906, 8^ο, стр. 83.—18 января 1906 г. въ Иерусалимѣ было отпраздновано 25-лѣтіе высокопреосв. архіепископства Иордана Епифанія, извѣстнаго въ Палестинѣ и на православномъ Востокѣ какъ труженика въ области науки и человѣколюбія. По этому поводу профессоръ Богословской Школы Св. Креста, діаконовъ Климъ Карнапасъ представилъ достопочтенному архіепископу упомянутое выше юбилейное изслѣдованіе. Въ этомъ трудѣ, рядомъ съ бесѣдами незабвеннаго московскаго митрополита Филарета, переведенными на греческій языкъ архіепископомъ Епифаніемъ¹⁾, діаконовъ Климъ издалъ свой собственный замѣчательный трудъ «О ставро-

1) Слѣдуетъ замѣтить, что высокопреосвященный архіепископъ Епифаній уже давно началъ заниматься переводомъ многочисленныхъ бесѣдъ преп. митрополита московскаго Филарета на греческій языкъ. До сихъ поръ уже имъ переведено около 100 бесѣдъ.

пигіальномъ монастырѣ Вознесенія на елеонской горѣ въ Малой Галилеѣ». Здѣсь рѣчь идетъ о громадныхъ постройкахъ, которыми архіепископъ Епифаній украсилъ все плоскогоріе елеонской горы, называемое Viri Galilae или Μικρὰ Γαλιλαίᾱ, устроивъ тамъ на собственные средства обширный монастырь съ базиликой; въ память Вознесенія Господня, а также и рядъ обителей въ окрестностяхъ. Это мѣсто связано со многими евангельскими и апостольскими традиціями. Преп. Климъ изслѣдуетъ эти традиціи въ хронологическомъ порядкѣ, вкратцѣ сообщаетъ и о найденныхъ тамъ древностяхъ и надписяхъ, которымъ онъ въ послѣдствіи думаетъ посвятить особое изслѣдованіе.

Дмитрій Х. Дукакисъ (Δημήτριος Χ. Δουκάκης), Μεσσηνιακὰ καὶ ἰδίᾳ περὶ Φαρῶν καὶ Καλαμάτας ἔκτὸ τῶν ἀρχαιοτάτων χρόνων μέχρι τοῦ Καποδιστρίου. Ἐν Ἀθῆναις 1906, 8°, стр. 80. — Настоящее незаконченное еще изслѣдованіе содержитъ краткую исторію Мессиніи и въ частности находящихся въ ней городовъ Фаръ и Каламата. Оно цѣнно въ виду топонимическихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ въ ней авторомъ. Во второмъ томѣ, который нынѣ уже печатается, авторъ обѣщаетъ дать намъ списокъ епископовъ и митрополитовъ Мессиніи, а также сигилліи разныхъ патріарховъ относительно монастырей той же мѣстности.

Τὸ μοναστήριον τοῦ ἁγίου Χαραλάμπους ἐν Ἱεροσολύμοις ὡς τόπος τῆς ἀναγνώσεως τῆς κατὰ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ καταδικαστικῆς ἀποφάσεως. Ἱεροσολήμ 1903, 12°, стр. 12. — Въ этой брошюркѣ сообщаются свѣдѣнія о небольшомъ монастырѣ Святого Харалампа въ Иерусалимѣ, и о связанныхъ съ нимъ сказаніяхъ, напр., что недалеко отъ этого мѣста находились ворота, чрезъ которыя Христосъ былъ отведенъ на мѣсто своего осужденія, въ Голгоѳу; далѣе, что въ этомъ монастырѣ до настоящаго времени хранится столбъ, на которомъ смертный приговоръ Христа былъ объявленъ Иудеямъ.

Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ὀνουφρίου τοῦ Αἰγυπτίου. Ἱερουσαλὴμ 1903, 12°, стр. 18. — Жизнеописаніе преп. Онуфрія Египтянина (память 12 іюня) на новогреческомъ языкѣ.

Григорій Пипидисъ (Γρηγόριος Πιπίδης), Τὸ σεπτὸν προσκύνημα τῆς περιπτουστοῦ κώμης Βηθανίας. Ἐν Ἱεροσολύμοις, 1903, 8°. — Популярное сообщеніе о монастырѣ въ Виваніи, какъ мѣстѣ, содержащемъ скалу, на которой Христосъ встрѣтился съ Марѳой и Маріей, вмѣстѣ сообщившими ему о смерти брата своего Лазаря.

Никосъ А. Вейсъ (Νίκος Α. Βέης), Προσθήκαι καὶ διορθώσεις εἰς τὸ Plan eines Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der neueren Zeit. Leipzig 1906, 8° (Отдѣльный оттискъ изъ Byz. Zeitschr. XV, 1905, 446—490). — Богатыя свѣдѣнія объ издаваемыхъ и неизданныхъ греческихъ документахъ и грамотахъ, не указанныхъ въ извѣстномъ Plan eines Corpus der gr. Urkunden.

Н. Г. Политисъ (Ν. Γ. Πολίτης), Γαμήλια σύμβολα (отд. оттискъ изъ Ἑπετηρίς τοῦ Ἐθν. Πανεπιστημίου). Ἐν Ἀθῆναις. 1906. 8°. — Предъ нами

научное изслѣдованіе объ обрядахъ, установленныхъ въ греческой церкви для заключенія брака, напр. объ обручальномъ кольцѣ, о брачномъ вѣнцѣ, о чашѣ, изъ которой трижды пьютъ вино новобрачные, о хоро-водѣ, слѣдующемъ за вѣнчаніемъ. Г. Политисъ изслѣдуетъ происхожде-ніе этихъ обрядовъ и ихъ исторію, не забывая дѣлать постоянныя ука-занія на относящіеся сюда брачные обряды греческаго народа.

Іезекиль Веланидіотисъ (Ἰεζεκιὴλ Βελανιδιώτης), Ὁ κατὰ Κυρίλλου τοῦ Λουκαρέως ἄδικος ἀναθεματισμός 1572 — 1637. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8^ο, стр. 20.—Извѣстно тяжелое для патріарха Кирилла Лукариса папское и протестантское постановленіе, что послѣдній проявилъ протестантскія воззрѣнія въ вѣроисповѣданіи, носящемъ его имя. Такъ же извѣстно преданіе его проклятію и отлученіе отъ церкви уніатскимъ патріархомъ Константинопольскимъ Кирилломъ Кондарисомъ, ложно считаемымъ пра-вославнымъ. Указанное рѣшеніе, основанное исключительно на указан-номъ вѣроисповѣданіи, было несправедливо, и, какъ извѣстно, многіе авторы въ разныя времена считали это вѣроисповѣданіе подложнымъ. Дѣйствительно они были правы: архимандриту Хрисостому Пападопулосу посчастливилось найти окружную грамоту Лукариса, въ которой послѣд-ній, защищаясь отъ обвиненій въ составленіи этого вѣроисповѣданія, отклоняетъ папское рѣшеніе и намекаетъ на его зачинщиковъ (см. Νέα Σιών II, стр. 17—35). Открытіе этого энкиклическаго посланія не могло остаться незамѣченнымъ; и вотъ ученый богословъ E. Michaud указалъ на цѣнность его для оправданія Лукариса (см. Revue intern. de théologie, стр. 19—20, 327—330). Нынѣ къ тому же вопросу, въ указанномъ выше изслѣдованіи, вернулся г. Веланидіотисъ. Онъ изслѣдовалъ обвиненіе Лукариса съ исторической точки зрѣнія и вполнѣ справедливо пришелъ къ выводу, что у насъ нѣтъ никакихъ основаній признать переходъ Лу-кариса въ кальвинистическое вѣроисповѣданіе, ибо для этого нѣтъ ни одного вполнѣ достовѣрнаго свидѣтельства.

Іезекиль Веланидіотисъ (Ἰεζεκιὴλ Βελανιδιώτης), Τὸ ἐκκλησιαστικὸν δί-καιον παρ' ἡμῶν. Ἐν Ἀθήναις 1906. 8^ο, стр. 15. — Здѣсь сообщаются свѣ-дѣнія о научномъ состояніи изслѣдованія каноническаго права Право-славной Церкви въ Греческомъ королевствѣ со времени основанія въ Аѳинахъ университета.

Константинъ I. Діовуніотисъ (Κωνσταντῖνος Ἴ. Διοβουνιώτης), Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνός. Διατριβὴ ἐπὶ ὑφηγεσίᾳ. Ἐν Ἀθήναις 1903. 8^ο, стр. VIII+199.—Монографія посвящена Іоанну Дамаскину. Авторъ описываетъ прежде всего источники, которые были въ его распоряженіи, затѣмъ изслѣдуетъ «Слова», побудившія его специально позаняться этимъ писателемъ. Жиз-неописаніе Дамаскина въ книгѣ занимаетъ пять страницъ и составлено на основаніи немногихъ источниковъ. Авторъ совершенно не обратилъ вниманія на то, что существуютъ древнія жизнеописанія Дамаскина, — между прочимъ, изданныя нами (Ἀνάλεκτα IV, 271—350), которыя разъ-ясняютъ цѣлый рядъ темныхъ пунктовъ въ жизни указаннаго автора.

Такимъ образомъ, онъ особенно подробно останавливается на дѣятельности Дамаскина, какъ писателя и богослова; съ этой цѣлью онъ излагаетъ ученіе Дамаскина, изучивъ дошедшія до насъ сочиненія его, разумѣется, рѣшивъ вопросъ о подлинности ихъ или неподлинности, и въ особенности изучивъ рукописное ихъ преданіе. Что касается послѣдняго вопроса, то онъ, впрочемъ, не исчерпывается авторомъ; такъ относительно Іерусалимской рукописи *Ἱερὰ παράλληλα*, на которой онъ останавливается на стр. 170, ему осталось неизвѣстно то, что мы сообщаемъ въ *Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη* I, 66 — 68 и въ *Byz. Zeitschr.* X, 287 — 294. Что касается поэтической дѣятельности Дамаскина, то авторъ обнаруживаетъ не только незнакомство съ его іамбическими канонами и посвященными этимъ послѣднимъ изслѣдованіями, но и незнакомство съ филологическимъ изданіемъ ихъ А. Наука. И о ритмическихъ произведеніяхъ Дамаскина онъ не говоритъ ничего опредѣленнаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, относительно исторіи книги Октоиха, онъ рѣшаетъ, что она восходитъ къ IV вѣку (!), въ то время какъ она содержитъ исключительно труды писателей VIII и IX вв. Достоинство книги я вижу только въ подробномъ разборѣ Христологіи Дамаскина и произведенной отъ нея систематизаціи догматовъ Православной Церкви, на основаніи Библіи и Ученій древнихъ отцовъ церкви и учителей. Съ этой точки зрѣнія богословы, желающіе ознакомиться съ богословской дѣятельностью Дамаскина, въ книгѣ г. Діовуніотиса могутъ найти удовлетворительное пособіе.

Клеопасъ М. Никилидисъ (*Κλεόπας Μ. Νικηλίδης*), *Ὁ ἐν Ἰορδάνῃ τόπος τῆς βαπτίσματος τοῦ Κυρίου καὶ τὸ μοναστήριον τοῦ Προδρόμου. Ἐν Ἱεροσολύμοις* 1905. 8°, стр. 86. — Предъ нами особое изданіе изслѣдованія, раньше напечатаннаго авторомъ въ *Νέα Σιών* «О монастырѣ Іоанна Предтечи, находящемся близъ рѣки Іордана, и о мѣстѣ, гдѣ принялъ крещеніе Иисусъ Христосъ». Кромѣ историческихъ и топографическихъ свѣдѣній, книга содержитъ и рядъ надписей, два отрывка изъ рукописи церковнаго устава, два арабскихъ документа о монастырѣ Предтечи, одинъ 1444 года, другой 1538 г. Авторъ ихъ издалъ только по-арабски, безъ перевода.

Перикль С. Зерлентисъ (*Περικλῆς Σ. Ζερλέντης*), *Ἐξarchia Καβάλλας* [*Ἐκκλησι. Ἀληθεία* XXVI, 1906, стр. 143—145]. — Здѣсь сообщается синодальный сигиллій вселенскаго патріарха Іереміи III (1721), въ силу котораго экзархія Кавала соединяется съ митрополіей Ксанθой.

Каллиникъ Деликанисъ (*Καλλίνικος Δελικάνης*), *Ἐξarchia Καβάλλας* (тамъ же, стр. 168). — Сообщение, что въ архивѣ Константинопольской Патріархіи хранятся еще три сигиллія вселенскихъ патріарховъ Тимофея II (1614 и 1617 г.) и Пароенія IV (1675 г.), относящіеся къ исторіи экзархій Кавала.

Николай Г. Мистакидисъ (*Νικόλαος Γ. Μυστακίδης*), *Δρυινοπολιτικά* (тамъ же, стр. 167—169). — Списокъ игуменовъ монастыря Камени, близъ Дельвина въ Албаніи, за 1032—1899 гг.

Хрисостомъ А. Пападопулосъ (*Χρυσόστομος Α. Παπαδόπουλος*), *Τὸ πνεῦμα*

τῶν κανόνων [Νέα Ἡμέρα 1906, № 1626 и 1627]. — Исслѣдованіе о духѣ каноновъ вселенскихъ и мѣстныхъ соборовъ. Авторъ при помощи цѣлаго ряда извлеченныхъ изъ нихъ примѣровъ доказываетъ, что могутъ быть измѣнены только каноны, имѣющіе отношеніе не къ догматамъ, а къ административнымъ дѣламъ церкви и къ формамъ ея, которыя чрезъ нѣсколько промежутковъ времени, въ виду измѣненія обстоятельствъ жизни, могутъ быть измѣнены вопреки установленіямъ соборовъ прежнихъ временъ. Такимъ образомъ и къ недогматическимъ канонамъ можно примѣнить правило: *cessante ratione legis, cessat lex ipsa*.

Василій К. Стефанидисъ (Βασίλειος Κ. Στεφανίδης), Παπίας ὁ Ἱεραπόλεως [Νέα Ἡμέρα 1906, № 1641—1643]. — Обширное критическое изслѣдованіе о Папіи, епископѣ Іераполя въ II вѣкѣ. Вслѣдъ за вступленіемъ авторъ, въ первой главѣ, излагаетъ жизнь Папія, во второй — оцѣниваетъ его труды, въ особенности ссылки Папія, относящіяся къ книгамъ Новаго Завѣта. Авторъ проявляетъ прекрасное знакомство съ литературой, относящейся къ изученію данного вопроса.

Никось А. Веисъ (Νίκος Α. Βέης), Τραγούδια τῆς ἀγάπης [Παναθήναια VI, 1906, № 131, стр. 333—335]. — Здѣсь издаются 6 эротическихъ народныхъ пѣсень, собранныхъ г. Веисомъ въ Мистрѣ, изъ устъ столѣтней старухи. Авторъ къ изданію присоединилъ рядъ интересныхъ примѣчаній.

Никодимъ Милашъ (Νικόδημος Μιλάς), Τὸ ἐκκλησιαστικὸν δίκαιον τῆς Ὁρθόδοξου Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας, ἐκ τοῦ γερμανικοῦ ὑπὸ Δ. Μελετίου Ἀποστολοπούλου. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8°, стр. λε'—1066. [Βιβλιοθήκη Μαρασλή, № 338—343]. — Предъ нами новое свидѣтельство благородной щедрости Григорія Маразли, на пользу греческаго духовенства, это — переводъ замѣчательнаго сочиненія почтеннаго епископа г. Зары въ Далмаціи г. Никодима Милаша «Православное Церковное Право». Этотъ трудъ съ перваго сербскаго изданія перевелъ на русскій языкъ Мил. Г. Петровичъ (СПб. 1897), указанный же выше греческій переводъ сдѣланъ со втораго нѣмецкаго изданія достопочтеннымъ протосинкелломъ Мелетіемъ Апостолопуломъ, священникомъ греческой церкви Св. Троицы въ Вѣнѣ. Въ началѣ переводчикомъ прибавлено обширное введеніе о современномъ состояніи изученія каноническаго права въ Греціи, въ концѣ имъ же присоединенъ подробный указатель встрѣчающихся въ трудѣ епископа Никодима собственныхъ именъ и отдѣльныхъ вопросовъ.

Никось Веисъ (Νίκος Α. Βέης), John Schmitt [Ὁ Νουμάς IV, 1906, № 206, стр. 3—4]. — Некрологъ скончавшагося недавно филолога Джона Шмитта въ связи съ указаніемъ значенія его трудовъ для научнаго изслѣдованія и критическаго изданія среднегреческихъ текстовъ.

Ф. Грегоровіусъ (F. Gregorovius), Ἱστορίαι τῆς πόλεως Ἀθηνῶν... μεταφρασθεῖσα ἐκ τῆς γερμανικῆς μετὰ διορθώσεων καὶ συμπληρώσεων ὑπὸ Σ. Π. Ἀζμπρου. Τόμος Γ'. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8°, стр. κζ'—427. [Βιβλιοθήκη Μαρασλή, № 322—323]. — Относительно первыхъ двухъ томовъ см. Виз. Врем. XII, 411. Настоящій третій томъ, въ видѣ заключенія, содержитъ изслѣдованіе самого пере-

водчика, относящееся къ «исторіи Аѳинъ» Грегоровіуса, подъ заглавіемъ: «Документы, относящіеся къ средневѣковой исторіи Аѳинъ, большею частью неизданныя, издаваемые С. П. Ламбросомъ». Здѣсь собрано болѣе 200 латинскихъ документовъ XIII—XV вв., относящихся къ исторіи Аѳинъ, почерпнутыхъ авторомъ изъ архивовъ Ватиканской и Лаврентіанской бібліотекъ, изъ архива баронессы Firidolfi-Ricazoli во Флоренціи, изъ архивовъ Палермо, Венеціи, Турина и Милана. Во введеніи проф. Ламбросъ дѣлаетъ сообщенія объ этихъ архивахъ и о значеніи изданныхъ имъ документовъ.

Никось А. Веисъ (Νίκος Α. Βέης), *Σημειώματα γιά τή γλώσσα. Σοφραΐδα. Σοφραΐδα* [Ο Νουμάς IV, 1906, № 208, стр. 4]. — На одномъ изъ моливдулуловъ, изданныхъ Schlumberger, *Sigillographie* p. 724, относящемся къ XI—XII вв., вмѣсто обычной формы σφραγίς употреблена форма σφραγίς. По мнѣнію г. Веиса это не ошибка, а народная форма, доселѣ сохранившаяся въ нѣкоторыхъ греческихъ говорахъ въ видѣ σοφραΐδα или σοφραΐδα.

G. Fr. Hertzberg, *Ἱστορία τῆς Ἑλλάδος ἀπὸ τῆς λήξεως τοῦ ἀρχαίου βίου μέχρι σήμερον, μεταφρασθεῖσα ἐκ τοῦ γερμανικοῦ ὑπὸ Π. Καρολίδου. Τόμος πρῶτος. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8^ο, стр. 634. [Βιβλιοθήκη Μαρσαλῆ № 330—333]. — Предъ нами греческій переводъ извѣстнаго труда нѣмецкаго ученаго G. Fr. Hertzberg «Geschichte Griechenlands, seit dem Absterben des antiken Lebens bis zur Gegenwart». Переводчикъ — Павелъ Каролидисъ, профессоръ исторіи при Аѳинскомъ университетѣ. Во введеніи (стр. 1—30) онъ помѣстилъ оцѣнку труда Hertzberg'a. Кромѣ того весь текстъ перевода снабженъ многочисленными примѣчаніями, отчасти исправляющими неправильныя сужденія и заключенія нѣмецкаго историка, отчасти же дополняющія историческія свѣдѣнія, сообщаемыя имъ.*

Г. К. Врахипедисъ (Γ. Κ. Βραχυπέδης), *Ὁδηγὸς τῶν προσκυνητῶν, μετὰ εἰκόνων τῶν ἱερῶν προσκυνημάτων τῆς Ἀγίας Γῆς. Ἐν Ἱερουσαλὴμ. 1906, 8^ο, стр. γ'—134. — Настоящій спутникъ предназначенъ для православныхъ грековъ, являющихся въ Иерусалимъ и въ Палестину для обозрѣнія святыхъ мѣстъ. Авторъ — преподаватель Врахипедисъ въ Иерусалимѣ, уже раньше издалъ подобный же спутникъ въ болѣе краткой формѣ, подъ заглавіемъ: *Συνοπτικὸς ὁδηγὸς εἰς προσκύνησιν τῶν ἀπανταχοῦ τῆς Ἀγίας Γῆς ἱερῶν Προσκυνημάτων. Ἱερουσαλὴμ. 1903, 16^ο, стр. 23.**

Г. К. Врахипедисъ (Γ. Κ. Βραχυπέδης), *Ἀγία Σιών. Ἱερουσαλὴμ. 1906, 8^ο, стр. 25. — Краткая исторія Св. Сіона и находящихся въ немъ нынѣ святыхъ мѣстъ.*

Th. Mommsen, *Ῥωμαϊκὴ ἱστορία ἐξελληνισθεῖσα ἐκ τῆς ὀγδόης γερμανικῆς ἐκδόσεως ὑπὸ Σ. Κ. Σακελλαροπούλου. Τόμος πρῶτος. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8^ο, стр. 704. [Βιβλιοθήκη Μαρσαλῆ № 324—327]. — Греческій переводъ восьмого изданія *Römische Geschichte* Момзена, сдѣланный профессоромъ Аѳинскаго университета по кафедрѣ латинской филологіи С. К. Сакеллариопулосомъ.*

Никось Веисъ (Νίκος Α. Βέης), Ἑθνικοὶ ὕμνοι [Παναθήναια V, 1904, № 99, стр. 78—79]. — Авторъ сообщаетъ два народныхъ өриноса на взятіе Константинополя турками, не совпадающіе съ извѣстными доселѣ произведеніями этого рода. Обѣ поэмы извлечены имъ изъ рукописей.

Никось Веисъ (Νίκος Α. Βέης), Διορθώματα στὰ μεσαιωνικὰ δημοτικὰ ᾠσμάτα [Ὁ Νοῦμ. ᾠς III, 1905, № 148]. — Авторъ указываетъ на 76-й стихъ среднегреческой поэмы Imberios и Margarona (Legrand, Bibliothèque grecque vulgaire III, стр. 285) и предлагаетъ вмѣсто традиціоннаго κάτων читать κάτον, видя въ этой формѣ винит. падежъ слова κάτος = κάτων.

Никось Веисъ (Νίκος Α. Βέης), Ὁ Πουλολόγος τοῦ κώντικα 701 τῆς Ἑθνικῆς Βιβλιοθήκης τῆς Ἀθήνας [Ὁ Νοῦμ. ᾠς IV, 1906, № 209, 210, 211, 214, 216]. — Обширное изслѣдованіе о новой версіи среднегреческой поэмы Πουλολόγος, извѣстной до сихъ поръ только на основаніи одной, такъ называемой вѣнской, версіи (см. Wagner, Carmina graeca medii aevi, стр. 179—198). Новая редакція сохранилась въ Cod. Athen. 701, и относится къ XVI вѣку. Впервые она использована Н. Х. Апостолидисомъ, съ цѣлью научнаго изученія упоминаемыхъ въ ней птицъ (Ἑπετηρίς Παρνασσού I, 1896, стр. 110—137). Только теперь на основаніи настоящей статьи Веиса мы можемъ себѣ составить понятіе объ этой цѣнной находкѣ. Послѣ указанія литературы о Пулологѣ и описанія рукописи Аѳинской библіотеки, молодой ученый приступаетъ къ указанію уклоненій и различій, отмѣченныхъ имъ въ двухъ редакціяхъ, вѣнской и аѳинской. Первая содержитъ 650, вторая — 499 стиховъ. Кромѣ того аѳинская редакція содержитъ изображенія птицъ, которыя въ поэмѣ вступаютъ въ бесѣду между собой. Различія между двумя редакціями весьма значительны, въ особенности въ отношеніи языка, который настолько характеренъ, что авторъ безъ всякихъ колебаній видитъ въ аѳинской редакціи переработку конца XIV вѣка.

Х. Х. Харитонидисъ (Χ. Χ. Χαριτωνίδης), Ποικίλα φιλολογικά. Τόμος πρῶτος. Ἀθήνησιν 1904, 8^ο, стр. η'—†907. — Въ объемистомъ сочиненіи собраны результаты совмѣстной работы извѣстнаго критика и филолога К. Кондоса и его ученика Харитонидиса. Какъ извѣстно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ ослѣплъ Кондосъ, и этимъ онъ лишился возможности какъ раньше заниматься изслѣдованіемъ древнегреческаго языка. Его ученикъ Харитонидисъ, подѣ указаннымъ заглавіемъ, издалъ незаконченные труды своего учителя, доведя ихъ до конца и присоединивъ рядъ собственныхъ работъ, исполненныхъ по методу своего учителя. Такимъ образомъ эта книга должна быть названа собственной работой Харитонидиса, основанной на ученіи Кондоса и на собственныхъ изслѣдованіяхъ самого Харитонидиса. Бóльшая часть этого его труда посвящено стилистикѣ, грамматикѣ и синтаксису древне-греческаго языка; съ внѣшней стороны она раздѣлена на 102 главы и 17 приложений. Замѣчательно, что многія изъ этихъ главъ имѣютъ непосредственное отношеніе и къ греческому языку византийскаго и новогреческаго періодовъ. Поэтому всякій, кто

занимается изученіемъ и изданіемъ византійскихъ текстовъ, для объясненія разныхъ словъ и выраженій не-аттического діалекта въ настоящей работѣ Харитонидиса найдетъ прекрасное лингвистическое пособие.

Клеопасъ М. Кикилидисъ (Κλεόπας Μ. Κοικυλίδης), *Περὶ τῶν ἐν Παλαιστίνῃ ἀρχαίων καὶ νεωτέρων ἐλληνικῶν μοναστηρίων. Ἐν Ἱεροσολύμοις* 1906, 8°, стр. β'—200.—Въ этомъ изслѣдованіи мы видимъ новое свидѣтельство о трудолюбіи отца Клеопаса Кикилидиса, великаго архидіакона іерусалимской патріархіи. Извѣстна работа S. Vailhé, Répertoire alphabétique des monastères de Palestine. Extrait de la Revue de l'Orient Chrétien. Paris 1900. Эту книгу перевелъ на греческій языкъ о. Клеопасъ подъ указаннымъ выше заглавіемъ. Но онъ не ограничился однимъ лишь переводомъ, а обогатилъ цѣлый рядъ статей Vailhé новыми свѣдѣніями о древнихъ монастыряхъ въ Палестинѣ, исправивъ рядъ неточностей подлинника. У Vailhé описано 136 подобныхъ монастырей; переводчикъ къ этому числу прибавилъ 12 новыхъ, почерпнувъ относящіеся сюда свѣдѣнія изъ грузинскихъ источниковъ. Къ тому же онъ присоединилъ указатель греческихъ монастырей, донынѣ существующихъ въ Іерусалимѣ и Палестинѣ, всего 41, которымъ онъ думаетъ посвятить особое изслѣдованіе.

Гавріиль Ф. Провиленгій (Γαβριήλ Φ. Προβιλέγγιος), *Εἰκὼν ἱστορικὴ καὶ θρησκευτικὴ τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἑορτῶν. Ἐν Ἐρμούπολει Σύρου* 1903, 8°, стр. η'—335.—Здѣсь рѣчь идетъ объ исторіи праздниковъ греческой и латинской церкви. Въ концѣ изслѣдованія авторъ обстоятельно останавливается на церковномъ календарѣ обѣихъ церквей. Самъ онъ — грекъ-католикъ.

* * * *Ἐκ τῆς Κυπριακῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας* [Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια XXVI, 1906, стр. 41—43].—Здѣсь сообщаются греческія христіанскія надписи XVII и XVIII вв. изъ храма Св. Іоанна Богослова въ Левкосіи на Кипрѣ.

Астер. Александрось (Ἀстер. Ἀλέξανδρος), *Πατριαρχικὸν ἔγγραφον περὶ ἀποκαταστάσεως τῆς μονῆς Ξενιάς* [Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια XXVI, 1906, стр. 67—69].—Здѣсь издаются сигилліи вселенскаго патріарха Софронія (1770 г.) относительно монастыря Ксенія въ Θεσσαλίи.

Перикль Г. Зерлентисъ (Περικλῆς Γ. Ζερλέντης), *Ῥοβέρτος Σαλγέρος Ἱησουΐτης ἐλεγχόμενος ἐν τοῖς περὶ τοῦ ἔτει 1675 ἰεράρχου τῶν Χίων* [Ἐκκλησ. Ἀλήθ. XXVI, стр. 282—284, 291—292, 311—314].—Изслѣдованіе объ опредѣленіи митрополита Хіосскаго въ 1675 г., о которомъ тенденціозно упоминаетъ R. Salger, Histoire nouvelle des anciens ducs et autres souverains de l'Archipel. Paris 1698. Статья эта представляетъ много интереса для церковной исторіи Хіоса въ XVII в.

Г. И. Ламбусіадисъ (Γ. Ι. Λαμπουσιάδης), *Πόλις καὶ ἐπίσκοπὴ Ἀπρῶ* [Ἐκκληс. Ἀλήθεια XXVI, стр. 361—366].—Изслѣдованіе о древнемъ епископствѣ Апросѣ, подчиненномъ митрополіи Иракліи и упоминаемомъ въ византійской исторіи съ V—XIV вв. Авторъ относитъ городъ Ἀπρῶ къ селу Κερμεν, расположенному во Θρακίи, въ 4 часовомъ разстояніи отъ

города Родосто. Онъ даетъ топографическія свѣдѣнія объ этомъ селѣ, сообщаетъ найденную въ немъ христіанскую надпись, далѣе приводитъ въ хронологическомъ порядкѣ историческія свѣдѣнія объ Апросѣ, наконецъ перечисляетъ епископовъ этого города до XIV вѣка.

С. Стамулисъ (Σ. Σταμούλης), *Προσθήκη εἰς τὰ περὶ ἐπισκοπῆς Ἀπρω* [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XXVII, стр. 535]. — Сообщается имя Маттея, митрополита Апроса въ XIV вѣкѣ, не упомянутое въ указанномъ выше спискѣ Ламбусіадиса.

М. I. Геденъ (Μ. I. Γεδεών), *Ἐκ τῆς ἱστορίας τῶν μητροπόλεων καὶ ἐπισκοπῶν τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου* [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XXVI, 591—593, XXVII, 366—368, 405—408]. — Разнообразныя историческія свѣдѣнія о митрополіяхъ и епископствахъ вселенской патріархіи. Здѣсь же сообщаются отрывки (стр. 592—593) одной *Notitia episcopatus* изъ рукописи XIV(?) вѣка, найденной въ Афонскомъ Иверскомъ монастырѣ, а также небольшой неизданный до сихъ поръ списокъ патріарховъ Константинополя съ Геннадія Схоларія до Іоаннікія I (стр. 366—367), извлеченный изъ рукописи № 286, того же монастыря.

М. Василиу (Μ. Βασιλείου), *Περὶ τοῦ στενογραφικοῦ ἢ ἱερογλυφικοῦ τῆς παρὰσημαντικῆς τῆς ἀρχαίας ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς* [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XXVI, 1906, стр. 416—418, 427—428, 446—448, 483—484]. — Рѣчь идетъ объ анотации византійской церковной музыки, начиная съ XIII вѣка. Въ концѣ своей статьи авторъ сообщаетъ нѣсколько. «многолѣтнихъ» на основаніи рукописи XV вѣка.

Георгій Золотасъ (Γεώργιος Ζολώτας), *Γεωγραφικὰ εἰς Παχυμέρην* [Φιλολογ. Σύλλογος Παρνασσός. Ἐπετηρίς. Ἔτος Θ'. Ἐν Ἀθήναις 1906, стр. 1—18]. — Исслѣдованіе о географическихъ знаніяхъ Пахимера, въ связи съ толкованіемъ одного мѣста этого писателя (т. I, 410 изд.): «κατάρχοντα δὲ καὶ νήσου Μεγίστης, ἣν Ἀνεμοπύλας ἔθος τοῖς ἐκὰὶ λέγειν».

Н. Г. Георгарасъ (Ν. Γ. Γεωργάρας), *Ὁ βυζαντιακὸς ναὸς τῆς ἐπισκοπῆς ἐν Σκοπέλῳ καὶ ὁ ἐπίσκοπος Ἀναστάσιος* (тамъ же, стр. 19—28). — Свѣдѣнія о древне-христіанскихъ памятникахъ небольшого греческаго острова Скопела. Здѣсь же издается найденная на этомъ островѣ византійская надпись 1077—1078 гг., гдѣ упоминаются императоръ Никифоръ Вотаніатъ и епископъ Скопела Анастасій.

Папа Михаилъ Манолакисъ (Παπᾶ Μιχαὴλ Μανωλακάκης), *Γλωσσικὴ ὕλη τῆς νήσου Καρπάθου* (тамъ же стр. 29—42). — Собраніе греческихъ народныхъ словъ, употребляемыхъ жителями острова Карпаѳоса изъ области земледѣлія и промышленности. Многія изъ нихъ пропущены въ обширномъ словарѣ Ἐμμανуίλα Μανολακakis, *Καρπαθιακά*, Аѳины 1896, стр. 170—219.

Никось Веисъ (Νίκος Βέης), *Κατάλογος τῶν χειρογράφων κωδίκων τῆς ἐν Ἀροανείᾳ μονῆς τῶν Ἀγίων Θεοδώρων* (тамъ же, стр. 43—80). — Авторъ подробно описываетъ 23 греческія рукописи, найденныя въ небольшомъ монастырѣ Ἀγίων Θεοδώρων въ Калавритскомъ уѣздѣ въ Морей. За исклю-

ченіемъ одного лишь лицевого четвероевангелія XI вѣка, всѣ остальные рукописи, писанныя на бумагѣ должны быть признаны новыми, относящимися къ XVI—XIX вв. Въ предисловіи авторъ дѣлаетъ историческія сообщенія о монастырѣ и изъ рукописи 6 приводитъ курьезные оракулы отъ имени Льва Мудраго и Даніила Монаха. Далѣе онъ указываетъ рядъ собственныхъ именъ, главнымъ образомъ женскихъ, въ народномъ произношеніи, извлеченныхъ изъ рукописей 13 и 15. По поводу рукописи 6, гдѣ указывается древній монастырь Врондісія на Критѣ, г. Вепсъ въ концѣ своего описанія найденныхъ рукописей приводитъ все, что было доселѣ извѣстно относительно этого критскаго монастыря.

Харилай I. Папаіоанну (Χαρίλαος Ἰ. Παπαϊωάννου), Κατάλογος τῶν χειρῶν τῆς βιβλιοθήκης τῆς ἀρχιεπισκοπῆς Κύπρου (тамъ же, стр. 81—127).—Описание 43 греческихъ рукописей, находящихся въ Левкосіи, въ библіотекѣ архіепископства Кипрскаго. Часть этихъ рукописей относительно древняя, и интересна по своему содержанию. Такъ напр. пергаменная рукопись № 19, относящаяся къ X вѣку, кромѣ бесѣдъ Василія Кесарійскаго и другихъ, содержитъ 18 катехизисовъ Св. Кирилла Іерусалимскаго. Эту рукопись использовалъ уже богословъ Діонисій Клеопасъ въ критическомъ изданіи катехизисовъ Кирилла, исполненномъ въ 2 томахъ въ Іерусалимѣ, въ 1867—1868 гг. Другая пергаменная рукопись X вѣка содержитъ толкованія разныхъ комментаторовъ псалмовъ (№ 25). Подобное же толкованіе псалмовъ мы находимъ въ бумажной рукописи 1319 года (№ 21). Рядъ рукописей XIV вѣка также заслуживаетъ вниманія: между прочимъ № 18 содержитъ бесѣды Григорія Кипрскаго съ Діонисіемъ Ареопагитомъ, съ великомученицей Мариной, съ Георгіемъ Побѣдоносцемъ. Далѣе № 28 содержитъ новый списокъ хроники Михаила Глики, затѣмъ списокъ анонимной исторіи церкви, и комментарий разныхъ толкователей къ притчамъ Соломона. Въ рукописи XV в. имѣются акты VIII вселенскаго собора (879—880 гг.) при патріархѣ Фотіи и папѣ Римскомъ Іоаннѣ VIII. Тѣ же акты находятся и въ рукописи № 34, относящейся къ XV вѣку. Кромѣ другихъ текстовъ здѣсь имѣются и труды «антилатинистовъ» Марка Ефесскаго, Михаила Валсамона и проч. Въ рукописи № 36, относящейся къ XVI вѣку, мы находимъ списокъ исторіи Флорентинскаго собора Сильвестра Сиропулоса.

Никось Веисъ (Νίκος Βέης), Παρατηρήσεις εἰς τὸ «Συναξάριον τῶν εὐγενικῶν γυναικῶν καὶ τιμωτάτων ἀρχόντισσων» (тамъ же стр. 133—143).—Критическія замѣтки по поводу книги Крумбахера, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel. Рядъ замѣтокъ г. Веиса относится и къ области лингвистики, такъ напр. замѣчаніе относительно *σέπεται* = *σῆπεται*, затѣмъ относительно имени *Λασκαρίνα*, которыя Крумбахеръ неправильно выводитъ изъ италянскаго языка.

Хрисостомъ А. Пападопулосъ (Χρυσόστομος Α. Παπαδόπουλος), Ἱστορικὰ μελέται. Ἐν Ἱεροσολύμοις, 1906, 8°, стр. 247.—Неутомимый іерусалимскій архимандритъ Хрисостомъ въ указанной выше книгѣ задается благора-

зумной цѣлью собрать въ одинъ сборникъ рядъ замѣчательныхъ своихъ изслѣдованій, разбросанныхъ по разнымъ научнымъ журналамъ и поэтому мало доступныхъ. Настоящій сборникъ содержитъ слѣдующіе его труды: 1) Апостолъ Павелъ въ Аѳинахъ. 2) Причины христіанскихъ гоненій. 3) Апологія римскаго сенатора Аполлонія. 4) Мученичество пресв. Перпетуи. 5) Паганиззмъ въ Палестинѣ въ IV в. по Р. Хр. 6) Эпизодъ изъ исторіи паганизма въ Палестинѣ съ V вѣка по Р. Хр. 7) Отношенія св. Іоанна Златоуста къ Риму. 8) Первые византійскія школы. 9) Олимпійскія игры въ Антиохіи. 10) Греческій архіепископъ Θεόδωρος въ Canterbury. 11) Провозглашеніе и вѣнчаніе византійскихъ императоровъ. 12) Кириллъ Лукарисъ и греческая школа св. Аѳанасія въ Римѣ. 13) Участіе Кирилла Лукариса въ переводѣ Священнаго Писанія въ XVII вѣкѣ.

Николай Геранарисъ (Νικόλαος Σ. Γεραχάρης), *Κερκυραϊκὰ σελίδες* 1204—1380. Ἐν Κερκίρῳ, 1906, 8°, стр. vii+101. — Предъ нами книга, обращающая на себя вниманіе не только вѣншей отдѣлкой, но и содержаніемъ. Последнее исключительно касается исторіи острова Керкиры съ 1204 — 1380 гг. Въ обширномъ предисловіи авторъ, при помощи историческихъ данныхъ, доказываетъ, что островъ Керкира, несмотря на то, что испыталъ чужое, иноязычное и иноплеменное владычество, — остался вѣренъ греческому народу и православію, при чемъ никакое нашествіе не смогло уничтожить греческій духъ населенія острова. Напротивъ, керкирейцы, никогда не подчиненные туркамъ и находившіеся подъ властью Венеціи, большею частью даже всячески старались помочь грекамъ, подчинившимся туркамъ, устроивъ у себя центръ греческаго образованія. Вслѣдъ за вступленіемъ авторъ изслѣдуетъ исторію острова съ того времени, когда, по разрушеніи Византійской имперіи крестоносцами, островъ Керкира сначала попалъ подъ власть Венеціи, затѣмъ подъ власть керкирскихъ архонтовъ, затѣмъ подчинился греческимъ деспотамъ Эпира, далѣе принцу Аяжуйскому, наконецъ, снова Венеціи. Авторъ хорошо знакомъ съ относящейся къ этому вопросу литературой и издаетъ рядъ относящихся сюда древнихъ документовъ.

С. П. Ламбросъ (Σ. Π. Λάμπρος), *Μικτὰ σελίδες, μετ' εἰκόνων καὶ ἐννέα παρενθέτων πινάκων. Ἐν Ἀθῆναις* 1905, 8°, стр. 848. — Въ обширномъ изслѣдованіи мы имѣемъ предъ собой новый сборникъ замѣчательныхъ работъ аѳинскаго профессора Спиридона Ламброса, изданныхъ имъ въ теченіе 1874—1905 гг. въ разныхъ журналахъ и газетахъ. Вся книга раздѣляется на 3 главы: Изъ нихъ I и II главы содержатъ рѣчи и письма. Только третья глава (стр. 205 — 844) заинтересуетъ нашихъ читателей. Изъ статей, входящихъ въ составъ ея, вопросовъ византійской и новогреческой филологіи касаются слѣдующія: 1) Греческая эпитафия и поэзія византійскихъ печатей. 2) Первая народная пѣсня на новогреческомъ языкѣ. 3) Поправка исторической ошибки: Аѳинская Ирина, святая Ирина. 4) Никонъ Метаноите. 5) Библіотека Михаила Акомината. 6) Первая память г. Астроса, Леонидія и Арей. 7) Оружіе Доксопатра. 8) Арколеонты

на Критѣ. 9) Мазарисъ и его труды. 10) Тавія, средневѣковый городъ. 11) Несуществующія имена. 12) Греческія рукописи (Ермасть, Евангеліе, Четвероевангеліе, Варлаамъ и Іоасафъ). 13) Греческіе іатрософіи. 14) Исустъ Панселина. 15) Изображеніе Іереміи I Константинопольскаго. 16) Нѣсколько замѣтокъ объ источникахъ для исторіи Аѳинъ въ средніе вѣка и въ эпоху турецкаго владычества. 17) Византійскія церкви въ Аѳинахъ. 18) Аѳинское землетрясеніе до 1821 г. 19) Аѳины до основанія Королевства. 20) Неизданное повѣствованіе о Санторинскомъ изверженіи вулкана въ 1659 г. 21) Искаженныя страницы отечественной исторіи. 22) Новый греческій Эсопъ (Георгій Этолъ). 23) Кананость Ласкарисъ и Василій Ватаджисъ. — Въ составъ книги, украшенной и иллюстраціями, входятъ и другія статьи.

Хрисостомъ Пападопулосъ (Χρυσόστομος Παπαδόπουλος), Νέα βιβλία καὶ δημοσιεύματα [Νέα Σιών IV, 1906, 362—371].—Здѣсь рѣчь идетъ объ извѣстныхъ уже трудахъ Кирилла Скиеополита, о нѣкоторыхъ вновь найденныхъ византійскихъ памятникахъ и о новыхъ изслѣдованіяхъ по византиновѣдѣнію.

Хрисостомъ Пападопулосъ (Χρυσόστομος Α. Παπαδόπουλος), Ἐπιστολὴ Κυρίλλου τοῦ Λουκάρεως πρὸς τὸν ἀρχιεπίσκοπον Καντερβουρίας Abbott [Νέα Σιών III, 1906, стр. 3—10].—Здѣсь издается новое письмо Кирилла Лукариса, относящееся къ 1618 году, въ связи съ интересными примѣчаніями издателя объ историческомъ значеніи этого документа.

Пивагоръ П. Н. Ѳемелисъ (Πυθαγόρας Π. Ν. Θεμέλης), Ὁ ἀκάθιστος ὕμνος [Νέα Σιών III, 1906, стр. 44—58].—Дѣло касается акаѳиста къ Бородинѣ. Авторъ знаетъ много изслѣдованій, посвященныхъ этому вопросу, и придерживается мнѣнія, что ѳтотъ гимнъ ведетъ свое начало со времени императора Сергія; очевидно онъ основывается на ошибочныхъ доводахъ, новыхъ данныхъ не приводитъ и, напротивъ, указываетъ цѣлый рядъ курьезовъ.

Мелетій Метаксанисъ (Μελέτιος Μεταξάκης), Ἡ Μαθητῶν [Νέα Σιών III, 1906, стр. 139—157].—Продолженіе указанной въ Виз. Врем. достопримѣчательной работы іерусалимскаго архимандрита. Къ ней приложено 5 фототипическихъ снимковъ мозаикъ Мадива, и здѣсь же сообщаются новыя надписи и результаты произведенныхъ на мѣстѣ разысканій автора.

Георгій Е. Спириданисъ (Γεώργιος Σ. Σπυριδάκης), Νεκταρίου πατριάρχου Ἱεροσολύμων ἀνέκδοτα [Νέα Σιών III, 1906, стр. 266—280, 636—646].—Издание текста сочиненія Нектарія Іерусалимскаго (XVII в.) по рукописи № 471 библіотеки подворья Св. Гроба въ Константинополѣ.

Хрисостомъ А. Пападопулосъ (Χρυσόστομος Α. Παπαδόπουλος), Οἱ πατριάρχαι Ἱεροσολύμων ὡς πνευματικοὶ χειραγωγοὶ τῆς Ῥωσίας κατὰ τὸν ἰζ' αἰῶνα [Νέα Σιών III, 1906, стр. 341—363; 449—470; 579—601; IV, 1906, стр. 2—31; 177—196; 314—329].—Обширное изслѣдованіе о вліяніи патріарховъ Іерусалимскихъ на духовную жизнь русскихъ XVII вѣка, написанное на основаніи солиднаго знакомства съ русскими и греческими источниками,

при чемъ авторомъ использованы и неизданные греческіе тексты, которые отчасти тутъ же и публикуются имъ.

Софроній Евстратіадисъ (Σωφρονιος Εὐστρατιάδης), Μιχαήλ ὁ Γλουᾶς [Νέα Σιών IV, 1906, стр. 32 — 48]. — Предъ нами часть очерка о литературной дѣятельности Михаила Глики, XIII в., выпускаемаго въ видѣ введенія къ изданію его неизданныхъ до сихъ поръ трудовъ, которые нынѣ издаются отцомъ С. Евстратіадисомъ, діакономъ греческой церкви въ Вѣнѣ.

Василій Георгіадисъ (Βασίλειος <Γεωργιάδης>, μητροπολίτης Ἀγγιάλου), Ἡ ἐκκλησιαστικὴ νομοθεσία δύο ἁγίων ἀδελφῶν (370 — 385) [Νέα Σιών IV, 1906, стр. 197 — 213; 273 — 288]. — Весьма цѣнная работа о церковныхъ канонахъ св. Василия Кесарійскаго и Григорія Нисскаго.

Поликратъ Луварисъ (Πολυχράτης Λούβαρις), Ἐπιγραφαὶ ἐκ τοῦ τόπου τοῦ μαρτυρίου τοῦ πρωτομάρτυρος καὶ ἀρχidiaκόνου Στεφάνου [Νέα Σιών IV, 1906, стр. 247 — 249]. — Здѣсь издаются двѣ греческія древнехристіанскія надписи изъ Іерусалима, изъ которыхъ одна содержитъ молитву къ св. первомученику Стефану. Обѣ надписи найдены въ мѣстности Морги, надъ западнымъ берегомъ Кедрскаго потока и противъ храма Геосимани, иначе говоря, въ томъ мѣстѣ, гдѣ, по преданію греческихъ монаховъ въ Іерусалимѣ, произошло побіеніе камнями Св. Стефана.

I. Н. Своронось (I. N. Σβορώνος), Θησαυροὶ βυζαντινῶν χρυσῶν νομισμάτων καὶ τῶν ἀνασκαφῶν τοῦ ἐν Ἀθῆναις Ἀσκληπείου [Journal intern. d'archéologie numismatique VII, 1904, стр. 143 — 160. Таблицы VI и VII]. — Рѣчь идетъ о 234 золотыхъ византійскихъ монетахъ, найденныхъ въ 1877 г. при раскопкахъ въ Аѣнскомъ Асклеіи, которыя долгое время не были изучены никѣмъ и хранились въ Музеѣ Аѣнскаго археологическаго общества. Г. Своронось, въ указанной статьѣ, даетъ намъ описаніе ихъ и снимки съ нѣкоторыхъ, наиболѣе замѣчательныхъ. Одна съ изображеніемъ императора Флавія Фоки, нѣкоторыя относятся къ эпохѣ Ираклія I и Ираклія II, а всѣ остальные ко времени Константина II.

К. М. Константинопулосъ (Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος), Βυζαντιακὰ μολυβδόβουλλα ἐν τῇ Ἐθνικῇ Νομισματικῇ Μουσείῳ [Journal internation. d'archéologie numismatique VII, 1904, стр. 161 — 176; 255 — 310; VIII, 1905, стр. 53 — 102; 195 — 222]. — Продолженіе каталога византійскихъ моливдовуловъ, хранящихся въ Аѣнскомъ музеѣ, съ № 480 до 1199. Мы намѣрены подробно остановиться на разборѣ этого труда, когда будетъ изданъ, въ видѣ отдѣльной книги, весь каталогъ.

К. М. Константинопулосъ (Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος), Τὸ λεγόμενον μολυβδόβουλλον τοῦ αὐτοκράτορος Τραπεζοῦντος Δαβίδ [Journal intern. d'archéologie numismatique VIII, 1905, стр. 121 — 130]. — Изслѣдованіе о прекрасномъ моливдовулѣ трапезунтскаго императора Давида, изъ собранія Г. П. Беглериса, изданномъ имъ въ Изв. Русск. Арх. Инст. въ К — полѣ VIII вып. 3. Г. Константинопулосъ даетъ объясненіе моливдовулла, значительно отличающееся отъ толкованія г. Беглериса.

Г. П. Беглерисъ (Г. П. Βεγλερής), Τὸ μολυβδόβουλλον τοῦ αὐτοκράτορος Τραπεζοῦντος Δαβίδ [Journal intern. d'archéologie numismatique VIII, 1905, стр. 236—248].—Замѣтки по поводу упомянутой выше статьи г. Константинопулоса, въ которой авторъ не соглашается съ мнѣніемъ его относительно моливдовулла императора Давида.

К. М. Константинопулосъ (Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος), Τὸ μολυβδόβουλλον Δαβίδ τοῦ Κομνηνοῦ [Journal intern. d'archéologie numismatique VIII, 1905, стр. 293—322].—Подробное изложеніе мнѣнія г. Константинопулоса о моливдовуллѣ императора Давида. Согласно послѣднему, это—печать не послѣдняго трапезунтскаго императора Давида, а Давида Комнина, брата перваго трапезунтскаго императора Алексѣя I Комнина (1204—1222 гг.).

К. М. Константинопулосъ (Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος), Ἑμμέτρων βυζαντιακῶν ἐπιγραφῶν διόρθωσις [Journal intern. d'archéologie numismatique VIII, 1905, 223—226]. — Поправки къ надписямъ трехъ византійскихъ моливдовуловъ, изданнымъ Schlumberger'омъ.

І. Н. Свороносъ (Ι. Ν. Σβορώνος), Νεοελληνικαὶ παραδόσεις περὶ ἀρχαίων νομισμάτων [Journal international. d'archéologie numismatique VIII, 1906, стр. 257—292].—Весьма замѣчательное изслѣдованіе о вѣрованіяхъ и преданіяхъ относительно старинныхъ монетъ у греческаго народа, въ особенности о происхожденіи повѣрія о монетахъ, носящихъ изображеніе свиней съ поросятами. Здѣсь же затрагивается и вопросъ о монетахъ, имѣющихъ отношеніе къ колдовству.

Дим. Симъ Баланосъ (Δημ. Σίμος Μπαλάνος), Ἡ ὁμολογία Κυρίλλου τοῦ Λουκαρέως. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8°, стр. 32.—Открытіе документа патріарха Лукариса архимандритомъ Хрисостомомъ Пападопулосомъ (см. Виз. Врем. XII, 403), на основаніи котораго патріархъ оправдывается отъ обвиненій въ склонности къ протестантизму, обратило на себя вниманіе г. Баланоса, приватъ-доцента догматики при Аѳинскомъ университетѣ. Въ указанной выше книгѣ онъ подвергаетъ подробному изслѣдованію дѣло Лукариса и приходитъ къ выводу, что если Лукарисъ при исполненіи своихъ патріаршескихъ обязанностей никогда не смѣлъ показаться приверженцемъ лютеранства предъ православнымъ міромъ, все же онъ, какъ частное лицо, въ душѣ своей склонялся къ протестантизму. Къ тому же изъ того, что онъ осмѣлился сочинить вѣроисповѣданіе частнаго характера, явствуетъ, что Лукарисъ не былъ откровененъ къ той церкви, патріархомъ которой онъ былъ въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ. Это свое мнѣніе г. Баланосъ основываетъ на предположеніи, что вѣроисповѣданіе — подлинное произведеніе Лукариса, и указываетъ на рядъ общихъ, по его мнѣнію, мыслей въ этомъ вѣроисповѣданіи и въ письмахъ Лукариса къ неправославнымъ. Изслѣдованіе г. Баланоса имѣетъ то преимущество, что онъ направляетъ дѣло Лукариса въ область пока еще не изслѣдованную, то есть—къ вопросу о душевномъ состояніи Лукариса съ 1613 г., поскольку оно отражается въ его частныхъ письмахъ.

Іезекииль Веланидіотисъ (Ἰεζεκιήλ Βελανιδιώτης), Ὁ ἐθνομάρτυς πατριάρ-

χης Κύριλλος ὁ Λούκαρις. Ἐν Ἀθήναις 1906, стр. 24, 8^о. — Въ этой новой брошюркѣ отца Іезекиила мы находимъ первое опроверженіе указаннаго выше вывода г. Баланоса по поводу вѣроисповѣданія Лукариса. По его мнѣнію всѣ аргументы этого ученаго оказываются несостоятельными, главнымъ образомъ заключенія его психологическаго характера; въ заключеніи авторъ доказываетъ, что извѣстное подъ именемъ Лукариса вѣроисповѣданіе — подложно.

Георгій Кремось (Γεώργιος Π. Κρέμος), *Ἱστορία τοῦ σχίσματος τῶν δύο Ἐκκλησιῶν, Ἑλληνικῆς καὶ Ῥωμαϊκῆς, βράβευθεῖσα ἐν θεολογικῇ διαγωνισμῷ ὑπὸ τῆς θεολογικῆς σχολῆς τοῦ Ἀθηνῆσιν Ἑθνικοῦ Πανεπιστημίου. Εἰς τόμους τρεῖς. Τόμος Α', ἀπ' ἀρχῆς μέχρι Φωτίου. Ἐν Ἀθήναις 1905, стр. 526, 8^о. — До сихъ поръ научной исторіи раздѣленія церквей православной и римско-католической не существовало. Существовали либо сухіе обзоры историческихъ событій, либо объемистыя, но въ высшей степени тенденціозныя изслѣдованія католическихъ ученыхъ, либо, наконецъ, научныя сочиненія со стороны протестантовъ, полныя неточностей и неправильныхъ выводовъ, въ вопросахъ, касающихся дѣлъ, чуждыхъ ихъ вѣроисповѣданію. Безъ сомнѣнія, у насъ уже былъ и раньше цѣлый рядъ монографій, относящихся къ исторіи раздѣленія церквей, но до сихъ поръ весьма чувствовалось отсутствіе общаго изслѣдованія, выясняющаго причины раздѣленія, и способствующаго правильному пониманію его. Этотъ пробѣлъ по случаю конкурса, объявленнаго Аѳинскимъ университетомъ, въ настоящее время заполненъ указанной работой Георгія Кremosа, извѣстнаго автора разныхъ трудовъ филологическаго, палеографическаго и историческаго характера. Исторія раздѣленія церквей займетъ всего 4 тома, изъ которыхъ въ настоящее время вышелъ въ свѣтъ первый. Этотъ, въ свою очередь, раздѣляется на 3 главы, связанныя между собой логически и методически. Какъ грекъ, авторъ главнымъ образомъ пишетъ для греческихъ читателей, но это обстоятельство нисколько не умаляетъ цѣнности труда, который долженъ быть признанъ безусловно цѣннымъ и для всякаго не-грека, ибо весь онъ является свидѣтельствомъ безпристрастнаго и справедливаго сужденія, направленнаго на возможно ясное изложеніе дѣйствительнаго состоянія дѣлъ. Авторъ ознакомленъ со всѣми источниками для изслѣдованія даннаго вопроса, не исключая и того, что относится къ вопросамъ изъ исторіи церкви, которые и нынѣ еще должны быть признаны животрепещущими. Тѣмъ не менѣе онъ никогда не ссылается на эти источники въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, вѣроятно, чтобъ не слишкомъ уже увеличить объемъ своего труда, и сдѣлать его удобнымъ не только для специалистовъ. При отсутствіи библиографическихъ указаній книга г. Кremosа особенно цѣнна для широкой публики, но ясный методъ ея и строгая критика автора дѣлаютъ ее полезной и для специальныхъ изслѣдователей исторіи церкви. Причины раздѣленія церквей авторъ относитъ уже къ очень древнему времени и видитъ ихъ въ различномъ характерѣ двухъ народовъ, римскаго и греческаго. Первые*

греки, принявшіе христіанство, нисколько не утратили своихъ народныхъ особенностей, но, даже будучи христіанскими богословами, они были тѣми же теоретиками, что и ихъ прадѣды-идолопоклонники, но все же они были весьма добросовѣстные блюстители и осторожные толкователи ученія Христа. Напротивъ, римляне, обратившись въ христіанство, были тѣми же практиками, какъ и ихъ предки-язычники. Ихъ практическій духъ сосредоточился въ лицѣ римскихъ Папъ, которые по распаденіи христіанизованной римской имперіи на восточную и западную, считая себя наслѣдниками языческаго и теократическаго титула Pontifex maximus, начали пользоваться христіанскою религіею, какъ средствомъ для достиженія на землѣ сначала духовной, а затѣмъ и свѣтской власти. Этимъ объясняется вырожденіе христіанства на западѣ, поводомъ котораго было открытіе баснословнаго и несуществующаго въ Новомъ Завѣтѣ первенства апостола Петра, а слѣдовательно и римскаго Папы, какъ мнимаго наслѣдника Петра или основателя римской церкви, хотя по Новому Завѣту основателемъ ея является апостолъ Павелъ. Проф. Кремось по необходимости останавливается на вопросѣ о первенствѣ Папы, — которое и привело къ раздѣленію церквей, — посвящая его изслѣдованію первые два отдѣла своего труда, въ которыхъ онъ доказываетъ, что извѣстная исторія первыхъ пяти христіанскихъ столѣтій не знаетъ духовной монархіи римскаго епископства надъ христіанскимъ міромъ, и если такая тенденція первоначально и была замѣтна, то впослѣдствіи она была разрушена IV вселенскимъ соборомъ, на которомъ епископы Рима и Константинополя были объявлены равными. Въ третьемъ отдѣлѣ разбираемаго нами тома излагается исторія сношеній между двумя церквами, начиная съ константинопольскаго патріарха Акакія. Авторъ находитъ, что приближенные тиранна Василиска и Вирина, разрушивъ единство византійской имперіи, приготовили незаконное вмѣшательство папъ въ дѣла Востока, и вслѣдствіе этого папа Феликсъ II является виновникомъ раздѣленія церквей. Эта опасность была устранена при Анастасіи II. Юстиніанъ предоставляетъ римскому папству духовную власть согласно духу соборовъ. Но папы снова находятъ случай распространить свои властолюбивые замыслы на Востокъ, и все напрасно, пока наконецъ пятый и шестой вселенскій соборъ въ Трулѣ обнаружилъ и осудилъ многія новшества римской церкви, между прочимъ и монархическое первенство папъ, и возстановилъ и принялъ предложенный IV вселенскимъ соборомъ законъ о равенствѣ патріарховъ Римскаго и Константинопольскаго. Мы не имѣемъ въ виду дать здѣсь оцѣнку предлагаемаго изслѣдованія. Скажемъ только то, что авторъ путемъ глубокаго анализа и строгой критики доказываетъ, что папство до конца иконоборчества стояло на антихристіанскихъ основаніяхъ, ибо основывало свои доказательства на мифахъ и въ особенности на догматахъ, не встрѣчающихся въ евангеліяхъ. Въ силу всѣхъ этихъ обстоятельствъ отдѣленіе папской церкви отъ православной должно было наступить неизбежно. — Трудъ г. Кремоса, хотя онъ далеко еще не исчер-

пываетъ вопроса, во многихъ случаяхъ, какъ слѣдуетъ, исправляетъ неточности латинскихъ писателей. Louis Bréhier, посвящая его изслѣдованію рецензію (*Revue des études grecques* XIX, 1906, 68—72), по необходимости въ столь обширномъ трудѣ долженъ былъ найти рядъ неточностей, которыя онъ перечисляетъ словно желая умалить значеніе этой книги. Но эти неточности, большею частью, незначительныя, во многихъ случаяхъ даже являются лишь кажущимися: рецензія французскаго ученаго весьма тенденціозна и правъ онъ только въ томъ, что и г. Кремошъ имѣетъ *connaissance très sérieuse et incontestable des sources*.

Μιχαὴλ τοῦ Γλυκᾶ εἰς τὰς ἀπορίας τῆς θείας Γραφῆς κεφάλαια ἐκδιδόμενα ὑπὸ Σωφρονίου Εὐστρατιάδου, διακόνου τῆς ἐν Βιέννῃ Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας. Τόμος πρῶτος. Ἐν Ἀθήναις 1906, 8°, стр. ρπγ'—+540 [Βιβλιοθήκη Μαρασλῆ № 353—356]. — Ищѣдность Григорія Григорьевича Маразли сдѣлала возможнымъ изданіе въ его «библіотекѣ» и неизданныхъ до сихъ поръ текстовъ византійскихъ авторовъ. Такимъ образомъ, кромѣ изданныхъ проф. Ламбросомъ, мы имѣемъ предъ собой первый томъ богословскихъ трактатовъ (въ видѣ писемъ) извѣстнаго писателя XII вѣка Михаила Глики. Изданіе этихъ писемъ исполнено подъ наблюденіемъ ученаго діакона Софронія Евстратіадиса. Въ обширномъ вступленіи Евстратіадисъ подробно излагаетъ біографію Глики, издавая и рядъ относящихся къ нему неизданныхъ текстовъ, между прочимъ XXVII книгу извѣстнаго Θεσαυρὸς τῆς Ὁρθοδόξιας Никиты Хоніата (стр. κ'—μ') и документъ императора Мануила Комнина, въ которомъ преслѣдуется и проклиняется астрономическое искусство, какъ вещь не угодная Богу. Въ особой главѣ введенія авторъ подробно останавливается на опредѣленіи этихъ лицъ, къ которымъ Глика отправилъ свои богословскія произведенія. Далѣе онъ останавливается на положеніи этихъ произведеній въ различныхъ рукописяхъ, на отношеніи ихъ къ хроникѣ Глики и затѣмъ въ слѣдующей главѣ перечисляетъ болѣе 40 рукописей, содержащихъ произведенія Глики и хранящихся въ разныхъ бібліотекахъ. Много труда стоило ему выбрать семь лучшихъ и старшихъ рукописей, на основаніи которыхъ онъ построилъ свое изданіе, которое займетъ 2 тома «Библіотеки Маразли». Предлагаемый первый томъ содержитъ 40 произведеній Глики, остальные 54 будутъ помѣщены во второмъ томѣ. Въ концѣ введенія издатель помѣстилъ извѣстную поэму Глики на народномъ языкѣ (см. Legrand, *Bibliothèque grecque vulgaire* I, 18—38), еще другое стихотвореніе къ Мануилу Комнину и комментарий его къ цѣлому ряду народныхъ поговорокъ и пословицъ въ политическихъ стихахъ. Эти три текста издаются по парижской рукописи № 228 (anciens fonds). Въ концѣ разбираемаго тома помѣщенъ указатель мѣстъ Священнаго Писанія и многочисленныхъ писателей, цитуемыхъ въ первыхъ 40 произведеніяхъ Глики, а затѣмъ два другихъ указателя собственныхъ именъ и наиболѣе интересныхъ словъ.

Х. Христовасилисъ (Χ. Χριστοβασίλης), Ἡπειρωτικὴ παραμύθια. Ἀθήνα

1906, 8°, стр. 8'—176.—Авторъ этой книги, извѣстный современный греческій беллетристъ, издаетъ 14 народныхъ сказокъ, записанныхъ имъ изъ устъ нѣкоторыхъ уроженцевъ Эпира и интересныхъ также для насъ съ языковой и фольклористической стороны.

Іезекіиль Веланидіотисъ (Ἰεζεκιήλ Βελανιδιώτης), Ἰωσήφ ὁ Ἀνδρούσης, 1770—1844. 'Εν Ἀθήναις 1906, 8°, 36 стр. — Монографія объ Іосифѣ, епископѣ Андрусскомъ, который особенно выдвинулся во время освобожденія Греціи отъ власти турокъ, вслѣдствіе чего подъ конецъ этой борьбы онъ сначала получилъ должность перваго министра церковныхъ дѣлъ, а затѣмъ — министра юстиціи. Авторъ сообщаетъ много матеріала для исторіи Андрускаго епископства въ Пелопоннисѣ съ XIII вѣка.

Н. Г. Политисъ (Ν. Γ. Πολίτης), Περὶ τοῦ ἐθνικοῦ ἔπους τῶν νεωτέρων Ἑλλήνων. 'Εν Ἀθήναις 1906, 8°, 40 стр. — Здѣсь рѣчь идетъ о народномъ эпосѣ у современныхъ грековъ. Подобно тому какъ западноевропейскіе народы, начиная съ XII приблизительно вѣка, имѣютъ свои народныя эпопеи, точно такъ же и современные греки должны имѣть эпопею отличную отъ мифологической эпопеи древнихъ грековъ и въ сравненіи съ ней весьма существенно расширенную. Основываясь на этомъ, г. Политисъ подробнѣйшимъ образомъ изучилъ всѣ извѣстныя до сихъ поръ версіи византійскаго эпоса о Дигенисѣ Акритѣ и пришелъ къ заключенію, что всѣ онѣ составлены разными поэтами на основаніи матеріала народныхъ пѣсенъ и преданій, ведущихъ свое начало съ X вѣка, сначала сложившихся въ Каппадокіи, затѣмъ же расширенныхъ народнымъ творчествомъ и распространенныхъ по разнымъ частямъ Греціи, гдѣ онѣ живутъ и въ настоящее время въ разныхъ формахъ. Такимъ образомъ, всѣ народныя пѣсни акритскаго цикла, число которыхъ у современныхъ грековъ доходитъ до 1500, составляютъ народный греческій эпосъ. Этотъ акритскій циклъ является изображеніемъ и описаніемъ борьбы греческаго православнаго христіанства съ Исламомъ. По мнѣнію г. Политиса, истинный источникъ новогреческой народной поэзіи слѣдуетъ искать не послѣ взятія Константинополя турками, а послѣ перваго столкновенія византійскихъ грековъ съ мусульманами. Посвященный этому вопросу трудъ г. Политиса основывается на хорошемъ критическомъ методѣ, и онъ не забываетъ указать вліянія новогреческаго народнаго эпоса акритскаго цикла на народную поэзію южныхъ славянъ, румынъ и малороссовъ.

С. Васисъ (Σ. Βάσης), Εἰς Γεώργιον τὸν Ἀκροπολίτην διορθωτικά [Ἐθνικὸν Πανεπιστήμιον. Ἐπιστημονικὴ ἐπετηρίς, 1905 — 1906, стр. 95—103]. — Поправки къ разнымъ мѣстамъ изданія А. Heisenberg'a, Georgii Acropolitae Opera, Vol. I—II.

П. Каролидисъ (Π. Καρολίδης), Σημειώσεις κριτικαί, ιστορικαί καὶ τοπογραφικαί εἰς τὸ μεσαιωνικὸν ἔπος «Ἀκρίταν» [Ἐθνικὸν Πανεπιστήμιον, 1905—1906, стр. 188—246].—Авторъ изучаетъ названія мѣстностей и собственные имена въ византійской поэмѣ о «Дигенисѣ Акритѣ», присоединяя

сюда же рядъ весьма ученыхъ примѣчаній, выясняющихъ цѣлый рядъ важныхъ вопросовъ, связанныхъ съ эпосомъ. Особенно интересно, что онъ впервые указываетъ на Каппадокію, какъ на родину византійской поэмы, и главнымъ сюжетомъ всей поэмы считаетъ изображеніе борьбы грековъ съ мусульманами. Весьма важно, что авторъ указалъ вліяніе на византійскій эпосъ древне-турецкаго романа о странствованіяхъ Сажиды Батала, родиной котораго также является Каппадокія, а сюжетомъ — изображеніе борьбы Ислама съ греческимъ христіанствомъ. Связь этихъ двухъ поэмъ до сихъ поръ еще никѣмъ не отмѣчена, и даже не указывается въ книгѣ Н. Éthé, *Die Fahrten des Sadjid Bathal, Ein alttürkischer Volks- und Sittenroman zum ersten Male vollständig übersetzt*. Leipzig 1871.

П. Н. Папагеоргіу (Π. Ν. Παπαγεωργίου), *Ἀνακάλυψις ἐπιγραφῆς* [Таху-дрѳмосъ 1907, № 2595].—Здѣсь издается надгробная христіанская надпись, изъ Водены въ Македоніи, найденная недалеко отъ мѣстности Лонгосъ и упоминающая солдата Нигеллона и его супругу Лукилу.

Георгій Д. Зикидись (Γεώργιος Δ. Ζηκίδης), *Διορθώσεις εἰς Ἑλλήνων συγγραφεῖς*. Τόμος Α', τεῦχος α'. Ἐν Ἀθήναις 1904, стр. 160, 8°.—Нашихъ читателей въ этой книгѣ интересуютъ только стр. 156 — 160, гдѣ сообщается рядъ поправокъ къ изданному Н. Gelzer'омъ (Freiburg i. B. 1893) житію Іоанна Милостиваго, сочиненному Леонтиемъ Неапольскимъ.

В. Апостолидись (Β. Ἀποστολίδης), *Γλωσσικαὶ μελέται ἐξ ἀφορμῆς τῶν ἀκαδημαϊκῶν ἀναγνώσμάτων τοῦ κ. Γ. Ν. Χατζιδάχ.* Ἐν Καίρῳ-Ἀλεξανδρείᾳ, 1904—1906, 8°, стр. 255 (см. выше стр. 548).—Предъ нами изслѣдованіе по новогреческому языку съ исторической точки зрѣнія; авторъ этого труда, д-ръ Апостолидись, не будучи специалистомъ по изученію языка, изслѣдуетъ намѣченные имъ вопросы какъ литераторъ. Что касается происхожденія греческаго языка, то относительно этого вопроса мнѣніе его противоположно мнѣнію Хаджидакиса. Именно поэтому г. Апостолидись первую часть своего труда посвятилъ полемикѣ съ Хаджидакисомъ относительно нѣкоторыхъ вопросовъ древне-греческаго языка и его діалектовъ. Уже послѣ этого авторъ приступаетъ къ обсужденію періодовъ въ исторіи греческаго языка. Основой греческаго языка александрійской эпохи онъ считаетъ не аттическій діалектъ, а іоническій, сложившійся въ Египтѣ путемъ сношенія грековъ съ египтянами и евреями, такъ что въ разныхъ мѣстахъ образовался цѣлый рядъ говоровъ, отраженія которыхъ г. Апостолидись находитъ въ папирусахъ, надписяхъ и переводѣ книгъ Ветхаго Завѣта. Изъ смѣшенія этихъ многочисленныхъ говоровъ, по мнѣнію автора, образовался общій народный языкъ александрійскаго періода, который оказалъ вліяніе и на говоры самой Греціи. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Апостолидиса, объясняется появленіе особенностей александрійскаго народнаго языка въ бѳотійскихъ и аттическихъ надписяхъ позднѣйшаго времени, такъ что этотъ языкъ является основой новогреческаго языка. По мнѣнію Апостолидиса новогреческій языкъ ведетъ свое начало отъ древне-іоническаго діалекта и окончательно раз-

вился до такъ назыв. александрійскаго народнаго языка, и нынѣ остается тотъ самый языкъ со всѣми измѣненіями и новообразованіями, которыя онъ пережилъ въ теченіе періодовъ римскаго, византійскаго и франкскаго. Какъ извѣстно, новогреческій языкъ раздѣляется на общій народный языкъ съ одной стороны, и общій литературный — съ другой. Литературный языкъ, т. назв. *κκδχαρεούσσα*, по словамъ Апостолидиса, является продолженіемъ, въ новой формѣ, смѣшаннаго языка въ Египтѣ, какъ онъ уцѣлѣлъ въ папирусахъ. Для доказательства своего мнѣнія о существованіи этихъ двухъ языковъ, авторъ приводитъ цѣлый рядъ аргументовъ. Между прочимъ, въ главахъ IV и V обсуждается характеръ ихъ во время подчиненія греческаго народа франкской и турецкой власти. Въ VI главѣ авторъ обсуждаетъ употребительный теперь общегреческій разговорный языкъ. Здѣсь же имѣется грамматическій матеріалъ и, что особенно важно, собранъ богатый матеріалъ для синтаксиса этого языка. Этотъ общегреческій народный языкъ долженъ быть признанъ общераспространеннымъ, въ то время какъ языкъ литературный долженъ быть признанъ искусственнымъ. Авторъ не осуждаетъ этотъ послѣдній, но желаетъ уничтоженія его формъ аттическаго діалекта, истребленія иноязычныхъ его элементовъ и архаизмовъ. Такимъ образомъ г. Апостолидисъ стоитъ за народный языкъ, но не въ томъ видѣ, въ какомъ этотъ послѣдній употребляется такъ назыв. «народными» писателями нашего времени. Это онъ высказываетъ въ заключеніи своей книги, которое я, однако, не могу признать яснымъ. Мнѣ кажется, однако, что онъ желаетъ, чтобы литературный языкъ былъ языкомъ естественнымъ, съ формами и оборотами, привычными для народа, такими, какія г. Апостолидисъ приводитъ въ своемъ грамматическомъ очеркѣ. Было бы хорошо, если бы авторъ написалъ свои лингвистическіе этюды на языкѣ; вполне соотвѣтствующемъ его грамматической теоріи. Такъ легче всего мы получили бы образецъ «общераспространеннаго» народнаго языка.

Г. Діовуніотисъ (Г. Διοβουνιώτης), 'Ο ὕπ' ἀριθμ. 1428 χειρόγραφος κώδιξ τῆς ἐθνικῆς ἡμετέρας βιβλιοθήκης [Αθηνᾶ XVIII, 1906, стр. 197—213].—Здѣсь описывается греческая рукопись XI вѣка, содержащая между прочимъ т. назв. *Synopsis Major* Василика. Г. Діовуніотисъ по этому поводу затрагиваетъ вопросъ объ авторѣ этой *Synopsis* и о рукописномъ ея преданіи; тутъ же онъ издаетъ изъ указаннаго сборника неизданные отрывки памятника, не вошедшіе въ изданіе Zachariae von Lingenthal.

С. Зервось (Σ. Ζερβός), Ἀετίου Ἀμιδηνοῦ περὶ δαχνόντων ζφών καὶ ιοβόλων, ἧτοι λόγος δέκατος τρίτος [Αθηνᾶ XVIII, 1906, стр. 241—302].—Здѣсь впервые издается XIII часть трудовъ Аэція, врача VI вѣка, жившаго въ эпоху Юстиніана I. Изданіе основывается на 11 спискахъ, хранящихся въ разныхъ библіотекахъ. Издатель, самъ эллинистъ и врачъ, предпослалъ своему изданію обширное введеніе, въ которомъ описываются списки. Къ концу книги присоединенъ обширный указатель словъ, встрѣчающихся въ XIII части Аэція.

Симось Менардось (Σίμος Μεναρδος), Τοπωνυμικὸν τῆς Κύπρου [Ἀθῆναι XVIII, 1906, стр. 315—421].—Обширное изслѣдованіе о современныхъ географическихъ названіяхъ на Кипрѣ, цѣнное во многихъ отношеніяхъ и въ особенности въ лингвистическомъ. Здѣсь же мы находимъ очень много новаго матеріала и толкованій относительно суффиксовъ новогреческихъ мѣстныхъ названій.

Н. А. Веисъ (N. A. Βέης), Ἡ Τρίπολις πρὸ τοῦ ἰζ' αἰῶνος [Ἀθῆναι XVIII, 1906, стр. 608—616].—Здѣсь рѣчь идетъ о названіи теперешняго города Триполиса въ Аркадіи (Пелопоннискъ). Въ видѣ дополненія къ тому, что сказано объ этомъ названіи проф. Сп. Ламбросомъ (Byz. Zeitschr. VII, 1898, стр. 309 сл., Μικταὶ σελίδες 456), онъ приводитъ свидѣтельства о томъ, что городъ извѣстенъ съ 1464 года. Затѣмъ авторъ обращаетъ вниманіе и на измѣненіе названія этого города. Современные жители его называютъ Τρομπολίτζα.

Г. П. Икономось (Г. Π. Οἰκονόμος), Ἐπανόρθωσις [Ἀθῆναι XVIII, 1906, стр. 169—260].—Вопреки мнѣнію Rouse, Class. Review XIX, 441, авторъ доказываетъ, что въ формѣ *ójos*, употребляемой, между прочимъ, въ говорѣ Астипалеи, не сохранился дифтонгъ *oi* (др.-греч. οἶος), но что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ перенесеніемъ ударенія на предшествующее *a*, вслѣдствіе чего гласный *i* измѣнился въ согласный *j*.

І. Психарисъ (Ι. Ψυχάρης), Ῥοδα καὶ μῆλα. Τόμος Γ'. Ἀπολογία. Ἀθῆναι 1906, 8°, стр. 367.—Новый трудъ проф. Психариса въ видѣ «апологіи» содержитъ обзоръ составляемаго имъ уже въ теченіи многихъ лѣтъ обширнаго изслѣдованія, въ которомъ онъ старается доказать, что общегреческій народный языкъ можетъ занять мѣсто литературнаго. Съ внѣшней стороны книга раздѣлена на X главъ, посвященныхъ разбору всѣхъ аргументовъ, выставленныхъ «каѳаристами» противъ народнаго языка. Понятно, что онъ жестоко выступаетъ противъ литературнаго языка, не обращая вниманія на то, что послѣдній можетъ помочь сдѣлать новый литературный языкъ изъ народнаго. Новый трудъ проф. Психариса, который, впрочемъ, касается и лингвистическихъ вопросовъ, написанъ на народномъ языкѣ, на индивидуальномъ языкѣ автора, но, въ сравненіи съ прежними его работами на греческомъ языкѣ, настоящій трудъ съ точки зрѣнія стиля стоитъ несравненно выше и поэтому болѣе понятенъ.

Сп. П. Ламбросъ (Σ. Π. Λάμπρος), Νέος Ἑλληνομνήμων. Τόμος τρίτος. Ἀθήνησιν 1906, 8°, стр. 527.—Неутомимый аѳинскій профессоръ Ламбросъ, какъ единственный сотрудникъ третьяго тома журнала Νέος Ἑλληνομνήμων, даетъ намъ богатый матеріалъ для разработки разныхъ вопросовъ. Въ составъ этого тома входятъ слѣдующія статьи: 1) Стр. 1—11. Ἀνέκδοτα ἀρχαῖα ποιήματα. Изъ рукописи Cod. Ottobon. 59, XIII вѣка, издаются 8 стихотвореній.—2) Стр. 12—50. Ὑπόμνημα τοῦ καρδινάλιου Βησσαρίωνος εἰς Κωνσταντῖνον Παλαιολόγον. Изъ Cod. Marcian. 533 издается обширное письмо Виссаріона къ владыкѣ Константину Палеологу, цѣнное для исторіи Пелопоннесскаго деспотата въ XV вѣкѣ.—3) Стр. 51—55. Γεωργίου Ἀμην-

ρουτζη ἀνέκδοτος εὐχή πρὸς τὸν Θεόν. Изданіе памятника XV вѣка по рукописи Cod. Vatopedii 410.—4) Стр. 56—58. 'Ο κατ' Ἀρσενίου τοῦ Ἀποστόλου ἀφορισμὸς τοῦ πατριάρχου Παχωμίου Α'.—5) Стр. 59—108. 'Ο Μελέτιος Ἀθηῶν ὡς ἀρχαιοδίφης καὶ στηλοκόπας. Здѣсь рѣчь идетъ объ археологическихъ и эпиграфическихъ матеріалахъ въ географіи Мелетія, аѳинскаго митрополита начала XVIII вѣка.—6) Стр. 106—108 и 3 таблицы: Ἀαρνακίδιον φέρον εἰκόνας ἡρώων τοῦ ἱεροῦ ἁγῶνος. — 7) Стр. 109—112. Δημῳδαὶ παρὰ δόσεις ἐκ τῶν Τζουμέρκων. Издается 5 народныхъ преданій.—8) Стр. 113—121; 243—248; 447—473. Κώδικες τῆς βιβλιοθήκης τῆς Βουλῆς. Описание греческихъ рукописей, хранящихся въ греческой библіотекѣ τῆς Βουλῆς, подъ № 51—68.—9) Стр. 122—128. Σύμμικτα ('Αλέξιος Δισύπατος. Μετρολογικὸν σημείωμα. Δημήτριος ὁ ἐξ Ἀθηῶν βιβλιογράφος. Ἀνύπαρκτον ἔργον Θεοδοσίου Ζυγομαλλῆ. Διορθώσεις εἰς Ἰωάννην τὸν Ἀντιοχέα. Ἡ ἀρχιεπισκοπὴ Λοπαδίου).—10) Стр. 129—228. 'Ο βίος Νίκωνος τοῦ Μετανοεῖτε. Здѣсь издается текстъ житія преп. Никона Армянина (X вѣка), по рукописи Cod. Cutlumus. 210.—11) Стр. 229—242. Αἱ εἰκόνες Κωνσταντίνου τοῦ Παλαιολόγου. Здѣсь рѣчь идетъ о сохранившихся изображеніяхъ послѣдняго византійскаго императора Константина Палеолога.—12) Стр. 249—256. Σύμμικτα ('Ανέκδοτος περιγραφὴ Κωνσταντινουπόλεως. Ἡ βιβλιογράφος Εὐγενία. Κώδιξ ὁμιλιῶν τοῦ πατριάρχου Φιλοθέου. Прῶτοι δισταγμοὶ περὶ τοῦ Δωροθέου Μονεμβασίας. Ἐπιγραφὴ τοῦ ἐν Καλάμαις Ἀγίου Ἀθανασίου. Μητρωνυμικὰ οἰκογενειακὰ ὀνόματα ἐν Σύμῃ). — 13) Стр. 257—276. Ἀνέκδοτα ἀπανθίσματα Διογέנוус τοῦ Λαερτίου.—14) Стр. 377—401. Ὀγδοήκοντα πατριαρχικὰ σιγίλλια καὶ τεσσαράκοντα τέσσαρα μοναστηριακὰ ἔγγραφα τῆς ἐν Παρισίοις Ἑθνικῆς Βιβλιοθήκης. Здѣсь рѣчь идетъ о cod. Paris. 704—708.—15) Стр. 402—432. Λόγος παρηγορητικὸς περὶ δυστυχίας καὶ εὐτυχίας κατὰ τὸν κώδικα τῆς Λειψίας. Вторичное возстановленіе текста извѣстнаго «Λόγος παρηγορητικός», изданнаго Ламбросомъ въ Romans grecs, по рукописи Cod. Lips. gr. 35. — 16) Стр. 433—439. Μάρκου Ἀγγέλου ἀνέκδοτα στιχοურγήματα. — 17) Стр. 440—446. Τορευτὸν ἀγγεῖον Κалларωωτικῆς τέχνης.—18) Стр. 474—489. Σύμμικτα (Ἡ Πρόρρησις τοῦ Ἀνδριτζοπούλου. Ἰωάννης Σερβόπουλος. Στίχοι εἰς Μαρίαν τὴν Αἰγυπτίαν. Ἐπιστολαὶ Ἠλία Δόξα Ἰωάννου καὶ Νικολάου Χαλκοκονδυλῆ καὶ Ἀλῆ πασσᾶ. Ἐπιγράμματα Μαξίμου μοναχοῦ εἰς τὸν μέγαν ῥήτορα Μανουήλ. Τὸ χριστὸς ἀνέστη ἄλβανιστί. Ἑλληνικὰ χειρόγραφα ἐν τῇ νήσῳ Κῶ. Αἱ ἐκκλησίαι τῆς Κ/πόλεως. Τὸ χρυσόβουλλον τοῦ αὐτοκράτορος Τραπεζοῦντος Ἀλεξίου Γ'. Ἡ ἐπιγραφικὴ συλλογὴ τοῦ Ζαχαρίου Σκορδύλη. Καθαρισμὸς τοιχογραφιῶν. Θεοδόσιος Ζυγομαλλῆς). — 19) Стр. 490—497. Рецензії.—20) Стр. 498—508. Свѣдѣнія и замѣтки.—21) Стр. 505—527. Указатели.

Α. И. Пападопуло-Керамевъ.