

ОТДѢЛЪ II.

1. КРИТИКА.

Κωνστ. Μ. Ράλλη, Ποινικόν δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. Ἐν Ἀθήναις. 1907. κη'. + 628. Τιμᾶται δραχ. 20.

Патрскій архіепископъ Кириллъ, умирая, назначилъ въ своемъ завѣщаніи премію за лучшее сочиненіе, посвященное изученію уголовного права греко-восточной церкви. Этимъ путемъ покойный владыка предпологалъ вызвать въ своихъ соотечественникахъ интересъ къ разработкѣ этого вопроса и тѣмъ содѣйствовать вообще изученію восточнаго церковнаго права. Цѣль—весьма почтенная, имѣя въ виду полное отсутствіе научныхъ работъ въ области церковно-суднаго и церковно-дисциплинарнаго права и процесса. Но и денежной наградой Кириллу не удалось расшевелить своихъ любезныхъ соотичей. Къ конкурсу было представлено одно разбираемое нами сочиненіе Ποινικόν δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας, авторъ котораго г. Константинъ Ралли и удостоился получить Кириллову премію. Съ внѣшней стороны работа г. Ралли производитъ впечатлѣніе весьма солидной и серіозной. Толстый томъ довольно убористой печати (628 стр.), богатѣйшій подстрочный ученый аппаратъ, указатель источниковъ и пособій, алфавитный предметный index, указатель упоминаемыхъ въ книгѣ каноновъ и законовъ и т. д. Словомъ все—по благородному. Однако это первое благоприятное впечатлѣніе разсѣивается моментально при болѣе близкомъ ознакомленіи съ книгою. Трудно даже повѣрить, чтобы г. Ралли когда либо учился въ западно-европейскихъ университетахъ и проникся научными методами работы. Книга г. Ралли написана совершенно въ духѣ средне-вѣковыхъ греческихъ авторовъ и даже съ тѣми же приемами... Съ ученымъ видомъ знатока, г. Ралли цитируетъ массу источниковъ и пособій, которыхъ онъ не читалъ и едва ли даже видалъ (см. стр. 460 N. A. Zaozerski, Cerkovni sud v pervie tri vjeka hristianstva, Kostroma 1878 καὶ N. Suworow, Objem disciplinarnago suda i jurisdikciji cerkvi v period vselenskih soborov (=Περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ποινικῆς καὶ παιδαρχικῆς δικαιοδοσίας κατὰ τοὺς χρόνους τῶν οἰκουμένων συνόδων), Jaroslav 1884. Русское уложеніе изд. 1845 и 1903 г. и т. д.),

но за то тщательно умалчиваетъ о такихъ авторахъ, коими онъ несомнѣнно пользовался. Перелистывая книгу г. Ралли, читатель поражается богатству ученаго аппарата... Цѣлыя горы ссылокъ на средне-вѣковыя и даже новѣйшія западныя соборы испанскіе, итальянскіе, галльскіе, германскіе и т. д., начиная съ эльвирскаго 306 г. и кончая чуть ли не ватиканскимъ соборомъ 1870 г. Положительно приходишь въ тупикъ, зачѣмъ понадобилось все это автору при написаніи уголовного права восточной церкви и это при краткости срока для представленія сочиненія? Но ларчикъ открывается довольно просто. Г. Ралли, ничто же сумняшеса, все это цѣликомъ заимствуетъ у Гиншюса—Paul Hinschius, *Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland*. B-de 1—6 (Berlin 1869—1893), или вовсе не упоминая объ этомъ (въ большинствѣ случаевъ) или дѣлая умышленно ложныя ссылки, чтобы навести читателя на ложный слѣдъ. Чтобы не быть голословными, беремъ попадающіяся à livre ouvert примѣчанія въ книгѣ г. Ралли и предлагаемъ сравнить ихъ съ слѣдующими мѣстами сочиненія Гиншюса.

Ралли:		Hinschius:
стр. 2—3	прим. 26 а	IV, 726 Anm. 10
» 14	» 68	IV, 808 Anm. 1; V, 54 Anm.; IV, 573 Anm. 6; V, 573 Anm. 1—2.
» 20	» 81	IV, 729 Anm. 1; V, 53 Anm. 5 (лож. ссылка на V, 52).
» 31	» 113	V, 564 Anm. 1—3
» 34	» 14	IV, 731 Anm. 8
» 50	» 3	IV, 730 Anm. 3
» 53	» 6	V, 65 Anm. 9; V, 584 Anm. 2
» 57	» 23	V, 623 Anm. 1 (лож. ссылка на VI парагр. 377).
» 65	» 29	V, 80 Anm. 5—9; V, 625 Anm. 9 и сл.
» 71	» 1	IV, 737 Anm. 1
» 74	» 11	V, 614 Anm. 1
» 78	» 3	IV, 738 Anm. 1 (лож. ссылка 737 Anm. 2)
» 79	» 7	V, 81 Anm. 8
» 79	» 8	V, 629 Anm. 1—3
» 83	» 14	IV, 737 Anm. 2; IV, 815 Anm. 3; V, 79 Anm. 1, 3; V, 623 Anm. 8 и сл.; IV, 624 Anm. 1—5.
» 85	» 15	IV, 737 Anm. 2
» 98	» 6	IV, 737 Anm. 6
» 106	» 24	V, 82 Anm. 4; V, 84 Anm 5; V, 629 Anm. 11
» 108	» 25	V, 631 Anm. 5 ff.
» 129	» 1	IV, 742 Anm. 6
» »	» 2	» » » 3
» »	» 3	» » » 4
» »	» 4	» » » 5

стр. 129	прим. 5	V, 74 Anm. 3; V, 743 Anm. 6
» 132	» 14	IV, 742 Anm. 10
» 136	» 21	IV, 701 Anm. 14; IV, 702 Anm. 11; IV, 797 Anm. 3; V, 1 Anm. 4
» 188	» 7	V, 542 Anm. 6
» 286	» 200	V, 175 Anm. 3, 4
» 317	» 8	IV, 844 Anm. 4
» 334	» 73	V, 184 Anm. 9
» 335	» 75	V, 184 Anm. 6, 7; V, 185 Anm. 2
» 387	» 5	I, 130 Anm. 6; V, 260 Anm. 2; V, 894 Anm. 3, 4
» 412	» 67	V, 263 Anm. 4; V, 899 Anm. 4
» 445	» 154	I, 134 Anm. 6; V, 902 Anm. 3, 7
» 462	» 15	V, 279 Anm. 7—8
» 588	» 16	V, 402 Anm. 4—5; V, 403 Anm. 1—2 и т. д.

Настоящій перечень заимствованныхъ мѣстъ мы могли бы увеличить еще болѣе, но и приведеннаго считаемъ достаточно. Это вообще неприятный и мало производительный для науки трудъ уличать кого-либо, гдѣ и откуда онъ списалъ свою книгу. Впрочемъ для параграфа 17 мы нашли источникъ учености г. Ралли. Отдѣлъ объ отлученіи заимствованъ имъ со всѣми примѣчаніями изъ книги Кобера, *Der Kirchenbann nach den Grundsätzen des canonischen Rechts* (2 Aufl. Tübing. 1863). Интересующагося этимъ предметомъ прошу сравнить

г. Ралли	Kober, Kirchenbann
стр. 135—136 съ прим.	21—23 со всѣми прим.
» 136—142 съ прим.	32—36 со всѣми прим.
» 142 прим. 23	36—42.
» 146 и т. д.	90 и т. д.

Но перепечатавъ ученый аппаратъ у Гиншіуса и Кобера, г. Ралли не заимствовалъ у нихъ ни ихъ учености, ни умѣнія разбираться въ источникахъ. Сочиненіе г. Ралли лишено всякой исторической перспективы. Нормы различныхъ временъ и народовъ собраны въ одну кучу и разобраны въ этомъ хаосѣ представляется совершенно не мыслимо. Судя по заглавію и отчасти по содержанию сочиненіе г. Ралли не историческое, но догматическое. Но если это такъ, то писать что либо по современному праву православной церкви, не зная русскаго языка, совершенно невозможно, такъ какъ центръ тяжести православной церкви нынѣ лежитъ въ Россіи. Этого мало. Поставивъ своею задачею написать уголовное право православной восточной церкви, авторъ не выяснилъ себѣ достаточно отчетливо, что ему въ сущности надо. Судь церковный, какъ служащій особымъ цѣлямъ церкви, по справедливому мнѣнію Н. С. Суворова (*Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви*. Яросл. 1884, стр. 5 и 365 и сл.), не есть ни гражданскій, ни уголовный, а есть судъ

дисциплинарный. Но если даже стать на историческую точку зрѣнія и допускать существованіе понятія уголовного церковнаго права, то во всякомъ случаѣ необходимо по примѣру Гиншіуса строго различать судъ по уголовнымъ преступленіямъ и дисциплинарнымъ проступкамъ, а не подводить все это подъ одну рубрику.

Сочиненіе г. Ралли распадается на двѣ книги I) право матеріальное и II) право формальное, съ подраздѣленіемъ первой на двѣ части а) наказанія и в) преступленія; причемъ наказанія въ свою очередь раздѣляются на 1) наказанія примѣняемыя а) къ клирикамъ и монахамъ, б) только къ монахамъ, и в) только къ епископамъ и 2) наказанія, примѣняемыя къ мірянамъ.

Остановимся прежде всего на наказаніяхъ.

Въ качествѣ наказаній, постигающихъ клириковъ и монаховъ, у него указаны — *degradatio*, *suspensio*, пониженіе клирика въ низшую іерархическую степень, лишеніе старшинства, лишеніе права дальнѣйшей промоціи, *coerctio*, имущественныя наказанія, временное лишеніе доходовъ отъ должности, изгнаніе, тѣлесныя наказанія, лишеніе свободы, отрѣшеніе отъ должности.

Рядомъ съ ними существуютъ наказанія, примѣняемыя или только къ монахамъ (заключеніе на воду, одиночное заключеніе) или только къ однимъ епископамъ (*Excommunicatio fraterna* и *translatio*). Что касается мірянъ, то наказаніями для нихъ были—отлученіе и лишеніе церковнаго погребенія.

Просматривая эту лѣстницу наказаній, мы къ своему удивленію встрѣчаемъ здѣсь такія, которыя никогда не практиковались въ восточной церкви, какъ то изгнаніе (*πονή ἐξορίζας*) и *excommunicatio fraterna*. Чтобы не быть голословными, остановимся нѣсколько на нихъ. Если исключить ссылку г. Ралли на тирскій соборъ 335 г. и антиохійскій 341 г., гдѣ нѣтъ ни одного слова объ изгнаніи, а только объ обращеніи къ мірскимъ властямъ, то въ результатѣ останутся только каноны соборовъ ріезскаго 439 г., III-го брагскаго, XI-го и XVI-го толедскаго, хродерангскаго 760 г. и т. д. Не лучше обстоитъ дѣло и съ *excommunicatio fraterna*. Это наказаніе, появившееся впервые въ латинской Африкѣ, позднѣе было весьма распространено на западѣ, тогда какъ на востокѣ оно никогда не примѣнялось и самъ г. Ралли не можетъ привести въ пользу этого ни одного примѣра. Но тогда зачѣмъ же эти наказанія фигурируютъ въ книгѣ, посвященной восточному церковно-уголовному праву? Причина одна—наличность ихъ въ книгѣ Гиншіуса, откуда нашъ авторъ черпаетъ вообще свою премудрость, не ссылаясь, благородно, конечно, на источникъ. А что это въ самомъ дѣлѣ такъ, я прошу любезнаго читателя взять у Ралли стр. 77—79 и 129—134 и сравнить ихъ съ Гиншіусомъ *Vd. IV S. 738 Anm. 7, 816 Anm. 4, V, 81. Anm. 8* и *Vd. IV, 742—743* съ примѣчаніями. Такая скрупулезность въ выписываніи несуществующихъ въ восточной церкви наказаній представляется особенно неумѣстной въ виду того, что г. Ралли

не указанъ цѣлый рядъ наказаній, дѣйствительно существующихъ въ восточной церкви, наприм. у насъ въ Россіи (исключеніе за штатъ, усугубленіе надзора, поклоны, строгій или простой выговоръ, замѣчаніе) и это тѣмъ паче, что всѣ эти наказанія забываются авторомъ, а иногда идутъ въ разрѣзъ, когда онъ указываетъ въ главѣ второй на наказуемость того или иного преступленія. Вслѣдствіе всего этого было бы лучше, если бы г. Ралли, прослѣдивъ исторически ходъ развитія церковныхъ наказаній и не упуская изъ виду принятаго западной наукой дѣленія наказаній по ихъ характеру на цензуры и виндикативныя, связалъ бы все это съ дальнѣйшимъ ученіемъ о церковныхъ преступленіяхъ и установилъ бы точно, какія наказанія доселѣ еще примѣняются въ православной восточной церкви.

Обратимся однако къ книгѣ г. Ралли.

Перечисливъ въ первой части — церковныя наказанія, онъ отдѣльно въ части второй указываетъ церковныя преступленія. Въ качествѣ церковно-уголовныхъ преступленій онъ указываетъ—убійство, самоубійство, истребленіе плода, выкидышъ, прелюбодѣяніе, блудъ, конкубинатъ, мытье женщины съ мужчиною, любодѣйная связь съ дѣвами, посвятившими себя богу, вдовами, діаконисами, монахинями и т. д. противоестественныя пороки, скотоложство, рукоблудіе, грабежъ, сводничество, похищеніе, кража вещей, растовщичество, оскорбленіе величества, ересь, апостазія, расколъ, симонія, клятвопреступленіе, богохульство, публичное неуваженіе догматовъ, постановленій и обычаевъ церкви, нарушеніе церковнаго богослуженія, непочтеніе клирика къ совершаемымъ имъ самимъ священнодѣйствіямъ, святотатство, *sepulcrogum violatio*, перерывъ богослуженія, совращеніе въ иную вѣру, хиротонія или посвященіе внѣ предѣловъ своей епаріи, своевольное осуществленіе епископскихъ обязанностей, несоблюденіе клириками церковныхъ законовъ и распоряженій, бездѣйствіе, возбужденіе ненависти, возмущеніе, оставленіе одежды, нарушеніе правилъ о ношеніи одежды, сожитіе съ субинтродуктой, опубликованіе клирикомъ порнографическихъ произведеній, сребролюбіе и скупость, болтливость и сквернословіе, возбужденіе споровъ и драки, гордость, злословіе и доносы, участіе въ сценическихъ зрѣлищахъ и конскихъ ристалищахъ, ночныя походы, занятые охотою, ношеніе оружія, поджогъ, бродяжничество, пьянство и посѣщеніе харчевенъ, игра въ кости и карты, погруженіе въ мірскія хлопоты, вмѣшательство въ мірскія дѣла, принятіе мірской должности, занятія адвокатурой, опека и попечительство, поручительство, отдача въ наемъ имущества, торговля, воспріемничество и поручительство по невѣстѣ или жениху, занятія врачествомъ и хирургіей.

Изъ сдѣланнаго нами перечня видно, что г. Ралли понимаетъ церковно-уголовныя преступленія въ самомъ широкомъ смыслѣ, пожалуй даже шире, чѣмъ это дѣлалось на западѣ въ средніе вѣка, такъ какъ и здѣсь убійство, грабежъ и т. д. по общему правилу не подлежали церковнымъ судамъ и не считались церковными преступленіями. Затѣмъ не

разграничивая строго уголовного преступленія отъ дисциплинарнаго проступка, г. Ралли съ одинаковымъ рвеніемъ перечисляетъ и ставитъ на одну линію убійство, ересь, расколъ, святотатство, прелюбодѣяніе, кошунство, занятія охотою, гордость, скупость, принятые духовнымъ лицомъ опеки и попечительства и т. д. Причина этого кроется опять въ томъ же молчаливомъ увлеченіи Гиншіусомъ. Подобно предшествующему отдѣлу о наказаніяхъ, также и здѣсь можно чуть ли не съ математическою точностью установить, откуда и какъ заимствуетъ г. Ралли каждый свой параграфъ. Впрочемъ здѣсь онъ желаетъ быть оригиналенъ отъ Гиншіуса, удѣляя вниманіе нашему отечеству, для чего по статьѣ Greteners, Die Religionsverbrechen im Strafgesetzbuch für Russland vom Jahr 1903 въ Festgabe für Felix Dahn zu seinem L-jährigen Doctorjubiläum (Breslau 1905) старательно выписываетъ почти всѣ статьи проекта нашего новаго уголовного уложенія 1903 года, а иногда попутно указываетъ статьи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. Но дѣло въ томъ, что при такомъ широкомъ взглядѣ на церковно-уголовныя преступленія ничего не остается на долю нашего общаго уголовного права. Читая книгу г. Ралли, думаешь, что его не существуетъ. На самомъ же дѣлѣ выходитъ наоборотъ. Давно уже прошли на Руси тѣ времена, когда преступленія въ томъ объемѣ, какъ это указываетъ г. Ралли, были подсудны церковному суду. Да и были ли когда эти времена? Прежде лица свѣтскаго званія подвергались со стороны епархіальнаго начальства епитиміи за тѣ преступленія и проступки, за которые по уложенію о наказаніяхъ 1845 г. было положено очищеніе совѣсти церковнымъ наказаніемъ. Нынѣ положеніе это измѣнилось, такъ какъ уложеніе о наказаніяхъ 1903 года во-первыхъ исключило церковное покаяніе, какъ наказаніе, для понесенія котораго свѣтскій судъ до этого времени отсылалъ виновнаго къ духовному начальству, а во-вторыхъ сузило объемъ религиозныхъ преступленій, исключивъ отсюда неисполненіе новообращенными уставовъ церкви, уклоненіе отъ исповѣди и св. причастія, неприведеніе родителями дѣтей къ исповѣди, отпаденіе отъ христіанства въ нехристіанство и отъ православія въ другія вѣроисповѣданія. Всѣ же прочія преступленія, какъ то богохульство, лжеприсяга, святотатство, растленіе, изнасилованіе, прелюбодѣяніе и т. д. нынѣ судятся исключительно свѣтскимъ уголовнымъ судомъ. Правда во всѣхъ ихъ имѣется нѣкоторый элементъ грѣха, но я весьма бы затруднился отнести ихъ къ компетенціи церковнаго суда, какъ не рискнулъ бы отнести къ современному церковному праву дѣла по ряднымъ записямъ и завѣщаніямъ, также когда то входившимъ въ составъ подсудныхъ церкви дѣлъ. А съ исключеніемъ всего этого, къ церковному праву по справедливости могутъ быть отнесены только тѣ преступленія и проступки, которыя подсудны исключительно лишь духовному суду. По дѣйствующему уставу духовныхъ консисторій такими являются единственно преступленія и проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, какъ относящіеся къ

церковной дисциплинѣ. Но какъ бы широко не измѣрять понятія благочиія и благоповеденія, тѣмъ не менѣе сюда не войдетъ цѣлый рядъ указанныхъ, г. Ралли преступлений, какъ то гордость, жадность, сребролюбіе, скупость и т. д. Всѣ эти нарушения воли Божіей—не преступления, а грѣхи, и виновные въ нихъ лица подлежатъ не виѣшнему суду церкви (*forum externum*), а внутреннему (*forum internum*) т. е. исповѣди. Съ моей точки зрѣнія, это большой недостатокъ сочиненія г. Ралли, что онъ смѣшалъ эти два понятія, не обративъ никакого вниманія на различіе между церковнымъ судомъ и таинствомъ покаянія. Такъ какъ г. Ралли не знаетъ русскаго языка, то мы строго не можемъ поставить ему въ упрекъ, почему онъ не указалъ, какія преступления были подсудны церковному суду въ древнее время въ Россіи, хотя въ качествѣ куріоза не можемъ не упомянуть, что онъ дѣлаетъ ссылки на отвѣты Ильи, отвѣты Нифонта на вопросы Кирика и т. п. какъ на древніе русскіе церковные законы.

Вторая книга *Ποινικὸν δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας* г. Ралли посвящена формальному уголовному праву православной церкви. Она написана совершенно въ томъ же духѣ, что и первая, съ тѣмъ лишь различіемъ, что здѣсь авторомъ было положено труда еще меньше. Если исключить небольшіе экскурсы въ область церковнаго, но главнымъ образомъ опять таки свѣтскаго законодательства Греческаго королевства, Крита и Румыніи, то все остальное легко можетъ быть реконструировано на основаніи одного сочиненія Гиншіуса. Хотя этотъ источникъ самимъ авторомъ скрытъ или весьма искусно забронированъ, тѣмъ не менѣе при внимательномъ чтеніи легко можно указать тѣ отдѣлы труда Гиншіуса, изъ которыхъ черпалъ г. Ралли.

г. Ралли.	Гиншіусъ.
стр. 459—462	IV, 763—772
» 471—484	
» 484—530	IV, 773—787
» 548—580	VI, 95—140
» 581—609	IV, 794—796 IV, 849—864

Въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ г. Ралли настолько увлекся (наприм. 486—528), что пѣликомъ заимствовалъ довольно спорную конструкцію покойнаго берлинскаго кантониста о томъ, что первыя ясныя апелляціи идутъ къ папѣ впервые около времени разбойничаго собора.

Sapienti sat.

Сочиненіе г. Ралли *Ποινικὸν δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας*—плодъ спѣшной и неполнѣй чистоплотной работы. Мы не знаемъ, какъ по гречески называются такіе приемы, но съ обще-европейской точки

зрѣнія это — плагиатъ. Книга г. Ралли посвящена берлинскому профессору Вильгельму Калю... Последнему не позавидуемъ. Во всякомъ случаѣ отъ такихъ посвященій не поздоровится.

Павелъ Гидуляновъ.

Матије Властара синтагмат. *Азбучни зборник византијскихъ црквенихъ и државнихъ закона и правила. Словенски превод времена Душанова издао Стојан Новаковић.* Београд. 1907. LXXXVII 624. Цѣна 6 динара.

Немного можно назвать памятниковъ греко-римскаго права, которыми бы у насъ въ Россіи такъ повезло, такъ Синтагмѣ Матвѣя Властара. Еще въ древнее время, какъ свидѣлствуютъ рукописи, она нашла себѣ доступъ въ Россію повидимому еще въ сербскомъ переводѣ. Ею интересовались царь Иванъ Грозный и патріархъ Никонъ. Въ XVII и XVIII вв. она неоднократно была переводима на русскій языкъ и уже въ наши дни нашла новаго искуснаго переводчика въ лицѣ Ник. Ильинскаго (Собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ, составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матеемъ или алфавитная синтагма М. Властара. Переводъ съ греческаго. Симферополь. 1892). Не прошла она незамѣченной и въ исторіи права. На нее обратили свое просвѣщенное вниманіе М. И. Горчаковъ (Къ исторіи епитимійныхъ номоканонъ православной церкви. Спб. 1874 и О тайнѣ супружества. Спб. 1880), А. С. Павловъ (Номоканонъ при большомъ требникѣ. М. 1897 и Подложная дарственная грамота Константина. Виз. Врем. 3. 1896) и В. Н. Бенешевичъ (Два списка славянскаго перевода синтагмы Матеея Властара. Спб. 1902). Наконецъ у насъ есть два специально посвященныхъ ей изслѣдованія. Мы имѣемъ въ виду Ник. Ильинскаго, Синтагма Матеея Властара (М. 1892) и Тим. Флоринскаго, Памятники законодательной дѣятельности Душана, царя сербовъ и грековъ (Кіевъ. 1888). Какъ это ни странно, но такимъ радушнымъ приѣмомъ въ нашей литературѣ Синтагма Матеея Властара обязана исключительно своему значенію у себя на родинѣ, а не у насъ. Напротивъ въ Россіи на практикѣ она была неизвѣстна. Въ качествѣ доказательства въ пользу этого можно сослаться какъ на предисловіе З. Копыстевскаго къ Номоканону при Большомъ требникѣ, такъ и на дѣло патріарха Никона. Несмотря на то, что этимъ памятникомъ, какъ мы уже указали въ общемъ, достаточно занимались, нельзя сказать, чтобы вопросъ о немъ былъ вполне исчерпанъ въ русской литературѣ. Лучшимъ доказательствомъ этого является сравненіе сочиненій Н. Ильинскаго и Т. Флоринскаго, въ которыхъ по вопросу о положеніи русскихъ рукописей царствуетъ страшная разногласица. Въ самомъ дѣлѣ, за исключеніемъ двухъ рукописей Спб. Синодальной библіотеки, подробно изученныхъ и описанныхъ В. Н. Бенешевичемъ, всѣ остальные скры-