

Н. В. Степановъ, Лѣтописецъ вскорѣ патріарха Никифора въ Новгородской Кормчей (Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. XVII (1912 г.), кн. 3. Спб. 1912. 109 стр.

Краткая хроника, *Χρονογραφικὸν σύντομον* [или вѣрнѣе: *ἐν συντόμῳ*], св. Никифора, патріарха константинопольскаго (806—815 гг.) — одинъ изъ позднихъ и наименѣ совершенныхъ памятниковъ византійской хронографической литературы — имѣетъ однако особенный интересъ для изучающихъ исторію древне-русской хронологіи. Именно благодаря своей краткости эта хроника очень рано и не одинъ разъ переведена была на славянскій языкъ и имѣла большое вліяніе „на русскую хронологію вообще и на датированіе отдѣльныхъ событій въ частности“.

Покойный Н. В. Степановъ [† 24 января 1914 г.] изучилъ цѣлый рядъ рукописей славянскихъ переводовъ хроники Никифора и два ея греческихъ списка, имѣлъ повидимому намѣреніе подвергнуть эти переводы, или — точнѣе — изводы, т. е. редакціи, этой хроники тщательному сличенію и „изслѣдовать вліяніе этого произведенія на хронологическія выкладки“ древне-русскихъ „писателей“. Наиболѣе близкимъ къ подлиннику изъ дошедшихъ до нашего времени славянскихъ переводовъ *χρονογραφικὸν* а Никифора Н. В. Степановъ склоненъ признавать „лѣтописецъ вскорѣ“ въ кормчей XVI вѣка, хранящейся въ Императорской Публичной Библиотекѣ (F. II — 250) [F — по обозначенію Н. В. Степанова]; древнѣйшимъ же его изводомъ — „лѣтописецъ вскорѣ“ въ Новгородской кормчей, хранящейся въ Московской Синодальной Библиотекѣ (№ 312, листы 567 обор. — 575 обор.) [НК — по обозначенію Степанова]. Къ этому послѣднему списку по наблюденію автора „весьма близки“ „Лѣтописцы“ Никифора, приложенные къ Никоновской лѣтописи.

Въ настоящемъ изслѣдованіи, за которымъ по намѣренію автора очевидно долженъ былъ послѣдовать рядъ другихъ работъ, посвященныхъ славянскимъ переводамъ хроники Никифора, но которому суждено было остаться и первою и послѣднею работою автора объ этой хроникѣ, Н. В. Степановъ поставилъ себѣ задачу „подвергнуть внимательному разсмотрѣнію „лѣтописецъ вскорѣ“ Новгородской Кормчей“ и главнымъ образомъ „опредѣлить его отношеніе къ греческому подлиннику“. — „Разсмотрѣніе этого“ именно „извода“ кажется автору „тѣмъ необходимѣе, что слѣды вліянія этого именно памятника, или, что вѣроятно вѣрнѣе, его неизвѣстнаго намъ прото-оригинала на судьбу древне-русской хронологіи несомнѣнны“ (стрр. 1—3).

На стр. 81—109 своей статьи Н. В. Степановъ и издаетъ этотъ древнѣйшій, по его мнѣнію, славянскій переводъ хроники Никифора цѣликомъ и параллельно съ той редакціей греческаго текста, которая лежитъ въ основѣ всѣхъ славянскихъ переводовъ этой хроники. Въ

этомъ изданіи имѣеть цѣнность не одинъ только славянскій, но и греческій текстъ, такъ какъ авторъ при изданіи его пользовался не только новѣйшимъ изданіемъ хроники Никифора де-Боора, но и двумя греческими рукописями, хранящимися въ Московской Синодальной Библиотекѣ (№ 426 = Влад. = 439 = X и № 467 = Влад. 318 = Y). Перепечатывая текстъ рецензіи N по изданію де-Боора онъ тщательно указываетъ въ примѣчаніяхъ всѣ варианты этихъ двухъ свѣренныхъ имъ рукописей. А по одному заинтересовавшему его вопросу авторъ обращался въ парижскую національную бібліотеку съ просьбою сфотографировать для него 2 страницы одной рукописи (P) и по этому снимку имѣлъ случай убѣдиться въ неполной корректности изданія де-Боора (стр. 5, прим. 1). — По тому поводу замѣчу мимоходомъ, что С. de Boor и вообще не пользуется славою особенно тщательнаго издателя и изслѣдователя. Ср. Виз. Врем. т. XX (1913), выпускъ 2—3, Отд. II, стрр. 159—161, 171—175, 294; т. XXI (1914), вып. 1—2, Отд. I, стрр. 56—60, 66—68, 70—72, 85, 87, 90—96.

Входитъ въ обсужденіе качествъ изданія Н. В. Степанова я не имѣю ни возможности (у меня нѣтъ изданія de Boor'a) ни особаго желанія. Но своему изданію Н. В. Степановъ предпослалъ обширное введеніе (стрр. 3—80), которое представляетъ для меня интересъ въ особенности потому, что тутъ авторъ касается вопросовъ не только русской, но и византійской и вообще древне-христіанской хронологіи, и далеко не во всѣхъ случаяхъ высказываетъ предположенія, съ которыми я могу согласиться. — Введеніе это самимъ авторомъ раздѣлено на XI главъ и 45 параграфовъ. По этимъ главамъ и параграфамъ, а также конечно и страницамъ буду цитировать его и я.

Глава I. *Χρονογραφικὸν σύντομον* въ изданіи де-Боора. § 1 (стрр. 3—4). Здѣсь авторъ, упомянувъ объ изданіи де Боора и о томъ, что „хронографиконъ въ подлинникѣ“ [т. е. въ своемъ первоначальномъ видѣ] „не дошелъ до насъ“, рѣшаетъ вопросъ о подлинномъ заглавіи „хронографикона“ Никифора и, не придя къ опредѣленному выводу, говоритъ, что онъ будетъ далѣе пользоваться терминомъ *χρονογραφικὸν σύντομον*, взятымъ изъ рукописи E., т. е. Cod. Parisinus Regius 233. Однако, это заглавіе codex'a E, судя по приведеннымъ авторомъ даннымъ изъ критическаго аппарата де Боора (6 рукописей изъ 10, т. е. вся группа N, лежащая въ основѣ славянскихъ переводовъ), стоитъ совершенно одиноко и не подтверждается и славянскими переводами. Напротивъ въ Cod. Paris. Regius 1320 [= P у де Боора], въ Cod. Oxi-pienses Laudianus 39 [= L; тутъ хроника начинается только ἀπὸ Ἀβραάμ, но это не говоритъ ничего противъ точности ея заглавія] и въ cod. Monacensis graecus 510 [= M], т. е. ровно въ половинѣ тѣхъ рукописей де-Боора, заглавія изъ которыхъ приведены у Н. В. Степанова, хроника Никифора озаглавлена согласно: *χρονογραφικὸν ἐν συντόμῳ*, и точно также она озаглавлена и въ обѣихъ греческихъ рукописяхъ

Московской Синодальной Библиотеки, свѣренныхъ самимъ Н. В. Степановымъ (§ 3, стр. 6). Равнымъ образомъ и славянское: „лѣтописецъ въскорѣ“ очевидно есть переводъ этого: *χρονογραφικὸν ἐν συντόμῳ*. По смыслу съ этимъ *ἐν συντόμῳ* тождественны конечно какъ *σύντομον*, такъ и заглавія въ Cod. Oxoniensis Baroccianus 196 [=B]: *χρονογραφικὸν ἐν ἐπιτόμῳ* и въ Cod. Parisinus Supplem. Graec. 67 [=S]: *χρορικὸν ἐν συνόψει*, стоящія тоже одиноко; равно какъ и славянскіе переводчики вмѣсто „въскорѣ“ пишутъ и „въкратцѣ“ и „въборѣ“. Можно поэтому съ высокой степенью вѣроятности утверждать, что первоначальное заглавіе хроники св. Никифора — принадлежитъ ли оно самому автору, или ея позднѣйшему редактору — было: *χρονογραφικὸν ἐν συντόμῳ*.

§ 2 (стрр. 4—5). Здѣсь авторъ въ объясненіе разнообразія сохранившихся редакцій „хронографикона“ Никифора — разнообразія настолько значительнаго, что де-Бооръ раздѣлилъ 10 бывшихъ у него подъ руками списковъ на 2 группы: N (6 списковъ) и N' (4 списка) и для нѣкоторыхъ отдѣловъ хроники даетъ параллельный текстъ по обѣимъ этимъ редакціямъ — высказываетъ предположеніе, что самъ Никифоръ не успѣлъ закончить своей хроники, и уже послѣ его смерти его друзья и почитатели докончили его работу, воспользовавшись собраннымъ имъ матеріаломъ, и изложили его отъ его имени *ἐν συντόμῳ*, *ἐν ἐπιτόμῳ*, *ἐν συνόψει*. Но „преслѣдуя въ настоящей работѣ особыя задачи“ авторъ отказывается „аргументировать въ пользу“ своихъ „предположеній“.

Въ § 3 (стрр. 5—7) авторъ указываетъ, что оригиналъ, съ котораго сдѣланы всѣ славянскіе переводы хроники, принадлежитъ къ группѣ N, а не N', и къ ней же принадлежатъ и 2 свѣренныхъ имъ греческихъ списка Синодальной Библиотеки, изъ которыхъ У есть древнѣйшій изъ извѣстныхъ.

II (§§ 4—12, стрр. 7—21). Какой эры держался самъ Никифоръ? Эта глава наиболѣе для меня интересный отдѣлъ книжки Н. В. Степанова, но и наиболѣе подверженный возраженіямъ.

§ 4, стр. 7. Авторъ отмѣчаетъ ошибку Бодянского, который, принимая годы хроники Никифора за годы „константинопольской“ эры отъ сотворенія міра, „трактовалъ 5500-ый годъ“ эры „Никифора, какъ годъ на 8 лѣтъ предшествующій 5508-му году константинопольской эры“, тогда какъ на дѣлѣ онъ „слѣдуетъ за этимъ 5508-мъ годомъ черезъ 8 лѣтъ“. — Въ § 5 (стрр. 8—9) идетъ рѣчь о недостаткахъ хроники Никифора, по которой напримѣръ выходитъ, что Маѳусаль [авторъ пишетъ вездѣ: „Маѳусаилъ“; но газетному „Маѳусаилу“ — не мѣсто на страницахъ изслѣдованія столь серьезнаго. Даже и наше „Маѳусаль“ обязано своимъ происхожденіемъ ошибкѣ. LXX передали еврейское מַחֲשֻׁלָּא чрезъ *Μαδουσαλα*, какъ несклоняемое имя, и въ такомъ видѣ оно первоначально передано было и славянскими переводчиками; но потомъ это „Маѳусала“ по недоразумѣнію принято было за вѣнгерскій падежъ

отъ именительнаго „Маусаль“] умеръ спустя 14 лѣтъ послѣ потопа; но въ отличіе отъ Гельцера авторъ склоненъ приписывать эти недостатки не самому Никифору, а „тѣмъ лицамъ, которые приняли на себя трудъ завершенія начатой работы патріарха“.

Въ § 6 (стрр. 9—12) авторъ рѣшаетъ вопросъ, по какой системѣ Никифоръ считаетъ годы отъ Адама. Н. В. Степановъ различаетъ 3 такихъ системы, по которымъ получалось 5500 лѣтъ отъ Адама до (воплощенія или рождества) [NB. ни въ какомъ случаѣ не „рождества“, а всегда до воплощенія] „Христа“, именно:

1. Счетъ Юлія Африкана, по которому, будто-бы, 5500-й годъ, „вмѣщавшій въ себя и Благовѣщеніе и Рождество Христово“, совпадаетъ со 2-мъ годомъ до р. X. = — 1 астрономовъ = 752 а. U. c. varr. [=5507/8-мъ *κατὰ ζωματους*]. — По моему 5500-й годъ эры Африкана соотвѣтствуетъ 5506/7-му *κατὰ ζωματους* = 751 а. U. c. = 3 до р. X.; по E. Schwartz'у годы и у Африкана начинаются съ осени, и 5500-й годъ его есть 5507-й *κατὰ ζωματους* = 3/2 до р. X. = 751—2 а. U. c., и слѣдовательно, если благовѣщеніе по его счету приходилось въ 5500 г., то рождество Христово должно было приходиться уже въ 5501 году. Но я считаю не то что невѣроятнымъ, а прямо невозможнымъ, чтобы уже Африканъ полагалъ благовѣщеніе, какъ это повидимому допускаетъ авторъ, 25 марта и рождество Христово — 25 декабря. Его даты этихъ событій намъ совершенно неизвѣстны, и всякія предположенія о нихъ нельзя вывести изъ предѣловъ простой возможности¹⁾.

2. Система Анніана, по которой 5500-й годъ начался 25 марта 8 г. по р. X.=5509 по Юлію Африкану=5516 „константинопольской“ эры. Авторъ думаетъ, что этотъ 5500-й годъ Анніана „начался Благовѣщеніемъ — — и включалъ въ себя самое Рождество Христово; слѣдовательно годъ этотъ былъ, какъ и у Юлія Африкана, годомъ воплощенія Христа“.

Въ дѣйствительности Анніанъ, по яснымъ словамъ Георгія Синкелла, полагалъ воплощеніе, *τὴν θεῖαν σάρκασιν*, не въ началѣ, а въ самомъ концѣ 5500 года своей эры и въ началѣ 5501 года, *τῷ εφ' πληρουμένῳ καὶ ἀρξαμένῳ εἰς α'* [Georgii Syncelli, Chronographia ed. G. Dindorfius, Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Vol. I. Bonnae 1829. p. 62 [P. 35. V. 27.], ср. „Средники“, стр. 18 [=ЖМНПр. 1911, май, стр. 121] и прим. 14], слѣд. не въ 8 году нашей эры, а въ 9-мъ; и это показаніе Синкелла подтверждается и тѣмъ фактомъ, что слѣдующій системѣ Анніана св. Максимъ исповѣдникъ тоже полагаетъ и благовѣщеніе и рождество Христово въ 9 г. по р. X. (благовѣщеніе въ понедѣльникъ, β', а рождество въ среду, δ'. S. Maximi Computus, I, 32,

1) О томъ, что младшій современникъ Африкана св. Ипполитъ римскій полагалъ рождество Христово 2 апрѣля 2 г. до р. X. см. мою статью въ Христіанскомъ Чтеніи за 1015-й годъ: „День рождества Христово по хронологіи св. Ипполита римскаго“.

ср. у меня, Средники, стр. 21 [=ЖМНПр. 1911, май, стр. 124] прим. 15. — О Георгии Синкеллѣ см. тамъ-же, стр. 18 [121]. — Ошибка Н. В. Степанова объясняется вѣроятно тѣмъ, что онъ годъ воплощенія по Анніану высчитывалъ по году крестной смерти и воскресенія Христова, предполагая, что земная жизнь Господа и по Анніану продолжалась полныхъ 33 года и 3 мѣсяца, тогда какъ въ дѣйствительности Анніанъ считалъ не 3, а только 2 года отъ крещенія до воскресенія, а всю земную жизнь Христа — только въ 32 года и 3 мѣсяца.

3. Отъ эры Анніана, эпоха которой есть 25-е марта 5492 г. до р. Хр., Н. В. Степановъ отличаетъ „эру, извѣстную подъ названіемъ византійской эры *κατ' Ἀλεξανδρείς*“, съ эпохою 1 сентября 5493 г. до р. Х., т. е. ту самую эру *ἀπὸ Ἀδάμ*, которой держался напр. св. Максимъ исповѣдникъ. Авторъ прекрасно видитъ, что это преобразование эры Анніана идетъ изъ Александріи, что уже тамъ эпоха его эры перенесена была на предшествующее 1-е тоутъ. Но ему какъ будто остается неизвѣстнымъ, что эра съ эпохой 29 августа 5493 г. до р. Хр. и до сихъ поръ остается въ употребленіи у коптовъ и абиссинъ. Претендующее на особую точность названіе: „византійская эра *κατὰ Ἀλεξανδρείς*“ неудобно потому, что подъ именемъ „византійской“ обычно и конечно съ большимъ правомъ, хотя тоже не вполне правильно, разумѣется численіе *κατὰ ῥωμαίους*. Но я сильно сомнѣваюсь, чтобы и самъ Анніанъ во всѣхъ случаяхъ принималъ за начало своей эры именно „первозданный день“, 25 марта 5492 г. до р. Хр. = 17 *κατὰ ῥωμαίους*: въ пасхалистическомъ отношеніи такая эпоха была неудобна [ср. Средники 18 (121)]. И другой вопросъ: былъ ли самъ Анніанъ изобрѣтателемъ своей эры? Численіе *κατ' ἀλεξανδρείς* съ эпохою 29 авг. 5493 г. не древнѣе ли искусственной эры Анніана съ эпохою 25 марта 5492 г. ?¹⁾

Далѣе Н. В. Степановъ высказываетъ уже совсѣмъ невѣроятно епредположеніе, что съ перенесеніемъ эпохи эры Анніана съ 29 *φαιωνὸς* на предшествующее 1-е *ῥωθ* перенесены были на 1 годъ назадъ и его (мнимыя) даты благовѣщенія и рождества Христова. Вотъ какъ онъ мотивируетъ это предположеніе:

Стр. 11: „5500-й годъ александрійскаго счета, а также византійскаго *κατὰ Ἀλεξανδρείς*, былъ тотъ, 25-го марта котораго начинался 5500-й годъ Анніана. Этотъ 5500-й годъ византійскаго счета *κατὰ Ἀλεξανδρείς* оказался вполнѣ совпадѣніемъ съ 5516-мъ годомъ константинопольской эры, извѣстной у нѣкоторыхъ хронологовъ подъ именемъ византійскаго счета *κατὰ ῥωμαίους*, а у насъ подъ именемъ

1) Кириллъ скиеопольскій приписываетъ изобрѣтеніе этой эры „св. отцамъ Ипполиту древнему и ученику апостоловъ, Епифанію кипрскому“ и какому то „Ирону философу и исповѣднику“. Н. Usener, *Sol invictus* въ его *Das Weihnachtshft*, 2 Aufl. Bonn 1911, SS. 372—3 = *Rheinisches Museum* B. LX, SS. 485—7. Возможно, что этотъ Иронъ и былъ изобрѣтателемъ эры принятой потомъ Анніаномъ.

лѣтописнаго сентябрьскаго лѣтосчисленія. Повидимому такое рѣшеніе вопроса передвигало и Благовѣщеніе и Рождество Христово на 1 годъ назадъ сравнительно со счетомъ Анніана. Это можно видѣть изъ слѣдующаго. 5500-й годъ Анніана былъ — годомъ воплощенія, и начался онъ 25 марта 5500-го года александрійскаго счета. Этотъ 5500-й александрійскій годъ начался ранѣе 5500-го анніановскаго года на полгода. Тотъ годъ, въ который начался 5500-й (стр. 12) александрійскій годъ, былъ 7-мъ годомъ нашей эры; въ этомъ 7-мъ году нашей эры заканчивался 5499-й годъ александрійскаго счета. А въ нашихъ слѣдованныхъ Псалтиряхъ подъ 25-мъ марта значитъ, что въ 5499-мъ году 25-го марта было Благовѣщеніе. Отсюда и слѣдуетъ, что періодъ „воплощенія“ по александрійскому счету предшествовалъ на 1 годъ „воплощенію“ по Анніану.“

Но слѣдованная псалтирь — не аргументъ за то, что державшіеся счисленія *κατ' ἀλεξανδρείας* византійцы полагали благовѣщеніе и рождество Христа въ 7 г. по р. Х. По слѣдованной псалтири правда Христосъ воплотился въ 5499 и родился въ 5500 году, но распятъ Онъ былъ не 23 марта 5534 года, какъ по Анніану, св. Максиму и Синкеллу, а 30 марта 5533 года, слѣдовательно не въ 42 г. по р. Хр., а въ 25-мъ (пасха 1 апрѣля). Слѣдовательно, эра слѣдованной псалтири не александрійская, а „византійская“ (счетъ *κατὰ ῥωμαίων*). О происхожденіи этого, обязаннаго своимъ происхожденіемъ недоразумѣнію, счета ср. Средники, стр. 28—29 (131—2). У Анніана тутъ взята только цифра 5500 лѣтъ въ смыслѣ разстоянія отъ сотворенія міра до воплощенія, но 5500-й годъ этой эры есть не 5516-й, а тоже 5500-й, *κατὰ ῥωμαίων* = 10/9 до р. Хр.; 5499-й — 11/10 до р. Хр. Благовѣщеніе перенесено съ 5501 года на 5499-й (т. е. на дѣлѣ не на 2 года, а на 18 лѣтъ назадъ, съ 5517-го *κατὰ ῥωμαίων* = 9 по р. Хр., на 5499-й = 10-й до р. Хр.) не потому, что эпоха эры Анніана передвинута на 7 мѣсяцевъ назадъ, а 1) потому, что за годъ распятія принять 5533-й годъ вмѣсто 5534-го, 2) потому, что къ тому времени, когда возникла эта хронологія, мнѣніе Анніана, что Иисусъ Христосъ пострадалъ въ началѣ 3-го года послѣ Своего крещенія и 33-го года Своей земной жизни, уступило мѣсто воззрѣнію Евсевія кесарійскаго, считавшаго 3 полныхъ года отъ крещенія до воскресенія и 33¹/₄ года земной жизни Господа. Изъ за Евсевія и александрійцы впоследствии, какъ доказываетъ хроника Ибну-р-Рахиба, передвинули воплощеніе на 1 годъ назадъ, съ 5501 года на 5500-й, съ 9 г. по р. Хр. на 8-й. — Что даже это перенесеніе не стоитъ ни въ какой связи съ перенесеніемъ начала года эры Анніана, доказываетъ фактъ, что державшіеся несомнѣнно „византійскаго счета *κατὰ Ἀλεξανδρείας*“ св. Максимъ исповѣдникъ полагаетъ однако и благовѣщеніе и рождество Христово — совершенно согласно съ самимъ Анніаномъ — въ 8 г. по р. Хр. = 5501/2 *κατ' ἀλεξανδρείας*.

Въ § 7 (стр. 12—13) авторъ доказываетъ, что Никифоръ „дер-

жался, или, вѣрнѣе, стремился держаться византийскаго счета *κατὰ Ἀλεξάνδρου* 5167 лѣтъ, а подъ „смертію Александра“ у него разумѣется конечно эпоха эры *ἀπὸ τῆς Ἀλεξάνδρου τελευτῆς*, т. е. эры Филиппа, 1-й годъ которой есть 1-й годъ 425 года эры Навонассара, начавшійся 12 ноября 324 года до р. X., то и у Н. В. Степанова получается, что „Р. X.“ по Никифору „падало на 8-й или 9-й нашей эры (смотря по тому, какъ считалъ Никифоръ — inclusive или exclusive). „Такимъ образомъ“ — заключаетъ авторъ — „мы имѣемъ счетъ если не совсѣмъ александрійскій, то весьма близкій къ счету лѣтъ *κατὰ Ἀλεξάνδρου*.“ Допуская, что счетъ Никифора былъ не совсѣмъ александрійскій, авторъ конечно имѣетъ въ виду свой выводъ, что по эрѣ *κατὰ Ἀλεξάνδρου* воплощеніе приходилось на 7-й годъ по р. X. Въ дѣйствительности счетъ Никифора, если онъ рождество Христово полагалъ въ 9 г. по р. Xр., совпадалъ со счетомъ Анніана и св. Максима и ни въ какомъ случаѣ — считалъ и онъ inclusive или exclusive — его годъ воплощенія не могъ соотвѣтствовать 7-му году по р. Xр. По его суммѣ лѣтъ до смерти Александра, предполагая конечно, что 5167 лѣтъ есть число лѣтъ истекшаго до этой эпохи, и 1-й годъ эры Филиппа есть уже 5168-й г. отъ Адама, получается даже, что 5500-й годъ соотвѣтствуетъ 5518-му *κατὰ ῥωμαίους* = 9/10 по р. Xр., и 1-й годъ эры Никифора есть 19-й *κατὰ ῥωμαίους* = 3-й *κατ' ἀλεξάνδρου*. А по § 52 хроники (Н. В. Степановъ, стр. 92) наоборотъ выходитъ, что рождество Христово было не въ 5500-мъ, а въ 5499 году. *Γίνονται οὖν* — говорить здѣсь св. Никифоръ — *τὰ πάντα ἀπὸ Ἀδάμ ἕως ἀρχῆς βασιλείας Ἀβυούστου κατὰ τοὺς ἀκριβεῖς χρονολογίους ἔτη ,ενζ'. τῷ δὲ μβ' ἔτει τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἐγενήθη τὸ κατὰ σάρκα — ὁ κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός.* — Но 5457 + 42 = 5499. Однако въ § 53 самъ Никифоръ считаетъ: *Γίνονται οὖν ὁμοῦ τὰ πάντα ἀπὸ Ἀδάμ ἕως τῆς ἐνανθροπήσεως τοῦ κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ σωτήρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ἔτη ,εφ'.* Слѣдовательно, Христосъ „вочеловѣчился“ въ 5500 или — вѣроятнѣе — въ 5501 году, какъ и у Анніана. Но если 5167-й годъ эры Никифора есть 5185-й *κατὰ ῥωμαίους*, то его 5501-й годъ соотвѣтствуетъ 5519-му *κατὰ ῥωμαίους* = 10—11 по р. X. Такимъ образомъ, для года вочеловѣченія у Никифора допускается возможность выбора между 8—11 гг. по р. X. Цыфра ,εϋξζ' въ смыслѣ суммы лѣтъ до смерти Александра едва ли не представляетъ собою только очень древней ошибки въ рукописяхъ хроники, и едва ли не нужно читать ,εϋξθ': тогда счетъ Никифора согласовался бы съ александрійскимъ. Надежнѣе при установкѣ эпохи эры Никифора отправляться отъ его даты крестной смерти и воскресенія Христова. Въ § 57 (стр. 94) онъ считаетъ *Ὁμοῦ τὰ πάντα ἀπὸ Ἀδάμ ἕως τοῦ σωτηριώδους πάθους καὶ τῆς ἀναστάσεως ἔτη ,εφλγ'.* Такъ какъ по принятому у древнихъ хронологовъ обычаю итоги лѣтъ означаютъ число полныхъ лѣтъ, протекшихъ до начала такого-то царствованія или до

такого-то знаменательнаго событія, то очевидно св. Никифоръ полагалъ распятіе и воскресеніе не въ 5533, а въ 5534 году, какъ Анніанъ, и однако по его словамъ Христосъ былъ распятъ (а не воскресъ) 25 марта, *ἔπαθεν — τὸ σωτήριον πάθος Μαρτίῳ [Υ μαρτίου] καὶ [Χ κατὰ τὴν καὶ τοῦ Μαρτίου]*! Хроника Никифора есть трудъ въ полномъ смыслѣ слова компилятивный, и авторъ ея не только хронологомъ, но и пасхалистомъ былъ весьма посредственнымъ. Поэтому, онъ скombинировалъ годъ распятія Господа по Анніану съ днемъ распятія по древнѣйшей хронологіи Тертуллиана-Ипполита, не догадываясь, что 25 марта въ 5534 году эры Анніана было не въ пятницу, а въ воскресенье [подобно тому, какъ Лактанцій наоборотъ полагалъ, что Христосъ воскресъ 25 марта, и однако *duobus Geminis consulibus*, т. е. въ 29 году по р. Х., когда 25-е марта было въ пятницу].

§ 8 (стрр. 13—14). Здѣсь авторъ устанавливаетъ эпоху эры Никифора на основаніи подсчета лѣтъ въ § 69 хроники (стр. 98) подъ царствованіемъ Діоклитіана. Никифоръ считаетъ: *‘Ομοῦ ἀπὸ Ἀδάμ ἕως τελευτῆς Διοκλητιανοῦ ἔτι ,εφ’ ἑς’. ἀπὸ δὲ τοῦ πάθους τοῦ κυρίου ἕως τῆς ἀρχῆς Διοκλητιανοῦ ἔτι σοσ’.* — Последній годъ царствованія Діоклитіана, 304-й по р. Х., есть дѣйствительно — въ существенномъ — 5796-й *κατ’ ἀλεξάνδρεις*. Но отъ страсти Господа до начала царствованія Діоклитіана (284/5 г. = 5776 *κατ’ ἀλεξάνδρεις*) прошло — по хронологіи Анніана — не 276, а только 242 года и даже и *κατὰ ῥωμαίους* только 253 года. Очевидно, какъ указываетъ авторъ, вмѣсто *πάθους* нужно читать *ἐνανθρωπήσεως*: отъ года воплощенія Господа до эпохи Діоклитіана по Анніану дѣйствительно прошло (5776—5500=) 276 лѣтъ. Въ такомъ случаѣ и эта вторая сумма согласуется со счетомъ *κατὰ ἀλεξάνδρεις*.

Однако Никифоръ значительно отстываетъ отъ этого счисленія при счетѣ лѣтъ царствованія Діоклитіана (§ 9, стрр. 14—16). Никифоръ (§ 71, стр. 98—99) считаетъ:

Κωνσταντῖνος ὁ τῆς ἀγίας Ἑλένης υἱὸς ἐβασίλευσεν ἔτι λα’. Τῷ ιβ’ (по X ιϞ’ т. е. въ 10-й годъ!) ἔτει τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἡ πρώτη σύνοδος γέγονε τῶν τῆς πατέρων ἐν Νικαίᾳ, ἔτους τῆς ἀπὸ τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ [въ X ἐν Νικαίᾳ τῆς πατέρων, ἔτει ἀπὸ Χριστοῦ τῆς, въ славянскомъ переводѣ новг. корм. ѿ въ знесенни хѣа до ѧ. сбора. лѣ. т. ѿ. Можетъ быть въ основѣ этого перевода лежитъ оригиналъ близкій къ X, и неопредѣленное ἀπὸ Χριστοῦ понято въ смыслѣ отъ вознесенія Христа; вѣроятнѣе впрочемъ, что это „отъ вознесенія“ ἀπὸ ἀναλήψεως стояло уже въ греческомъ оригиналѣ НК, но и тамъ оно возникло какъ результатъ ошибочнаго толкованія выраженія ἀπὸ Χριστοῦ. Вѣроятно такого же происхожденія ошибка разобранная Н. В. Степановымъ въ § 8]. Γίνονται οὖν τὰ πάντα ἀπὸ Ἀδάμ ἕως τῆς Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου τελευτῆς ἔτι ,εως’ (стр. 14, Н. В. Степановъ ошибочно передаетъ 5837) (въ X вся эта фраза опущена). — Въ дѣйствительности 1-й вселенскій соборъ былъ не въ 12-мъ, а въ 20-мъ году цар-

ствования Константина, и умеръ онъ 22 мая 337 г. нашей эры = 5829 *κατ' ἀλεξανδρείας* = 5845 *κατὰ ῥωμαίωνς* „и нѣтъ такой эры“ — справедливо замѣчаетъ авторъ — „по которой это былъ бы маемъ 5537 года.“ „Такимъ образомъ, благодаря ошибочному интервалу отъ начала царствования Константина до 1 собора (12 лѣтъ), въ хронографиконѣ Никифора появляется новая, особая эра, которой однако никто никогда не составлялъ, никто никогда не держался“. Происхождение этой ошибки Никифора Н. В. Степановъ не объясняетъ здѣсь (см. § 9) и отмѣчаетъ только „любопытное совпаденіе“, что изъ года этой особой эры нужно тоже вычесть 5500, чтобы получить годъ по р. X. нашей эры, и высказываетъ предположеніе, что именно поэтому наши русскіе книжники, знакомые съ западнымъ лѣтосчисленіемъ, и увлекались такъ хроникой Никифора. — Попытку рѣшенія вопроса объ этой странной датѣ Никифора Н. В. Степановъ даетъ много далѣе въ гл. XI, § 37 (стрр. 62—3). Вотъ его объясненіе:

„Никифоръ могъ сдѣлаться фатальной жертвою своей добросовѣстности въ собираніи матеріаловъ по хронологіи, соединенной съ недостаточною освѣдомленностью въ технической хронологіи. У Никифора могли быть данныя по западной хронологической системѣ, т. е. по системѣ Діонисія (???). — — Никифоръ могъ имѣть извѣстія изъ компетентнѣйшаго источника, что Константинъ умеръ въ 337 г. по Р. X. (???) ; это приводило его 1) къ датѣ 5836 (=5500+336) лѣтъ отъ Адама до смерти Константина [§ 71]; 2) къ тому, что Константинъ вступилъ на престолъ въ 306 году (=5837—5500—31). Это число 306 въ связи съ числомъ 318 давало интервалъ 12 лѣтъ (=318—306) отъ начала царствования Константина до 1 собора.“ — Что касается „318“ лѣтъ въ смыслѣ разстоянія отъ воплощенія до 1 вселенскаго собора, то цифра эта для Н. В. Степанова не представляетъ затрудненія. Стр. 14—15: „Такъ какъ по александрійскому времясчисленію Благовѣщеніе, начало *ἐνανθροπώσεως*, приурочивалось къ 5499-му году, то 326-й годъ нашей эры (май—іюнь) (NB. 1-й вселенскій соборъ былъ въ іюнь, а не въ маѣ 325 г.) былъ 317-мъ годомъ отъ Р. X. по александрійской эрѣ и 318-мъ отъ *ἐνανθροπώσεως*. Такимъ образомъ, давая 318-й годъ отъ начала воплощенія до 1-го собора Никифоръ продолжалъ считать по александрійски.“ Авторъ здѣсь несомнѣнно или просчитался или выражается не точно. Если благовѣщеніе и рождество Христово по александрійскому счету было въ 7 г. по Р. X., то въ 325 году шелъ 318-й годъ по рожденіи Христа и 319-й — отъ благовѣщенія ; но конечно къ іюню этого года прошло почти 318 лѣтъ отъ благовѣщенія и 317 отъ рождества Христова. Стр. 61, Н. В. Степановъ выражается точнѣе: „318 лѣтъ отъ Воплощенія до 1-го собора, какъ мы уже знаемъ (§ 19), есть точный интервалъ по византійской эрѣ *κατὰ Ἀλεξανδρείας*“.

Въ дѣйствительности однако по александрійской эрѣ Христосъ и воплотился и родился въ 9 г. по р. X. = 5501 году эры, и, слѣдовательно,

до никейскаго собора прошло не 318, а только 316 лѣтъ отъ благовѣщенія и 315 отъ рождества Христова. Слѣдовательно, вопросъ о цифрѣ 318 рѣшается не такъ просто, какъ это кажется Н. В. Степанову. По-видимому, эта цифра есть результатъ комбинаціи датъ Панодора и Анніана. По эрѣ Панодора (если эпоха ея есть 29-е августа 5494 г. до р. X.), 1-й вселенскій соборъ былъ дѣйствительно въ 5818-мъ году отъ Адама. Взявъ эту дату Панодора, вычли изъ нея анніановскій промежутокъ лѣтъ отъ Адама до воплощенія, 5500 лѣтъ, и получили, что соборъ былъ въ 318 году отъ воплощенія. Конечно цифра эта представляла интересъ и потому, что совпадала съ принятымъ числомъ отцовъ собора. Вліяніемъ хроники Панодора легко объяснить и происхожденіе ошибочнаго даты смерти Константина у Никифора. 337-й годъ нашей эры по Панодору есть 5830-й годъ отъ Адама. Но такъ какъ воплощеніе онъ полагалъ въ 5493-мъ году своей эры, то это былъ для него или 337-й или 338-й годъ отъ воплощенія, а отъ рождества Христова во всякомъ случаѣ не 338-й, а 337-й или 336-й годъ. Взявъ у Панодора сумму лѣтъ отъ воплощенія или рождества Христова до смерти Константина в. 336 лѣтъ, кто-то сложилъ эту сумму съ суммою лѣтъ отъ Адама до воплощенія по Анніану и получилъ въ итогѣ ошибочную сумму: 5836 лѣтъ отъ Адама до смерти Константина, сохранившуюся у Никифора. — Такимъ-же путемъ можно было получить, что 1-й годъ Константина есть 307-й отъ воплощенія (по Панодору это былъ 5800-й годъ отъ Адама; а $5800 - 5493 = 307$); а $318 - 306 = 12$. — Убогое лѣтосчисленіе Діонисія малаго во всякомъ случаѣ едва-ли было извѣстно Никифору и едва ли даже такъ интересовало и русскихъ книжниковъ X—XIV вв., какъ это думаетъ Н. В. Степановъ.

§ 10 работы Н. В. Степанова (стрр. 16—19) имѣетъ безспорную научную цѣнность. Онъ — насколько знаю — первый обратилъ вниманіе на замѣтку въ хроникѣ Никифора, § 82, подъ царствованіемъ Юстина II: *τῷ ζ' ἔτει αὐτοῦ [Ἰουστινίου, ἀνεψιῦ Ἰουστινιανοῦ] ἐπληρώθη κύκλος α' τοῦ ἁγίου πάσχα ἐτῶν φλβ', ἐξότε ὁ κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς ἐσταυρώθη* — — *ἔτους ἀπὸ κτίσεως κόσμου ρξξε'* — и прекрасно выяснилъ, о какомъ именно 532-лѣтнемъ циклѣ тутъ рѣчь идетъ. Это — не циклъ Викторія аквитанскаго, который, правда, начался съ года распятія, 5229 г. эры Викторія = 28 по р. X., но закончился весною 559 г. по р. X. = 6067 *κατὰ ῥωμαίους*, когда царствовалъ еще Юстиніанъ, а не Юстинъ II (циклъ этотъ — прибавлю — какъ западный едва-ли и извѣстенъ былъ въ то время на востокѣ), и не нашъ „великій индиктионъ“, *κύκλος α'* котораго „закончился еще во времена Адама“, и даже и не 532-лѣтній кругъ Анніана, по которому въ 6065 году заканчивался 213-й годъ XII-го періода, а — 532-лѣтній циклъ, начавшійся въ годъ крестной смерти Иисуса Христа по Анніану, т. е. въ 5534 году его эры = 42 году нашей эры и закончившійся въ $(5533 + 532 =) 6065$ -мъ году эры Анніана = 573 г. по р. X.

Но конечно авторъ идетъ слишкомъ далеко, когда (стр. 19, прим. 1) ставить вопросъ: „Не ошибся ли Синкелль, приписывая Анніану проведеніе своего цикла отъ сотворенія міра? Не было ли это работою александрійцевъ? Не проводилъ ли самъ Анніанъ свой 532-лѣтній циклъ отъ киріопасхи, отъ 29 фамеиотъ (25 марта) 5534 года своей эры?“ — и склоняется, повидимому, къ утвердительному отвѣту на эти вопросы. Георгій Синкелль приводитъ слова самаго Анніана, изъ которыхъ ясно, что Анніанъ согласовалъ свой 532-лѣтній циклъ съ годами отъ сотворенія міра, а не съ датой распятія Господа. Georgii Syncelli, Chronogr. p. 64 (P. 35—6, V. 28): *μέμφονται* [Анніанъ и Панодоръ] *δὲ αὐτὸν* [Евсевія кесарійскаго] *ἐν ἄλλῳ μέρει εὐλόγως, διὰ ἐν τῇ ἀνακεφαλαιώσει τοῦ χρονογραφείου αὐτοῦ σὶ' ἔτη ἐσφαλῆ* [ошибся на 290 лѣтъ, насчиталъ до 20 года Константина на 290 лѣтъ меньше, чѣмъ слѣдовало по мнѣнію Панодора, Анніана и Синкелла]. *ἀντὶ γὰρ ,εἰως' ,εφκς'* [вмѣсто 5816-и лѣтъ до *εἰκοσαετηρίς* Константина = 325 г. по р. X. Евсевій считалъ только 5526 лѣтъ]. — — — *ἢ δὲ τοιαύτη παράνοια, φησὶν ὁ Ἀννιανός, ἐκ τοῦ ἀνακκλευτικοῦ τόμον τοῦ πάσχα ἐλέγχεται ἦτοι ἐκ τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου τῶν φλβ' ἐτῶν εἰς ταῦτα γὰρ ἀναλύσαντες τὰ ,εφκς' ἔτη εὐρίσκομεν περιόδους δέκα καὶ λοιπὰ ἔτη, σς' $\left[\left(\frac{5526}{532} \right) R = 206 \right]$.* *ταῦτα εἰσαγαγόντες εἰς τὸν τοῦ πάσχα τόμον ἀκόλουθον εὐρίσκομεν τὴν ιδ' τῆς σελήνης* [тутъ необходимо вставить: *Φαμενῶθ κε', δ ἔστι Μαρτίου κα'*: 206-й годъ александрійскаго 532-лѣтняго періода есть 16-й *σελήνης ἔτος* съ 14-ою луною 25 *φαμενῶθ*] *καὶ τὴν ἀναστάσιμον ἡμέραν* [нужно прибавить: *Φαρμονθὶ β', τοῦτ' ἔστι Μαρτίου κη'.*] *τῷ ,εἰως'.* [нужно читать, вѣроятно, *τὰ ,εἰως'* и точку послѣ этой цифры конечно опустить: она должна стоять послѣ *Μαρτίου κη'*]. *ὡσαύτως ἀναλύσαντες εἰς φλβ' εὐρίσκομεν περιόδους δέκα καὶ λοιπὰ ὑς' ἔτη. ταῦτα εἰσενέγκαντες εἰς τὸν τοῦ πάσχα τόμον εὐρίσκομεν τὴν ιδ' σύμφωνον τοῦ Φαμενῶθ κθ', δ ἔστι Μαρτίου κε', τὴν δὲ κυριακὴν Φαρμονθὶ τρίτη, τοῦτ' ἔστι Μαρτίου κθ'.* — Пасха въ 324 году была дѣйствительно 3 фармути = 29 марта. Въ 532-лѣтнемъ циклѣ, начавшемся съ 42 г. по р. X., 324-й годъ былъ бы не 496-мъ, а 283-мъ годомъ.

Нужно думать поэтому, что 532-лѣтній циклъ, начинающійся съ предполагаемаго года распятія = 42 по р. X., былъ изобрѣтеніемъ не самого Анніана, а одного изъ его послѣдователей. Замѣтка объ окончаніи 532-лѣтняго періода отъ распятія не можетъ принадлежать Анніану уже потому, что онъ не дожилъ до его окончанія.

Стр. 17, прим. 1, авторъ отмѣчаетъ ошибку акад. Куника, который началъ свои статьи въ ЖМНПр. 1857 г. кн. 12 словами: „Великимъ индиктіономъ — *Ἡ Βίχτορος* или *Λιοντίου περίοδος*, *Cyclus magnus*, Великій кругъ, *Cyclus paschalis* — называется 532-лѣтній періодъ времени“, какъ-будто всѣ эти термины представляютъ собою разные названія одного и того же періода. Но и самъ Н. В. Степановъ упо-

минаетъ не всѣ 532-лѣтніе періоды, о которыхъ до насъ дошли свѣдѣнія. Онъ не говоритъ напр. о 532-лѣтнемъ циклѣ Митродора, приуроченномъ къ эрѣ Диоклитіана и до сихъ поръ еще употребляющемся въ эіопскихъ пасхаліяхъ.

§. 11 (стр. 20). Хроника св. Никифора даже въ древнѣйшихъ спискахъ дошла до насъ не въ первоначальномъ видѣ. Св. Никифоръ умеръ еще до смерти императора Михаила II, а въ наличномъ *χρονογραφικόν* „перечень императоровъ продолжается сплошь до Василія“. Изъ подсчета лѣтъ по годъ смерти Михаила II авторъ справедливо дѣлаетъ выводъ, что продолжатель хроники Никифора держался уже „константинопольской“ эры.

Въ § 12 (стр. 21—2) авторъ подводитъ итогъ изслѣдованію о хронологіи Никифора и отмѣчаетъ, какую путаницу вносила его хроника въ хронологію нашихъ лѣтописей, авторы которыхъ, относясь ко всѣмъ датамъ Никифора съ безусловнымъ довѣріемъ, получали иногда по три разныхъ даты для одного и того-же событія.

III, §§ 13—14 (стрр. 21—4). Объ изданіяхъ „лѣтописца“ Никифора въ Новгородской Кормчей. Тутъ авторъ отмѣчаетъ недостатки предшествующихъ изданій „лѣтописца“ и указываетъ особенности своего изданія, сдѣланнаго по фотографическому снимку рукописи.

IV (§§ 15—17, стр. 24—30). Общая характеристика отношенія НК [переводы Никифора съ Новгородской Кормчей] къ DV [къ тексту N въ изданіи de Boor'a]. Въ § 15 авторъ выясняетъ важность этого вопроса, указывая на ошибку Бодянского, который, пользуясь только славянскимъ переводомъ Никифора, предполагалъ зависимость Георгія „Амартола“ отъ Никифора, тогда какъ оказывается, что тѣ мѣста въ переводѣ Никифора, на которыхъ онъ основывалъ свое заключеніе, взяты переводчиками изъ хроники „Амартола“. § 16 начинается заявленіемъ: „НК есть не переводъ, а передѣлка хронографикона Никифора“ и далѣе авторъ подробно разъясняетъ, что онъ разумѣетъ подъ передѣлкой; а въ § 17 онъ предлагаетъ очень остроумную гипотезу для объясненія всѣхъ особенностей перевода НК: 1) греческій оригиналъ, по которому сдѣланъ этотъ переводъ, представлялъ собою подержанную рукопись со многими дефектами чисто внѣшняго характера (переводчику поэтому поневолѣ приходилось вставить кое-что отъ себя, § 16, в, 2, стр. 27); 2) переводчикъ самъ плохо понималъ по-гречески, и потому многія трудныя для него мѣста опустилъ или искажилъ; однако 3) этотъ плохой переводъ попалъ потомъ „въ руки опытнаго читателя-историка“, который, не имѣя подъ руками греческаго оригинала, постарался однако исправить и дополнить этотъ переводъ по другимъ источникамъ. Первый переводъ авторъ называетъ K, исправленный — KK. Въ правильности этого предположенія объ исторіи перевода, сохранившагося въ НК, автора убѣждаетъ срав-

неніе НК съ лѣтописцами Никоновой лѣтописи, которые, хотя и близки къ НК, но мѣстами ближе къ греческому тексту, чѣмъ НК (значить въ основѣ ихъ лежитъ еще неисправленный переводъ К, и не КК?). „Читателя-историка“, который исправилъ переводъ К и придалъ ему форму НК, авторъ склоненъ отождествлять съ „доместикомъ Кирикомъ“.

Въ главѣ V—XI, §§ 18—39 (стр. 31—64) Н. В. Степановъ слѣдуетъ переводъ КК съ текстомъ DB подробно, раздѣляя хронику на отдѣлы: V. О ветхозавѣтныхъ патріархахъ до Авраама включительно (§§ 18—24, стр. 31—40). VI. Отъ Авраама до Іисуса Навина (§ 25, стр. 40—1). VII. Отъ Іисуса Навина до Давида (§ 26, стр. 42—4). VIII. Отъ Соломона до Седекія (такъ, § 27, стр. 45). IX. Отъ Седекія до смерти Александра Македонскаго (§§ 28—32, стр. 45—50). X. Отъ смерти Александра Македонскаго до Веспасіана (§§ 33—5, стр. 51—6). XI. Отъ Веспасіана до конца текста DB (§§ 36—9, стр. 56—64). — Противъ правильности такого дѣленія можно конечно возражать. Почему, напр., не приняты въ качествѣ эпохъ для этихъ отдѣловъ такія, напр., событія, какъ потопъ, исходъ изъ Египта, воплощеніе и распятіе Господа? И почему, наоборотъ, взяты въ качествѣ эпохъ начало правленія Іисуса Навина или начало царствованія Веспасіана, когда передъ ними въ хроникѣ нѣтъ даже общаго подсчета лѣтъ? — Но на этихъ формальныхъ возраженіяхъ я останавливаться не буду, и сдѣлаю нѣсколько замѣтокъ по существу дѣла.

§ 18, стр. 31 авторъ отмѣчаетъ, что въ НК опущены „двѣ обширныя историческія справки Никифора: о временахъ Фалека и о миссіи Авраама“, опущены, думаетъ авторъ, „перво-переводчикомъ К, который — затруднялся переводить греческую рѣчь повѣствовательнаго характера“, и „считаетъ нужнымъ указать, что обѣ эти справки заимствованы Никифоромъ почти съ буквальною точностію изъ Chronicon paschale“. Это свидѣтельствуетъ, по мнѣнію автора, 1) объ эрудиціи Никифора, 2) о томъ, что онъ не просто собиралъ матеріалъ для своей хронологіи, но и обрабатывалъ его сообразно своимъ цѣлямъ. Авторъ пасхальной хроники считаетъ не 5500, а 5506 лѣтъ отъ Адама до Христа, и Никифоръ „чтобы пользоваться матеріалами хроники“ — „долженъ былъ приспособлять его къ“ своей „системѣ времясчисленія“. — Что въ дѣйствительности Никифоръ не обладаетъ особымъ искусствомъ приспособленія заимствованныхъ отычуду датъ къ своей системѣ, мы видѣли уже выше. И пасхальной хроникой онъ не пользовался. Тѣ замѣтки, которыя имѣетъ въ виду Н. В. Степановъ, взяты и авторомъ пасхальной хроники и Никифоромъ изъ хроники Евсевія. Замѣтка о Фалекѣ сохранилась и по гречески у Георгія Синкелла, Chronogr. p. 162 (P. 87, V. 69), гдѣ текстъ ближе къ тексту Никифора, чѣмъ въ Chronicon paschale. Въ пасхальной хроникѣ нѣтъ ничего соответствующаго словамъ Никифора: *οὗτος πρότος τοῦ πατρὸς τελευτῆς*. У Син-

келла стоять: *καὶ οὗτος πρὸ τοῦ πατρὸς τελευτᾷ δεύτερος*. Первый раньше отца умеръ Авель, а у Никифора это *δευτερος* опущено, можетъ быть, потому, что въ его оригиналѣ *πρὸ* превратилось уже въ *πρῶτος*, и *δευτερος* подлѣ *πρῶτος* казалось нелѣпостью. Но въ *Die Chronik des Eusebius aus dem armenischen übersetzt* — von Dr. Joseph Karst, Leipzig 1911, S. 42 это мѣсто передано: *Und dieser starb vor seinem Vater*. Возможно, слѣд., что у Евсевія стояло *καὶ οὗτος [πρῶτος? ?] πρὸ τοῦ πατρὸς τελευτᾷ*, а *δευτερος* прибавлено послѣ какимъ-то знатокомъ Библии, можетъ быть Анніаномъ или даже и самимъ Георгіемъ Синкелломъ.

Замѣтка объ Авраамѣ сохранилась въ армянской хроникѣ. Karst, SS. 45—46.

§ 20, стр. 32: „Въ НК имѣются фразы объ Энохѣ и Серухѣ, которыхъ нѣтъ въ DB. — Фразы эти взяты составителемъ, вѣроятно, изъ какой нибудь Палея.“ Но фраза объ Энохѣ (*и оугоди ѡнохъ бѡу и не обреташеса яко престави и бѣ*), можетъ быть, взята прямо изъ Библии (Быт. 5, 24). А о Серухѣ ср. *Chronicon paschale* p. 48, col. 122. Замѣтка, что именно при Серухѣ началось идолослуженіе, могла быть если не у Евсевія, то у Панодора или Анніана.

§ 29, стрр. 45—8 Н. В. Степановъ очень остроумно объясняетъ происхождение слѣдующей замѣтки въ НК, не имѣющей себѣ „аналогіи въ DB: *многы жиды кедє вѣ вавилонѣ по ѧ вѣ единомѣ оуѣжницѣ [— по 1000 человекѣ на одномѣ ужищѣ] с нимѣ же и Данилѣ прѣрокѣ и ѣ отроци*“. Нѣчто подобное авторъ нашелъ только въ *Chronicon paschale* col. 328 [p. 128—9] *Ναβουχοδονόσορ — — ἐλθὼν πάλιν εἰς Ἱερουσόλυμα Ἰεχωνίαν τὸν καὶ Ἰωακείμ [NB Иоакима, не Iехонию, сына его] τῷ μηνὶ τῷ τρίτῳ δωδεκάτῳ ἔτει βασιλείας αὐτοῦ, δῆσας αὐτὸν Ναβουχοδονόσορ ἐν πέδιαις χαλκαῖς ἐνάτῳ ἔτει τῆς ἐαυτοῦ βασιλείας ἀρχαίωτον ἔλαβεν, καὶ πλείστον μέρος τοῦ λαοῦ ἀπήξεν εἰς Βαβυλῶνα, — — ἐν οἷς καὶ τὸν Δανιήλ καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ τρεῖς παῖδας. — — (Ср. Syncelli, Chron. p. 419—20, P. 121—2, V. 177, гдѣ однако ничего не говорится о Даниилѣ и трехъ отрокахъ). — Но авторъ и самъ считаетъ невѣроятнымъ, чтобы авторъ НК знакомъ былъ съ пасхальной хроникой, и онъ предполагаетъ, что эти выписки изъ *Chron. pasch.* имѣлись въ греческой рукописи Z, гипотетическомъ оригиналѣ НК. Съ этимъ предположеніемъ я могу согласиться въ существенномъ, т. е. съ тѣмъ ограниченіемъ, что редакторъ Z взялъ это извѣстіе не изъ пасхальной хроникѣ, а изъ ея источника. — Но откуда взялъ переводчикъ, что „жиды“ [переводъ греческаго: *λαός*] были отведены въ плѣнъ по 1000 человекѣ на одномѣ ужищѣ? — „Ужъ не принялъ ли“ — спрашиваетъ авторъ — „этотъ плохой знатокъ греческаго языка словъ *χαλκαῖς* за *χιλίας*? Не принялъ ли онъ *ἐνάτῳ* за одинъ изъ надежей отъ *εἰς, ἐνός*?“ И отвѣчаетъ: „Невѣроятнаго въ этомъ ничего нѣтъ. Греки въ X, XI — въкахъ любили писать вычурно, соединяя черточками отдѣльныя буквы*

словъ самымъ разнообразнымъ способомъ. — — — Плохому знатоку греческаго письма и языка было въ чемъ запутаться.“ — Замѣчу, что *ἰς' χιλιάδας αἰχμαλώτους* есть въ Chron. paschale далѣе, на той же страницѣ въ разсказѣ о плѣнѣ царя Іехоніа, но тамъ нѣтъ ничего похожаго на *ένος* или *α'*. Поэтому предположеніе Н. В. Степанова и мнѣ представляется правдоподобнымъ. Только *ἴ* по моему могло получиться и не изъ *ένάτω*, а прямо изъ *έν*, принятаго за *έν*.

§ 34, стрр. 54—6 авторъ опять привлекаетъ къ дѣлу пасхальную хронику и не совсѣмъ удачно раздѣляется съ одной странностію въ текстѣ Никифора. Отдѣлъ о Юліи Цезарѣ и Августѣ у Никифора имѣетъ такой видъ:

Τῶ τρίτῳ ἔτει ταύτης [Κλεοπάτρας] πρῶτος ἐμονάρχησε Ῥωμαίων Γάιος Ἰούλιος Καίσαρ. ἀφ' οὗ καίσαρες οἱ ἐξῆς βασιλεῖς προσηγορεύθησαν. οὗτος ἐβασίλευσεν ἔτη δ' μῆνας ζ'.

Ἀπὸ τούτου ἐβασίλευσε. [такъ, но точка здѣсь совсѣмъ не на мѣстѣ] *Καίσαρ Σεβαστὸς ὁ καὶ Ἀγροστός ἔτη νρ' καὶ μῆνας ζ'.*

Ἐντεῦθεν οἱ Ἀντιοχεῖς τοὺς χρόνους αὐτῶν ἀριθμοῦσιν οὕτως. [НК: *ὄτῳδε ἀντιοχίαινε* *ἔτ' ἵκ' ὑποῦτ' снѣ*; но въ УЛ стоитъ *οὗτος*, и это чтеніе, какъ признаетъ на стр. 54 повидимому и Н. В. Степановъ, есть единственно правильное; это *οὗτος*, означающее Августа, относится къ дальнѣйшему и предъ нимъ, а не послѣ него должна стоять точка] *τῶ ἰε' ἔτει τῆς αὐτοῦ βασιλείας Κλεοπάτραν ἀνελὼν καθέϊλε τὴν τῶν Πτολεμαίων ἀρχήν. οἱ ἐβασίλευσαν ἔτη σ'ε'.* — По наличному тексту Никифора, такимъ образомъ, выходитъ, что антиохійцы считаютъ свои годы отъ Августа. — Н. В. Степановъ для объясненія этой странности беретъ изъ пасхальной хроники два сообщенія:

1. [подъ 2 годомъ 187-й олимпіады, инд. 2 = 32 до р. X.]: *Ἀγροστός ἐλθὼν εἰς Αἴγυπτον κρατεῖ τῆς Αἴγυπτου, τὴν τῶν Πτολεμαίων καθελὼν βασιλείαν, διαρκέσασαν* [тутъ почему-то Н. В. Степановъ ставитъ цифру 2, относя сумму лѣтъ правленія Птолемеевъ къ 2-му сообщенію] *ἔτεσι σς'* [далѣе у Н. В. Степанова многоточіе, но тутъ опущено заглавіе слѣдующаго года *Ἰνδ. γ' ιγ'* (царствованія Августа = 3 года 187-й олимпіады = 31 до р. X.)]. *Ἐντεῦθεν τινες ἀριθμοῦσιν τὸ πρῶτον ἔτος Ἀγροστοῦ μοναρχίας,* — и онъ думаетъ, что этотъ счетъ лѣтъ отъ монархіи Августа Никифоръ и приписываетъ антиохійцамъ. Онъ пишетъ:

„Мы видимъ, что редакція Никифоровскаго хронографика передаетъ мысли Пасхальной Хроники въ извращенномъ — — порядкѣ, вслѣдствіе чего смыслъ всей справки Никифора дѣлается не яснымъ“. Но онъ не винитъ въ этой неясности самого Никифора и высказываетъ предположеніе, что обѣ замѣтки поставлены были у него на поляхъ, но редакторъ „хронографика“ не умѣлъ ихъ скомбинировать въ надлежащемъ порядкѣ. — „Замѣтимъ“, — говоритъ далѣе авторъ — „что по хронографику вновь возникшій счетъ лѣтъ Августа принадлежитъ Антиохійцамъ. Въ этомъ составитель хронографика ошибается. Въ

исторіи хронологіи извѣстны два антиохійскихъ счета времени и не одинъ изъ нихъ не связанъ съ хронологіей Августа. *Собственно* Антиохійской эрой надо считать эру Селевкидовъ. — Вторая антиохійская эра употреблялась *только* въ городѣ Антиохіи и извѣстна подъ названіемъ *мѣстной* Антиохійской. Начало ея относится къ 48 г. до р. X. — и слѣдовательно съ именемъ императора Августа эра эта не можетъ быть связана“. — Поэтому автору „вполнѣ возможнымъ“ представляется такое объясненіе ошибки „хронографикона“. Эра Селевкидовъ называлась иногда эрой Александра, и ее смѣшивали иногда съ эрой „отъ смерти Александра“ т. е. эрой Филиппа, которая и перешла потомъ въ ту эру отъ Августа, „о которой мы ведемъ рѣчь“. — „Не произошла ли ошибка въ хронографиконѣ въ обозначеніи народа, у котораго была принята эра отъ Августа, только отъ того, что эта послѣдняя выработалась изъ египетской (александрійской) эры «отъ смерти Александра», которую авторъ хронографикона принялъ по ошибкѣ за антиохійскую эру «отъ Александра»?“

Замѣчу по поводу этой гипотезы прежде всего, что эру селевкидовъ ни въ какомъ случаѣ нельзя называть „*собственно* антиохійской“ и никто въ IX в. по р. X. не назвалъ бы ее такъ. Антиохія была, конечно, столицею царства селевкидовъ, и при ихъ владычествѣ тамъ конечно употребляли и эту эру. Но послѣ того, какъ Юлій Цезарь даровалъ антиохійцамъ автономію, *ἐλευθερίαν*, и введена была по этому поводу эра *ἀπὸ χρηματισμοῦ τῆς Ἀντιοχείας*, антиохійцы постепенно перешли къ этой своей мѣстной эрѣ¹⁾, и уже Анатолій лаодикійскій знаетъ эру селевкидовъ какъ эру эдесскую, а не антиохійскую²⁾. Едва-ли вѣрно и то, что „мѣстная“ антиохійская эра „употреблялась *только* въ“ самомъ „городѣ Антиохіи“. При той славѣ, какую имѣла бывшая столица царства селевкидовъ, а для христіанъ — городъ, въ которомъ они получили самое имя христіанъ, на всемъ востокѣ, ея мѣстная эра была вѣроятно извѣстна и — за неизмѣнимъ своихъ мѣстныхъ эръ — употреблялась во многихъ городахъ Сиріи, и эта именно эра лежитъ, по моему мнѣнію, въ основѣ нашей такъ называемой „константинопольской“ эры отъ сотворенія міра.

И у Никифора замѣтка „*Ἐντεῦθεν οἱ Ἀντιοχεῖς τοὺς χρόνους αὐτῶν ἀριθμοῦσιν*“ относится не къ эрѣ отъ монархіи Августа и не къ эрѣ селевкидовъ, а къ „мѣстной“ антиохійской эрѣ. Только замѣтка эта въ наличномъ текстѣ хроники стоитъ не на мѣстѣ. Она должна бы стоять не послѣ замѣтки о царствованіи Августа, а предъ ней, и относилась первоначально къ царствованію Юлія Цезаря, съ 1-мъ годомъ котораго совпадаетъ эпоха этой эры. Ср. Chron. pasch. p. 187, col. 457. 460.

1) Даты по эрѣ селевкидовъ на монетахъ встрѣчаются въ Антиохіи до 254 года. F. K. G i n z e l, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie, B. III, Leipzig 1914, S. 43.

2) Ср. также приводимую далѣе, стр. 68, дату никейскаго собора въ Cod. Paris. Syr. 62.

§ 37, стрр. 59—64 авторъ ведетъ рѣчь о происхожденіи ошибочной даты никейскаго собора въ НК: 318 лѣтъ отъ вознесенія Христа, а не отъ воплощенія, какъ бы слѣдовало. Какъ оказывается, этотъ ошибочный интервалъ встрѣчается не только въ НК, но и въ лѣтописцѣ Никифора Никоновской лѣтописи и во многихъ другихъ памятникахъ. Поэтому автору кажется маловѣроятнымъ предположеніе, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ простою ошибкою автора НК, и, признавая лично для себя „рѣшеніе этой задачи непосильнымъ“, онъ „склоняется однако къ предположенію“, что „въ созданіи этого интервала сыграло не послѣднюю роль естественное желаніе удлинить интервалъ отъ Р. Х. до перваго собора съ сохраненіемъ однако самаго числа 318“ (стрр. 61—2), такъ какъ „этотъ интервалъ не могъ удовлетворять тѣхъ, кто перешелъ на константинопольскую эру: онъ былъ малъ“ (стр. 61). — Мою попытку объяснить эту ошибку Никифора см. выше стр. 13—14. И такъ какъ по словамъ самаго Н. В. Степанова лѣтописцы Никифора Никоновской лѣтописи близки къ НК., и вообще хроника Никифора имѣла большое вліяніе на судьбы русской хронологіи, то, можетъ быть, существованіе этой ошибочной даты 1-го вселенскаго собора въ другихъ древне-русскихъ памятникахъ говорить только о зависимости ихъ отъ хроники Никифора. Еще болѣе ошибочная дата „328 л. и 2 м[ѣсяца] отъ Вознесенія“ въ изданномъ Стояновичемъ „Сказаніи въ кратцехъ соуштимъ отъ Адама“ (Споменикъ III. 1890), стр. 110 (Н. В. Степановъ, 61), имѣетъ въ своей основѣ вѣроятно ту же цифру 318, только искаженную переписчиками. — Но помимо этихъ ошибочныхъ датъ, какъ сообщаетъ авторъ (стр. 61 и стр. 63, прим.), въ древне-русскихъ памятникахъ встрѣчается и точная дата никейскаго собора, взятая очевидно изъ каноническихъ сборниковъ, по эрѣ селевкидовъ („Александра Македонянина“), хотя иногда тоже съ ошибками, однако легко объяснимыми палеографически. Напр., въ „Цетинскомъ сказаніи“ (у Стояновича, стр. 120) до никейскаго собора считается „636 (.xлз.)“ [такъ у Н. В. Степанова; нужно читать конечно: .xлв.] „лѣтъ отъ Александра Македонянина“, а по Кормчей Румянцевскаго Музея № 230 никейскій соборъ былъ „въ юпатію паоулина и оулина свѣтлыхъ лѣтъ 606. (.xз.)“ [опять опечатка или описка вмѣсто: .xв.] „ѿ александрьсва мѣдъ десна“. Стр. 63, прим. авторъ признаетъ „общность происхожденія“ обѣихъ этихъ датъ, но допускаетъ нѣкоторыя ошибки въ ихъ объясненіи. „Списатель въ цетинское сказаніе, опустивъ подробности, — прибавилъ, какъ онъ думалъ для ясности, слово „Македонскаго“, что не вѣрно, а писатель въ Румянцовскую Кормчую пропустилъ л, переписывая число 636, превративъ его въ 606“. — Въ дѣйствительности слово „Македонскаго“ — не самостоятельная прибавка автора „цетинскаго сказанія“, а заимствовано имъ изъ греческаго оригинала: у Сократа h. e. I, 13. p. 41, col. 109, годъ никейскаго собора обозначенъ, *τοῦτο δὲ ἦν ἐξακοσιοστὸν τριακοστὸν ἔκτον ἔτος, ἀπὸ τῆς Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνης βασιλείας;*

у Θεοδора чтеца: *τοῦτο δὲ ἦν ἔτος ἐξακοσιοστὸν ἱριακοστὸν ἔχον ἀπὸ Ἀλεξάνδρου τοῦ [κατὰ] Μακεδόνας* [такъ у Schwartz, у Gelzer: *κατὰ Μακεδόνας βασιλέως* — Gelzer-Hilgenfeld-Cuntz, *Patrum nicaenorum nomina*. Lipsiae 1898, p. 70, ср. E. Schwartz, *Zur Geschichte des Athanasius*, III, въ *Nachr. v. d. Kön. Ges. d. Wiss. zu Göttingen, Phil.-hist. Kl.* 1904, H. 4. S. 398]: въ сирекой канонической рукописи начала VI в. Brit. Mus. Add. 14, 528 никейскій символъ озаглавливается (въ переводѣ E. Schwartz'a): *Ἐκθεσις πίστεως γενομένη ἐν Νικαίαι τῇ πόλει Βιθυνίας ἐν ὑπατείαι Παυλίνου καὶ Ἰουλιανοῦ ἔτει τογ' τῆς ἀριθμήσεως τῆς Ἀντιοχέων τῆς ἀπ' Ἀντιόχου* [Muss ein Versehen für *ἀπὸ Καίσαρος* oder *ἀπὸ Ἰουλίου* sein — поясняетъ Шварцъ; но можетъ быть это просто неудачная глосса читателя, воображавшаго, что антиохійцы свои годы считаютъ, разумѣется, отъ основателя города — Антиоха. А кстати, эта дата по антиохійской эрѣ показываетъ, что эра эта употреблялась не въ одномъ только городѣ Антиохіи] *καὶ ἔπει χλς' τῆς ἀριθμήσεως τῆς Μακεδόνων τῆς ἀπὸ Ἀλεξάνδρου, ἐν μηνὶ Λαισίῳ* [= Haziran] *τῆι ιθ' καὶ τῆι ιγ' τῆς ἀριθμήσεως τῆς Ῥωμαίων τῆι καλουμένῃ καλανδῶν Ἰουν* [такъ] *Ἰουλίῳ* [это *Ἰουν Ἰουλίῳ* — объясняетъ происхождение ошибочной даты никейскаго собора у Сократа: 20 мая = *τῆι πρὸς ιγ' καλανδῶν Ἰουνίων* вмѣсто 19-го іюля = *τῆι πρὸς ιγ' καλανδῶν Ἰουλίῳ*] [Schwartz, l. c. S. 397, A. 2]. Название „*ἀπὸ Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνας*“ „отъ Александра Македонскаго“, конечно, неправильно въ приложеніи къ эрѣ селевкидовъ: ея эпоха приходится спустя 11 лѣтъ послѣ смерти Александра. Но то безспорно, что, называя годы ея даже и просто годами *ἀπὸ Ἀλεξάνδρου*, безъ прибавки *τοῦ Μακεδόνας* — имѣли въ виду не какого либо другого Александра, а именно великаго Александра Македонскаго. Подъ именемъ эры „Александра двурогаго“, „Искендеръ-дзуль-карнаинъ“ — эра эта извѣстна и арабамъ. — Правильно годы эры селевкидовъ названы въ датѣ никейскаго собора въ Cod. Paris. syr. 62. [Schwartz, S. 397] *Πάλιν τῆς μεγάλης καὶ ἁγίας καὶ οἰκουμένης συνόδου τῆς ἐν Νικαίαι μητροπόλει τῆς Βιθυνίας τῶν τῆς ἁγίων πατέρων. ἡ ἐγένετο ἔπει χλς' τῆς τῶν Ἑλλήνων ἀριθμήσεως τῆς ἀπὸ Σελεύκου Νικάτωρος βασιλέως Συρίας, καθ' ἦν ἀριθμοῦσιν Ἐδεσσηνοὶ* [значитъ эта эра самимъ сирійцамъ извѣстна была, какъ эра эдесская, а не антиохійская], *ἐν ὑπατείαι Παυλίνου καὶ Ἰουλιανοῦ τῶν λαμπροτάτων, ἐν μηνὶ Λαισίῳ* [= Haziran] *τῆι ιθ' πρὸς ιγ' καλανδῶν Ἰουλίῳ, ἔπει κ' τοῦ φιλοχρίστου μεγάλου Κωνσταντίνου βασιλέως πιστοῦ.* — Но и пропускъ $\bar{\lambda}$ въ цифрѣ $\kappa\lambda\varsigma$ относится тоже не на счетъ писца Румянцевской Кормчей, а былъ вѣроятно въ ея греческомъ оригиналѣ: съ такимъ пропускомъ дата никейскаго собора сохранилась, напр., рѣшительно во всѣхъ спискахъ канонической *Συναγωγῆς* въ 50 титуловъ Іоанна Схоластика, патріарха константинопольскаго. См. В. Н. Бенешевичъ, Синагога въ 50 титуловъ и другіе каноническіе сборники Іоанна Схоластика. Спб. 1914, стр. 217.

„Первый соборъ“ — говоритъ далѣе авторъ — „былъ дѣйстви- тельно въ 636 году эры отъ Александра (но не Македонскаго [опеча- токъ вмѣсто: Македонскаго]!), [а какого же?], въ консульство Павлина и Юліана, въ солнечномъ (свѣтлыхъ) мѣсяцѣ Десіа“ — [авторъ ссы- лается на Chronicon paschale]. „Замѣчу, что прибавка „солнечнаго ка- лендаря“ (свѣтлыхъ лѣтъ) есть обычная прибавка къ эрѣ Селевкидовъ, ибо одновременно съ солнечнымъ календаремъ, въ ниснихъ слояхъ на- селенія, существовалъ и лунный календарь“. — Въ дѣйствительности „свѣтлыхъ“ въ Румянцевской Кормчей относится не къ дальнѣйшему „лѣтъ“, а къ предшествующимъ именамъ консуловъ *πλοῦννια* и *οὐάννια* и есть переводъ греческаго *λαμπρῶν*, иногда замѣняющаго обычное (какъ въ Cod. Syr. Par. 62) *λαμπροτάτων*. Напр. у Геласія кизикскаго (2, 27 у Schwartz, l. c., S. 396) никейскій соборъ датируется: *ἐν ὑπα- τεῖα Πавлиνου καὶ Ἰουλιανοῦ τῶν λαμπρ<οτάτ>ων* [т. е. у Геласія стоитъ *λαμπρῶν*, а *<οτάτ>* вставлено самимъ Швартцемъ], *ἔτους ἀπὸ Ἀλε- ξάνδρου χλέ', ἐν μηνὶ Δαισίω ἢ πρὸ δεκατριῶν καλανδῶν Ἰουλίων*. И въ одномъ изъ списковъ сборника въ 50 титуловъ Юанна Схоластика (въ С, т. е. cod. Coisl. 364) вмѣсто *λαμπροτάτων* стоитъ тоже *λαμπρῶν*. — В. Н. Бенешевичъ, l. c.

Оставленное авторомъ безъ поясненія слово *ᾧ* *αλεξανδρῆσκα* (отно- сящееся какъ будто къ „*мѣсяцъ десна*“, тогда какъ *δαίσιος* мѣсяцъ антио- хійскій, а не александрійскій) есть конечно искаженное *ᾧ* *αλεξάνδρα* — *ἀπὸ Ἀλεξάνδρου*.

XII (§§ 40—45, стрр. 65—80). Вселенскіе соборы въ НК. [r a s s i m]. — Свѣдѣнія о вселенскихъ соборахъ въ НК нѣсколько полнѣе чѣмъ въ DB. Авторъ ставитъ вопросъ, не идутъ ли эти дополненія изъ Z — оригинала НК, но рѣшаетъ его отрицательно (§§ 40—41, стрр. 68—8): эти дополненія — вставки въ славянскій переводъ KK.

§ 42 (стрр. 68—73) посвящено у автора интересному вопросу о промежуткахъ между вселенскими соборами. Оказывается у древне- русскихъ книжниковъ существовали двѣ системы счета этихъ „интер- валовъ“. По одной системѣ, которую авторъ обозначаетъ А, и кото- рой слѣдуетъ и НК, они даются въ круглыхъ числахъ: отъ 1 собора до 2-го: 60 лѣтъ, отъ 2 до 3: 50, далѣе: 10. 100. 130, и только по- слѣдній промежутокъ отъ 6 до 7 собора 122 года; всего 472 года. По другой системѣ, В, для которой автору извѣстны три представителя (Ми- хаилъ Синкеллъ = В¹, „Авраамка“ = В² и Амартоль = В³), не во всемъ согласныя между собою цифры даются съ единицами, но тоже на половину фальшивыя, именно 56 [такъ В¹; но В² и В³—52], 41 [В¹ om.], 30, 102, 129 [В² 149], 120 [В¹ om.], всего 478 лѣтъ [но въ В² — только 472 года, какъ въ А, и повидимому замѣна истори- ческаго промежутка въ 56 лѣтъ между 1-мъ и 2-мъ соборомъ фаль- шивымъ въ 52 года въ В² В³ обязана своимъ происхожденіемъ желанію привести рядъ В въ согласіе съ рядомъ А]. — Почему-то

авторъ не находитъ нужнымъ отмѣтить, что не только А, но и В не согласуется съ дѣйствительными историческими промежутками между вселенскими соборами, и не пытается выяснитъ происхождение хотя бы нѣкоторыхъ изъ этихъ ошибокъ. Историческіе промежутки по эрѣ *κατὰ ῥωμαίους* будутъ: 56 [= В], 50 [= А], 21, 101 $\left[= \frac{A+B}{2} \right]$, 129 [= В], 106 [= А—16, т. е. можетъ быть ошибка эта объясняется тѣмъ, что изъ даты 7-го вселенскаго собора по эрѣ *κατὰ ῥωμαίους* (6296) вычли дату 6-го собора *κατ' ἀλεξανδρείας* (6174)], а общая сумма лѣтъ [не 478, и не 472, а] 463 года [въ дѣйствительности же только 462 года и около 3-хъ мѣсяцевъ]. — Сумма 2-го и 3-го промежутка (число лѣтъ отъ 2 до 4 собора) въ В согласуется съ историческою [(41+30) = (50+21)]. Но какъ объяснить происхождение ошибки въ слагаемыхъ? Кажется тутъ опять не бесполезно обратиться къ эрѣ Панодора. 381-й годъ есть по Панодору 5874-й *ἀπὸ Ἀδάμ* = 381 или 382 отъ воплощенія Господа. 431-й годъ по Анніану есть 5923-й *ἀπὸ Ἀδάμ* 423-й отъ воплощенія. Если допустить, что 2-й вселенскій соборъ датированъ былъ годомъ отъ воплощенія по Панодору, а 3-й соборъ годомъ отъ воплощенія по Анніану, то между ними и получится промежутокъ въ [423—382 =] 41 годъ; а недостающіе 9 лѣтъ отнесли потомъ на слѣдующій промежутокъ между 3 и 4 соборами.

Стр. 41—2. Авторъ ставитъ вопросъ, былъ ли у русскихъ въ употребленіи рядъ В съ суммою 478 лѣтъ, и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно, на томъ основаніи, что въ лѣтописномъ извѣстіи о переводѣ книгъ на славянскій языкъ считается отъ 7 собора до преложенія книгъ 77 лѣтъ, а отъ Адама до преложенія книгъ 6406 лѣтъ. Авторъ думаетъ, что эта сумма получилась такъ: 1) Отъ Адама до Христа 5500 лѣтъ, 2) до вознесенія 33 года, 3) до 1 собора 318 лѣтъ, 4) отъ 1 до 7 собора 478 лѣтъ и 5) до преложенія книгъ 77 лѣтъ, всего 6406 лѣтъ. Но подъ строкою онъ приводитъ другое рѣшеніе вопроса, предлагаемое А. А. Шахматовымъ, по которому сумма 6406 получилась изъ слагаемыхъ 5506+33+318+472+77, т. е. въ основѣ этого счета лежитъ рядъ А и счисленіе *κατὰ ῥωμαίους*. И самъ Н. В. Степановъ признаетъ, что, „въ виду распространенности на Руси ряда А, вѣроятность участія 5506 лѣтъ отъ Адама больше, чѣмъ числа 478“. Однако онъ возражаетъ: „Но въ системахъ, считающихъ 5506 лѣтъ отъ Адама до Христа, мнѣ не приходилось видѣть числа „318“ въ качествѣ интервала ни отъ воплощенія до 1-го собора, ни отъ вознесенія. А кромѣ того мнѣ не думается, чтобы число „5506 л. отъ Адама до Христа“ было извѣстно въ X, XI, XII вѣкахъ на Руси. Оно пришло на Русь вмѣстѣ съ Пасхальной Хроникой“.

По моему, пасхальная хроника едва-ли когда и приходила на

Русь. А „византийская“ эра (счисления *κατὰ ζωμαίους*) несомненно уже вытѣснила въ Константинополь александрийскую къ XI-му вѣку. И можно даже поставить вопросъ, не случилось ли это еще до конца X вѣка, когда крещена была Русь? А взятая у Панодора и исправленная по Анніану цифра 318, означающая годъ 1 вселенскаго собора отъ воплощенія, была менѣе ошибочна, если считать ее отъ года вознесенія *κατὰ ζωμαίους* [$31+318=349$; ошибка въ 24 года], чѣмъ считая ее отъ года вознесенія по Анніану [$42+318=360$; ошибка въ 35 лѣтъ]. — И однако я склоненъ думать, что цифра 478 лѣтъ въ смыслѣ промежутка между обоими никейскими соборами древнѣе цифры: 472 годъ. Эти 478 лѣтъ представляютъ собою просто результатъ вычитанія даты 1-го никейскаго собора по Панодору (5818-й годъ) изъ даты 2-го никейскаго собора *κατὰ ζωμαίους* (6296-й годъ; а $6296-5818=478$). — Происхождение же суммы „472“ года объяснить довольно трудно. Цифра эта на 10 (или на 9) лѣтъ больше дѣйствительнаго интервала между 2-мя никейскими соборами, и можно бы предположить, что въ основѣ ея лежитъ ошибка на 10 лѣтъ въ одномъ изъ слагаемыхъ. Но въ рядѣ А нѣтъ ни одной цифры, которая превышала бы дѣйствительное разстояніе между 2-мя соборами на 10 лѣтъ. Разность въ 472 года можно конечно получить, датируя 7-й вселенскій соборъ годомъ отъ воплощенія по Панодору (789), а 1-й — годомъ отъ воплощенія по Анніану (317). Но въ VIII в. едва-ли кто сталъ бы примѣнять эру Панодора.

Стр. 72—3 Авторъ ставитъ вопросъ: если патріархъ Никифоръ имѣлъ среди собранныхъ имъ матеріаловъ интервалы между соборами, то „какого типа могъ быть у него этотъ рядъ интерваловъ, типа А или типа В?“ — и отвѣчаетъ: „Я не сомнѣваюсь, что онъ былъ бы рядъ типа В“: „Никифоръ былъ образованный человекъ и пользовался источникомъ первоклассной авторитетности, напр. Пасхальной Хроникой“; но „ни у одного изъ крупныхъ хронологовъ нельзя встрѣтить ряда А; это, повидимому, рядъ диллетантовъ, а не ученыхъ“. А такъ какъ интервалы въ НК представляютъ собою рядъ А, то авторъ считаетъ ихъ „вставкой славянскаго переводчика (КК)“.

Но никто изъ „крупныхъ хронологовъ“ не могъ бы дать и ряда В, который въ итогѣ болѣе даже ошибоченъ, чѣмъ рядъ А, и въ слагаемыхъ даетъ минимумъ половину цифръ невѣрныхъ. Но и въ А одна цифра (50) совершенно правильна, и 2 — почти вѣрныя (100 и 130 вмѣсто 101 и 129). Значитъ преимущества В предъ А чисто фиктивные, и оба эти ряда принадлежатъ лицамъ мало свѣдущимъ въ хронологіи. — Напрасно авторъ называетъ Пасхальную Хронику „источникомъ первоклассной авторитетности“. Что для насъ этотъ памятникъ имѣетъ высокую цѣнность, это безспорно. Но это — главнымъ образомъ объясняется тѣмъ, что до насъ не дошли ея источники, и сохранилось очень мало и другихъ аналогичныхъ памятниковъ отъ того времени, когда она была написана и потомъ продолжена современникомъ (или совре-

менниками) — (VI—VII вв.). Но самъ ея (2-й) авторъ былъ только порядочнымъ пасхалистомъ (не имѣвшимъ однако понятія о величинѣ луннаго мѣсяца!), а хронологомъ и историкомъ былъ болѣе, чѣмъ посредственнымъ. Онъ напр. обладалъ настолько ограниченными познаніями въ исторіи аріанскаго спора, что пользовался аріанскою (омійскою) хроникой, не догадываясь, что „святые“, о чудесахъ и праведной жизни которыхъ рассказывала эта хроника, были аріанами. Наприм. Леонтій аріанскій епископъ антиохійскій (344—357) у него изображается, какъ *άνηρ κατά πάντα πιστός τε και εύλαβής, και ζήλωτης ύπαρχών της αληθούς πίστεως* и называется блаженнымъ (р. 289, col. 721, подъ 3-мъ годомъ 282 олимпіады, индиктомъ 8-мъ = 350 годомъ), Патрофілъ скиѳо-польскій называется „святымъ“ *άγιος* (р. 295, col. 740). — Для насъ это конечно только увеличиваетъ цѣнность хроники, но объ авторѣ ея приходится имѣть представленіе болѣе, чѣмъ скромное.

§ 43 (стрр. 73—6), авторъ рѣшаетъ вопросъ, откуда въ НК взяты свѣдѣнія о предметахъ занятій вселенскихъ соборовъ, и ему удалось найти аналогичныя сообщенія въ Кормчей Румянцевскаго Музея № 23⁰, гдѣ только нѣтъ рѣчи о 7-мъ вселенскомъ соборѣ. Доказательство, что Румянцевская и Новгородская Кормчія представляютъ собою копію съ „одного и того же экземпляра какой-то болѣе древней Кормчей“, авторъ видитъ въ томъ, что въ той и другой число отцовъ 5 вселенскаго собора указано одинаково ошибочное: 164 вмѣсто 165.

Въ § 44 (стрр. 76—9) Н. В. Степановъ ведетъ рѣчь о числѣ отцовъ собора въ разныхъ хроникахъ, лѣтописяхъ и кормчихъ. Въ отношеніи къ первымъ 4-мъ соборамъ всѣ эти списки согласны; для 5-го только НК и Румянцевская Кормчая даютъ 164. Но для 6-го собора списки колеблются между 170 (270), 285 и 227. Авторъ разъясняетъ, что цифра 285 есть число отцовъ „пято-шестого“ трулльскаго соборъ, а цифра 227 (у Зонары и Вальсамона) есть среднее арифметическое отъ 170 и 285: $\frac{170+285}{2} = 227\frac{1}{2}$.

Въ § 45 (стрр. 79—80) авторъ объясняетъ ошибку НК въ датѣ 7-го вселенскаго собора: по НК выходитъ, что этотъ соборъ былъ въ 6305 г. отъ Адама, т. е. по ромѣйской эрѣ — 796/7 по р. X. Оказывается тутъ пропускъ въ рукописи: въ Румянцевской Кормчей № 230 дата „*ἔβλαυαλα мираς λῆ .ἔ.τ.ῆ.*“ относится къ смерти императора Константина, а 7-й всел. соборъ датированъ въ λῆ .*ϛϛϛ* [описка, или опечатка вмѣсто *ϛϛϛ*], индикт. λῆ. = 787/8 г.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать пожеланіе, чтобы работа преждевременно скончавшагося автора нашла себѣ не только читателей, но и продолжателей, такъ же, какъ и онъ, знакомыхъ и съ русскими лѣтописями и другими древне-русскими хронологическими памятниками и съ исторіей времѣсчисленія въ Византіи.

Свящ. Д. Лебедевъ.