

ОТДѢЛЪ II.

I. КРИТИКА.

Docteur Mordtmann, *Esquisse topographique de Constantinople.* Lille, 1892. 4^o, 91 стр. (Топографическій очеркъ Константинополя, соч. д-ра Мордтманна).

Недавно скончавшійся графъ Riant, которому наука обязана капитальными трудами по исторіи Константинопольскихъ святынь, похищенныхъ латинянами послѣ завоеванія столицы крестоносцами четвертаго крестоваго похода и развезенныхъ по разнымъ областямъ римско-католическаго міра, въ послѣдніе годы своей жизни очень занятъ былъ между прочимъ разными вопросами по топографіи Константинополя во время завоеванія его латинянами, главнымъ образомъ по той причинѣ, что считалъ необходимымъ выяснитъ и точно опредѣлитъ топографію тѣхъ храмовъ и дворцовъ, въ которыхъ перевезенныя въ Западную Европу святыни и реликвіи находились и почитались до похищенія ихъ. Для достиженія этой цѣли гр. Riant поручилъ д-ру Мордтманну, много лѣтъ проживающему въ Константинополѣ и занимающемуся его древностями и топографіей, составить планъ средневѣковаго Константинополя. Планъ и эскизъ были готовы для печати и просмотрѣны гр. Riant'омъ, когда смерть похитила этого необыкновенно преданнаго своему дѣлу труженика науки. Послѣ его смерти, бумаги покойнаго, по его желанію, перешли къ F. de Mély, которому покойный завѣщалъ продолженіе своихъ знаменитыхъ *Exuviae Sacrae Constantinopolitanae*. F. de Mély, найдя въ бумагахъ гр. Riant'a планъ и эскизъ г. Мордтманна, предназначавшіеся сначала для Archives de l'Orient latin, издалъ ихъ въ *Revue de l'art chrétien* за 1891 г. Отдѣльный оттискъ изъ этого журнала и представляетъ собою такимъ образомъ книга, заглавіе которой мы выписали въ началѣ и которая будетъ служить предметомъ нашего разсмотрѣнія.

Большая часть «Очерка» г. Mordtmann'a посвящена стѣнамъ и воротамъ Константинополя, причѣмъ попутно обозрѣваются и прилегающія къ нимъ зданія. Центральнымъ же улицамъ и зданіямъ посвящена только одна послѣдняя (VII) глава. Эта краткость относительно центральныхъ частей города возмѣщается отчасти общимъ обзорѣніемъ города по регіонамъ (гл. I), согласно съ древнею *Notitia urbis Constantinopolitanae*, причѣмъ упоминаемые здѣсь топографическіе пункты и постройки приурочиваются къ зданіямъ и мѣстностямъ, названія которыхъ встрѣчаются у сравнительно позднѣйшихъ византійскихъ писателей, особенно въ Придворномъ уставѣ Константина Багрянороднаго.

При этомъ обзорѣніи главнѣйшихъ пунктовъ по регіонамъ, д-ръ Mordtmann съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на IV регионѣ, стараясь опредѣлить положеніе Миліа (*Milliare* или *Milliarium aureum*), который былъ исходнымъ пунктомъ для счета миль по дорогамъ, шедшимъ изъ Константинополя въ разныя области Византійской имперіи. Дѣло въ томъ, что въ «Описаніи Константинополя по регіонамъ» исходнымъ пунктомъ IV региона названъ Милій: захватывая его и по крайней мѣрѣ часть площади Августеона, четвертый кварталъ протягивался узкою полосой между холмами, изъ которыхъ на одномъ стояла св. Софія, а на другомъ форъ Константина, и шелъ, постепенно расширяясь, къ Золотому рогу (*Regio quarta a Milliario aureo collibus dextra levaque surgentibus, ad planitiam usque valle ducente perducitur. Continet in se idem Milliarium aureum, Augusteum, Basilicam etc.*)¹⁾.

Принимая во вниманіе, что св. Софія по *Descriptio* находилась во II регионѣ, а дворецъ (*Magnum Palatium*) въ I, D-r Mordtmann справедливо отвергаетъ мнѣніе Лабарта, который помѣщаетъ въ своемъ планѣ дворца

1) *Urbis Constantin. descriptio* у Дюканжа въ *Const. Christ. ed. Venet., lib. I, p. 56*. D-г Mordtmann (*Esquisse*, p. 3) полагаетъ, что слово *Augusteum* попало въ IV regio по ошибкѣ, такъ какъ «уже во 2 регионѣ перечисляются всѣ зданія, воздвигнутыя на Августеонѣ, какъ эта площадь опредѣляется у авторовъ». Но почтенный авторъ, кажется, упустилъ изъ вида, что *Descriptio* написана гораздо раньше Юстиніана Великаго и разумѣетъ не тотъ видъ Августеона, который эта площадь получила послѣ значительнаго увеличенія св. Софіи Юстиніаномъ и который извѣстенъ позднѣйшимъ писателямъ, а тотъ видъ и объемъ, который имѣлъ Августеонъ до Юстиніана, когда св. Софія была меньше и не доходила западнымъ фасадомъ своего двора (*atrium*) до самаго склона холма, какъ Юстиніановская св. Софія. IV регионъ, доходя до древней св. Софіи, захватывалъ и площадь Августеонъ, но не захватывалъ св. Софіи, которая находилась по *Descriptio* во II регионѣ. Да и впослѣдствіи, послѣ постройки Юстиніаномъ новаго, гораздо большаго храма св. Софіи, площадь Августеонъ доходила до Милія, отъ котораго къ западу начиналась Большая улица, и нѣкоторою частью своею входила; по всей вѣроятности, въ предѣлы IV региона, даже если границу II и IV региона мы проведемъ у западнаго фасада атрія Юстиніановой св. Софіи, такъ какъ Милій былъ нѣсколько западнѣе этого фасада и площадь Августеонъ выходила къ западу за предѣлы западнаго фасада атрія, а слѣд. и II региона. Въ виду всего вышесказаннаго считать помѣщеніе Августеона въ IV регионѣ ошибкой едва-ли возможно и нужно. Ср. *Gyllii De Topograph. Constantinop., lib. II, c. III, у Бандури въ Imperium Orientale, p. 193, ed. Venet.*

и его окрестностей Милій на югъ отъ св. Софіи, между этимъ храмомъ и дворцомъ. Если бы это было такъ, то Милій оказался бы въ I-мъ или II-мъ регионѣ, а не въ IV, который около св. Софіи своимъ узкимъ концомъ прилегалъ къ II региону съ запада. На этомъ основаніи D-r Mordtmann совершенно вѣрно говоритъ, что «Милій находился на западъ отъ св. Софіи и на сѣверъ отъ бань Зевксиппа».

Въ доказательство своего мнѣнія авторъ ссылается на то обстоятельство, что, по Придворному уставу Константина Багрянороднаго, цари, идя на западъ, къ фору Константина изъ св. Софіи, проходятъ чрезъ Милій и потомъ идутъ по Большой или Средней улицѣ. Равнымъ образомъ, когда цари шли съ запада, отъ фора Константина ко дворцу, они, не заходя въ св. Софію, проходили опять таки чрезъ Милій, чтобы потомъ подойти къ дворцу или банямъ Зевксиппа, прилегавшимъ къ пропилеямъ дворца, такъ называемой Халкѣ, съ запада.

На основаніи Придворнаго же устава и я старался опредѣлить положеніе Миліа относительно св. Софіи во II кн. Byzantina (стр. 93) и пришелъ совершенно къ тѣмъ же выводамъ, какъ и д-ръ Мордтманнъ, съ тою только разницею, что я опредѣляю мѣсто Миліа нѣсколько точнѣе: Милій лежалъ не прямо на западъ отъ св. Софіи, не противъ западной стороны двора (атрія) св. Софіи, а противъ юго-западнаго угла его, такъ какъ Средняя улица, на которой стоялъ Милій, упиралась не въ западный фасадъ двора св. Софіи, а выходила къ Августеону, который примыкалъ къ южному фасаду храма и двора св. Софіи¹⁾.

Такъ какъ Милій, по свидѣтельству Анонима, стоялъ на мѣстѣ городскихъ воротъ древней Византіи и стѣна эта проходила отъ Миліа къ сѣверу чрезъ Халкопратіи, то D-r Mordtmann заключаетъ, что Халкопратіи и храмъ Богородицы Халкопратійской никакъ не слѣдуетъ искать, вмѣстѣ съ Лабартомъ и Паспати, на востокъ отъ св. Софіи, а *на сѣверъ*, и находить ее въ теперешней мечети Зейнебъ - Султана (Zeineb - Sultan). Подтвержденіе этого предположенія г. Mordtmann видитъ въ обрядахъ богомольныхъ выходовъ въ Халкопратійскій храмъ, въ которыхъ между прочимъ говорится, что въ такихъ выходахъ цари, идя отъ фора Константина въ Халкопратійскій храмъ по портику, окаймлявшему Большую улицу съ сѣверной стороны, доходили до дворца Лавза и у него поворачивали налѣво въ Халкопратійскій храмъ. А такъ какъ цари въ этомъ случаѣ шли съ запада на востокъ, отъ фора Константина къ св. Софіи, Августеону и Большому дворцу, то, сворачивая налѣво, они шли на сѣверъ, слѣдовательно, и храмъ Халкопратійской Богородицы находился *на*

1) D-r Mordtmann не указываетъ обрядовъ Придворнаго устава, которые привели его къ вышеприведенному заключенію, но, очевидно, это—тѣ самыя бреды, которые приведены у меня на указанной страницѣ II кн., гдѣ вопросы о положеніи Миліа и указанія на это Придворнаго устава рассматриваются гораздо подробнѣе, нежели въ эскизѣ D-r Mordtmann'a, который въ краткомъ очеркѣ и не могъ пускаться въ подробное изложеніе доказательствъ.

сѣверъ отъ Большой улицы. Въ своей статьѣ, посвященной вопросу о мѣстѣ Халкопратійскаго храма ¹⁾, я старался показать, что Халкопратійскій храмъ находился на сѣверѣ отъ Большой улицы между дворцомъ Лавза и Миліемъ, такъ какъ царь у дворца Лавза поворачиваетъ налѣво къ Халкопратійскому храму, а по выходѣ изъ этого храма въ первый разъ при-вѣтствуется димами Ипподрома у Милія, но далеко ли былъ занимающій насъ храмъ отъ Большой улицы въ сѣверномъ направленіи, я считалъ невозможнымъ опредѣлять, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса. Въ виду того, что, по выходѣ изъ храма, царь очень скоро оказывается у Милія и раньше этого пункта никакихъ встрѣчъ со стороны димовъ не происходитъ, можно думать, что отъ Милія храмъ Халкопратійской Богородицы былъ недалеко. Недалеко помѣщаетъ его и D-r Mordtmann на планѣ средневѣковаго К-ля, приложенномъ къ «Эскизу», но не на сѣверѣ отъ св. Софіи, а на сѣверо-западѣ, почти противъ сѣверо-западнаго угла двора св. Софіи, но западнѣе Милія, такъ что мѣсто мечети Зейнебъ-Султана на планѣ нѣсколько не согласуется съ текстомъ «Эскиза» и близко подходитъ къ моимъ предположеніямъ относительно мѣста Халкопратійскаго храма, во всякомъ случаѣ гораздо ближе, чѣмъ можно заключить изъ текста. Приуроченіе названной мечети къ Халкопратійскому храму, сдѣланное Mordtmann'омъ, было бы еще вѣроятнѣе и убѣдительнѣе, если бы авторъ, кромѣ сходства въ мѣстоположеніи, указалъ на сходство нѣкоторыхъ архитектурныхъ чертъ, насколько онѣ извѣстны относительно Халкопратійскаго храма. Этому авторъ къ сожалѣнію не дѣлаетъ и потому предположеніе его требуетъ еще провѣрки и подтвержденія, тѣмъ болѣе, что на западѣ и сѣверѣ отъ св. Софіи въ ближайшихъ кварталахъ было не мало и другихъ церквей. Такъ какъ цари, идя отъ фора Константина къ Халкопратійскому храму по сѣверному портику, проходили и чрезъ дворецъ Лавза или входящія въ составъ его какія нибудь пристройки, то дворецъ этотъ, очевидно, нужно помѣщать налѣво же отъ Большой улицы, если идти съ фора къ св. Софіи, т. е. на сѣверной сторонѣ Большой улицы, а не на южной, какъ дѣлаетъ г. Mordtmann на своемъ планѣ, на которомъ мѣсто этого дворца показано въ углу, образуемомъ Большою улицею и западною линіею Ипподрома ²⁾.

1) См. Лѣтопись историко-филол. общества при Новороссійскомъ университетѣ, вып. II, Византійское отдѣленіе I, Одесса, 1892, стр. 85 слѣд.: Храмъ Богородицы Халкопратійской въ Константинополѣ.

2) Въ вышеназванной статьѣ о Халкопратійскомъ храмѣ у меня показано, что въ дурную погоду царь шелъ въ Халкопратійскій храмъ съ фора Константина не по Большой улицѣ, а по портику и чрезъ дворецъ Лавза, а такъ какъ портикъ размѣстается сѣверный, то и дворецъ Лавза долженъ быть на сѣверной сторонѣ Большой улицы, а не на южной. Въ пользу этого говорятъ и разныя извѣстія о пожарахъ, въ которыхъ дворецъ Лавза упоминается обыкновенно на ряду съ зданіями, находящимися на сѣверѣ отъ Большой улицы, а не на югѣ (Лѣтопись, вып. II, стр. 103). Помѣщать дворецъ Лавза на югъ въ сторонѣ отъ Большой или Средней улицы уже потому

Разсматривая далѣе предѣлы другихъ регионовъ по упоминаемому въ *Descriptio* топографическимъ пунктамъ, D-r Mordtmann приходитъ къ тому интересному заключенію, что Большая улица служила границею нѣсколькихъ регионовъ, изъ которыхъ одни тянулись отъ этой границы на сѣверъ, другіе простирались на югъ до Мраморнаго моря. Большая улица такимъ образомъ, можетъ быть, называлась и Среднею не только потому, что она была самою важною артеріею города, но и потому, что она проходила между многими кварталами, къ ней подходившими съ юга и сѣвера, и связывала ихъ между собою.

Послѣ обзорѣнія города по регионамъ, авторъ во II гл. говоритъ о сухопутныхъ стѣнахъ и воротахъ, стараясь опредѣлить средневѣковое названіе существующихъ или уже замурованныхъ воротъ, причемъ приводитъ много написей, сохранившихся на стѣнахъ ¹⁾. Особую главу (III-ю) D-r Mordtmann посвящаетъ спорному вопросу о Харсійскихъ воротахъ (*Πύλη Χαρσίου*, *Χαρσίου πόρτα* и т. п.), которыя большая часть ученыхъ, въ томъ числѣ и покойный Паспати, подробно изслѣдовавшій стѣны и ворота, видятъ въ теперешнихъ воротахъ Egri-Кароу, между тѣмъ какъ отецъ D-r'a Mordtmann'a и г. Детье полагаютъ, что Харсійскія ворота находились между теперешними воротами Тор-Кароусси и Edirne-Кароусси (стр. 16), а K. Müller въ изданіи Кривоула высказывается за признаніе средневѣковыхъ Харсійскихъ воротъ тождественными съ теперешними Edirne-Кароусси, т. е. Адрианопольскими воротами. D-r Mordtmann—сынъ, подробно разсмотрѣвъ все случаи упоминанія Харсійскихъ воротъ у византійскихъ и западныхъ писателей, приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ (р. 29).

нельзя, что царь, какъ сказано, пройдя до него по портику въ дождливую погоду, проходить черезъ него, а не поворачиваетъ только около него налѣво, какъ въ хорошую погоду (*καὶ πάλιν διὰ τοῦ αὐτοῦ ἐμβόλου κατέρχεται καὶ τοῦ Λαύσου καὶ ἄριστόν ἐκχλίνας ἀπέρχεται εἰς τὰ Χαλκοκράτεια*. *Scrim.* I, 30, р. 169).

1) Написи, сохранившіяся на сухопутныхъ стѣнахъ К—ля, изданы покойнымъ Паспати въ его *Βυζαντινὰ Μελέται, ἐν Κωνσταντινουπόλει* 1877, σελ. 33 сл., въ связи съ изслѣдованіемъ его о сухопутныхъ стѣнахъ, составляющимъ содержаніе I и III гл. первой книги того же сочиненія. Съ этимъ дѣльнымъ изслѣдованіемъ покойнаго Паспати русскую ученую публику познакомилъ Г. С. Дестунисъ въ своей статьѣ: Историко-топографическій очеркъ сухопутныхъ стѣнъ Константинополя, Одесса, 1887, помѣщенной въ трудахъ Одесскаго археологическаго съезда и вышедшей отдѣльнымъ оттискомъ. Ср. его же статьи о топографіи средневѣковаго Константинополя, помѣщенные въ *Журналѣ Мин. Нар. Просв.*, части 119 и 125, гдѣ маститый византологъ обзорѣваетъ все важнѣйшія сочиненія по топографіи К—ля, а въ послѣдней статьѣ говоритъ о вышеназванномъ замѣчательномъ трудѣ Паспати. Ученая литература по исторіи собственно стѣнъ и воротъ въ нихъ указана проф. Г. С. Дестунисомъ въ началѣ сейчасъ названнаго трактата о сухопутныхъ стѣнахъ К—ля. Изъ греческихъ работъ, кромѣ труда Паспати, важное значеніе въ вопросѣ о стѣнахъ имѣетъ археологическая карта (сухопутныхъ стѣнъ), изданная комиссіею Эллинскаго Филологическаго Общества (*σύλλογος*) въ Константинополѣ и помѣщенная вмѣстѣ съ объясненіями въ приложеніи къ 14 тому трудовъ Общества (*Αρχαιολογικὸς χάρτης τῶν χερσαίων τευχῶν Κωνσταντινουπόλεως, ἐν Κωνστ.* 1884).

1) Харсійскія ворота существовали до постройки стѣнъ Ираклія, Льва и Мануила Комнина (такъ какъ эти ворота упоминаются уже при описаніи торжественнаго въѣзда Юстиніана I въ Константинополь въ придворномъ уставѣ Константина Багрянороднаго. Append. ad libr. I Cerim., p. 497).

2) Харсійскія ворота были такъ близки къ воротамъ св. Романа, что у писателей одни называются вмѣсто другихъ.

3) Харсійскія ворота отличаются отъ Калигарійскихъ, какъ и отъ воротъ св. Киріаки или Пятыхъ.

4) Харсійскія ворота не задолго до завоеванія К—ля называются иногда Адрианопольскими воротами (πόλη Ἀδριανουπόλεως = Edirné-Karoussi), каковое названіе сдѣлалось господствующимъ послѣ завоеванія города турками.

Такъ какъ Харсійскія ворота упоминаются при всѣхъ болѣе важныхъ попыткахъ, удавшихся и неудавшихся, овладѣть Константинополемъ и точное опредѣленіе ихъ мѣста важно не только въ археологическомъ, но и въ историческомъ отношеніи, то я позволю себѣ остановить вниманіе читателя на тѣхъ доводахъ D-r Mordtmann'a, которые мнѣ кажутся наиболѣе убѣдительными и ясными. Уже одно упоминаніе Харсійскихъ воротъ рядомъ съ именемъ Юстиніана I лишаетъ насъ права отождествлять ихъ съ Егри-капу или Калигарійскими, находящимися въ стѣнахъ, построенныхъ гораздо позднѣе Юстиніана I. Затѣмъ, присутствіе рва у Харсійскихъ воротъ говоритъ въ пользу того, что ворота эти были въ Θεοδοσίου стѣнѣ, такъ какъ предъ этой стѣной во всю ея длину тянулся ровъ, котораго никогда не было предъ Калигарійскими воротами (Егри-капу). Еще болѣе убѣдительными мнѣ кажутся перечни главныхъ воротъ, въ которыхъ Porta Charsaea стоитъ между воротами св. Романа и Царскими, т. е. дворцовыми, и въ которыхъ ворота Калигарійскія стоятъ за Царскими, между ними и Деревянными (Porta Xilina), а сѣд., несомнѣнно и ясно отличаются отъ Харсійскихъ, стоящихъ въ ряду важнѣйшихъ воротъ на мѣстѣ Адрианопольскихъ (Esquisse, p. 23).

Наконецъ, признавая вмѣстѣ съ Mordtmann'омъ сыномъ Харсійскія ворота за теперешнія Адрианопольскія, мы устранимъ и тѣ возраженія, которыя дѣлалъ Паспати противъ мнѣнія Mordtmann'a—отца, видѣвшаго Харсійскія ворота въ «Пятыхъ» воротахъ, находившихся между Романовскими и Адрианопольскими, но теперь замурованныхъ.

Дѣло въ томъ, что Паспати главнымъ образомъ, въ защиту своего мнѣнія и противъ предположенія Mordtmann'a—отца, напиралъ на свидѣтельство Дуки о послѣднемъ моментѣ борьбы защитниковъ Константинополя съ турками. Когда все вниманіе обороняющихся было обращено на защиту воротъ св. Романа и Харсійскихъ, а равно и пробитыхъ турками брешей въ стѣнѣ между этими воротами, отрядъ (человѣкъ 50) янычаръ ворвался въ городъ чрезъ калитку въ концѣ стѣнъ Θεοδοσίου, которая называлась Керкопортою и была открыта греками для пропуска воиновъ въ периволь, и взшелъ на стѣну. Сбивши стоявшихъ тамъ

воиновъ, янычары начали поражать стрѣлами греческихъ воиновъ, сражавшихъ въ периволѣ, т. е. пространствѣ между внутреннею и внѣшнею Θεοδοσιέвыми стѣнами. Пораженные такимъ неожиданнымъ нападеніемъ, защитники Константинополя, дравшіеся въ периволѣ, видя, что турки уже овладѣли стѣнами и ворвались въ городъ, бросились къ Харсійскимъ воротамъ, но тамъ была непроходимая масса греческихъ солдатъ, столпившихся здѣсь и стремившихся бѣжать черезъ эти ворота, такъ что бѣжавшимъ изъ перивола не было возможности пробраться и только тѣ изъ нихъ успѣли пробиться сквозь толпу, которые были гораздо сильнѣе другихъ и сумѣли пробить себѣ дорогу, расталкивая и давя другихъ, по трупамъ убитыхъ и тѣламъ раненыхъ и задавленныхъ; всѣ остальные погибли отъ меча турокъ¹⁾.

Такъ какъ Mordtmann—отецъ принималъ за Харсійскія ворота тѣ, которыя слѣдовали за Адрианопольскими къ югу, то Паспати справедливо указывалъ на то, что завидѣвшіе турокъ греческіе воины, если они хотѣли достигнуть слѣдующихъ за Адрианопольскими Пятыхъ воротъ, должны были пройти мимо Адрианопольскихъ, противъ которыхъ стояли массы турокъ, ломившихся въ эти ворота и въ ближайшія къ нимъ бреши, а это невозможно. А во вторыхъ, всего естественнѣе имъ было пробиваться черезъ Адрианопольскія ворота, а не бѣжать мимо ихъ. Такимъ образомъ и Паспати былъ близокъ къ мысли признать Харсійскія ворота за теперешнія Адрианопольскія, но онъ искалъ ихъ не на юго-западъ отъ калитки Керкопорты, а на сѣверо-востокъ въ воротахъ Калигарійскихъ (Egri-karı), тѣмъ болѣе что названіе *Χαρσία πύλη* напоминаетъ греческое *καρσία* или *ἐγκαρσία πύλη* кривыя ворота, чтò вполне соответствуетъ теперешнему турецкому названію Egri-karı²⁾. Между тѣмъ упоминаніе Калигарійскихъ воротъ въ описаніяхъ послѣдней осады черезъ ворота отъ Харсійскихъ никоимъ образомъ не позволяетъ принять Харсійскія ворота за Калигарійскія и вполне позволяетъ видѣть Харсійскія ворота въ Адрианопольскихъ, неупоминаніе которыхъ, несмотря на всю ихъ важность, и объясняется тѣмъ, что они называются въ перечняхъ Харсійскими, какъ они тогда обыкновенно назывались, хотя уже иногда назывались и Адрианопольскими (Edirne-Karusi), потому что они ведутъ на Адрианопольскую дорогу.

1) Эти моменты описаны Дукою. Мѣсто, сюда относящееся, приведено въ изслѣдованіи Г. С. Дестуниса въ русскомъ переводѣ стр. 31 (оттиски). Ср. A. Mordtmann'a, *Belagerung und Eroberung Constantinopels*, 1852, v. 89. Ср. Паспати, *Βυζαντ. Μελέται*, σελ. 63 и 74.

2) Паспати, *ibid.* p. 74. Ср. Дестунисъ, *ibid.* 32 слѣд. и 36. Позволяю себѣ обратить вниманіе на одно обстоятельство, которое, повидимому, опустили изъ вида оба эти изслѣдователя. У Михаила Дуки въ описаніи вышеизложеннаго обстоятельства сказано, что греческіе воины, впущенные черезъ Керкопорту, черезъ которую ворвались потомъ турки, сражались съ турками въ периволѣ (*ἀντεμάχοντο τοῖς τούρκοις ἐν τῷ περιβολῶν*), а периволомъ называлось пространство между внѣшней и внутренней Θεοδοσιέвыми стѣнами, а не равнина предъ стѣнами; между тѣмъ Паспати

Какъ вся III гл. посвящена вопросу о Харсійскихъ воротахъ, такъ слѣдующая (IV) глава Эскиза посвящена не менѣе интересному и спорному вопросу объ Евдомѣ (Hebdomon) съ трибуналомъ и Марсовымъ полемъ (Campus) и о Влахернскомъ дворцѣ и храмѣ. Вслѣдъ за Жиллемъ и Дюканжемъ, который, какъ извѣстно, разсматриваетъ вопросъ о мѣстоположеніи Евдома въ особомъ экскурсѣ, и большая часть новѣйшихъ ученыхъ изслѣдователей топографіи Константинополя (патріархъ Константиій, Скарлатъ Византіій, Hammer, Паспати, Детье, Г. С. Дестуниесъ и нѣк. друг.) полагаютъ, что Евдомъ находился въ Влахернскомъ кварталѣ, а въ большемъ домѣ, давно заброшенномъ и разрушающемся, извѣстномъ теперь подъ именемъ Текиръ-или Текфуръ-Сарая, видятъ дворецъ и трибуналъ Евдома¹⁾. Этому воззрѣнію на Евдомъ слѣдуетъ и D-г Мордтманнъ въ своемъ планѣ, приложенномъ къ Эскизу, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самаго Эскиза (р. 11), такъ что можно подумать, что и авторъ «Эскиза» раздѣляетъ мнѣніе большинства ученыхъ.

Глава IV показываетъ однако же, что D-г Мордтманнъ держится другого мнѣнія относительно мѣстоположенія Евдома. «Изслѣдованія, предпринятія проф. Алекс. Millingen'омъ относительно Евдома», говоритъ авторъ Эскиза (р. 29), «не оставляютъ никакого сомнѣнія, что трибуналъ, поле (Campus) и дворецъ Евдома, называемый также Iucundiana, Secundiana, находились внѣ городскихъ стѣнъ, на седьмой миля большой дороги (via Egnatia), которая, идя сначала по берегу Мраморнаго моря, шла потомъ черезъ Фракію и Македонію».

говорить, что въ извѣстїи Дуки разумѣются волны, сражавшіяся на равнинѣ внѣ стѣнъ предъ Харсійскими (по его Калигарійскими) воротами (ἀντιμαχουτο πρὸς τοὺς Θεούρου εἰς τὸ ἔκτος τῶν τευχῶν πεδίων, ἐμπροσθεν τῆς Χαρσίας πόλεως). Предъ Калигарійскими же воротами, находившимися въ Иракліевой стѣнѣ, перивола никакого не было. Если же въ извѣстїи Дуки разумѣется периволья конца Θεодосіевъ стѣнъ, то находившіяся тутъ войны никакъ не могли попасть на равнину предъ Калигарійскими воротами. Для этого имъ пришлось бы перелѣзть черезъ малую стѣну и ровъ и потомъ бѣжать по равнинѣ, занятой турками. Напротивъ, имъ по периволю-же, защищенному малою стѣною отъ турокъ, находившихся за стѣнами, естественнѣе всего было бѣжать на западъ, къ Адрианопольскимъ воротамъ, первымъ воротамъ, открытымъ для вылазокъ, въ восточномъ концѣ Θεодосіевъ стѣнъ, и потому единственнѣе, черезъ которыя они могли попасть въ городъ. Эти ворота и называются у Дуки Харсійскими.

1) Кромѣ общаго обзора свидѣтельствъ объ Евдомѣ въ Const. Christ., его трибуналъ и дворцѣ (lib. II, р. 111—112 и 134—135 ed. Venet.) Дюканжъ, въ защиту своего мнѣнія противъ Адріана Вазезія, написалъ спеціальнѣе трактатъ объ Евдомѣ: De Hebdomo Constantinopolitano disquisitio topographica (прил. къ Const. Christ. ed. Venet. р. 12—22). Въ этихъ трактатахъ собраны почти всѣ извѣстїя и свидѣтельства средневѣковыхъ писателей объ Евдомѣ, за исключеніемъ свидѣтельствъ, находящихся въ Cerimoniae Константина Багрянороднаго. Разномысліе по вопросу объ Евдомѣ происходитъ однакожь не столько вслѣдствіе обнаруженія новыхъ свидѣтельствъ, сколько вслѣдствіе разнаго пониманія и толкованія тѣхъ, которыя извѣстны были уже знаменитому византологу.

Результаты своих изслѣдованій Millingen изложилъ съ начала въ мѣстной газетѣ Levant Herald (10/22 April 1891), а за тѣмъ напечаталъ въ приложеніи къ 20—22 тт. Еллинскаго филологическаго общества небольшую статью объ «истинномъ положеніи Евдома», въ которой опровергаются мнѣнія и доводы Жилля, Дюканжа и Детье относительно Евдома и доказываются несомнѣнными и ясными свидѣтельствами средне-вѣковыхъ греческихъ и латинскихъ писателей, что 1) Евдомъ былъ всегда внѣ городскихъ стѣнъ и, слѣдовательно, никакъ не могъ быть тождественъ съ Текфуръ-Сараемъ во Влахернскомъ кварталѣ, находившемся со временъ Ираклія, т. е. послѣ постройки Иракліевой стѣны, въ предѣлахъ города¹⁾; 2) что какъ дворецъ, такъ и поле назывались Евдомомъ именно потому, что они находились у седьмага милеваго столба (in septimo milliaro, septimo ab urbe regia milliaro, ἐπὶ τῇ σήμερᾷ ἀπέχει τῆς πόλεως, πρὸς τῆ Ἐβδομῶ Μιλίῳ); 3) что Евдомъ находился на берегу Пропонтиды или Мраморнаго моря, а не Золотаго рога, какъ это видно изъ многочисленныхъ историческихъ событій, случившихся у Евдома или недалеко отъ него. Авторъ «Эскиза», писавшій до появленія статьи проф. Millingen'a, не могъ еще пользоваться ею, и потому не приводитъ всѣхъ тѣхъ свидѣтельствъ и доказательствъ, которыя указаны въ статьѣ Millingen'a, но за то указываетъ такія мѣста и свидѣтельства, которыхъ нѣтъ у г. Миллингена; къ числу ихъ принадлежатъ нѣкоторыя мѣста изъ Придворнаго устава Константина Багрянороднаго, хотя и не всѣ. А свидѣтельства этого устава такъ ясны, что одни способны убѣдить въ неправильности мнѣній Дюканжа и его новѣйшихъ послѣдователей. Весьма возможно и вѣроятно, что Дюканжъ не сталъ бы поддерживать и защищать мнѣнія Жилля, если бы былъ знакомъ съ Придворнымъ уставомъ.

Имѣя въ виду въ не продолжительномъ времени вопросъ о положеніи Евдома разсмотрѣть болѣе подробно и обстоятельно по другимъ поводамъ, я не стану излагать здѣсь тѣхъ доказательствъ и свидѣтельствъ, которыя никоимъ образомъ не позволяютъ искать Евдома въ Влахернскомъ кварталѣ и заставляютъ искать его на берегу Мраморнаго моря. Но теперь же считаю необходимымъ замѣтить, что авторъ разсматриваемаго нами «Эскиза», D-r Mor dtmann, напрасно выставляетъ проф. van-Millingen'a инициаторомъ и единственнымъ представителемъ мнѣнія о мѣстѣ Евдома на Пропонтидѣ. Самый экскурсъ Дюканжа объ Евдомѣ, нами выше упомянутый и бывший причиною распространенія ложнаго мнѣнія о положеніи Евдома, былъ вызванъ опроверженіемъ мнѣнія

1) Указанія византійскихъ писателей на то, что Евдомъ находился внѣ города, смущали и Г. С. Дестуниса, который, относительно Евдома слѣдуя мнѣнію Жилли и Дюканжа, не могъ однакожъ не замѣтить, что мѣстоположеніе Трибунальскаго поля въ Евдомѣ, какъ его опредѣляютъ новые ученые, не совѣмъ согласно съ извѣстіями о немъ у византійскихъ писателей (Топогр. очеркъ сухопытныхъ стѣнъ Константинополя, стр. 30), которые, притомъ, представляются во взаимномъ противорѣчій.

Жилля, защищаемаго Дюканжемъ, со стороны Адриана Валезія (Hadrianus Valesius = *Hadr. Valois*) въ его *Discept. de Basilicis*, с. VIII. Валезій доказывалъ, что Евдомъ былъ на Пропонтидѣ, а не во Влахернахъ, и слѣдовательно долженъ считаться первымъ представителемъ мнѣнія, защищаемаго Millingen'омъ и D-омъ Mordtmann'омъ — сыномъ. Да и самъ Millingen въ вышеназванной статьѣ указываетъ на Валезія, какъ на перваго противника Жилля по вопросу объ Евдомѣ, и говоритъ, что, познакомившись въ Женевѣ съ сочиненіемъ Валезія, которое опровергаетъ Дюканжъ, онъ былъ пораженъ и обрадованъ, найдя, что Валезій на основаніи многихъ изъ тѣхъ доказательствъ, которыя и его, Millingen'a, убѣдили въ невѣрности мнѣнія Жилля, установилъ точно гораздо раньше его мѣстоположеніе Евдома. Такъ какъ г. van-Millingen, по его собственнымъ словамъ, узналъ о мнѣніи Валезія изъ Дюканжа, то и г. Mordtmann могъ бы оттуда узнать, что вопросъ этотъ давнымъ давно составляетъ предметъ спора и возбужденъ не Millingen'омъ, а еще въ XVII в. Валезіемъ¹⁾. Но и въ повѣйшее время, въ нашемъ вѣкѣ, это мнѣніе высказано было впервые не van-Millingen'омъ, а, сколько мнѣ известно, Unger'омъ, извѣстнымъ авторомъ трактата о Греческомъ искусствѣ въ средніе вѣка, помѣщеннаго въ Энциклопедіи Эрша и Грубера (Серія I, томъ 84). Какъ въ этомъ трактатѣ (стр. 297—8), такъ и въ своихъ *Quellen d. Byzantin. Kunstgeschichte* (стр. 113 слѣд. и 188 слѣд.) покойный Unger положительно и рѣшительно высказывается противъ общепринятаго мнѣнія о мѣстоположеніи Евдома и помѣщаетъ его совершенно вѣрно на Пропонтидѣ, не ссылаясь однакожъ при этомъ на своего предшественника Валезія. Не менѣе рѣшительно высказался противъ общепринятаго мнѣнія относительно мѣстоположенія Евдома нашъ авторитетный византологъ Н. П. Кондаковъ, который въ своихъ Византійскихъ церквахъ и памятникахъ Константинополя (стр. 198 и слѣд.) посвятилъ вопросу о мѣстѣ Евдома нѣсколько прекрасныхъ страницъ и довольно подробно разсматриваетъ и опровергаетъ доводы Дюканжа, приводя и правильно объясняя свидѣтельства средневѣковыхъ писателей и присоединяя къ нимъ извѣстія, находящіяся въ древнерусскихъ памятникахъ.

Кромѣ проф. Н. П. Кондакова, мнѣніе Унгера раздѣляетъ и французскій ученый, академикъ Шлумбергеръ, который въ своемъ «Никифорѣ»

1) Судя потому, что van-Millingen считаетъ Валезія, издателя церковныхъ историковъ и комментатора Амміана Марцеллина, за автора того трактата, въ которомъ оспаривается мнѣніе Дюканжа о положеніи Евдома, можно думать, что г. van Millingen смѣшиваетъ двухъ братьевъ Валезіевъ, Генриха, издателя церковныхъ историковъ, и Адриана, написавшаго между прочимъ сочиненіе «*de basilicis, quas primi Francorum reges condiderunt*». Paris, 1658—1660. Въ этомъ сочиненіи и говорится объ Евдомѣ то, что старается опровергнуть Дюканжъ въ своемъ экскурсѣ. Къ сожалѣнію, не только въ Казани, но и въ Петербургѣ мнѣ не удалось отыскать этого сочиненія Адриана Валезія.

Фокѣ» называетъ Евдомъ предмѣстіемъ Константинополя, находящимся на берегу Пропонтиды у седьмага милеваго столба. Хотя г. Шлумбергеръ не указываетъ основаній для такого воззрѣнія на Евдомъ, тѣмъ не менѣе можно думать, что онъ въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ Унгеру.

При занятіяхъ обрядами Придворнаго устава мнѣ также приходилось встрѣчаться съ вопросомъ объ Евдомѣ, и на основаніи однихъ обрядовъ, независимо отъ другихъ свидѣтельствъ, вопросъ этотъ можно было разрѣшить не иначе, какъ въ смыслѣ мнѣній Валезія, Унгера и проф. Н. П. Кондакова. Какъ обрядъ провозглашенія Льва I императоромъ (I, сар. 91), такъ и обряды торжественныхъ вѣздовъ царей Θεοφιλα и Василя I допускаютъ только помѣщеніе Евдома на берегу Пропонтиды, а не во Влахернскомъ кварталѣ (Appendix ad l. I, p. 498 слѣд.). Потому для меня вопросъ о положеніи Евдома на берегу Мраморнаго моря представляется окончательно и несомнѣнно рѣшеннымъ и при случаѣ я высказалъ это въ категорической формѣ, тѣмъ болѣе, что входитъ въ разсмотрѣніе этого вопроса въ той статьѣ, въ которой это воззрѣніе было высказано, представлялось не умѣстнымъ ¹⁾. Теперь остается только рѣшить, гдѣ именно находился Евдомъ со всѣми входящими въ составъ его постройками, дворцомъ и церквами, и поискать не осталось ли какихъ нибудь слѣдовъ отъ этого важнаго и безъ сомнѣнія укрѣпленнаго военнаго поля и лагеря.

Проф. van-Milligen осматривалъ берегъ Мраморнаго моря и, принимая во вниманіе разстояніе Евдома, полагаетъ, что онъ находился около теперешней деревни Макри-кіой, между которой и мѣстечкомъ Зейтунъ-Бурну находится небольшой заливчикъ, гдѣ могъ быть портъ или пристань Евдома.

Конецъ IV главы посвященъ обзорѣнію воротъ, находившихся въ стѣнахъ Ираклія, отъ соединенія съ ними стѣнъ Θεοδοσία до стѣнъ Золотаго рога. Относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ воротъ г. Мордтманнъ также не согласенъ ни съ Паспати, ни съ планомъ городскихъ сухопутныхъ стѣнъ и воротъ, составленнымъ комиссіею филологическаго общества. Такъ, дверь Безплотныхъ силъ (τῶν ἀσωμάτων), по мнѣнію г. Мордтманна, должна быть совершенно вычеркнута, какъ основанная на невѣрномъ пониманіи текста Кантакузина (р. 35 Эскиза). Ее скорѣе можно приурочить къ Porta regia или porta del palazzo Zorzi Dolfin'a и Nicolo Barbaго. Ворота Каллиника авторъ «Эскиза» отождествляетъ съ Ксилопортою или деревянною дверью, находившеюся на самомъ берегу Золотаго рога, за угломъ, образуемымъ Иракліевою и призаливною стѣнами. Вообще въ обзорѣніи Влахернскаго квартала г. Мордтманнъ во многомъ отстаетъ отъ воззрѣній греческихъ ученыхъ и археологической карты сухопутныхъ стѣнъ.

Точно также не мало интересныхъ и новыхъ вопросовъ возбуждаетъ авторъ Эскиза при обзорѣніи въ слѣдующихъ двухъ главахъ примор-

1) См. мою статью: «Облаченіе императора на Керченскомъ щитѣ», Журн. Мин. Нар. Пр., 1893, октябрь, и отдѣльн. оттискъ, стр. 39.

скихъ стѣнъ Константинополя; ворота этихъ стѣнъ, по словамъ г. Мордтманна, только потому не возбуждали такихъ сомнѣній и споровъ, какъ ворота сухопутныхъ стѣнъ, что «никто до сихъ поръ не пытался серьезно теперешнія ворота приурочивать къ старымъ наименованіямъ. Тѣ же названія воротъ, которыя даютъ имъ Дюканжъ, Леунклавій и другіе ученые, суть только греческіе переводы турецкихъ названій».

Г. Мордтманнъ, для опредѣленія старыхъ греческихъ названій воротъ и лежавшихъ близко къ нимъ зданій и храмовъ, пользуется не только прежде извѣстными свидѣтельствами, но и обнаруженными въ послѣднія десятилѣтія памятниками и документами и во многихъ случаяхъ приходитъ не къ тѣмъ выводамъ, къ которымъ приходилъ покойный Паспати, на основаніи этихъ же документовъ и собственныхъ разслѣдованій занимавшійся опредѣленіемъ старыхъ названій нѣкоторыхъ приморскихъ воротъ въ своихъ Βυζαντ. Μελέται.

Между прочимъ г. Мордтманнъ оспариваетъ открытіе нижняго этажа дворца Вуколеонта, сдѣланное покойнымъ Паспати при постройкѣ желѣзной дороги и описанное имъ въ 5 гл. 1 книги Βυζαντιναί Μελέται. Авторъ Эскиза находитъ основанія Паспати для приурочиванія открывшихся подземныхъ сводовъ и помѣщеній къ Вуколеонту не достаточными и мѣсто ихъ не соотвѣтствующимъ положенію этого дворца, на сколько оно извѣстно изъ средневѣковыхъ свидѣтельствъ. Руины, описанныя у Паспати, по мнѣнію D-r Mor dtmann'a, скорѣе нужно приурочивать къ Манганамъ, чѣмъ къ дворцу Вуколеонту, который находился западнѣе противъ воротъ Ахиръ-Капуси.

Какъ ни интересны затронутые въ этой части Эскиза вопросы, мы не будемъ на нихъ теперь останавливаться, такъ какъ это завело бы насъ далеко за предѣлы рецензіи и вовлекло бы въ массу мелкихъ и запутанныхъ подробностей относительно разныхъ спорныхъ пунктовъ топографіи средневѣковаго Константинополя.

Обозрѣвъ стѣны сухопутныя и приморскія съ прилегающими къ нимъ топографическими пунктами, авторъ Эскиза въ VII и послѣдней главѣ переходитъ «къ описанію главныхъ улицъ и зданій центрального города». Къ сожалѣнію, описаніе и обозрѣніе его ограничивается почти только Большой или Средней улицею съ идущею отъ нея улицею къ храму св. Апостоловъ и далѣе къ Адрианопольскимъ воротамъ.

Самымъ важнымъ источникомъ для установленія направленія и важнѣйшихъ пунктовъ этой улицы D-r Mor dtmannъ справедливо считаетъ указанія, точныя и ясныя, Придворнаго устава Константина Багрянороднаго. Затѣмъ слѣдуютъ Patria Анонима, который въ описаніи памятниковъ, съ нѣкоторыми отступленіями и уклоненіями, слѣдуетъ по направленію Большой улицы отъ востока къ западу. Наконецъ третьимъ важнѣйшимъ источникомъ авторъ Эскиза считаетъ путешествіе нашего Антовія Новгородскаго.

На основаніи обрядовъ богомольныхъ выходовъ въ храмы, лежавшіе

къ западу отъ св. Софіи, и триумфальныхъ вѣздовъ, изложенныхъ въ Придворномъ уставѣ, D-г Mordtmann устанавливаетъ пункты зданія и площади, церкви и другія постройки, находившіяся на Большой улицѣ въ томъ порядкѣ, въ которомъ они упоминаются въ обрядахъ и въ которомъ они слѣдовали на самомъ дѣлѣ. Между тѣмъ какъ еще у Унгера въ его Quellen топографическіе пункты Большой или Средней улицы показаны не все и не всегда въ должномъ порядкѣ, потому что Унгеръ не штудировалъ для этой цѣли относящихся сюда обрядовъ Придворнаго устава, D-г Mordtmann, очевидно, хорошо познакомившійся съ такими обрядами, перечисляетъ и устанавливаетъ эти пункты съ бѣльшею точностью и правильностью, хотя и онъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ допускаетъ нѣкоторыя неточности. Такъ, напр., бани Зевксиппа нельзя считать за одинъ пунктъ съ πύλη τῆς Μελέτης или Αχιλλεύς. Правда, бани Зевксиппа находились близко отъ входныхъ воротъ въ Большой дворецъ (собственно въ Халку), тѣмъ не менѣе бани эти, какъ лежавшія нѣсколько западнѣе воротъ Мелеты, составляютъ отдѣльный пунктъ, у котораго бывали иногда приемы димовъ, когда царь возвращался изъ западной части Константинополя послѣ богомольнаго выхода. Иногда вмѣсто банъ Зевксиппа такой же приемъ бывалъ у воротъ Мелеты, противъ Ахиллея, т. е. статуи Юстиніана, гдѣ всегда бывалъ приемъ, когда царь совершалъ выходы въ св. Софію въ большіе Господніе праздники, между тѣмъ, какъ у банъ Зевксиппа въ эти праздники приемовъ никогда не бывало ¹⁾).

Установивши топографическіе пункты Большой улицы и ея развѣтвленія къ храму св. Апостоловъ, D-г Mordtmann дѣлаетъ краткое обозрѣніе памятниковъ, находившихся на этой улицѣ и прилегающихъ къ ней частяхъ города, причѣмъ иногда уклоняется довольно далеко въ сторону, стараясь приурочить упоминаемые въ литературныхъ произведеніяхъ средневѣковыхъ писателей къ теперешнимъ мѣстностямъ, зданіямъ и остаткамъ средневѣковаго Константинополя. Къ сожалѣнію, его обзоръ слишкомъ кратокъ и относительно пунктовъ спорныхъ является иногда недостаточно доказательнымъ и убѣдительнымъ, а такихъ пунктовъ очень много. Въ такихъ случаяхъ мнѣніе D-га Mordtmann'a можно считать только постановкою вопроса, а не разрѣшеніемъ его, для котораго необходимы болѣе обстоятельныя и доказательныя разслѣдованія.

Но и за это мы можемъ быть только благодарны г. Мордтманну, тѣмъ болѣе, что весь его Эскизъ доказываетъ его близкое знакомство съ Константинополемъ, знаніе литературныхъ источниковъ и умѣнье ими пользоваться. Особенно важно то, что въ Эскизѣ г. Мордтманна отведено надлежащее мѣсто указаніямъ Придворнаго устава, хотя эти указанія далеко не изчерпаны и топографическій матеріалъ, находящійся въ этомъ памятникѣ, далеко не весь нашелъ надлежащее примѣненіе.

1) Относительно банъ Зевксиппа и воротъ Мелеты см. выше сказанное о Милии. Ср. мои Byzantina, кн. II, стр. 85 слѣд. и I кн., стр. 133 и 136.

Нельзя не благодарить D-г Mordtmann'a и за то, что свой «Эскизъ» онъ украсилъ довольно большимъ количествомъ политипажей, изъ которыхъ особенно важны и умѣстны старинные планы и виды Константинополя, кромѣ видовъ современнаго Стамбула, сдѣланныхъ съ фотографій.

Но главнымъ украшеніемъ и основаніемъ «Эскиза», конечно, нужно считать превосходно исполненный разными красками большой планъ, исполненный Мордтманномъ по инициативѣ и на счетъ графа Riant'a, не жалѣвшаго ни трудовъ, ни денежныхъ средствъ для разъясненія древностей, особенно святынь средневѣковаго Константинополя. Планъ исполненъ въ большихъ размѣрахъ и отличается ясностью, тѣмъ болѣе, что онъ не воспроизводитъ современнаго расположенія улицъ и современныхъ замѣчательныхъ построекъ, ограничиваясь только тѣми изъ нихъ, которыя или соотвѣтствуютъ по своему мѣсту стариннымъ средневѣковымъ, или только получили другія, турецкія названіе и назначеніе, но представляютъ собою въ цѣломъ или въ частяхъ средневѣковыя зданія и христіанскіе храмы. Кромѣ общаго плана, три мѣстности (св. Софія и ея окрестности, Влахернскій кварталъ и окрестности Текфуръ-Сарая) воспроизведены отдѣльно въ болѣе подробномъ и крупномъ масштабѣ.

Какъ въ текстѣ Эскиза г. Мордтманнъ разсматриваетъ главнымъ образомъ стѣны съ прилегающими къ нимъ топографическими пунктами, да Большую улицу съ ея развѣтвленіемъ къ храму св. Апостоловъ, такъ и на планѣ отмѣчены и нанесены стѣны съ ближайшими къ нимъ пунктами да Большая улица. Средина города остается почти пустою, особенно части, лежація на сѣверъ отъ Большой улицы и св. Софіи. Но въ этой пустотѣ виноватъ не столько г. Мордтманнъ, сколько состояніе Константинопольской топографіи, какъ отдѣла византійскихъ древностей.

Для массы храмовъ, дворцовъ и другихъ пунктовъ средневѣковаго Константинополя, извѣстныхъ по литературнымъ свидѣтельствамъ и описаніямъ, еще нельзя указать не только точно, но и приблизительно мѣста ихъ нахождения. Топографія Константинополя, какъ и византійскія древности вообще находятся еще далеко не въ блестящемъ состояніи, а только начинаютъ разрабатываться. Благодаря разнымъ трудностямъ, которыми обставлены топографическія изслѣдованія при туркахъ, едва-ли и можно ожидать скорого развитія этой области византійскихъ древностей, тѣмъ болѣе, что точнаго опредѣленія мѣста и плана разныхъ средневѣковыхъ зданій, теперь уже не существующихъ, возможно только при помощи раскопокъ. А спеціальныя раскопки хотя бы въ самыхъ важныхъ и многообѣщающихъ пунктахъ, какъ Большой и Влахернскій дворцы, едва-ли возможны въ ближайшемъ будущемъ, хотя отъ такихъ раскопокъ, по всѣмъ видимостямъ, можно ожидать очень многого не только для топографіи Константинополя, но и для исторіи искусства византійскаго и классическаго.

Д. Бѣляевъ.