

Измѣненіе въ направленіи четвертаго крестоваго похода.

I.

Цѣлью IV крестоваго похода, какъ и всѣхъ трехъ, предшествовавшихъ ему, было освобожденіе Іерусалима и Св. Земли изъ рукъ такъ называемыхъ «невѣрныхъ», т. е. въ данное время освобожденіе ея изъ подъ власти Египетскаго султана. Однако-же походъ этотъ, сборы къ которому начались еще въ 1199 г., окончился совершенно не соотвѣтствовавшимъ своей первоначальной цѣли образомъ — а именно завоеваніемъ крестоносцами Константинополя. Выяснить ходъ и, по возможности, причины такого неожиданнаго оборота дѣла, привести и разобрать существующія по этому поводу въ литературѣ мнѣнія и составляетъ задачу этой статьи ¹⁾).

¹⁾ Библиографія предмета.

Источники.

I. Показанія очевидцевъ и современные событіямъ документы:

1) «La conquête de Constantinople» p. Geoffroy de Villehardouin. Traduction et édition de N. de Wailly.

2) «La prise de Constantinople» p. Robert de Clari. Hopf, Chroniques Gréco-Romanes.

3) «Epistula baronum cruce signatorum». «Patrologia Latina» ed. Migne. t. 215.

4) «Epistula Hugonis, comitis St Pauli». Recueil des Historiens des Gaules et de la France éd. Bouquet, t. XVIII.

5) «Sacramentum nuntiorum Balduini comitis Flandrensis cum inclyto H. Dandolo, duce Venetorum». Fontes Rerum Austriacarum t. XII.

6) «Pactum Balduini comitis Flandrensis et Theobaldi comitis Trecensis et Ludovici comitis Blesensis cum H. Dandolo, duce Venetorum». *ibid.*

7) «Epistulae Innocentii III Papae». «Patrologia Latina» ed. Migne tt. 214, 215.

8) «Chronicon Nicetae Choniatae». Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae. Bonn.

Поставимъ ясно тѣ вопросы, въ которыхъ намъ нужно будетъ разобратъся. Прежде всего намъ придется установить тотъ фактъ, что крестоносцы, выступая въ походъ, дѣйствительно имѣли въ виду отвоевать Св. мѣста, поразивъ врага въ самомъ сердцѣ его владѣній въ Египтѣ. Затѣмъ придется указать на то, какъ и почему крестоносцы и бывшіе съ ними Венеціанцы отклонились отъ прямого пути и занялись завоеваніемъ Задра и, наконецъ, какъ и почему союзники, вмѣсто того, чтобы изъ Задра плыть далѣе прямо въ Египеть, очутились подъ стѣнами Константинополя.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что первоначальною цѣлью IV-го крестоваго похода было именно освобожденіе Св. Земли, что таковою она именно была для тѣхъ, кто задумалъ этотъ походъ, и для тѣхъ, кто принималъ въ немъ активное участіе. Какъ въ предыдущихъ

II. Позднѣйшія хроники:

9) «Continuatio Belli Sacri» (Wilhelmi Tyrii). Recueil des Historiens des croisades t. II.

10) «De Acquisitione Terrae Sanctae» Bernardi Thesaurarii. Scriptores Rerum Italicarum ed. Muratori. t. VII.

11) «Chronicon Gallicum ineditum» иначе «Baudouin d'Avesnes» (авторъ этой хроники). Fontes Rerum Austricarum, t. XII.

12) «Balduinus Constantinopolitanus». ibid.

13) «Croisade de Constantinople» ibid.

14) «Livre de la conquête de Morée». ibid.

15) «Historia Albigensium» Petri Monachi Vallii Cernaji. Scriptores Historiae Franciae» ed. Duchesne. t. V.

16) «Chronicon Guillaume de Nangis». Fontes Rerum Austr., t. XII.

17) «Chronicon Anglicanum». Recueil des Historiens des Gaules et de la France éd. Bouquet, t. XVIII.

18) «Chronologia Roberti Altissiodorensis». ibid.

19) «Chronicon Comitum Ghisnensium». ibid.

20) «Chronicon Anonymi Laudunensis». ibid.

21) «Chronicon Alberici» in «Accessiones» ed. Leibnitz. t. II.

22) «Annales Colonienses Maximi». MM. G. SS. t. XVII.

23) «Historia Constantinopolitana» Guntheri Parisiensis, in «Euxviae Sacrae Constantinopolitanae» ed. Riant.

24) «Chronicon Anonymi Halberstadtensis». ibid.

25) «Gesta Innocentii III Papae». Patr. Lat. ed Migne t. 214.

26) «Devastatio Constantinopolitana». Chroniques Gréco-Romanes éd. Hopf.

(Согласно съ мнѣніемъ Tessier недавно изслѣдовавшаго этотъ вопросъ, я отношу «Devastatio» къ итальянскимъ источникамъ).

27) «Chronicon Martino da Canale». Archivio Storico Ital. t. VIII.

28) «Chronicon Andreae Dandoli». Scriptores Rerum Italicarum ed. Muratori t. XII

29) «Chronicon Marini Sanuti Torselli». Fontes Rerum Austr., t. XVII.

30) «Chronicon Sicardi». Muratori t. VII.

31) «Chronicon Pippini». Muratori t. IX.

походахъ лица, занимавшія папскій престолъ, ревностнѣе всѣхъ старались объ осуществленіи этой идеи, такъ точно и теперь Иннокентій III, лишь только онъ былъ выбранъ главою церкви, сталъ лелѣять замысль объ освобожденіи Гроба Господни. Всѣ, безъ исключенія, источники согласны въ томъ, что именно Иннокентій III былъ главнымъ организаторомъ войны за Св. Дѣло. Лучшимъ тому доказательствомъ служить его собственная переписка. Большое количество писемъ (до 120 № №) въ періодъ отъ 1198—1204 г. посвящено именно этому предмету. Мы можемъ прослѣдить по нимъ, какъ горячо преслѣдовалъ папа мысль о томъ, чтобы западное и восточное христіанство соединило свои силы для борьбы съ мусульманами, освободило-бы Св. мѣста, поруганныя невѣрными, смыло-бы съ себя святымъ дѣломъ грѣхи, которыми была такъ полна жизнь духовенства и мірянъ. Папскія эн-

32) «Chronicon Ricobaldi Ferrarensis». *ibid.*

33) «Historia Salonitana» Thomae Spalatini. *Scriptores Rerum Hungaricarum* ed. Schwandtner.

34) «Новгородская лѣтопись» въ «Полномъ собраніи русскихъ лѣтописей» т. III. Существуетъ также латинскій переводъ ея, напечатанный въ «Chroniques Gréco-Romanes» éd. Hopf.

35) «Jbn-el-Athir». *Fontes Rer. Austr. t. XII.*

Новѣйшія сочиненія.

1) Медовиковъ «Латинскіе императоры въ Константинополѣ». Москва 1849 г.

2) Mas Latrie «Histoire de l'île de Chypre». t. I. 1861.

3) Hopf «Der vierte Kreuzzug». *Encyclopaedie v. Ersch und Gruber. Th. 85. Leipzig. 1867.*

4) Winkelmann «Philipp v. Schwaben und Otto v. Braunschweig». Leipzig 1873.

5) N. de Wailly «Villehardouin». 1874.

6) P. Riant «Innocent III, Philippe de Souabe et Boniface de Montferrat». *Revue des Questions Historiques. tt. XVII, XVIII. 1875.*

7) Klimke «Die Quellen zur Geschichte des IV Kreuzzugs». Breslau. 1875.

8) Thomas «Der Doge H. Dandolo und der Lateinerzug gegen Constantinopel». *Allgemeine Zeitung. Beil. № 356 (22 Dec.). 1875.*

9) Streit «Venedig und die Wendung des IV Kreuzzuges gegen K. P.» Anklam. 1877.

10) Hopf «Bonifaz v. Montferrat und der Troubadour Rambaut v. Vaqueiras». Berlin 1877.

11) Hanotaux «Les Vénitiens ont-ils trahi la chrétienté en 1202?». *Revue Historique t. IV mai-juin. 1877.*

12) Riant «Le changement de direction de la IV Croisade». *Revue des Questions Historiques. t. XXIII. janvier. 1878.*

13) Heyd «Geschichte des Levantehandels im Mittelalter». Stuttgart. 1879. (Существуетъ отличный французскій переводъ. 1885 г.)

14) Васильевскій «Критическія и библиографическія замѣтки» (по поводу книги г. Успенскаго). *Журн. Мин. Народн. Просвѣщ. т. 204. 1879 г.*

15) Tessier «La diversion sur Zara et Constantinople». Paris. 1884.

16) E. Pears «The fall of Constantinople». London. 1885.

циклики и письма летѣли во все концы Европы. Онъ убѣждалъ обоихъ смертельныхъ враговъ — Филиппа Августа Французскаго и Ричарда Львиное Сердце Англійскаго не губить народъ вѣчными распрями, не истощать своихъ силъ въ братоубійственной войнѣ, а употребить ихъ лучше на Св. дѣло, постараться этимъ загладить свои тяжкія вины и многочисленныя грѣхи. Венгерскаго короля онъ бралъ подъ свое покровительство, обѣщаль ему заботиться о спокойствіи его земли во время его отсутствія, но за то и торопилъ его съ отъѣздомъ, грозилъ ему отлученіемъ за неисполненіе обѣта. Письма папы доходили и до суровыхъ князей далекой Германіи и до жителей лежавшей на югѣ Сициліи, и въ богатыя итальянскія республики; находившемуся подъ опалой Раймунду, графу Тулузскому, папа предлагаль искупить свои прегрѣшенія и свое неповиновеніе служеніемъ святому дѣлу. Но и соединенныхъ силъ всего запада Иннокентію казалось слишкомъ мало для борьбы съ могущественными Сарацинами; къ этому предпріятію онъ привлекаль и Востокъ—прежде всѣхъ Византійскаго императора Алексѣя III; онъ даже прощаль ему его дерзкія письма ради той помощи, которой можно было ожидать отъ государя, обладавшаго несмѣтными богатствами, многочисленнымъ войскомъ, обширныя владѣнія котораго лежали рядомъ со Св. Землей. Короля Арменіи, склонившагося передъ волею всемогущаго первосвятителя, Иннокентій ободряль и побуждалъ къ мужественной оборонѣ противъ невѣрныхъ, отправляль къ нему въ его далекую страну своихъ легатовъ, послалъ ему освященное на гробѣ Ап. Петра знамя, подъ сѣнью котораго онъ долженъ былъ поразить мусульманъ. Не менѣе усердно, чѣмъ свѣтскихъ лицъ, привлекаль папа къ участию въ походѣ и все западное и восточное духовенство. Французскіе, англійскіе, итальянскіе, венгерскіе, шотландскіе, нѣмецкіе, сицилійскіе епископы и аббаты получали отъ папы длинныя посланія, въ которыхъ онъ указываль имъ на бѣдственное положеніе Св. Земли, убѣждалъ «ихъ поострить сердца свои мужествомъ, взять въ руки щитъ вѣры, облечь главу шлемомъ спасенія», они, какъ духовные отцы и наставники христіанскаго міра должны первые подать примѣръ благочестія и самоотреченія. Папа приказываль имъ отдать извѣстную часть своихъ доходовъ въ пользу святаго дѣла, отказаться отъ роскоши и грѣховныхъ удобствъ, которыми они, вопреки своему званію, наслаждались у себя дома, и если можно, самимъ пойти на войну противъ невѣрныхъ. Походъ требоваль большихъ средствъ, а между крестоносцами было не мало бѣдныхъ: всѣмъ духовнымъ лицамъ вмѣ-

нялось въ обязанность помогать нуждающимся, ставить въ церквахъ кружки для сбора подаенія; для обсужденія тѣхъ мѣръ, которыя слѣдовало принять для исполненія папскихъ предписаній, духовныя лица должны были собираться на помѣстные соборы. Какъ пастырямъ церковнымъ, имъ приличествовало стоять во главѣ новаго движенія, пропагандировать идею о крестовомъ походѣ между мїрянами: «для войны съ невѣрными мужественные войны были нужнѣе слабыхъ священниковъ» и потому каждому изъ послѣднихъ ставилась въ заслугу усердная и удачная проповѣдь. Всякому, взявшему на себя крестъ, обѣщалось отпущеніе грѣховъ; тѣ кто сами не могли идти въ походъ, могли откупиться деньгами, которыя шли-бы на содержаніе неимущихъ воиновъ; щедрые жертвователи получали ту-же награду, какъ и участники въ походѣ. Въ тотъ буйный и безпокойный вѣкъ имущество и близкіе тѣхъ, кто находился въ отсутствіи, не могли считаться безопасными отъ насильственныхъ покушеній со стороны хищныхъ сосѣдей, и духовенство брало подъ свое покровительство родственниковъ и имѣніе отсутствовавшихъ, обидчикъ подвергался отлученію. Многихъ удерживали на родинѣ долги: духовнымъ лицамъ вмѣнялось въ обязанность войти въ соглашеніе съ жестокими кредиторами, которые должны были либо совсѣмъ простить долгъ, либо отсрочить его. Война въ Св. Землѣ, какъ думалъ и писалъ самъ папа, не могла быть особенно тяжелой и трудной: у самихъ невѣрныхъ происходили постоянныя междоусобицы. Благочестивые проповѣдники не стѣснялись указывать даже на то, что «Св. Земля, куда собираются идти въ походъ — одна изъ самыхъ плодородныхъ и богатыхъ странъ въ мїрѣ, что многіе поправятъ тамъ свое состояніе, вернутся оттуда богатыми людьми»¹⁾. Но если велика была награда тѣхъ, кто жертвовалъ собой или своимъ имуществомъ для освобожденія Гроба Господня, то строгая кара ожидала тѣхъ, кто уклонялся отъ своей обязанности, отъ даннаго разъ обѣта. Виновный подвергался отлученію; духовное лицо лишалось права священнослуженія; только въ крайнихъ, неотложныхъ случаяхъ, когда тому препятствовало старость, болѣзнь, неурядица на родинѣ — въ государствѣ или монастырѣ — разрѣшалось отложить исполненіе обѣта; но и то отказавшійся долженъ былъ найти себѣ замѣстителя. Можно прямо сказать, что завѣтною мечтою Иннокентія III, цѣлью, къ которой онъ неустанно стремился съ тѣхъ поръ, какъ занялъ папскій пре-

1) Guntherus, с. III.

столь, было освобожденіе Св. Земли, походъ противъ невѣрныхъ, восстановление господства христіанъ въ Палестинѣ, прежде ими завоеванной и теперь находившейся въ рукахъ Египетскаго султана.

Старанія папы не пропали даромъ. По его приказанію и зову страстные и убѣжденные проповѣдники во всѣхъ концахъ Европы стали убѣждать народъ къ крестовому походу. Foulques de Neuilly и Мартинъ аббатъ монастыря Парижскаго своими пламенными рѣчами старались разжечь религіозный энтузіазмъ западнаго христіанства. Цвѣтъ французскаго и фламандскаго рыцарства, во главѣ котораго стояли Теобальдъ Шампанскій, Людовикъ Блуасскій, Балдуинъ Фландрскій, Симонъ Монфорскій, Hugo de St. Paul, многочисленныя толпы англичанъ, нѣмцевъ и сицилійцевъ, самъ король венгерскій приняли крестъ. Сильнѣе всего движеніе сказалось въ сѣверной Франціи, хотя самъ король отказался отъ участія въ походѣ. Это объясняется тѣмъ, что большинство бароновъ, принявшихъ крестъ, руководствовалось при этомъ и политическими расчетами: перейдя во время англо-французской войны на сторону Ричарда, они, послѣ его смерти, боялись мести со стороны Филиппа-Августа¹⁾. Силы собрались большія, но надо было обсудить и распорядиться, куда и какимъ образомъ ихъ направить. И вотъ, въ продолженіи всего почти 1200 г. во Франціи, наряду съ дѣятельными приготовленіями къ походу, идутъ постоянныя совѣщанія на большихъ собраніяхъ бароновъ о томъ «какъ лучше помочь Св. Землѣ». Наконецъ, на послѣднемъ сеймѣ, собравшемся въ Компьенѣ, порѣшили дѣло такимъ образомъ, что шестеро выборныхъ отъ всего крестоноснаго ополченія должны были отправиться въ Венецію и тамъ нанять достаточное для перевозки по морю число кораблей. Посланному давались неограниченныя полномочія заключать договоръ, «какъ имъ покажется лучше»²⁾.

1) Cont. de Guill. de Tyr, Ricobaldo Ferr., Ep. Inn. I, 40, 45.

2) Такъ передаетъ дѣло «Sacramentum nuntiorum» т. е. самый достовѣрный въ этомъ случаѣ источникъ. Свидѣтельство это поддерживается показаніями «Continuateur de Guill. de Tyr», «Chronique de Morée», «Baudouin d'Avesnes», «Chronicum Gallicum ineditum», «Martino da Canale». Villehardouin рассказываетъ дѣло нѣсколько иначе: онъ передаетъ, что посланнымъ было дано полномочіе выбрать любой изъ портовъ; делегаты посовѣтовались между собой и порѣшили ѣхать въ Венецію. Казалось бы, рассказъ Villehardouin'a, какъ одного изъ членовъ посольства, болѣе всѣхъ заслуживаетъ довѣрія; но именно потому, что онъ былъ участникомъ этого дѣла, можно заподозрить, что онъ нѣсколько преувеличиваетъ самостоятельность своей миссіи и свое собственное значеніе. Да и самъ онъ далѣе (№ 18) проговаривается, что «бароны отправили насъ въ Венецію, такъ какъ они знали, что никто не можетъ помочь имъ такъ, какъ можете это сдѣлать вы и вашъ народъ» (т. е. Венеціанцы). Что же ка-

Собственно говоря, такой маршрутъ, т. е. переправа по морю, не представляла собою ничего новаго или необычнаго. Правда, крестоносцы въ первый и во второй походъ добрались до Палестины сухимъ путемъ; но бѣдствія и трудности, которыя пришлось претерпѣть Готфриду Бульонскому, Людовику Французскому, а въ столь недавнее время и Фридриху Барбароссѣ, были еще у всѣхъ на памяти, уже Ричардъ Львиное Сердце и Филиппъ Августъ во время III крестоваго похода предпочли краткій и безопасный путь по морю долгимъ и гибельнымъ странствованиямъ черезъ мало-азіятскія пустыни, и опытъ послѣднихъ годовъ доказалъ, что они выбрали благую часть. Венеція же была выбрана пунктомъ отправленія потому, что, по выраженію официального «*Sacramentum puntiorum*», «никто не могъ принести бѣльшей пользы Св. Землѣ, нежели это могъ сдѣлать Генрихъ Дандоло дожъ Венеціанскій». Здѣсь ясно выражена мысль, что причина предпочтительнаго выбора Венеціи передъ другими приморскими городами была чисто практическая: Венеція обладала дѣйствительно большимъ флотомъ; кораблей у нея должно было хватить на всѣхъ, и богатая республика безъ затрудненія и промедленія была въ состояніи всегда выставить достаточное число судовъ¹⁾. Къ тому-же надо замѣтить, что путь изъ Венеціи на Востокъ былъ прямѣе и короче, нежели изъ какаго-либо другого порта, лежавшаго на Западѣ Апеннинскаго полуострова, такъ какъ не приходилось огибать далеко выдающуюся на югъ Италію.

Осенью 1200 года выбранные шесть делегатовъ, въ числѣ которыхъ былъ и маршалъ графа Шампанскаго — Villehardouin, отправились въ Венецію и весною (въ февралѣ) 1201 г. прибыли туда. Послѣ нѣкоторыхъ проволочекъ и довольно долгихъ переговоровъ былъ заключенъ контрактъ (*pacte de polis*) на слѣдующихъ условіяхъ: Венеціанцы обязывались снарядить достаточное количество судовъ для перевозки 4500 всадниковъ съ ихъ лошадьми, 9000 щитоносцевъ и 20,000 человекъ пѣхоты. Корабли предоставлялись въ распоряженіе крестоносцевъ на годъ со дня отплытія; и люди, и лошади полу-

сается «Robert de Clari», то онъ дѣлаетъ крупную ошибку, указывая на фактъ отправки посольства въ Венецію: онъ утверждаетъ, что отправлены были послы по совѣту Бонифація; очевидно, авторъ спуталъ хронологическій ходъ событій; а «Anonymus Halberstadtensis» передаетъ даже о томъ, что въ числѣ пословъ былъ самъ Бонифацій. Остальные, менѣе подробныя хроники ограничиваются лишь передачей извѣстія о приѣздѣ пословъ въ Венецію.

1) Villeh. № 14, Alberic. Mon. Trium Font., Chron. de Morée.

чали во время плаванія содержаніе отъ Венеціанцевъ. Крестоносцы, со своей стороны, обязывались уплатить Венеціанцамъ 85,000 серебряныхъ марокъ, т. е. выходило по 2 марки съ человѣка и по четыре съ каждой лошади; сумма эта выплачивалась въ разсрочку, но уже до дня отъѣзда она должна была быть уплаченной сполна. Все то, что во время похода могло быть добыто силою меча или въ силу договора, должно было дѣлиться поровну между крестоносцами и Венеціанцами ¹⁾.

Условія, какъ мы видимъ, были далеко не легкія; но самымъ обременительнымъ и неудачно составленнымъ пунктомъ договора былъ тотъ, по которому крестоносцы обязывались заплатить сполна за все количество кораблей, указанное въ договорѣ, уплатить за нихъ даже въ томъ случаѣ, если-бы ополченцы собрались не въ полномъ составѣ; такимъ образомъ могло случиться (и дѣйствительно случилось), что прибывшіе на мѣсто сбора должны были расплачиваться не только за себя, но и за отсутствовавшихъ ²⁾. Собраться крестоносцы должны были въ Венеціи, въ Апрѣлѣ 1202 года.

Теперь оставалось рѣшить вопросъ — въ какое именно мѣсто слѣдуетъ крестоносному ополченію направить свой путь, гдѣ легче всего можно было-бы нанести рѣшительный ударъ владычеству невѣрныхъ и тѣмъ самымъ освободить Св. Землю и отомстить за Гробъ Господень. Уже Ричардъ Львиное Сердце высказывалъ ту мысль, что походъ въ Египеть, въ самое сердце мусульманскихъ владѣній, гораздо цѣлесообразнѣе, нежели обычные дотолѣ походы въ самую Палестину ³⁾. А въ данное время были какъ разъ нѣкоторыя причины, которыя прямо побуждали крестоносцевъ цѣлью своего похода избрать именно Еги-

1) Таковъ договоръ, который сохранился и дошелъ до насъ, приведенный въ Венеціанской хроникѣ Andreae Dandoli (приведенный у Tafel и Thomas подъ названіемъ Pactum Balduini etc.) и передаваемый Villehardouin. Показанія другихъ источниковъ нѣсколько разнятся отъ этихъ свидѣтельствъ: Въ «Hist. Salonitana» Θомы Спалатскаго, въ «Морейской Хроникѣ» и «Chron. Gallic. ined.» упоминается меньшее количество войска. За то у Rob. de Clari численность ополченія показана въ 4000 всадниковъ и 100,000 пѣхоты. Въ такое же преувеличеніе впадаетъ и Никита Акоминатъ.

2) Tessier напрасно старается оправдать Villehardouin. Что посланные назначили извѣстную плату съ каждой головы и что имъ иначе и нельзя было поступить, какъ назначить извѣстный минимумъ кораблей, который-бы должна была выставить республика — это совершенная правда. Но спрашивается, почему Villehardouin и его товарищи не могли включить въ договоръ дополнительную статью, по которой они отказывались-бы платить за неприбывшихъ? Скажутъ, что Villehardouin не могъ этого предвидѣть; но именно въ этомъ непредвидѣніи и заключается его вина.

3) Chron. Gallic. ineditum.

петъ. Между наслѣдниками великаго Саладина царствовали постоянныя смуты, и ослабленные внутренними междоусобицами Сарацыны не могли дать сильнаго отпора большимъ боевымъ силамъ могучаго ополченія¹⁾. Къ тому присоединялось и то, что Египетъ страдалъ тогда отъ голода; Нилъ, который своими разливами оплодотворялъ всю страну, уже 5 лѣтъ не выходилъ изъ береговъ; слѣдствіемъ засухи былъ неурожай и можно было надѣяться легко овладѣть страной, истощенной междоусобицами и обезлюдѣвшей отъ голода и бѣдности²⁾.

1) Inn. Ер. II, 251; II, 270; II, 271; V, 43.

2) Надо замѣтить, что относительно этого рѣшенія отправиться въ Египетъ источники даютъ довольно скудныя извѣстія. О немъ упоминаютъ лишь Villehardouin, Guntherus, Robert de Clari, Cont. de Guill. de Tyr, Chron. Gall. ined., Baudouin d'Avesnes, Gesta и Ер. Inn.; подробно-же излагаютъ причины такого рѣшенія только папскіе источники и Guntherus. Остальные ограничиваются общою фразою о томъ, что въ Египтѣ можно было сдѣлать болѣе всего зла Сарацынамъ. Менѣе подробныя хроники говорятъ только о томъ, что ополченіе пошло «*oultre-mer*», «*ad subsidium Terrae Sanctae*».

И вотъ Tessier полагаетъ, что между крестоносцами произошло разногласіе по поводу того, ѣхать-ли прямо въ Палестину или сперва въ Египетъ: это разногласіе и было одною изъ важнѣйшихъ причинъ постоянныхъ ссоръ и непрочности ополченія. Начальники именно, повимавшіе политическія и военныя выгоды предпріятія, стояли за походъ на Александрію; мелкій-же людъ, боявшійся неизвѣстности и считавшій святотатствомъ какое-бы то ни было отклоненіе отъ прямого пути въ Св. Землю, стремился прямо въ Іерусалимъ. Доказательствомъ этого служить молчаніе *pacte de polis*, который ничего не говоритъ объ Египтѣ, а только упоминаетъ, что пойдутъ «*oultre-mer*». Такое умолчаніе является преднамѣреннымъ, чтобы не раздражить нежелавшихъ похода на Египетъ. Этимъ именно раздраженіемъ узнавшихъ о тайномъ направленіи похода и объясняется то, что Фламандцы уѣхали изъ своихъ портовъ, нѣкоторые французы изъ Марсели, другіе-же уже изъ сѣв. Италіи не пристали къ крестоносцамъ въ Венеціи, а уѣхали «*en Rouille*». Существованіе двухъ партій — «Египетской» и «Сирійской» продолжалось до самаго отплытія изъ Корфу. На это есть указаніе у Villehardouin: «*Bel seignor*», отвѣчаютъ «Египтяне» аббату Cîteaux, «*en Surie ne poez vos rien faire.. Et sachez que par la terre de Babiloine ou par Grece iert recovrée la terre d'oltremer*»... Но, какъ мнѣ кажется, Tessier напрасно придаетъ такое значеніе этому вопросу: никакого раздора по этому поводу не существовало. Прямого указанія на подобнаго рода разногласія и раздоръ нѣтъ нигдѣ, а противное указаніе мы находимъ у «Gunther'a *omnes uno consensu in hoc convenerant, ut petentes Alexandriam... divinae virtutis experirentur potentiam*». Да и самыя доводы, приводимыя Tessier, кажутся мнѣ неосновательными. Неужели въ тотъ вѣкъ приключеній и любви къ далекимъ, воинственнымъ предпріятіямъ походъ въ Египетъ могъ испугать простыхъ крестоносцевъ, одинъ изъ представителей которыхъ — R. de Clari, по собственному признанію Tessier, «любилъ приключенія, немного за тѣ выгоды, которыя они могутъ дать, а больше за тѣ волненія и впечатлѣнія, которыя можно получить отъ нихъ» (р. 129). Чего-же, въ самомъ дѣлѣ, было бояться такимъ «железнымъ» людямъ: они должны были радоваться увидать новыя страны. Точно также крестоносцамъ нечего было бояться, что походъ на Египетъ будетъ святотатственнымъ дѣяніемъ: не кто другой, а самъ папа, т. е. намѣстникъ Христа на землѣ, одобрялъ походъ въ Египетъ. Совѣсть самыхъ боязливыхъ могла быть покойной на

Договоръ былъ заключенъ, цѣль похода опредѣлена: требовалось только добиться одобренія и согласія папы, и, по свидѣтельству Villehardouin, «папа сдѣлалъ это весьма охотно». Это объясняется, конечно, не любовью папы къ Венеціанцамъ; нѣтъ, папа не любилъ «этотъ народъ, занятый только мореплаваніемъ и торговлей», но и онъ, какъ и крестоносцы, зналъ, что лучшія средства для перевозки ополченія можно было найти въ богатой республикѣ. Этотъ вопросъ объ утверженіи договора папой вызвалъ споръ въ новѣйшей историографіи. Riant и Napotaux стоятъ противъ свидѣтельства Villehardouin, утверждая, что папа неохотно подтвердилъ знаменитый *pacte de nolis* и лишь долженъ былъ примириться съ совершившимся фактомъ, чтобы долѣе не отсрочивать похода; Tessier-же утверждаетъ, что слова Villehardouin истинны. Первые ученые доказываютъ свое мнѣніе тѣмъ, что при натянутыхъ отношеніяхъ, существовавшихъ между куріей и республикой, папа не могъ охотно видѣть соглашенія благочестиваго ополченія съ торгашами, доставлявшими невѣрнымъ оружіе и снаряды противъ христіанъ. Опираясь на свидѣтельство R. de Clari, Riant полагаетъ, что папа охотнѣе согласился-бы на договоръ крестоносцевъ съ Пизанцами или Генуэзцами. Одинъ изъ папскихъ источниковъ — *Gesta* — свидѣтельствуесть о томъ, что Иннокентій, опасаясь коварства жадныхъ Вене-

этотъ счетъ. Такимъ обр. мы видимъ, что самая причина недовольства походомъ на Египетъ оказывается не существующей. Факты-же, указанные Tessier, можно объяснить совершенно иначе. Фламандцы имѣли свои порты и корабли: зачѣмъ имъ было ѣхать въ Венецію и платить за перевозъ? Французамъ, поѣхавшимъ черезъ Марсель, было удобно отправиться изъ этого порта, такъ какъ не приходилось переваливать черезъ Альпы; а крестоносцы, ушедшіе «en Pouille» т. е. въ Калабрию, ушли къ славному вождю Gauthier de Brienne, тоже предпринявшему своего рода крестовый походъ противъ приверженцевъ Филиппа Швабскаго и собиравшемуся идти потомъ на выручку Св. Земли. Что-же касается *pacte de nolis*, то въ него нечего было включать имени страны, куда ѣхали. Крестоносцы не могли сами знать этого навѣрное, да еще за цѣлый годъ до отплытія. У Венеціанцевъ нашли суда «ad subsidium T. S.» и только; они-же были обязаны доставить ополченіе, куда имъ прикажутъ, чего нельзя было-бы сдѣлать, если-бы оказалась особая статья о мѣстѣ назначенія. И несмотря на все желаніе Tessier видѣть въ войскѣ двѣ партіи, «Сирійскую», которую онъ не совсѣмъ ясно отождествляетъ съ папскою, и «Египетскую», мы ровно нигдѣ не находимъ въ источникахъ такого дѣленія. Даже приведенный текстъ изъ Villehardouin мало что доказываетъ. Дессидентамъ на Корфу или что то же, папской партіи, было рѣшительно все равно—идти-ли въ Сирію или въ Египетъ: и то, и другое разрѣшалось папой; имъ только не хотѣлось идти на Константинополь. Предполагаемые-же сторонники «Египетской» партіи вовсе не такъ желали идти на Александрію. Если-бы въ этомъ они видѣли такую-же выгоду, какъ и въ походѣ на Византію (а это явствуесть изъ текста Villehardouin), то они, несомнѣнно, выбрали-бы первый исходъ, какъ согласный съ видами папы. Такимъ образомъ мнѣ кажется, что «la vérité surabondamment établie» Tessier нуждается еще въ подтверженіи.

ціанцевъ, поставилъ такія условія для своего согласія, что Венеціанцы не могли на нихъ согласиться; вотъ этотъ текстъ: *Ipse (papa) vero, quod futurorum esset praesagens, caute respondit, quod conventiones illas ita duceret confirmandas, ut videlicet ipsi (Veneti) christianos non laederent... Veneti autem sub hoc tenore recipere noluerunt*¹⁾. Что папа и Венеціанцы были далеко не въ ладахъ—это истинная правда, и Tessier напрасно старается опровергнуть этотъ фактъ²⁾. Но все дѣло въ томъ, что эти нехорошія отношенія не могли помѣшать папѣ утвердить договоръ. Объ этомъ говорятъ сами *Gesta*: папа не обращалъ вниманія на прошедшее,—онъ боялся только будущаго (*praesagens futurorum*). Вѣдь, въ сущности, и съ Пизанцами, и съ Генуэзцами дѣло обстояло не лучше³⁾. Такъ откуда-же могли-бы тогда крестоносцы взять корабли, если-бы дурныя отношенія были достаточной причиной для неутвержденія договора? Да и на какомъ основаніи, справедливо замѣчаетъ Tessier, могъ договоръ возбудить подозрѣніе папы? Вѣдь въ то время, т. е. весною 1201 г. не могло быть и рѣчи объ отклоненіи похода на Задръ и Константинополь. А что касается текста «*Gesta*», то Tessier подвергаетъ его чрезвычайно остроумному и удачному анализу. Папа, какъ мы видѣли, не желалъ утвердить договора въ виду своего «предчувствія о будущемъ» (*futurorum praesagens*, «и это-то слово представляетъ собою какъ-бы цѣлое откровеніе»). Авторъ исторіи Иннокентія III писалъ, конечно, не по мѣрѣ слѣдованія событій, а уже послѣ смерти папы, и вотъ «онъ передаетъ мнѣніе папы о договорѣ подъ впечатлѣніемъ взятія Задра и похода на Византію, т. е. приписываетъ папѣ въ апрѣлѣ 1201 г. чувства и мнѣнія, которыя у того были въ 1202—3 гг.». Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что текстъ *Gesta* представляетъ собой разительное сходство съ текстомъ письма Иннокентія III отъ 1202 г., въ которомъ онъ, послѣ взятія Задра, запрещалъ крестоносцамъ нападать на христіанскія земли⁴⁾.

1) *Gesta Innoc.* с. 83.

2) Доказательства Tessier, основанныя на томъ, что папа, запретивъ Венеціанцамъ торговать оружіемъ, позволилъ имъ производить торговлю другими предметами и этой льготой показалъ особенное благоволеніе къ республикѣ, и что Венеціанцы сами были готовы повиноваться приказаніямъ и зову папы, принявъ крестъ въ 1198 и 1201 гг., не заслуживаютъ, конечно, большого вниманія.

3) *Ep. Inn.* I, 555; II, 433; VII, 147; *Gesta* с. 26.

4) *Ut ipsi christianos non laederent, nisi forsitan iter eorum illi nequiter impedirent, vel alia causa justa vel necessaria forsitan accideret, propter quam aliud agere non possent apostolicae sedis legati consilio accedente* (*Ep.* V, 161). Буква въ букву находимъ мы тоже въ вышеупомянутой главѣ *Gesta* (с. 83).

Замѣтимъ при этомъ, что за Riant и Nanotaux стоитъ одинъ только сомнительный текстъ «Gesta», тогда какъ Tessier приводитъ несравненно болѣе важныя и многочисленныя свидѣтельства: Villehardouin ¹⁾, Devastatio, одинъ изъ самыхъ достовѣрныхъ, самыхъ лучшихъ источниковъ той эпохи и во всякомъ случаѣ не пристрастный къ Венеціанцамъ ²⁾, а, главное, свидѣтельство самого папы, который съ радостью привѣтствовалъ заключеніе договора 1201 г. ³⁾. Какъ мнѣ кажется, Tessier вѣрнѣе освѣтилъ этотъ спорный пунктъ, нежели его предшественники.

Исполнивъ свое порученіе, посланные возвратились на родину. Но дома ихъ ждало большое горе. Теобальдъ Шампанскій, выбранный главою крестоноснаго ополченія и бывшій какъ бы душою всего предпріятія, опасно захворалъ и, вскорѣ послѣ ихъ возвращенія—24 мая 1201 г., скончался. Крестоносцы оставались безъ вождя; приступили къ избранію новаго, и послѣ отказа герцоговъ Бургундскаго и графа Барскаго выборъ, по желанію Филиппа-Августа и по предложенію Villehardouin, палъ на Бонифація, маркиза Монферратскаго. Въ іюнѣ 1201 г. онъ былъ выбранъ на сеймѣ, собравшемся въ Суассонѣ. Спрашивается, почему-же выборъ палъ не на одного изъ могущественныхъ графовъ, принявшихъ участіе въ походѣ, а на иностраннаго владѣтельнаго князя, который ни по своимъ силамъ, ни по своей личной извѣстности не стоялъ выше природныхъ французскихъ бароновъ? Вопросъ этотъ дѣйствительно вызвалъ недоумѣнія въ новѣйшей историографіи. Извѣстный издатель Villehardouin'a N. de Wailly полагаетъ, что очень многіе французскіе крестоносцы были недовольны выборомъ «Ломбардскаго маркиза, имени котораго они, быть можетъ, и не слыхали», и что слѣдствіемъ этого недовольства было нежеланіе многихъ служить подъ его командой и отплытіе части крестоносцевъ изъ другихъ портовъ, а не изъ Венеціи. Но какъ мы видѣли, эта преждевременная разрозненность ополченія объясняется другими причинами. Riant стоитъ на другой точкѣ зрѣнія: онъ полагаетъ, что Бонифацій былъ выбранъ по настоянію Филиппа Швабскаго, который хотѣлъ имѣть его своимъ орудіемъ въ ополченіи; по рекомендаціи-же Филиппа Швабскаго Филиппъ-Августъ настоялъ на выборѣ Бонифація. Но все дѣло въ томъ, что о германскомъ вмѣшательствѣ

1) (L'apostole) conferma ceste convenance; et il le fist mult volontiers (№ 31).

2) Hopf. Chron. Gréco-Rom. p. 87.

3) Archives de l'Orient Latin t. I, p. 388.

мы не имѣемъ ни одного свидѣтельства изъ источниковъ; рекомендація-же французскаго короля легко объясняется его родственными и дружественными сношеніями съ маркизомъ¹⁾. Гораздо проще и понятнѣе объясняетъ дѣло Tessier. Французскихъ графовъ, при всемъ ихъ могуществѣ, извѣстности и силѣ, неудобно было выбрать въ вожди ополченія, такъ какъ они въ англо-французской войнѣ стояли на сторонѣ Ричарда и законный ихъ сюзерень, король французскій, могъ отказать въ своей санкціи. А самъ Бонифацій вовсе не былъ такою неизвѣстною, темною личностью, какъ это предполагаетъ N. de Wailly. Уже извѣстный Норфъ въ своемъ, правда, нѣсколько тяжеловѣсномъ очеркѣ¹⁾ показалъ, что маркизь былъ однимъ изъ популярнѣйшихъ людей своего времени. Къ этому присоединялись и другія обстоятельства (на чтò главнымъ образомъ и обратилъ вниманіе Tessier), а именно постоянныя, крѣпкія связи и популярность маркизовъ Монферратскихъ на Востокѣ; отецъ Бонифація — Вильгельмъ Старый участвовалъ въ роковой битвѣ при Тиверіадѣ; братъ его — Вильгельмъ Длинный Мечъ былъ графомъ Яфскимъ и Аккаронскимъ; другой братъ его, Конрадъ, прославился своими геройскими подвигами, когда онъ одинъ осмѣлился выступить противъ страшнаго Саладина. Къ этому присоединялось и то, что Бонифацій, ловкій политикъ, былъ въ очень хорошихъ отношеніяхъ съ папой, который нѣсколько разъ давалъ ему щекотливыя дипломатическія порученія. Какъ мы видимъ, Бонифацій и самъ по себѣ, безъ посторонней поддержки, имѣлъ достаточно шансовъ, чтобы быть выбраннымъ главою цѣлаго ополченія.

Все лѣто, осень и зима 1201 года прошли въ приготовленіяхъ къ походу. Наконецъ, послѣ долгихъ проволочекъ и промедленій весной 1202 г. крестоносцы начали выступать въ походъ. Сборнымъ пунктомъ была назначена Венеція, но собирались чрезвычайно неаккуратно и мѣшкотно. Правда, большинство главныхъ вождей въ началѣ іюня были уже на мѣстѣ³⁾, но изъ громаднаго числа крестоносцевъ многіе предпочли избрать другой путь: Фламандцы уѣхали черезъ свои порты, многіе уѣхали черезъ Марсель или итальянскіе прибрежные города⁴⁾. Результатомъ такого отсутствія единодушія между кресто-

1) Villehardouin № 42.

2) B. v. Montferrat und der Troubadour R. v. Vaqueiras.

3) Ep. V, 46.

4) Villeh. № 48, 49, 50, 54; Chron. Rob. Altiss.

носцами было то, что прибывшіе въ Венецію не могли выполнить возложенныхъ на нихъ по контракту обязательствъ. Венеціанцы, со своей стороны, добросовѣстно соблюли условія: даже враждебные имъ источники признають, что республика выставила хорошо снаряженный, большой флотъ. Кораблей и транспортныхъ судовъ Венеціанцы выставили столько, сколько слѣдовало по договору на полное количество войска; сообразно съ этимъ количествомъ судовъ были ими затрачены и деньги, и они имѣли полное право требовать отъ крестоносцевъ уплаты всей суммы, обозначенной въ контрактѣ. Между тѣмъ, вслѣдствіе отсутствія многихъ изъ крестоносцевъ, не прибывшихъ въ Венецію, число плательщиковъ уменьшилось и на каждого изъ прибывшихъ на мѣсто сбора падала гораздо бѣльшая сумма, нежели предполагалось раньше. Вполнѣ понятно, что у крестоносцевъ не хватило денегъ на уплату. Несмотря на то, что наибѣе богатые изъ нихъ пожертвовали всѣмъ своимъ имуществомъ, они остались должны Венеціанцамъ довольно крупную сумму денегъ — до 36,000 марокъ. Положеніе крестоносцевъ становилось далеко не завиднымъ: ихъ уже раньше, при самомъ ихъ прибытіи въ Венецію, переправили на маленькій островъ Св. Николая и держали тамъ взаперти. Надо полагать, что Венеціанцы сдѣлали это не съ какимъ-либо преднамѣреннымъ умысломъ стѣснить и сдѣлать невозможнымъ ихъ положеніе и тѣмъ или разстроить походъ, или заставить страдавшихъ воиновъ согласиться на всякія условія, но просто потому, что для такой большой массы народа, какъ ополченіе, не нашлось-бы помѣщенія въ городѣ; да къ тому-же въ тотъ вѣкъ войска, хотя-бы то были и крестоносцы, не могли особенно похвалиться дисциплиной; голодная, недисциплинированная толпа могла произвести большіе безпорядки въ богатомъ и благоустроенномъ городѣ. Пока у крестоносцевъ водились деньги, имъ, если вѣрить Villehardouin, жилось не особенно плохо и на о. Св. Николая «Венеціанцы продавали имъ всего въ изобиліи», но когда истощились средства, то измѣнилось къ нимъ и отношеніе падкихъ на наживу торгашей; ополченію приходилось голодать; при плохомъ питаніи и скученности помѣщенія въ жаркое лѣтнее время появились даже заразныя болѣзни, а между тѣмъ ѣхать было нельзя, такъ какъ Венеціанцы не давали кораблей до уплаты всего долга. Въ сущности, при всей своей жесткости, требованія Венеціанцевъ были совершенно законны и упреки Дандоло крестоносцамъ за нарушеніе контракта, какъ передаетъ ихъ R. de Clari, были вполнѣ заслужены.

Такъ тянулись дѣла цѣлыхъ 2 мѣсяца: оставаться долѣе было нельзя, такъ какъ жить было нечѣмъ, а ѣхать дальше не пускали Венеціанцы, и вотъ многіе не выдержали искуса и, не исполнивъ своего обѣта, дезертировали и возвратились на родину. Съ своей стороны и Венеціанцы хорошо видѣли, что изъ крестоносцевъ больше ничего не выжмешь, а между тѣмъ ополченіе грозило разойтись и тогда пропали бы остальные деньги. Къ тому-же, какъ справедливо указывалъ Дандоло, въ случаѣ, если-бы походъ разстроился, то и папа, и вся католическая Европа свалили-бы всю вину на Венеціанцевъ. Надо было устроить дѣло такъ, чтобы избѣжать «скандала» и вмѣстѣ съ тѣмъ охранить свои собственные интересы — и вотъ Генрихъ Дандоло, «весьма разумный и мудрый мужъ», по единогласному свидѣтельству всѣхъ источниковъ, придумалъ чрезвычайно остроумную и практическую комбинацію: онъ, съ согласія всего народа, согласился отсрочить крестоносцамъ уплату остальной суммы, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они помогли Венеціанцамъ завоевать лежавшій на Адриатикѣ городъ Задра. Съ такими большими силами, какія представляли собою соединенныя силы крестоноснаго ополченія и Венеціанскаго флота, можно было почти навѣрное рассчитывать на успѣхъ. Грабежъ штурмомъ взятаго города далъ бы богатую добычу, и побѣдителямъ-крестоносцамъ было бы чѣмъ выплатить свой долгъ¹⁾. Такой оборотъ дѣла представлялъ, во всякомъ случаѣ, огромныя выгоды для Венеціанцевъ: со взятіемъ Задра они могли рассчитывать, что получаютъ деньги, слѣдующія имъ по договору, да и самое взятіе города было выгодно само по себѣ въ двоякомъ отношеніи: они, по условію, получали половину добычи и, что самое важное, наносили рѣшительный ударъ непокорному городу, отдавшемуся подъ власть венгерскаго короля. Венеціанскія хроники и Тома Спалатскій подробно развиваютъ тѣ причины, которыя заставили Венеціанцевъ отправиться въ походъ противъ Задра, рассказываютъ о томъ, какъ мѣшали пираты изъ Задра Венеціанской торговлѣ, какъ высококомѣрно относились они къ гордой республикѣ, какъ укрывали у себя еретиковъ; дерзкіе Далматинцы осмѣлились даже

1) Собственно говоря, по источникамъ не совсѣмъ ясно представляется: должны-ли были крестоносцы послѣ взятія Задра все-таки заплатить свой долгъ, или-же долгъ этотъ прощался имъ за ихъ помощь и содѣйствіе. Приходится скорѣе склониться на сторону перваго предположенія, т. к. за него стоятъ большее количество источниковъ и притомъ болѣе вѣскіе изъ нихъ, а именно: Villehardouin, R. de Clari, Chron. Gall. ined., Anon. Halberstadtensis, за вторую-же версію — Continueur de Guillaume de Tyr, Chronique de Morée и Chronicon Sanuti Torselli.

окружить свой городъ стѣнами. Съ другой стороны, и крестоносцамъ ничего не осталось дѣлать, какъ только согласиться на предложеніе Венеціанцевъ; только подъ этимъ условіемъ соглашались послѣдніе дать корабли для переѣзда въ Св. Землю: отказъ былъ равносильнъ разстройству всего похода. Бароны дорожили своей честью и имъ казалось лучше претерпѣть бѣдствія и подвергнуться опасности, нежели измѣнить данному слову. Къ тому-же всякое военное предпріятіе, сулившее славу и добычу, было на руку суровымъ и воинственнымъ людямъ того времени. Правда, папа не могъ потерпѣть, чтобы крестоносное ополченіе нападало и грабило христіанъ, но крестоносцы считали, что для святителя будетъ бѣльшимъ огорченіемъ видѣть разрушеніе своей завѣтной мечты, нежели узнать о взятіи одного только города. Чтобы успокоить и внушить довѣріе крестоносцамъ, не желавшимъ, понятно, загребать для Венеціанцевъ жаръ однѣми своими руками, а, можетъ быть, и для того, чтобы самому имѣть возможность наблюдать и руководить дѣйствіями невольныхъ союзниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы умилостивить папу, дожъ и половина Венеціанцевъ приняли крестъ, исполняя такимъ образомъ обѣтъ, данный ими еще въ 1198 г.

Но въ общемъ, конечно, согласіе, данное крестоносцами на совмѣстный походъ подъ Задръ, было вынужденнымъ; дано оно было противъ воли, потому что того требовали обстоятельства. Всѣ источники безъ исключенія (кромѣ, разумѣется Венеціанскихъ) свидѣтельствуютъ, что крестоносцы «*necessitate compulsi*»¹⁾, «*obnoxii et subjecti*»²⁾, «*inviti*»³⁾, были, какъ признаетъ самъ папа, «*non propria voluntate, sed necessitate coacti*»⁴⁾, «*contra voluntatem*»⁵⁾, «*coacti*»⁶⁾, на такое дѣло «*qu'ils ne devaient faire*»⁷⁾, передъ которымъ они сами «*violenter abhorrebant*», которое имъ казалось «*crudelis et nefaris*»⁸⁾. Согласились они только потому, что «*ils se voyaient entre les mains des Venetiens*»⁹⁾, да и то «*post multas impeditiões*»¹⁰⁾, «*post utriusque partis animadversionem*»¹¹⁾. Даже среди высшихъ слоевъ ополченія, руководившихся болѣе политическими расчетами и не такъ боявшихся гнѣва папы, предложеніе Венеціанцевъ встрѣтило сильную оппозицію: «Венеціанцы настаивали на своемъ предложеніи, а крестоносцы энергически отказывались», повѣствуетъ правдивый Guntherus. Страхъ-же передъ сопротивленіемъ нисшихъ слоевъ ополченія былъ такъ великъ, что «про-

1) Ann. Col. Max. 2) Monach. Trium Font. 3) Anon. Laudun. 4) Ep. V, 162. 5) Bernard. Thesaur. 6) Anon. Suess. 7) R. de Clari. 8) Guntherus. 9) Chron. Gall. ined. 10) Robert. Altiss. 11) Ann. Halberstadtens.

стой людъ оставили даже въ невѣдѣніи¹⁾: знали о цѣли похода лишь вожди»²⁾). Этимъ первоначальнымъ невѣдѣніемъ и объясняется, что тотчасъ-же послѣ перваго предложенія Дандоло, ни слова не упомянушаго о самомъ Задрѣ, а лишь предложившаго крестоносцамъ заплатить долгъ Венеціанцамъ изъ добычи, которая впоследствии будетъ взята, — этимъ невѣдѣніемъ, говоримъ мы, и объясняется радость крестоносцевъ, выразившаяся въ иллюминаціи лагеря, о которой упоминаетъ R. de Clari, въ этомъ случаѣ совершенно достовѣрный источникъ. Только впоследствии и то одни вожди, какъ мы видѣли, узнали, что цѣлью похода будетъ Задръ. Но смутные, нехорошіе слухи все-таки носились по лагерю; началось недовольство и дезертирство; глухое броженіе все усиливалось, особенно послѣ прибытія въ Венецію папскаго легата Петра Капуано. Онъ прибылъ 22 іюля 1202 г. по порученію папы, чтобы, какъ духовный пастырь, направлять походъ и наблюдать за нимъ. Но Венеціанцы были не таковы, чтобы изъ-за запрещенія Иннокентія и угрозъ легата жертвовать своими выгодами: они выпроводили легата, объявивъ послѣднему, что готовы взять его съ собой въ качествѣ проповѣдника, но что въ руководителѣ они не нуждаются. Еще два года спустя папа не могъ безъ гнѣва и негодованія вспомнить о безбожномъ поступкѣ жадныхъ торгашей³⁾. Крестоносцы, привыкшіе къ благоговѣйному почтенію и безусловному преклоненію передъ властью папы, были поражены такимъ поступкомъ, выходящимъ изъ круга ихъ понятій. О легатѣ, который облегчилъ и утѣшилъ страждущихъ и жившихъ въ тѣснотѣ и болѣзняхъ, они сохранили лучшія воспоминанія, но господами положенія были все-таки Венеціанцы, и легатъ «обезчещенный» съ жалобами на непокорныхъ республиканцевъ возвратился въ Римъ. Можно прямо сказать, что виновниками измѣненія въ направленіи похода, а именно похода подъ Задръ, были Венеціанцы, которые воспользовались своимъ положеніемъ и бѣдностью крестоноснаго войска; безъ нихъ даже вождямъ ополченія не пришло-бы въ голову такъ круто уклониться отъ своего первоначальнаго пути. Что крестоносцы «Франки» имѣли все-таки намѣреніе освободить Св. Землю, доказывается тѣмъ, что, согласившись помочь Венеціанцамъ при взятіи Задра, они поставили непремѣннымъ условіемъ, чтобы, по окончаніи этого похода, ихъ все-

1) R. de Clari XIII.

2) Dev. SPolitana.

3) Ep. VII, 18; ib. 200.

таки перевезли въ Египетъ и дали возможность исполнить обѣтъ ¹⁾. Жестокое, неумолимое обращеніе Венеціанцевъ въ то время, когда крестоносцы, истощивъ всѣ свои средства, были заперты и содержимы какъ плѣнники на о. Св. Николая, вызвало среди людей того вѣка всеобщую репробацію, а непочтительное, почти грубое нарушеніе приказаній Иннокентія III, неуваженіе къ Петру Капуано, полномочному легату первосвятителя, возмутили религіозное чувство тогдашнихъ людей. Хроники того времени сваливаютъ всю вину неудачи похода на Венеціанцевъ и въ самомъ неблагопріятномъ свѣтѣ выставляютъ ихъ отношеніе къ довѣрившимся имъ крестоносцамъ, авторы же монастырскихъ анналовъ, задѣтые за живое безцеремоннымъ поведеніемъ республики относительно папы, не жалѣютъ рѣзкихъ словъ и нелестныхъ эпитетовъ по адресу «хитрыхъ и исполненныхъ ядомъ торгашей» ²⁾.

Но сильнѣе всего негодованіе и досада были въ самой Палестинѣ, въ уцѣлѣвшихъ еще тамъ христіанскихъ владѣніяхъ. Положеніе послѣднихъ, послѣ страшныхъ ударовъ, нанесенныхъ имъ Саладиномъ, было по истинѣ критическимъ. IV-же крестовый походъ приносилъ желанное избавленіе и помощь: могучее ополченіе обѣщало не только очистить Сирію отъ невѣрныхъ, но и совсѣмъ раззорить ихъ гнѣздо въ Египтѣ. И вдругъ, по почину и винѣ Венеціанцевъ, это долгожданное, многообѣщавшее ополченіе вмѣсто того, чтобы направиться въ Египетъ, уклоняется отъ своего пути и направляется въ сторону — къ Адру, а затѣмъ и совсѣмъ прекращаетъ свое движеніе подъ стѣнами Константинополя, оставивъ восточныхъ христіанъ на жертву мусуль-

1) Villehardouin, Gunther, Chron. Gall. ined., Cont de Guill. de Tyr, R. de Clari, M. San. Torsell., Chron. com. Ghisnensium.

2) «Prospicientes ex ducis consilio Veneti studuerunt» (Hist. Salon.); «Veneti callidi et perversi» (Mon. Trium Font.); «callide cogitantes» (Chron. Alberici); «fraude et nequitia Venetorum» (R. de Cluny); «Les Vénitiens furent très contents, lorsqu'ils virent les croisés mal à l'aise» (Cont. de Guill. d. T.); «peregrini multas patiuntur molestias (Robert. Altiss.); «per malitiam Venetorum» (Anon. Laudun.). «Personne ne vous donnera à boire et à manger» — такъ угрожаетъ Дандоло крестоносцамъ у R. de Clari. Авторъ «Devastationis» въ яркихъ краскахъ описываетъ бѣдствіе крестоносцевъ и безчеловѣчіе Венеціанцевъ. «Post multa impedimenta, quae in Venetia passiferunt» мѣтко опредѣляетъ своимъ ужаснымъ латинскимъ языкомъ Guillaume de Nangis положеніе крестоносцевъ на о. Св. Николая. «Les croisés eurent grand content avec les Vénitiens» (Chron. de Morée). «Nec naves intrare nec retro regredi crucesignati potuerunt» (Anon. Suess.); «tanquam captivos in insula B. Nicolai Veneti eos detinent» (Anon. Halberst.). Только Венеціанскіе хроники, да An. Monachi S. Georgii — тоже Венеціанецъ, и еще Villehardouin не говорятъ о жестокости Венеціанцевъ.

манамъ. Вполнѣ понятно, что чѣмъ сильнѣе были одно время надежды, тѣмъ горше было потомъ разочарованіе, тѣмъ больше упрековъ посыпалось на голову тѣхъ, кто былъ тому виною. Авторъ восточной христіанской хроники не задумывается даже прямо высказывать свою увѣренность въ томъ, что Венеціанцы преднамѣренно отвлекли крестоносцевъ въ сторону отъ первоначальной, намѣченной ими цѣли, и что по договору съ Египетскимъ султаномъ они обязались не допустить крестоносцевъ на Востокъ. У Ernoul'a, Eacles'a, Bernardus Thesaurarius (это въ сущности списки съ небольшими разночтеніями съ одного источника) подробно разсказывается о томъ, какъ Египетскій султанъ Малекъ-Адель, испугавшись грознаго нашествія, заключилъ съ Венеціанцами договоръ, по которому послѣдніе обязывались задержать и отклонить крестоносцевъ отъ похода на Египетъ, а султанъ со своей стороны даровалъ имъ за это различныя торговыя льготы въ Александріи и большую сумму денегъ. И въ самомъ дѣлѣ, какъ поведеніе Венеціанцевъ вообще, такъ и поступки ихъ въ 1202 г. въ частности давали основательные поводы держаться такимъ постыднымъ для нихъ подозрѣніямъ. Мы уже видѣли, въ какія близкія сношенія съ невѣрными принуждены были стать Венеціанцы, какъ приходилось имъ лавировать между христіанскимъ Западомъ и мусульманскимъ Востокомъ. Несомнѣнно, что Венеціанцы, у которыхъ стремленіе обезпечить свои торговыя интересы брало верхъ надъ слабымъ религіознымъ чувствомъ, могли только желать того, чтобы походъ на Египетъ не состоялся, и люди того времени, возьмемъ хотя бы для примѣра Иннокентія III, отлично понимали ихъ фальшивое положеніе. А поведеніе Венеціанцевъ въ 1202 г. давало богатую пищу подозрѣніямъ. Они какъ-бы намѣренно дурно обращались съ крестоносцами, чтобы заставить ихъ разойтись, оттягивали походъ до тѣхъ поръ, пока не настала осень и переправа по морю въ Египетъ стала почти невозможной вслѣдствіе частыхъ и сильныхъ осеннихъ бурь; они выпроводили присланнаго къ нимъ легата съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность безконтрольно распоряжаться по своему. Всѣ эти обстоятельства вмѣстѣ взятыя такъ сильно говорили противъ нихъ, что увѣренность въ ихъ измѣнѣ святому дѣлу распространилась не только на Востокѣ, гдѣ были сильно раздражены противъ нихъ, но и на Западѣ Европы. Balduinus Constantinopolitanus, Baudouin d'Avesnes на сѣверѣ, Ricobaldo Ferrarese на югѣ въ томъ-же дурномъ смыслѣ, какъ и восточныя хроники, отзываются о поведеніи Венеціан-

цевъ ¹⁾. И въ новѣйшей литературѣ вопросъ о томъ, заключили-ли Венеціанцы договоръ съ Египетскимъ султаномъ или нѣтъ, вызвалъ оживленную полемику и горячіе споры.

До шестидесятихъ годовъ этого столѣтія никакого спора по этому вопросу не поднималось. Руководясь, главнымъ образомъ, показаніями Villehardouin и Gunther'a, всѣ историки IV крестоваго похода стояли на той точкѣ зрѣнія, которую со своей нѣсколько старомодной, но ясной манерой высказалъ Медовиковъ: «Дальновидные спекулянты приняли участіе въ крестовомъ походѣ, и войско крестоносцевъ послужило имъ орудіемъ для ихъ честолюбивыхъ замысловъ — для завоеванія враждебной имъ Цары». Но договоръ между Венеціанцами и Малекъ-Аделемъ, упомянутый у «Продолжателя Вильгельма Тирскаго» и приведенный у Мишо, является «извѣстіемъ сомнительнымъ и невѣроятнымъ». Съ этой точки зрѣнія всѣ событія IV крестоваго похода объясняются «теоріей случайностей», какъ назвалъ ее Riant. По этой теоріи все произошло просто и случайно, какъ и описываетъ все дѣло Villehardouin, главный и лучший источникъ по исторіи этого похода: крестоносцы собрались въ путь, наняли корабли въ Венеціи, но у нихъ не хватило денегъ, и поэтому они были принуждены согласиться на предложеніе Венеціанцевъ пойти на Задръ; преднамѣренной же измѣны со стороны Венеціанцевъ, сложной политической интриги тутъ нѣтъ и въ поминѣ.

Но съ 1861 г. съ появленіемъ на свѣтъ крупнаго историческаго труда «Histoire de l'île de Chypre», принадлежавшаго перу извѣстнаго французскаго ученаго Mas-Latrie, постановка вопроса совершенно измѣняется. Mas-Latrie уже не считаетъ «невѣроятнымъ и сомнительнымъ» извѣстіе о договорѣ Венеціанцевъ съ Малекъ-Аделемъ, а открыто стоитъ за вѣроятность и правдивость этого извѣстія. Свое обвиненіе Mas-Latrie основываетъ на характерѣ и поведеніи вообще Венеціанцевъ, которые свои торговые интересы ставили выше религіозныхъ. Измѣна-же ихъ во время IV крестоваго похода объясняется вполне понятно: имъ надо было для своей торговли поддерживать мирныя сношенія съ Сарацынами. Обвиненіе опирается на показаніи вос-

1) Я вмѣстѣ съ графомъ Ріаномъ стою за то, что западныя хроники вовсе не были рабскою копіею или отголоскомъ восточной, ихъ отзывы объясняются, по моему, совокупностью тѣхъ условій, которыя я только что изложилъ. Riant вполне правильно указываетъ на то, что Balduinus CPolitanus напр. не могъ быть копіею съ Cont. de Guill. de Тур, такъ какъ послѣдняя хроника закончена въ 1231, а первая — ранѣе 1214 г.

точного лѣтописца «Продолжателя Вильгельма Тирскаго» Ernoul'a, который лучше и ближе, нежели оффиціальныи разсказчикъ этого похода Villehardouin, могъ проникнуть замыслы Венеціи. Къ свидѣтельству Ernoul'a присоединяется и «косвенное» доказательство, почерпнутое изъ разсмотрѣнія договоровъ, заключенныхъ между султаномъ и республикой. Договоры эти Mas-Latrie относитъ къ 1205—1217 гг. Торговья большія льготы, которыя даются Венеціанцамъ по этимъ договорамъ, были наградой за ихъ измѣнническое поведеніе въ 1202 г. Mas-Latrie не входитъ въ ближайшее разсмотрѣніе ни времени заключенія договора, ни самыхъ документовъ, на которыхъ онъ опирался въ своихъ обвиненіяхъ, такъ какъ это не входило въ его задачу. Но чтò здѣсь важно, это то, что мѣсто «теоріи случайностей» занимаетъ здѣсь «теорія преднамѣренности», по которой походъ подъ Задръ былъ вызванъ не случайно, а былъ «задолго задуманнымъ и хорошо обдуманымъ планомъ со стороны Венеціанцевъ».

Еще рѣшительнѣе высказался за «теорію преднамѣренности» извѣстный византинистъ Норф, подтвердившій своимъ высокимъ, тогда неоспоримымъ авторитетомъ обвиненіе Mas-Latrie противъ Венеціанцевъ. Увѣреннымъ и не терпящимъ сомнѣнія тономъ Норф категорически заявляетъ, что онъ «наконецъ въ состояніи выяснитъ этотъ темный пунктъ». Венеціанцы 13 мая 1202 г. черезъ пословъ своихъ Доменико Микіэли и Марино Дандоло заключили въ Каирѣ съ Малекъ-Аделемъ договоръ, по которому они обязывались отвлечь крестоносцевъ отъ похода на Египетъ, а имъ за то предоставлялись важныя торговья привилегіи. Для ратификаціи договора былъ посланъ въ Венецію эмиръ Сеадъ-Эддинъ и египетская торговля погубила святое дѣло крестоносцевъ. Никакихъ доказательствъ, взятыхъ изъ текстовъ, для подтвержденія своего мнѣнія Норф не приводитъ. Онъ даже не упоминаетъ объ обвиненіяхъ враждебныхъ Венеціанцамъ хроникъ: договоръ, заключенный въ такихъ ясныхъ выраженіяхъ, въ такое подходящее время рѣшаетъ все. Но дѣло въ томъ, что Норф не приводитъ текста этого договора, не упоминаетъ, гдѣ отыскалъ его, ничѣмъ не оправдываетъ своей датировки. Приходилось думать, что Норф во время своихъ 13-лѣтнихъ изысканій по разнымъ архивамъ открылъ новый договоръ. Не смотря на всю свою бездоказательность, мнѣніе Норфа, благодаря его огромному ученому авторитету, сразу почти поставило «теорію преднамѣренности» на степень научной истины.

Слабую попытку защитить старую точку зрѣнія сдѣлалъ N. de Wailly, извѣстный издатель Villehardouin. Противъ договоровъ Венеціанцевъ съ султаномъ онъ, конечно, ничего не могъ сказать по недостатку матеріаловъ, и всѣ его усилія направлены къ тому, чтобы доказать преимущество Villehardouin, котораго онъ считаетъ лучшимъ и главнымъ источникомъ по исторіи IV-го крестоваго похода, надъ восточнымъ хроникеромъ Ernoul'емъ. По его мнѣнію Шампанскій повѣствователь, принимавшій дѣятельное участіе во всѣхъ тогдашнихъ событіяхъ, постоянно бывшій на мѣстѣ дѣйствій, близко стоявшій къ главнымъ предводителямъ ополченія, посвященный во всѣ тайны ихъ политики, является болѣе знающимъ и правдивымъ свидѣтелемъ, нежели восточный хроникеръ, писавшій лишь по слухамъ, раздраженный отклоненіемъ похода и потому крайне партійный. Но какъ ни была блестяща и хороша защита «перваго творца французской прозы», а громкое имя и рѣшающій авторитетъ Норф'а стояли за упомянутымъ имъ договоромъ и въ общемъ во мнѣніи ученаго міра Венеціанцы измѣнили христіанству въ 1202 г.

Выразителемъ этого общаго мнѣнія явился графъ Riant, который всею силою своей эрудиціи и блестящаго литературнаго таланта поддержалъ и распространилъ нѣсколько затерянное въ обширной энциклопедіи мнѣніе Норф'а. Riant обратилъ вниманіе не только на договоръ Венеціанцевъ съ Малекъ-Аделемъ, но и на показаніе извѣстныхъ уже раньше источниковъ — на показаніе восточныхъ и западныхъ хроникъ. Въ отвѣтъ на защиту Villehardouin, сдѣланную N. de Wailly, Riant замѣчаетъ, что маршалу Шампанскому вовсе нельзя вѣрить такъ безусловно, не потому, чтобы онъ плохо зналъ дѣло, а потому, что онъ является какъ-бы оффиціальнымъ рассказчикомъ, представителемъ высшихъ классовъ ополченія, вошедшихъ въ соглашеніе съ Венеціанцами и поддерживавшихъ ихъ виды. И противъ Villehardouin сообщеніе Ernoul'а вовсе не стоитъ одиноко: бельгійскія хроники и итальянская лѣтопись Ricob. Ferrarese прямо говорятъ объ измѣнѣ Венеціанцевъ, а Иннокентій III и Guntherus крайне недоброжелательно относятся къ нимъ. Тѣмъ не менѣе самъ Riant признаетъ, что соединенныхъ доказательствъ всѣхъ этихъ хроникъ не достаточно: «Вопросу объ измѣнѣ Венеціанцевъ суждено-бы оставаться въ заколдованномъ кругу и онъ, пожалуй, разрѣшился-бы скорѣе въ пользу Villehardouin, если-бы не было найдено въ архивахъ документальнаго доказательства, которое подтвердило-бы обвиненіе Ernoul'я». Этотъ

долго жданный, рѣшающій дѣло документъ наконецъ нашелся — это тотъ самый договоръ отъ 13 мая 1202 г., о которомъ говоритъ Норф. Текстъ договора, правда, не изданъ, «но неоспоримый авторитетъ Норф'а замѣняетъ для меня всякую гарантію», не колеблясь сознается французскій ученый, «такъ какъ авторъ столькихъ добросовѣстныхъ трудовъ стоитъ выше какихъ-бы то ни было подозрѣній». Впрочемъ, и самъ Riant допускалъ мысль, что Норф, быть можетъ, не находилъ никакого новаго документа, но посредствомъ нѣкоторыхъ конъектуръ открылъ точную датировку венеціанскаго договора, уже напечатаннаго у Tafel и Thomas въ «Fontes Rerum Austriacarum» (XIII). Riant самъ пытается указать тотъ путь, по которому могъ пойти Норф. Именно: въ напечатанномъ документѣ года не дается, а дается лишь число мѣсяца по христіанскому и арабскому счисленію — 19 Schaban Mensis Martij. 19 Schaban не приходится въ мартѣ въ 1202 г., но если допустить часто встрѣчающееся разночтеніе Mensis Madji вмѣсто Martij, то 19 Schaban приходится какъ разъ на 14 мая 1202 г., разница всего на одинъ день. «Теорія преднамѣренности» нашла себѣ въ лицѣ Riant крестнаго отца, горячаго защитника и талантливаго распространителя; бездоказательное обвиненіе Норф'а было принято на вѣру безъ колебаній и только въ послѣдствіи пришлось французскому ученому каяться въ своемъ слишкомъ большомъ довѣрїи и преклоненїи передъ авторитетомъ Норф'а.

Этотъ авторитетъ былъ нѣсколько поколебленъ тѣмъ самымъ ученымъ Thomas, который вмѣстѣ съ Tafel'емъ издалъ въ Fontes Rerum Austriacarum договоръ Венеціанцевъ съ Малекъ-Аделемъ. Не то, чтобы Thomas отрицалъ измѣну Венеціи; совсѣмъ напротивъ: онъ считаетъ, что «ея существованіе и будущность зависели отъ того, удастся-ли ей отклонить крестоносцевъ отъ Египта или нѣтъ, и геній ея дожа исполнилъ это съ удивительною ловкостью». Точно также, какъ и для Норф'а главнымъ доказательствомъ своего мнѣнія Thomas выставляетъ «тѣ шесть привилегій», которыя сдѣлались извѣстны по его собственному изданію, и «эти привилегіи могли быть даны только за выходящія изъ ряду вонъ услуги» — этой услугой и была измѣна 1202 г. Но надо замѣтить, что Thomas вовсе не стоитъ за датировку Норф'а, который не могъ привести никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія. По мнѣнію же Thomas, тоже ничѣмъ собственно не доказанному, «привилегіи эти были даны тотчасъ-же или непосредственно послѣ великой Константинопольской катастрофы», другими

словами эти привилегіи не были включены въ какой-либо договоръ до похода, а были наградой Венеціанцамъ «за ихъ необыкновенныя услуги». Показаніями-же хроникъ, враждебныхъ Венеціанцамъ, Thomas не пренебрегаетъ, подобно Норф'у; они только имѣютъ для него второстепенное значеніе, служатъ какъ-бы подтвержденіемъ того, что высказано въ договорѣ, и ни въ коемъ случаѣ не являются «простыми слухами и извѣстіями».

Все ту-же защиту «теоріи предумышленности» ведетъ и нѣмецкій историкъ Streit, но несмотря на то, что точка зрѣнія Норф'а торжествуетъ, его авторитетъ падаетъ все ниже. Дѣло въ томъ, что Streit сдѣлался счастливымъ обладателемъ бумагъ покойнаго Норф'а, и онъ могъ во-очію убѣдиться, что никакого новаго договора знаменитый византинистъ не открывалъ, что онъ пользовался лишь напечатанными у Tafel'я документами, съ тѣмъ только прибавленіемъ, что самовольно поставилъ ихъ подъ точную дату и измѣнилъ имена венеціанскаго уполномоченнаго Петра Микіэли въ Доменико и египетскаго эмира Faïd-Eddin'a въ Said-Eddin'a. Но если Норф и не правъ въ датировкѣ документа, то его точка зрѣнія все-таки остается правильной. Договоръ не былъ заключенъ 13 мая 1202 г., но во всякомъ случаѣ до похода на Константинополь. Венеціанскіе послы Петръ Микіэли и Марино Дандоло отправились въ Каиръ и сообщили султану о поведеніи Венеціанцевъ, отклонившихъ такую грозу отъ Египта. Въ награду за это Малекъ-Адель и далъ имъ большія торговыя привилегіи. Когда-же именно былъ заключенъ договоръ—этого съ точностью сказать нельзя. Streit его относитъ все-таки къ 1203 году, хотя не приводитъ никакихъ основательныхъ причинъ для такой датировки. Все, что онъ можетъ сказать—это слѣдующее: въ 1203 г. кончался срокъ 5-лѣтняго перемирія между восточными христіанами и султаномъ; торговыя сношенія Венеціанцевъ могли-бы прекратиться, когда на помощь восточнымъ христіанамъ пришло-бы могучее крестonosное ополченіе, способное надолго затянуть войну; было самое время предупредить султана, страна котораго тогда сильнѣе всего страдала отъ голода и который вслѣдствіе своего стѣсненнаго положенія съ радостью далъ громадныя льготы услужившимъ ему Венеціанцамъ. Во-вторыхъ, по тексту договора можно видѣть, что взятіе Задра и отклоненіе туда похода (*quae nobis significastis t. e. султану*) побудило султана дать Венеціанцамъ торговыя привилегіи, но что походъ еще не былъ направленъ на Константинополь, такъ какъ дожъ взялся оказать еще

услугу султану (*de vestris agendis*), т. е. окончательно отклонить походъ въ сторону, только послѣ того, какъ султанъ далъ уже привилегіи. Доказательства, какъ мы видимъ, весьма шаткія и слабыя и врядъ ли на неопредѣленныхъ выраженіяхъ текста можно строить такую точную, смѣлую гипотезу: тѣмъ болѣе, что датировка документа 19 *Schaban Mensis Martii* остается, а это число *Schaban* въ мартѣ 1203 г. не приходится. *Hanotaux* въ послѣдствіи имѣлъ полное право удивляться, откуда взялъ *Streit* свою датировку.

Выходъ на свѣтъ статьи *Hanotaux* былъ поворотнымъ пунктомъ въ разсмотрѣніи занимающаго насъ вопроса; «теорія предумышленности» была стерта въ прахъ, авторитету *Норфа* нанесенъ смертельный ударъ и вновь восторжествовала «теорія случайностей». Первымъ дѣломъ, *Hanotaux* старается совершенно уронить значеніе *Ernoul'я*, но, въ сущности, его доказательства являются не болѣе, какъ повтореніемъ того, что раньше сказалъ *N. de Wailly*. И *Hanotaux* находитъ, что свидѣтельство, данное подъ вліяніемъ досады и гнѣва, уже по тому самому подозрительно; къ тому-же надо сказать, прибавляетъ *Hanotaux*, что восточный лѣтописецъ слышалъ о происшествіяхъ въ Венеціи и подъ *Задромъ* отъ отдѣлившихся отъ главной арміи вождей, вродѣ графа *Монфорскаго*, аббата *de Vaux-de-Cerney* и другихъ, т. е. отъ людей, крайне враждебно относившихся къ Венеціанцамъ и къ самому отклоненію похода. Помимо-же *Ernoul'я* только два источника говорятъ объ измѣнѣ Венеціанцевъ — это *Baudouin d'Avesnes* (авторъ *Chron. gall. ined.*) и *Chron. Comitum Flandrensiu*. Но первый изъ нихъ не болѣе какъ отчасти списокъ, отчасти компиляція съ *Ernoul'я* и *Villehardouin'а* и въ вопросѣ объ измѣненіи въ направленіи онъ держится версіи *Ernoul'я*. Что-же касается второго источника, то «составленный вдали отъ происходившихъ событій, переполненный ошибками и легендами, онъ не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія». А въ противоположность этимъ тремъ «не заслуживающимъ довѣрія» источникамъ, остальные хроники рассказываютъ совершенно другое. Не только очевидцы похода, какъ *Villehardouin* и *R. de Clari*, но даже и противники Венеціи, какъ папа, *Гунтеръ*, *Альберихъ*, аббатъ *de Vaux-de-Cerney*, ничего не говорятъ объ измѣнѣ Венеціанцевъ, а эти сторонники оппозиціи не преминули-бы обличить ненавистную имъ республику въ этомъ постыдномъ поступкѣ, если-бы таковой былъ совершенъ. Съ другой стороны арабскіе историки, которымъ нечего было-бы скры-

вать существованіе договора между Малекъ-Аделемъ и Венеціанцами не обмолвились ни единымъ словомъ объ этомъ договорѣ.

Слѣдовательно остается одно доказательство противъ Венеціанцевъ—это знаменитый договоръ, заключенный Петромъ Микіэли и Марино Дандоло и надѣлавшій столько шуму въ новѣйшей историографіи: его-то разборъ и составляетъ главную часть статьи Nanotaux, и разборъ этотъ, надо сказать, составленъ крайне тщательно и умѣло. Договоръ носитъ чисто торговый характеръ и заключаетъ въ себѣ 4 части. Въ первой изъ нихъ перечисляются договаривающіяся стороны—дожъ и султанъ, со всѣми пышными титулами восточной лести и дипломатіи, упоминаются знакомыя намъ имена пословъ Петра Микіэли и Марино Дандоло, даются по договору льготы на нѣкоторыя ввозныя пошлины и на основаніе фундука (нѣчто вродѣ факторіи) и наконецъ приводится дата: *die decima nona Saben Mensis Martii*. Остальныя три части служатъ какъ-бы дополненіемъ первой: египетскому флоту дается приказъ охранять Венеціанскихъ купцовъ, дается право торговать безъ стѣсненій по всей землѣ Египетской и, наконецъ, приводятся нѣкоторыя подробности объ устройствѣ фундука. Къ какому-же времени относится договоръ? Въ текстѣ годъ не приведенъ. Норфъ утверждаетъ, что заключенъ онъ былъ 13 мая 1202 г., хотя при этомъ онъ не можетъ привести никакихъ доказательствъ. Новаго документа Норфъ не находилъ, какъ это выяснилъ компетентный въ этомъ случаѣ Streit; да и врядъ-ли подобный документъ существуетъ, иначе и Mas-Latrie и Tafel, усердно рывшіеся въ венеціанскихъ архивахъ, отыскали-бы его; вѣдь найдены-же подобные договоры отъ 1215, 1225 и 1252 гг. Къ тому-же Норфъ, относя заключеніе договора къ 13 мая 1202 г. въ Каирѣ и его утвержденіе эмиромъ Сеадъ-Эддиномъ въ Венеціи къ іюлю 1202 г. ¹⁾, дѣлаетъ совершенно невозможныя предположенія. Заключеніе договора не могло послѣдовать 13 мая въ Каирѣ, по той простой причинѣ, что, по свидѣтельству арабскаго историка Абульфеда, у котораго хронологическій распорядокъ разсказа безупреченъ, Малекъ-Адель въ то время былъ не въ Египтѣ, а въ Сиріи. Не менѣе невѣроятно предположеніе о поѣздкѣ Сеадъ-Эддина (правильно Faïd-Eddin, какъ показалъ это Streit) въ Венецію. Вѣдь въ такомъ случаѣ эмиръ высадился-бы въ городѣ въ то время, когда тамъ собрались кресто-

1) Май—іюль какъ разъ то время, которое потребовалось-бы Сеадъ-Эддину для переправы изъ Египта въ Венецію.

носцы; неужели послѣдніе потерпѣли-бы это и неужели враждебные Венеціанцамъ писатели не упомянули-бы о такомъ явномъ предательствѣ Венеціанцевъ, да и неужели послѣдніе такъ неосторожно обставили-бы все дѣло?

Такимъ образомъ Nanotauh, подкрѣпивъ вѣскими соображеніями сомнѣнія Thomas и показанія Streit'a, доказалъ, что Норф воспользовался извѣстнымъ уже документомъ, напечатаннымъ у Tafel и Thomas, и совершенно произвольно и, что главное, невѣрно отнесъ договоръ къ 13 мая 1202 г. Ложность этой даты подтверждается еще свидѣтельствомъ того-же арабскаго историка Абульфеды, который утверждаетъ, что Малекъ-Адель началъ наименовать себя «царемъ царей» и «другомъ главы правовѣрныхъ» только съ 1207 г., а именно этими громкими титулами и изукрашенъ извѣстный намъ договоръ. Установивъ ложность датировки Норф'a, Nanotauh пытается установить настоящее время заключенія договора. Данныя для этого слѣдующія. Договоръ не могъ быть заключенъ позже 1218 г., такъ какъ въ этомъ именно году умеръ заключавшій его султанъ Малекъ-Адель. Подходя еще ближе, мы найдемъ, что 19 Schaban, число мѣсяца приведенное подъ документомъ, падаетъ въ царствованіе Малекъ-Аделя на мартъ мѣсяць (мѣсяць, когда былъ заключенъ договоръ) только три раза — это 31 марта 1206 г., 21-го марта 1207 г. и 9-го марта 1208 г., а такъ какъ султанъ принялъ вышеупомянутый титулъ только въ августѣ 1207 г., то скорѣе всего можно отнести договоръ къ 9-му марту 1208 г. Къ этой-же датѣ приводятъ насъ и имена Венеціанскихъ пословъ, которые въ то время занимали важные посты въ восточныхъ венеціанскихъ владѣніяхъ и скорѣе и удобнѣе всѣхъ могли сноситься съ султаномъ. Правда, можно возразить, что если договоръ и заключенъ въ 1208 г., привилегіи, тамъ упомянутыя, могли быть даны за услуги, оказанныя въ 1202 г. Такъ думалъ напр. Mas-Latrie. На зачѣмъ, спрашивается, было Венеціанцамъ дожидаться цѣлыхъ 6 лѣтъ своей награды? Да и въ самомъ договорѣ сказано «*vestris agendis*», т. е. привилегіи даются Венеціанцамъ за ихъ будущія услуги или за обѣщанія, а не за прошедшее.

Теперь, разъ ни восточные, ни западные источники не имѣютъ большой цѣны, разъ договора за 1202 г. не существуетъ — гдѣ-же доказательства измѣны Венеціанцевъ, что дѣлается съ «теоріей предумышленности»? Она, какъ полагаетъ Nanotauh, должна исчезнуть и уступить мѣсто старой «теоріи случайностей».

Защитникамъ первой теоріи оставалось сложить оружіе и, по возможности, ослабить свое поражение. Это и постарался сдѣлать Riant въ своей статьѣ отъ 1878 г. Послѣ вѣскихъ доказательствъ Nanotaux, датировка Норфа оказалась совершенно несостоятельной и главное доказательство измѣны Венеціанцевъ — ихъ договоръ съ Малекъ-Аделемъ не имѣетъ подъ собою реальной почвы. Riant вполне сознаетъ это и безжалостно относится къ своему бывшему союзнику, оказавшемуся такъ сильно побитымъ: онъ не задумывается обвинять покойнаго нѣмецкаго ученаго въ намѣренномъ обманѣ и передѣлкѣ имени. Но совѣмъ сдать Riant не захотѣлъ и совершилъ свое отступленіе такъ искусно, что послѣднее слово осталось за нимъ. Прежде всего онъ однимъ ударомъ уничтожаетъ датировку самого Nanotaux: договоръ не могъ быть заключенъ 9 марта 1208 г., такъ какъ Марино Дандоло, одинъ изъ венеціанскихъ уполномоченныхъ, былъ въ Венеціи въ февралѣ этого года. Даты-же 1206 г. и 1207 г. по признанію самого Nanotaux невѣрны, такъ какъ въ это время султанъ еще не носилъ титула «Rex regum». Такимъ образомъ время заключенія договора остается совершенно неизвѣстнымъ и, пока что, узнать ее невозможно. Съ другой стороны, показанія восточныхъ и западныхъ хроникеровъ, враждебныхъ Венеціанцамъ, вовсе не такъ лишены значенія, какъ это думаетъ Nanotaux. Ernoul, въ сущности, остается однимъ изъ главныхъ источниковъ по исторіи IV-го крестоваго похода и показанія его ни въ коемъ случаѣ нельзя отрицать. А показаніе Ernoul'я является далеко не одинокимъ. Nanotaux сводитъ остальные источники, поддерживающіе обвиненіе Ernoul'я, къ двумъ—Vaudouin d'Avesnes и Balduinus Constantinopolitanus, и оба они являются лишь списками съ восточнаго хроникера. Но во-первыхъ, какъ справедливо замѣчаетъ Riant, есть еще двѣ итальянскія хроники — Pippino и Ricobaldo Ferrarese, и если Vaudouin d'Avesnes и является, быть можетъ, спискомъ съ Ernoul'я, то этого ни въ коемъ случаѣ нельзя сказать про Balduinus Constantinopolitanus. Во многихъ частностяхъ разсказъ одной хроники совершенно разнится отъ разсказа другой, и къ тому-же, какъ мы сказали выше, хроника Ernoul'я была закончена лишь въ 1231 г., тогда какъ Balduinus былъ составленъ раньше 1214 г. А что касается до достоверности сообщенія послѣдняго, то оно вовсе не такъ мало, какъ хочетъ доказать это Nanotaux. Старые издатели Dom Martin и Bethmann ставили его очень высоко, считая его хорошимъ историческимъ источникомъ.

Въ какомъ-же видѣ представляется теперь весь вопросъ? Знаменитый договоръ, относящійся неизвѣстно къ какому времени, никакого значенія не имѣетъ; остаются лицомъ къ лицу лишь противорѣчивыя показанія различныхъ хроникъ того времени, большинство которыхъ, правда, стоитъ на сторонѣ Венеціанцевъ. Но какъ-бы то ни было, вопросъ снова замыкается «въ заколдованный кругъ, изъ котораго нѣтъ исхода», и Riant откровенно заявляетъ, что до открытія новыхъ документовъ въ этомъ кругу онъ «больше вертѣться не станетъ».

Казалось-бы съ благоразумнымъ совѣтомъ Riant весь этотъ вопросъ о преимуществѣ одной «теоріи» надъ другой, объ измѣнѣ или правотѣ Венеціанцевъ, окончательно зарытъ и погребенъ до новыхъ архивныхъ изысканій. Но оказалось не то: ученые разныхъ національностей продолжали спорить надъ злополучнымъ вопросомъ. Защитникомъ «теоріи случайностей» первый выступилъ Heud. Новаго послѣ Nanotaux и Riant онъ ничего не сказалъ и ничего не прибавилъ къ разъясненію спорнаго пункта. Доводы его все также вертятся около показаній враждебныхъ Венеціи хроникъ, которымъ онъ не придаетъ большой цѣны и считаетъ «только собраніемъ слуховъ, циркулировавшихъ тогда на Востокѣ», и около знаменитаго договора, который лишень даты и на основаніи котораго ни въ коемъ случаѣ нельзя обвинять Дандоло. Наиболѣе вѣроятной датой заключенія договора Heud считаетъ 1218 г.

Точно также и французскому ученому Tessier, выступившему въ своемъ обширномъ трудѣ защитникомъ «теоріи случайностей», не удалось сказать ничего новаго по этому поводу. Онъ и самъ сознаетъ это и потому постарался ввести въ споръ новый элементъ: онъ стремится доказать, что Венеціанцы и не могли измѣнить святому дѣлу, такъ какъ они до самаго похода были въ отличныхъ отношеніяхъ съ папой. Мы уже видѣли, что доказательства Tessier по поводу полнаго мира и согласія, царившаго между куріей и республикой, далеко не неопровержимы; но если даже допустить, что такое совершенное согласіе и существовало, то это не доказываетъ еще невозможности измѣны со стороны Венеціанцевъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь не изъ благочестія или благоговѣнія передъ папой слушались-бы они его, не изъ желанія помочь Св. Землѣ отправились они въ походъ. Самъ Tessier признаетъ, что въ этомъ случаѣ они дѣйствовали изъ-за практическихъ цѣлей, что это имъ было выгодно; противное было-бы совершенно не согласно съ тѣмъ, что извѣстно вообще о поведеніи Венеці-

анцевъ и объ ихъ поступкахъ во время крестовыхъ походовъ въ частности. Положимъ, имъ могло быть выгодно до 1202 г. поддерживать хорошія отношенія съ папой, но имъ могло быть еще выгоднѣе нарушить эти отношенія въ 1202 г. (что они и сдѣлали, взявъ Задръ) и извлечь большую пользу отъ мусульманъ. Приходится сознаться, что и послѣ доводовъ Tessier положеніе вопроса объ измѣнѣ Венеціанцевъ остается все тѣмъ-же, какимъ оставилъ его Riant.

Послѣднимъ, запоздалымъ и, надо сказать, самымъ неудачнымъ защитникомъ «теоріи предумышленности» выступилъ въ 1885 г. Pears. Въ своихъ доказательствахъ онъ очень мало обращаетъ вниманія на извѣстіе современныхъ источниковъ: онъ упоминаетъ о нихъ только между прочимъ, не входя даже въ разсмотрѣніе вопроса объ ихъ происхожденіи или степени достовѣрности. Центръ тяжести доказательства лежитъ у него въ договорѣ, заключенномъ между султаномъ и Венеціанцами 13 мая 1202 г.; это — договоръ, найденный Норф'омъ, положенный имъ въ основаніе разсужденія въ Энциклопедіи Ersch и Gruber, но потомъ, къ несчастью, затерянный. Pears словно игнорируетъ всю литературу по этому вопросу, не обращаетъ никакого вниманія на статьи Streit'a, Hanotaux, Riant, Heyd'a и Tessier; Норфъ продолжаетъ служить для него незыблемымъ авторитетомъ, о который сокрушаются всѣ направленные противъ него доказательства. По этому у Pears фигурируетъ и датировка 13 мая 1202 г. и нигдѣ не упоминаемый Sead-Eddin и венеціанскій посоль «Доменико» Микіэли, о которомъ не имѣется ровно никакихъ извѣстій. «Привилегіи Пизанцевъ и Генуэзцевъ въ Константинополѣ должны были быть уравнированы привилегіями Венеціанцевъ въ Египтѣ, и цѣною измѣны христіанству было куплено ихъ торжество». Единственное возраженіе, которымъ Pears удостоиваетъ защитниковъ противной теоріи, а именно Hanotaux, относится къ невозможному приѣзду Sead-Eddin'a въ іюль 1202 г. въ Венецію. Крестоносцы, замѣчаетъ Pears, могли и не замѣтить эмира среди множества иностранцевъ толпившихся въ Венеціи, или сами Венеціанцы могли его скрыть. Pears забываетъ, что то былъ не простой путешественникъ, а полномочный посоль султана, и надо предполагать какую-то необыкновенную слѣпоту и безпечность въ крестоносцахъ, чтобы думать, что они не видѣли или не слышали о такомъ важномъ происшествіи. Надо сознаться, что Riant былъ тысячу разъ правъ, когда совѣтовалъ до открытія новыхъ документовъ, изъясняющихъ дѣло, не «входить въ безвыходный заколдованный кругъ», въ

которомъ дѣйствительно и пришлось «вертѣться» всѣмъ позднѣйшимъ изслѣдователямъ этого темнаго вопроса.

1 Октября 1202 г. ¹⁾ венеціанскій флотъ вмѣстѣ съ посаженными на корабли крестоносцами отплылъ изъ Венеціи. Забравъ по пути нѣсколько городовъ, союзники только 10 ноября прибыли подъ Задръ ²⁾ и тотчасъ-же стали готовиться къ осадѣ. Несмотря на сильный гарнизонъ и возведенныя недавно укрѣпленія жители не осмѣлились противопоставить силу силѣ, а рѣшились дѣйствовать путемъ переговоровъ. Они чувствовали себя въ своемъ правѣ, хорошо зная, что венгерскій король, принявшій также крестъ, находился подъ особымъ покровительствомъ папы; у нихъ, кромѣ того, были письма отъ Иннокентія, въ которыхъ онъ запрещалъ крестоносцамъ чинить обиды христіанамъ и имъ въ частности. Папѣ еще до прибытія крестоносцевъ подъ Задръ было, конечно, извѣстно намѣреніе Венеціанцевъ; восточныя хроники даже говорятъ о томъ, что папа, для подтвержденія своего запрещенія, отправилъ къ союзникамъ своего легата; *Gesta* даютъ намъ имя этого посланнаго, это былъ аббатъ de Locedio. Съ этими-то письмами и явилась въ лагерь депутація изъ Задра и дала ихъ прочесть «всѣмъ крестоносцамъ». Такой оборотъ дѣла вызвалъ цѣлое возмущеніе въ лагерѣ. Дандоло дерзко заявилъ, что «изъ-за отлученія, которымъ грозитъ папа, онъ не станетъ отказываться отъ своей мести»; большинство бароновъ, еще въ Венеціи посвященные въ планы и виды Венеціанцевъ и «заключившіе съ ними договоръ», встали старому дожу. Но часть духовенства и нисшіе слои ополченія, которые мало и знали о цѣли похода, и которымъ бароны не нашли нужнымъ сообщить объ этомъ, при чтеніи писемъ папы заволновались и стали громко роптать. Во главѣ оппозиціи стояли правовѣрный защитникъ и сторонникъ куріи графъ Симонъ Монфорскій и аббатъ de Vaux-de-Cernay. Послѣдній громко и открыто протестовалъ противъ безбожнаго и нечестиваго замысла Венеціанцевъ и Симонъ едва спасъ его изъ рукъ раздраженныхъ моряковъ. Самъ графъ въ присутствіи главныхъ лицъ ополченія въ сильныхъ выраженіяхъ выразилъ свое неодобреніе и отказался участвовать во взятіи города. Но сильная партія бароновъ и Венеціанцевъ взяла все-таки верхъ и Задръ почти безъ боя сдался на капитуляцію, былъ разграбленъ, добыча подѣ-

1) An. Halberst.

2) Id., Dev., Cp. R. de Clari, Baudouin d'Avesnes.

лена по условію и побѣдоносное ополченіе поселилось въ завоеванномъ городѣ¹⁾.

Задръ былъ взятъ, но эта побѣда грозила крестоносцамъ и особенно Венеціанцамъ весьма неприятными послѣдствіями. Иннокентій III, услышавъ о завоеваніи Задра и выслушавъ жалобы венгерскаго короля на противузаконный поступокъ союзниковъ, предалъ послѣднихъ отлученію. Въ самомъ дѣлѣ было за что.

Прежде всего, поведеніе крестоносцевъ показывало совершенное ихъ пренебреженіе къ папѣ и его приказаніямъ. Несмотря на его категорическое, ясно высказанное запрещеніе нападать на христіанскія земли, а въ особенности на Задръ, крестоносцы не послушались его. Такое непокорство роняло папскій авторитетъ въ глазахъ всѣхъ: его приказанія считались за ни что. Оскорбивъ венгерскаго короля, крестоносцы тѣмъ самымъ въ корень подрывали довѣріе къ обѣщаніямъ папы, разрушали его завѣтное, любимое дѣло и на будущее время могли помѣшать успѣху проповѣди крестовыхъ походовъ: вѣдь папа торжественно обѣщаль всѣмъ принявшимъ крестъ и венгерскому королю въ частности оберегать его владѣнія отъ нападенія чужихъ людей; обидчикамъ грозило отлученіе. А въ данномъ случаѣ папское приказаніе нарушали сами крестоносцы, т. е. войско, собранное стараніями папы. Крестоносцы, въ самомъ дѣлѣ, совершили тяжкое преступленіе и они понесли вполне заслуженное наказаніе. На ихъ проступокъ Иннокентій смотрѣлъ какъ на святотатство и раздраженный и оскорбленный первосвятитель въ своемъ письмѣ къ нимъ²⁾ въ рѣзкихъ выраженіяхъ выставялъ имъ на видъ всю дерзость и грѣховность ихъ поступка. Въ заключеніе папа кратко и жестко объявлялъ имъ, что предаеть ихъ отлученію и что онъ лишаетъ ихъ той мило-

1) Такъ произошло это дѣло, какъ рассказываютъ его очень подробно R. de Clari и Petrus Mon. Trium Fontium. Villehardouin въ этомъ случаѣ слишкомъ довѣрять нельзя. Онъ является представителемъ и апологетомъ тѣхъ высшихъ слоевъ ополченія, которые были заодно съ Венеціей и одни были посвящены въ цѣль похода подъ Задръ. Поэтому, онъ, желая выставить все дѣло въ наиболѣе благопріятномъ для своей партіи свѣтѣ, умалчиваетъ напр. о письмахъ Иннокентія, выставяетъ въ неблаговидномъ свѣтѣ тѣхъ, «кто хотѣлъ, во что-бы то ни стало, разстроить походъ», тогда какъ цѣлью послѣднихъ было какъ разъ завоеваніе Іерусалима; маршалъ Шампанскій преднамѣренно выставяетъ на видъ, что Ядертинцы уже готовы были сдаться, но что тайныя козни несимпатичной ему партіи, т. е. сторонниковъ похода на Іерусалимъ, разстроили настроившееся было дѣло и злостныя интриги части крестоносцевъ отвратили Ядертинцевъ отъ принятаго ими сначала благого намѣренія.

2) Ep. Inn. V, 161.

сти, которую оказалъ, отпустивъ имъ передъ началомъ похода ихъ грѣхи.

Письмо произвело сильное впечатлѣніе на «Франковъ», не утратившихъ еще безграничнаго уваженія къ папской куріи и религіознаго страха передъ церковнымъ проклятіемъ. По этому, считая для себя невозможнымъ оставаться долѣе подъ опалой и сознавая къ тому-же, что они своимъ непокорствомъ возстановятъ противъ себя общественное мнѣніе, они рѣшили испросить прощеніе у разгнѣваннаго и оскорбленнаго Иннокентія. Съ этою цѣлью они выбрали изъ своей среды посольство и отправили его въ Римъ для личнаго объясненія съ папой. Они, конечно, старались по возможности умалить свое преступленіе и сложить съ себя отвѣтственность за совершенный ими проступокъ, извиняясь тѣмъ, что къ злополучному походу подъ Задръ они были вынуждены необходимостью¹⁾, указывали на бѣдность, которую имъ приходилось терпѣть; они сваливали всю вину на обманувшихъ ихъ, не пришедшихъ на мѣсто сбора товарищей²⁾ и на Венеціанцевъ³⁾, т. е. въ сущности говорили правду. Папа, гнѣвъ котораго еще не остылъ и который не желалъ показаться слишкомъ уступчивымъ, опасаясь, какъ-бы излишняя мягкость не послужила поощреніемъ крестоносцамъ совершать и впредь такія-же преступленія, принялъ посольство далеко не ласково. Два года спустя, онъ, въ письмѣ своемъ къ епископу Суассонскому, одному изъ делегатовъ, все еще напоминалъ послѣдному о томъ, какъ онъ былъ пораженъ и огорченъ непослушаніемъ крестоносцевъ и какъ сурово принялъ онъ посланныхъ къ нему съ просьбою о прощеніи⁴⁾. Но кончилось все-таки тѣмъ, что папа простилъ и снялъ отлученіе съ виновныхъ. Дѣло въ томъ, что, какъ наивно-увѣреннымъ тономъ замѣчаетъ Villehardouin, «папа зналъ, что безъ крестоноснаго ополченія погнѣбло-бы все Божье дѣло», т. е. помимо крестоносцевъ некому было-бы осуществить желаніе папы освободить Св. Землю. Очень вѣроятно, какъ объясняетъ это Guntherus, что папа принялъ во вниманіе раскаяніе и покорность крестоносцевъ, ихъ дѣйствительно бѣдственное положеніе въ Венеціи⁵⁾, заставившее ихъ нарушить его приказанія, что онъ принялъ во вниманіе униженныя просьбы и усиленное ходатайство посланныхъ — уважаемыхъ лицъ въ

1) Ep. Inn. VI, 211.

2) Villehardouin.

3) An. Halberstadt.

4) Ep. VI, 212.

5) Это подтверждаетъ и самъ папа. Ep. V, 162.

арміи. Несомнѣнно, что папа желалъ хоть чѣмъ-нибудь поправить сдѣланное уже зло: онъ приказывалъ крестоносцамъ возвратитъ венгерскому королю захваченный городъ и награбленную добычу¹⁾. Очень можетъ быть, что, даруя прощеніе Франкамъ, онъ хотѣлъ показать этимъ, что церковь милостиво и снисходительно относится къ раскаявшимся, но остается непреклонной къ упорнымъ грѣшникамъ. Дѣло въ томъ, что Венеціанцы, хотя и были, собственно, главными виновниками похода подъ Задръ, не сочли даже нужнымъ испросить у папы прощенія. И прежде, какъ мы видѣли, Иннокентій съ полнымъ къ тому основаніемъ не любилъ корыстолюбивыхъ «торгашей». Лѣтомъ этого года, послѣдніе жестоко оскорбили его въ лицѣ кардинала Петра Капуано, а теперь, когда они больше всѣхъ нуждались въ прощеніи, они и не подумали просить объ этомъ папу. И такъ, онъ послалъ крестоносцамъ Франкамъ милостивое письмо, въ которомъ изъявлялъ имъ свое отпущеніе. Условіями послѣдняго онъ ставилъ возвращеніе всей добычи, сохраненіе въ цѣлости Задра, который могли разрушить и, дѣйствительно, срыли до основанія ненавидѣвшіе городъ Венеціанцы; крестоносцы подъ присягой обязывались никогда впредь не повторять подобныхъ нападеній, должны были поклясться въ безусловномъ повиновеніи приказаніямъ папы. Въ концѣ своего отпустительнаго письма Иннокентій отечески совѣтовалъ имъ попросить прощенія у венгерскаго короля²⁾. Венеціанцы-же были оставлены подъ отлученіемъ; крестоносцамъ позволялось имѣть съ ними общеніе только до тѣхъ поръ, пока нельзя будетъ безъ нихъ обойтись, т. е. пока ополченіе не будетъ перевезено въ Египетъ: «необходимость извиняетъ многое во многихъ случаяхъ» и папа различными догматическими софизмами старается оправдать неумолимую «raison d'état», которая заставила его дать такое противузаконное позволеніе³⁾.

Изъявить волю папы было поручено тому-же Петру Капуано; но вожди крестоносцевъ, стоявшіе на сторонѣ Венеціанцевъ и тѣсно связанные съ ними, скрыли то письмо папы, въ которомъ Венеціанцы объявлялись отлученными отъ церкви; какъ вполне основательно замѣтили самому папѣ бароны и маркизь Бонифацій, обнародованіе буллы было равносильно расторгненію союза съ Венеціанцами; и безъ

1) Ер. V, 161, 162.

2) Ер. V. 162.

3) Ер. VI. 48; ib. 102.

того не любившая ихъ масса крестоносцевъ непременно отдѣлилась бы отъ нихъ¹⁾.

Дѣйствительно, между союзниками не было согласія и мира. Послѣ завоеванія Задра городъ и забранная въ немъ добыча должны были быть, по условію, раздѣлены поровну; но при раздѣлѣ Венеціанцы, болѣе ловкіе и практическіе, захватили себѣ львиную долю; между союзниками возникли недоразумѣнія и ссоры, нерѣдко переходившія въ вооруженныя столкновенія. Войску, по причинѣ дурной погоды, приходилось зимовать въ Задрѣ и крестоносцамъ, обнищавшимъ еще въ Венеціи, приходилось плохо, несмотря на добычу, взятую въ городѣ. У вождей, которые, конечно, получили больше, и у богатыхъ Венеціанцевъ были, понятно, средства, но обездоленные рядовые горько жаловались на свою судьбу. Слѣдствіемъ такого положенія вещей было дезертирство: до 1000 человекъ разбѣжалось. Но во время тяжелой зимовки предложеніе византійскаго царевича Алексѣя Исааковича спасло крестоносцевъ изъ ихъ бѣдственнаго положенія и вмѣстѣ съ тѣмъ дало походу совершенно иное направленіе, нежели это предполагалось раньше.

II.

Какъ извѣстно, императоръ Константинопольскій Исаакъ Ангель былъ свергнутъ съ престола, заключенъ въ тюрьму и ослѣпленъ братомъ своимъ, который и занялъ престолъ подъ именемъ Алексѣя III. Вмѣстѣ съ Исаакомъ былъ задержанъ и сынъ его, молодой Алексѣй. Но въ 1202 г. ему удалось бѣжать изъ подъ стражи. Точное означеніе года бѣгства Алексѣя весьма важно для пониманія и объясненія всѣхъ послѣдующихъ событій и потому я позволю себѣ рассмотреть этотъ вопросъ нѣсколько ближе. Всѣ ученые, занимавшіеся исторіей IV крестоваго похода — Норф, Winkelmann, Riant, Klimke, Streit, а впослѣдствіи и Pears за годъ бѣгства Алексѣя считали 1201. Впервые противъ такой датировки выступилъ въ своей статьѣ проф. Васильевскій и онъ ясно доказалъ, что Алексѣй бѣжалъ только въ 1202 г. Датировку свою русскій ученый основываетъ на слѣдующихъ доказательствахъ, почерпнутыхъ изъ показаній какъ восточныхъ, такъ и западныхъ хроникеровъ: Никита Хониатъ говоритъ, что Алексѣй бѣ-

1) Ер. VI, 99; ib. 100.

жалъ въ годъ бунта Камицы и войны со Стрѣзомъ, а война эта велась въ 1202 г. Слѣд. въ этомъ-же году бѣжалъ и царевичъ Алексѣй. Изъ переписки Иннокентія III можно вывести ту-же дату. Папа, въ письмѣ своемъ отъ 16 ноября 1202 г.¹⁾, пишетъ императору Алексѣю III слѣдующее: «Alexius juvenis *olim* ad praesentiam nostram accedens, asserens quod... ei justitiam facere tenebamur». Папа отказалъ ему въ просьбѣ и тогда «Alexius ad Philippum *concitus properavit*», а Филиппъ «nuntios suos ad principes exercitus christiani *sine qualibet dilatione* transmisit». Но «principes», въ свою очередь, по поводу сдѣланныхъ имъ предложеній, «induxerunt Petrum cardinalem, qui cum eis transfretare deberet, ut ad praesentiam nostram rediret». Слово «olim», правда, можетъ быть отнесено къ 1201 г. и, если угодно, даже къ болѣе раннему времени; но такъ какъ папа прибавляетъ, что Алексѣй «concitus properavit ad Philippum» и что сношенія съ ополченіемъ стоявшимъ въ Венеціи (это видно изъ того, что Петръ Капуано еще не уѣхалъ оттуда до начала сношеній) начались «sine qualibet dilatione», то изъ этого мы можемъ заключить, что свиданіе Алексѣя съ папой «представляетъ первое звено въ ряду событій, совершившихся съ быстрою послѣдовательностью (*concitus, sine ql. dilatione*) лѣтомъ 1202 г., «значить и само свиданіе относилось самое раннее къ веснѣ 1202 г., т. е. въ Европѣ онъ былъ именно въ это время, и былъ на первыхъ порахъ бѣгства, какъ это можно заключить изъ письма папы. Далѣе изъ разсказа Villehardouin²⁾ видно, что царевичъ Алексѣй, тотчасъ-же послѣ своего бѣгства, на пути къ зятю своему Филиппу и еще не свидѣвшись съ нимъ, велъ переговоры съ крестоносцами въ Веронѣ. Крестоносцы-же были въ сѣверной Италіи лѣтомъ 1202 г., а разъ Алексѣй видѣлся съ ними тотчасъ послѣ высадки своей въ Италіи, то, значить, и побѣгъ его относится къ 1202 г. Все ту-же дату даютъ намъ и «Annales Col. Max.». Въ этой хроникѣ говорится о бѣгствѣ Алексѣя и оно отнесено къ 1201 г. Но все дѣло въ томъ, что контекстъ хроники прямо противорѣчитъ этой датѣ: въ ней уже «впередѣ извѣстія о прибытіи царевича Алексѣя указано на событія, относящіяся къ марту 1202 г., а позади его разсказаны факты IV крестоваго похода до взятія Задра, т. е. почти до конца 1202 г.». Вотъ какова именно послѣдовательность событій этой хроники: «Sifridus Ro-

1) Ep. V, 122.

2) Ср. также Robert. Altiss. и Matth. Amaliphit., о которыхъ не упоминаетъ проф. Васильевскій.

nam progressus ab Innocentio papa accepto pallio confirmatur. Per idem tempus Alexius fugiens venit in Allemaniam ad Philippum regem». А извѣстно, что епископъ Зигфридъ получилъ палліумъ въ мартѣ 1202 г. Изъ этого ясно слѣдуетъ, что свидѣтельство Кельнской хроники скорѣе подтверждаетъ дату 1202 г., нежели говоритъ противъ нея. Противъ нея говорятъ только два источника — *Gesta* и *R. de Clari*. Вотъ что мы находимъ въ первомъ изъ нихъ: «Bonifacius de Francia per Allemaniam transitum fecit (путешествіе относится къ 1201 г.), ubi cum Philippo. . dicebatur habuisse tractatum, ut *Alexium ad se de captivitate ergastulo fugientem* reduci faceret ad Constantinopolim ab exercitu christiano». Но надо, во-первыхъ, замѣтить, что это извѣстіе высказано лишь въ формѣ предположенія (*dicebatur*), а во-вторыхъ, что авторъ «*Gesta*» противорѣчитъ самъ себѣ, относя въ другомъ мѣстѣ¹⁾ прибытіе Алексѣя въ Италію къ 1202 г. Что-же касается *R. de Clari*, то онъ тоже относитъ пребываніе Алексѣя при дворѣ Филиппа къ Рождеству 1201 г. Но въ этомъ случаѣ *R. de Clari* далеко не авторитетъ; какъ мы уже раньше видѣли, хронологическая послѣдовательность событій у этого простого рыцаря, писавшаго о политическихъ комбинаціяхъ лишь по слухамъ, соблюдена чрезвычайно плохо.

Таковы вѣскіе, неопровержимые доводы проф. Васильевскаго въ пользу даты 1202 г. Эту-же дату защищаетъ и французскій ученый Tessier, и доказательства его необыкновенно схожи съ указаніями проф. Васильевскаго, хотя врядъ-ли можно предположить, что онъ былъ знакомъ съ статьей русскаго ученаго (по крайней мѣрѣ, онъ нигдѣ объ ней не упоминаетъ). Всѣ доводы, высказанные проф. Васильевскимъ, исключая свидѣтельства Никиты, находимъ мы и у Tessier; и онъ такъ-же подробно и удачно разбираетъ *Ann. Col. Max.*, и онъ не вѣритъ свидѣтельству *R. de Clari*. Изученіе однихъ и тѣхъ-же источниковъ привело обоихъ ученыхъ къ одному и тому-же выводу²⁾. Повторяю, я не остановился бы такъ подробно на разсмотрѣніи этого сравнительно узкаго вопроса, если-бы онъ, помимо своего спеціальнаго интереса, не имѣлъ-бы интереса болѣе общаго и, какъ мы увидимъ ниже, не помогаль-бы въ сильной степени разрѣшенію одного

1) *Gesta*, с. 130.

2) Со своей стороны я могу лишь присоединить сюда текстъ изъ хроники *Rob. Altiss.* «egressus est Alexius de finibus Graeciae eo tempore, quo peregrini nostri votivum iter aggressi sunt», т. е. поздней весной 1202 г.

изъ труднѣйшихъ и запутаннѣйшихъ вопросовъ въ исторіи IV кресто-
ваго похода ¹⁾. Трудно сказать навѣрное, куда сперва бѣжалъ царе-
вичъ Алексѣй. Никита Хониатъ говоритъ о Сициліи, Villehardouin объ
Анконѣ, Ernoul — о венгерскомъ королѣ, большинство-же источни-
ковъ, и между ними такіе важные какъ R. de Clari и Guntherus, напра-
вляютъ Алексѣя прямо въ Германію. Но врядъ-ли возможно предпо-
ложить, что Алексѣй бѣжалъ прямо къ Филиппу. Въ самомъ дѣлѣ,
Алексѣй бѣжалъ моремъ — объ этомъ упоминаютъ всѣ почти источ-
ники, да иначе врядъ-ли можно было и уѣхать; но тогда трудно себѣ
представить, на какомъ пунктѣ побережья могъ онъ высадиться,
чтобы очутиться въ Германіи. Скорѣе всего можно думать, что пизан-
скій корабль высадилъ его по дорогѣ въ Сициліи или въ одномъ изъ
итальянскихъ портовъ, откуда онъ пробрался въ Римъ. Замѣтимъ, что
папскіе источники, упоминающіе о прямомъ приѣздѣ Алексѣя въ этотъ
городъ, и не думаютъ отрицать пребыванія его у Филиппа Шваб-
скаго: они только отодвигаютъ его проѣздъ къ Швабскому двору по-
слѣ его свиданія съ Иннокентіемъ III. Источники-же, говорящіе о пря-
момъ проѣздѣ Алексѣя въ Германію, просто не обратили вниманія на
его приѣздъ въ Римъ, незамѣтный потому, что не вызвалъ никакихъ
ощутительныхъ результатовъ, а переносятъ его прямо изъ Византіи
въ Германію, откуда на глазахъ у всѣхъ начались переговоры съ кре-
стоносцами. Пребываніе же Алексѣя въ Римѣ вскорѣ-же послѣ его
бѣгства можно считать почти за несомнѣнный фактъ: объ этомъ гово-
рятъ съ большими подробностями и Gesta (с. 82) и Epistulae (IV, 122),
источники, отличающіеся вообще большою достовѣрностью и имѣю-
щіе цѣну современныхъ событіямъ документовъ. Да и самымъ есте-
ственнымъ въ положеніи Алексѣя было обратиться съ просьбою о по-
мощи и отомщеніи къ могущественнѣйшему и вліятельнѣйшему лицу
на Западѣ, къ представителю Божеской справедливости на землѣ —
къ папѣ Иннокентію III. Но свиданіе это не имѣло желанныхъ для
Алексѣя результатовъ. О переговорахъ этихъ двухъ лицъ намъ из-
вѣстно лишь изъ письма папы къ Алексѣю III, въ которомъ, къ сожа-
лѣнію, не говорится о томъ, на какія условія готовъ былъ пойти Алек-
сѣй, лишь-бы возвратить престолъ себѣ и своему отцу. Надо полагать,
что онъ обѣщалъ подчинить греческую церковь римской и помочь
освобожденію Св. Земли. Но папа отклонилъ его предложенія; по ка-

1) См. ниже по вопросу о нѣмецкомъ вмѣшательствѣ.

кой причинѣ — намъ тоже остается неизвѣстнымъ. Въ вышеупомянутомъ письмѣ къ Алексѣю III папа успокаиваетъ императора, встревоженного бѣгствомъ племянника и начинавшими разглашаться намѣреніями крестоносцевъ: «мы рѣшили дѣло въ такомъ смыслѣ, что отвѣтъ нашъ тебѣ несомнѣнно будетъ очень пріятенъ», т. е. онъ отказалъ бѣглецу въ защитѣ и помощи. Трудно сказать, какія именно причины побудили папу къ такому отказу. Вѣроятно тутъ дѣйствовали слѣдующіе мотивы: онъ не могъ питать большого довѣрія къ обѣщаніямъ греческаго изгнанника: во-первыхъ, они были трудно исполнимы, такъ какъ, при всемъ своемъ малодушіи передъ другими опасностями, Византійцы непоколебимо были преданы своему обряду, изъ-за котораго у нихъ шла съ Римомъ многолѣтняя борьба; во-вторыхъ — какъ могъ самъ папа помочь Алексѣю? Не употребить же ему было въ самомъ дѣлѣ на это силы крестоноснаго ополченія! Прежде всего это вовсе не входило въ виды папы, да онъ и не могъ знать о намѣреніяхъ союзниковъ во время свиданія съ Алексѣемъ: онъ самъ сознается, что узналъ объ этомъ гораздо позднѣе, долгое время спустя послѣ пріѣзда Алексѣя къ Филиппу. Иннокентій предпочиталъ мирныя, во многихъ отношеніяхъ выгодныя, сношенія съ царствовавшимъ императоромъ, который, къ тому же напуганный крестоносцами, могъ наконецъ согласиться помочь Св. Землѣ, нежели рисковать порвать эти сношенія бесполезнымъ заступничествомъ за безпомощнаго бѣглеца. Надо прибавить, что Греки далеко не славились своею честностью: можно было предвидѣть (что дѣйствительно и случилось впоследствии), что, достигнувъ своей цѣли, возвращенный Алексѣй забудетъ о своихъ обѣщаніяхъ, данныхъ въ минуту нужды. Самая личность Алексѣя не могла быть симпатичной папѣ: царевичъ былъ братомъ Ирины, т. е. зятемъ Филиппа Швабскаго, наслѣдника Гогенштауфенской политики, и союзъ двухъ могущественныхъ державъ — Германіи и Византіи — грозилъ-бы впоследствии серьезными опасностями для политики папской куріи.

Это-то свиданіе Алексѣя съ Иннокентіемъ какъ-бы прямо приводитъ насъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какую роль игралъ папа въ перемѣнѣ направленія IV крестоваго похода, былъ-ли онъ за или противъ похода на Византію. Источники даютъ намъ на этотъ вопросъ самые противорѣчивые отвѣты. Папскіе источники рѣшительно отрицаютъ всякое участіе папы въ этомъ дѣлѣ; наоборотъ, изъ нихъ

можно вывести заключеніе, что Иннокентій былъ рѣшительно противъ похода на Константинополь. Это можно было-бы уже аргюи вывести изъ того, какъ усердно старался онъ о томъ, чтобы собралось ополченіе для освобожденія Св. Земли, причемъ онъ никогда не думалъ о другой цѣли похода, а, напротивъ, призывалъ именно къ ней. Одной изъ причинъ гнѣва папы на крестоносцевъ за взятіе Задра было то, что послѣдніе тѣмъ самымъ компрометировали успѣхъ похода на Египеть; какъ мы видѣли, онъ снялъ съ нихъ отлученіе только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они впредь ни въ коемъ случаѣ не позволяли себѣ подобныхъ отклоненій. И когда маркизь Бонифацій заговорилъ было съ нимъ о томъ, что надо-бы помочь Алексѣю, папа далъ понять своему умному собесѣднику, что подобное его ходатайство неумѣстно и бесполезно¹⁾. Мы видѣли, какъ успокаивалъ Иннокентій встревоженнаго императора Алексѣя, передавая послѣдному свой отказъ на просьбы его племянника. И когда до Иннокентія дошло извѣстіе, что между крестоносцами и Алексѣемъ IV заключенъ договоръ, онъ въ своемъ письмѣ рѣшительно высказывается противъ похода на Константинополь: «Да не льститъ себя никто изъ васъ дерзкою надеждою, писалъ первосвятитель, будто вамъ разрѣшено занять или грабить владѣнія Грековъ; правда Восточная церковь непокорна намѣстникамъ апостола и самъ императоръ занялъ престолъ благодаря насилію, лишивъ власти и ослѣпивъ своего брата; но какія-бы преступленія ни совершили императоръ и его прѣближенные, не ваше дѣло судить объ ихъ грѣхахъ; вы приняли крестъ для того, чтобы мстить не за изгнаннаго Алексѣя, а за оскорбленія и позоръ, нанесенные Св. Кресту, службѣ которому вы себя теперь посвятили²⁾. И впоследствии папа, уже послѣ взятія Константинополя, когда пришлось ему помириться съ совершившимся фактомъ, напоминаетъ архіепископамъ участникамъ похода о своемъ формальномъ запрещеніи нападать на владѣнія византійскаго императора³⁾. Папа былъ «такъ озабоченъ» освобожденіемъ Св. Земли, что даже присоединеніе Восточной церкви не выкупало въ его глазахъ потери того дѣла, для успѣшнаго окончанія котораго онъ напрягалъ всѣ свои силы⁴⁾. Сами крестоносцы хорошо сознавали, что папа недоволенъ походомъ на Кон-

1) Gesta, c. 83.

2) Ep. VI, 232.

3) Ep. VI, 232.

4) ib. 230; ib. 130.

стантинополь и въ своемъ коллективномъ письмѣ «*Litterae baronum cruce signatorum*», носящемъ явно-апологетическій характеръ, они приводятъ всевозможныя оправданія и смягчающія обстоятельства для извиненія своего поступка. Они указывали на то, что пошли на Константинополь не своею охотою, а были принуждены къ тому нуждою; они старались смягчить папу тѣмъ соображеніемъ, что толпа голодныхъ и нищихъ паломниковъ была-бы скорѣе въ тягость, нежели въ помощь Восточнымъ христіанамъ, тогда какъ Алексѣй IV обѣщаль доставить имъ всѣ средства для борьбы съ мусульманами. Къ походу на Константинополь, оправдывались они, побуждало ихъ и чувство справедливости: изгнанный императоръ былъ тираномъ и братоубійцей; вся Греція только и ждала возвращенія молодаго Алексѣя. Насильственный захватъ Константинополя они оправдывали тѣмъ, что тиранъ счумѣлъ возстановить народъ противъ Алексѣя и крестоносцевъ, указывая на то, что послѣдніе намѣрены поработить Грецію и подчинить восточную церковь Римской. Бароны хвалились тою сдержанностью, которую они проявили, несмотря на буйныя выходки и оскорбленія городской черни, которая и не хотѣла слушать ихъ объясненій. Только вслѣдствіе крайней необходимости, только по внушенію свыше, рѣшились они на насиліе. Въ заключеніе они указывали на всѣ выгоды, которыя принесетъ святому дѣлу ихъ неожиданное вмѣшательство въ дѣла Византіи. Тѣ-же старанія оправдаться слышатся и въ письмѣ Алексѣя IV; и онъ указываетъ на обиды, причиненныя ему тираномъ дядею, и онъ старается смягчить папу обѣщаніями подчинить греческую церковь Римской¹⁾. Словомъ, ни въ одномъ письмѣ папы или къ папѣ не видно, чтобы онъ остался доволенъ взятіемъ Константинополя; напротивъ, кромѣ гнѣва, упрековъ и просьбъ о прощеніи мы въ перепискѣ ничего не находимъ; въ рѣзкихъ выраженіяхъ приравниваетъ Иннокентій взятіе Константинополя взятію Задра, примѣняя библейское уподобленіе дважды провинившагося въ томъ-же грѣхѣ къ «собакѣ, которая возвращается къ собственной рвотѣ»²⁾.

Согласно съ письмами папы говоритъ еще одинъ, и очень основательный источникъ — Guntherus³⁾. Какъ онъ передаетъ дѣло, Иннокентій былъ-бы не прочь подчинить себѣ византійскую церковь, но такъ какъ подобное предпріятіе казалось весьма опаснымъ и

1) Ep. VI, 210.

2) Ep. VI, 101.

3) Gunth., c. VIII.

рискованнымъ дѣломъ и не входило въ маршрутъ похода на Египеть, то онъ приказывалъ крестоносцамъ плыть прямо въ Александрію ¹⁾. Три изъ наиболѣе важныхъ источниковъ — Villehardouin, R. de Clari и Continuateur de Guillaume de Tyr ничего не говорятъ о томъ, какъ отнесся папа къ походу на Константинополь и въ связи съ этимъ умалчиваютъ о тѣхъ условіяхъ, подѣ которыми было дано прощенье за походъ подѣ Задрѣ, т. е. умалчиваютъ о запрещеніи папы нападать на христіанъ и на Грековъ въ частности. Но за то остальные источники, Никита Хоніатъ, Новгородская лѣтопись, Chronique de Morée, Венеціанская хроника Martino da Canale и монашескія хроники Alberici, Ann. Colon. Max., An. Laudunensis, открыто свидѣтельствуютъ, что папа съ радостью далъ свое согласіе на этотъ походъ, что этою именно цѣною — цѣною подчиненія греческой церкви римской и было куплено крестоносцами прощенье за свой проступокъ подѣ Задромъ. Спрашивается теперь, чѣму свидѣтельству больше довѣрять? Вопросъ этотъ въ новѣйшей литературѣ былъ рѣшенъ почти единогласно въ пользу невиновности папы. Только одинъ Streit вскользь и очень неувѣренно выразился, что папа «если не приказалъ, то во всякомъ случаѣ одобрялъ взятіе Константинополя» ²⁾, основывая свое мнѣніе на показаніи вышеупомянутыхъ источниковъ. Но невиновность папы нашла себѣ блестящаго защитника въ лицѣ графа Riant, причемъ онъ главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на то важное значеніе, которое имѣетъ для рѣшенія этого вопроса переписка папы. Вѣдь его письма были написаны для того, чтобы ихъ читали крестоносцы: какъ-же могъ онъ въ нихъ отрицать и запрещать то, что ему было желательно и что онъ самъ съ охотою разрѣшилъ-бы? А завѣдомо исказать свои намѣренія Иннокентію не было ровно никакого расчета. Ему даже незачѣмъ было бы защищать себя отъ обвиненія въ томъ, что Константинополь палъ именно благодаря его внушеніямъ: не обвиненія, а поздравленія и благословенія падали-бы на его голову, такъ какъ взятіе Константинополя, гнѣзда схизматиковъ, было торжествомъ для католическаго Запада. Показанія папы подтверждаются и свидѣтельствомъ Guntheri, который отличается добросовѣстностью и проницательностью и отлично освѣ-

1) Сюда надо присоединить и Новгор. лѣтопись: «А пакости не явите Греческой землѣ» велить папа ополченію.

2) Streit, стр. 2. № 8. Еще раньше Норф находилъ поведеніе папы въ этомъ дѣлѣ «двусмысленнымъ».

домленъ. Таковы въ существенныхъ своихъ чертахъ доказательства Riant, но мнѣ хотѣлось-бы разсмотрѣть поближе вопросъ о томъ, насколько достовѣрны въ этомъ случаѣ показанія источниковъ, ничего не говорящихъ или говорящихъ въ смыслѣ участія папы въ походѣ на Константинополь. Насколько мнѣ кажется, свидѣтельства эти могутъ быть заподозрѣны. Villehardouin не упоминаетъ о запрещеніи папы грабить Грецію и нападать на Константинополь, и онъ имѣетъ на это свои причины. Дѣло въ томъ, что онъ является какъ-бы представителемъ и апологетомъ высшихъ классовъ ополченія, къ которымъ принадлежитъ онъ самъ. Эта-то партія и желала похода на Константинополь, но папское письмо запрещало подобное отклоненіе отъ пути и можно почти навѣрное сказать, что это мѣсто письма не было прочитано передъ всѣмъ войскомъ, чтобы не дать точки опоры тѣмъ, кто не желалъ похода на Византію. Конечно, и впоследствии, когда онъ писалъ свою исторію, Villehardouin не захотѣлъ выставить себя и свою партію ослушниками и обнаруживать обманъ. А что обманъ такого именно рода практиковался во время IV крестоваго похода вождями ополченія, доказывается тѣмъ, что послѣдніе, какъ мы видѣли, не постѣснились скрыть отъ войска папскую буллу, въ которой Венеціанцы предавались отлученію. Подобной-то утайкой и объясняется, что R. de Clari, принадлежавшій къ мелкому люду, и другіе авторы не знаютъ ничего о запрещеніи папы идти на Константинополь. Мнѣніе-же, что завоеваніе Византіи было дѣломъ пріятнымъ для папы, могло легко возникнуть въ головахъ тогдашнихъ людей, особенно у монаховъ, которые исключительно почти были авторами хроникъ. Въ тотъ вѣкъ, когда религіозные интересы господствовали въ жизни безраздѣльно и папская курія управляла всѣми умами, непокорство византійской церкви представлялось возмутительнымъ явленіемъ для правовѣрныхъ католиковъ. Сами папы, Иннокентій III въ томъ числѣ, требовали подчиненія восточной церкви западной и таково-же было желаніе и всего католическаго міра, особенно духовенства. Крестоносцы, завоевавъ Константинополь, осуществили это всеобщее желаніе и вполнѣ естественно, что общественное мнѣніе приписало папѣ инициативу въ такомъ дѣлѣ, которое было для него такъ выгодно, для католической церкви такъ славно, къ исполненію котораго стремился онъ самъ и всѣ его предшественники. Составившееся мнѣніе было далеко не въ укоръ папѣ; напротивъ, по понятіямъ того вѣка, возвратитъ въ лоно истинной

церкви погрязшихъ въ заблужденіяхъ Грековъ было дѣломъ благочестивымъ, богоугоднымъ и вотъ почему мнѣніе это такъ открыто высказывается авторами хроникъ. Да и самъ Иннокентій какъ-бы соглашался съ нимъ и своимъ поведеніемъ давалъ ему пищу, мирясь съ совершившимся фактомъ и не упустивъ случая признать себя главою вновь присоединенной церкви; онъ старался хоть что-нибудь извлечь изъ неприятнаго ему оборота дѣла, тотчасъ-же потребовавъ покорности отъ Константинопольскаго патріарха. Что же касается восточнаго православнаго источника — Никиты Хоніата, то и онъ хорошо зналъ, какъ неодобрительно относились папы къ самостоятельности греческой церкви и ему казалось понятнымъ и вполне естественнымъ, что Иннокентій воспользовался удобнымъ случаемъ и при помощи крестоносцевъ постарался окончить въ свою пользу многолѣтнюю распрю.

Какъ-бы то ни было, свиданіе съ папой окончилось неудачей для Алексѣя. Единственнымъ мѣстомъ, гдѣ онъ могъ найти себѣ защиту и помощь, было у зятя своего Филиппа Швабскаго, который очень дружно жилъ съ женой своей, а его сестрой — Ириной. Изъ Рима Алексѣй «быстро», какъ пишетъ папа, «поспѣшилъ» въ Германію, гдѣ былъ принятъ Филиппомъ очень тепло и родственно. Самъ Филиппъ не могъ дать ему никакой матеріальной поддержки: ему много было дѣла и у себя дома: борьба съ Оттономъ Брауншвейгскимъ и вражда съ папой доставляли ему не мало хлопотъ. Единственное, чѣмъ онъ могъ помочь своему родственнику, то это было своимъ совѣтомъ и рекомендаціей.

Степень участія Филиппа при возвращеніи Алексѣя составляетъ въ новѣйшей историографіи предметъ жаркихъ споровъ. Что Филиппъ дѣйствительно принималъ участіе въ этомъ дѣлѣ, не подлежитъ никакому сомнѣнію: всѣ источники безъ исключенія свидѣтельствуютъ объ этомъ¹⁾. Но существуетъ теорія, по которой Филиппъ Швабскій,

1) Исключеніе составляетъ *Epistula baronum cruce signatorum*, въ немъ ничего не говорится объ участіи Филиппа и это вполне понятно: оправдываясь передъ папой, баронамъ вовсе не хотѣлось раздражать еще болѣе Иннокентія III, упоминая о томъ, что они послушались совѣта и уступили просьбамъ заклятаго врага папской куріи. Умалчиваетъ о Филиппѣ и венеціанская хроника *Martino da Canale*, но эта послѣдняя почти и въ счетъ не идетъ — до того она полна всякими несообразностями, неточностями и предвзятыми идеями. Въ ней Алексѣй изображенъ какъ маленькій мальчикъ, не способный еще дѣйствовать самостоятельно и за котораго хлопчатъ передъ папой какіе-то неизвѣстные родственники.

не ограничиваясь нравственнымъ участіемъ, еще съ 1201 г. при помощи Бонифація Монферратскаго велъ долгую, искусную и запутанную политическую интригу, цѣлью которой было заставить крестоносцевъ перемѣнить направленіе похода и идти на Константинополь. Впервые, довольно нерѣшительно высказалъ эту мысль Норф, хотя, по его мнѣнію, участіе Филиппа было въ этомъ случаѣ не слишкомъ велико. По расчету Норфа Алексѣй бѣжалъ изъ Византіи въ 1201 г. и уже на Рождествѣ этого года былъ въ Германіи, въ Нагенау, при дворѣ Филиппа, гдѣ и встрѣтился съ пріѣхавшимъ туда-же Бонифаціемъ. Здѣсь, по настояніямъ сестры своей Ирины, онъ заключилъ съ маркизомъ договоръ, по которому крестоносное ополченіе должно было помочь ему возвратиться въ Константинополь. Норф, по обыкновенію, не приводитъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе своего мнѣнія и къ тому-же считаетъ, что дѣятельность Венеціанцевъ во время похода подъ Константинополь была гораздо важнѣе заступничества Филиппа; но мысль о предварительномъ договорѣ была все-таки высказана и ее подхватилъ Winkelmann, который уже ясно и твердо формулируетъ свой взглядъ на этотъ вопросъ.

По мнѣнію Winkelmann, «впервые при дворѣ Филиппа Швабскаго возникла мысль воспользоваться предстоявшимъ крестовымъ походомъ въ пользу династіи Ангеловъ и вскорѣ былъ найденъ и нужный для этой цѣли посредникъ. Это былъ Бонифацій Монферратскій, связанный узами родства какъ съ Филиппомъ, такъ и съ домомъ Ангеловъ». Принимая 1201 г. за время бѣгства Алексѣя, Winkelmann обосновываетъ свою теорію на вышеприведенномъ текстѣ изъ «Gesta», въ которомъ говорится, что «Бонифацій, пріѣхавъ къ Филиппу, заключилъ, какъ говорятъ, съ нимъ договоръ, по которому онъ обязывался вернуть въ Константинополь бѣжавшаго Алексѣя при помощи крестоноснаго ополченія». Другое мѣсто изъ того-же источника заставляеть, по мнѣнію Winkelmann'a, придти къ тому-же выводу¹⁾. Подтверждается онъ свидѣтельствомъ двухъ хроникъ — Burchardus Urspergensis²⁾ и Chron. Mont. Sereni³⁾. Несмотря на небольшой размѣръ своей статьи, служащей лишь примѣчаніемъ къ его

1) Philippus, sicut convenerat cum marchione, misit Alexium... et eodem marchione sagaciter mediante, tractatum est inter ipsum et exercitum Christianum.

2) legatione accepta a sorore et rege Philippo.

3) ordinatione Philippi regis.

большому труду, Winkelmann успѣлъ поставить вопросъ такъ основательно, что съ нимъ пришлось считаться всѣмъ занимавшимся исторіей IV крестоваго похода. Дѣйствительно, до тѣхъ поръ, согласно разсказу Villehardouin, полагали (хотя-бы тотъ-же Мишо), что походъ на Константинополь былъ чистою случайностью, вызванною случайнымъ-же бѣгствомъ Алексѣя. Крестоносцы-же согласились на предложенія царевича изъ любви къ грабежу и приключеніямъ, побуждаемые чувствомъ справедливости, однимъ словомъ, всѣми тѣми причинами, о которыхъ такъ подробно говорятъ «*Litterae baronum crucesignatorum*». Но теперь вмѣстѣ съ Winkelmann'омъ на мѣсто этой «теоріи случайностей» выступаетъ на сцену «теорія предумышленности», подобно тому, какъ она выступила по поводу возникновенія вопроса о причинахъ похода подъ Задръ. И какъ здѣсь мысль, высказанная Норф'омъ, была подхвачена и развита Riant, такъ и тутъ тотъ-же французскій ученый развилъ далѣе и дополнилъ мнѣніе Winkelmann'a.

Прежде всего Riant доказываетъ, что у Филиппа были свои, и очень основательныя причины желать этого похода. Возвращеніе въ Константинополь царевича Алексѣя при помощи крестоносцевъ было для него чрезвычайно выгоднымъ дѣломъ: императоръ обширной и богатой страны сталъ-бы его союзникомъ и, достигнувъ этого безъ труда и издержекъ со своей стороны, онъ могъ тогда надѣяться съ успѣхомъ бороться противъ папы и Оттона Брауншвейгскаго. Направляя силы крестоносцевъ на Константинополь, онъ какъ-бы заставлялъ ихъ служить себѣ и, напротивъ, ослаблялъ тѣмъ самымъ папу, унижалъ его авторитетъ, заставляя имъ-же собранное войско совершать неугодное ему дѣло. Вмѣшиваясь въ дѣло Византіи, онъ прямо слѣдовалъ политикѣ Гогенштауфеновъ, наиболѣе яркимъ выразителемъ которой былъ Генрихъ VI, и наслѣдникомъ которой онъ себя признавалъ. Въ своемъ вмѣшательствѣ онъ могъ опираться на глубокую и сильную антипатію, раздѣлявшую Нѣмцевъ съ Греками, антипатію, основанную на различіи происхожденія, религіи, обычаевъ и языка и еще болѣе увеличивавшуюся отъ постоянныхъ столкновеній во время крестовыхъ походовъ, притязаній византійскихъ императоровъ на Италію и нѣмецкихъ императоровъ на Сицилію и на самую Византію. Унизивъ Грецію, поставивъ въ зависимость отъ себя ея императора, Филиппъ явился какъ-бы національнымъ героемъ. Затѣмъ, надо всетаки принять въ расчетъ

и личныя чувства Филиппа: какъ мужъ нѣжно-любимой имъ Ирины, онъ былъ не прочь подать ничего не стоившую ему въ матеріальномъ отношеніи помощь изгнанному зятю.

Такимъ образомъ положеніе Филиппа не только не мѣшало ему, но прямо побуждало и даже заставляло приложить всё усилія къ тому, чтобы направить крестоносцевъ на Константинополь и отклонить ихъ отъ похода на Египетъ. Какимъ-же образомъ достигнулъ Филиппъ своей цѣли? Если обратить вниманіе на то, что бѣгство Алексѣя и выборъ маркиза Бонифація Монферратскаго въ вожди ополченія находятся между собой не только въ хронологической, но и въ органической, прагматической связи, то всё перипетіи германской интриги станутъ для всѣхъ ясными. Въ самомъ дѣлѣ Бонифацій былъ выбранъ 1 апрѣля 1201 г. и выбранъ былъ по настояніямъ французскаго короля, которому онъ былъ рекомендованъ Филиппомъ Швабскимъ: иначе нельзя объяснить, какъ это «гордые графы согласились видѣть во главѣ у себя иностранца, потомка Генриха IV, сына стараго Гиббелина и который, къ тому-же, былъ до сихъ поръ болѣе извѣстенъ, какъ ловкій дипломатъ, нежели какъ славный воинъ». Такимъ образомъ выборъ Бонифація является дѣломъ Германской политики. И вотъ оказывается, что въ другомъ концѣ Европы весною 1201 г. бѣжалъ царевичъ Алексѣй и, никуда не заѣзжая, прибылъ ко двору Филиппа. Весь ходъ германской интриги становится теперь яснымъ. Еще въ 1200 году, когда Бонифацій, по порученію Иннокентія, былъ въ Германіи и видѣлся здѣсь съ Филиппомъ, у обоихъ ихъ явилось намѣреніе перемѣнить направленіе крестоноснаго ополченія, тогда уже собиравшагося, и направить его на Константинополь. У Бонифація тоже были свои причины содѣйствовать Филиппу въ этомъ дѣлѣ. Онъ хотѣлъ отомстить за брата своего Конрада, съ которымъ такъ предательски и вѣроломно поступили въ Византіи; онъ надѣялся захватить наслѣдство другого своего брата—Рейнальда— а именно королевство Тессалоникійское, въ которомъ ему отказывалъ греческій дворъ; съ давнихъ поръ, къ тому-же, маркизы Монферратскіе были родственниками, друзьями и союзниками Гогенштауфенскаго дома. Заручившись помощью и содѣйствіемъ Бонифація, Филиппъ помогъ своему зятю бѣжать съ родины. Смерть Теобальда Шампанскаго содѣйствовала успѣху его плана, такъ какъ на его мѣсто былъ выбранъ Бонифацій, который, такимъ образомъ, приобрѣлъ большую власть надъ ополченіемъ и большую возможность провести планъ Филиппа. Зимой 1201 г. Бо-

нифацій опять поѣхалъ въ Германію, чтобы сообщить Филиппу о своемъ успѣхѣ и посовѣтоваться о дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ, и этотъ ходъ дѣлъ вполне соотвѣтствуетъ «теоріи предумышленности». Бонифацій только въ концѣ января уѣхалъ изъ Германіи. Что-же могло удержать такъ долго вождя крестоноснаго ополченія при дворѣ отлученнаго отъ церкви монарха? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ намъ *Gesta*¹⁾: Бонифацій и Филиппъ, въ присутствіи Алексѣя, бывшаго тогда тоже въ Германіи, заключили договоръ, въ силу котораго маркизь долженъ былъ такъ или иначе заставить крестоносцевъ вернуть Алексѣя на родину. Бѣдность крестоносцевъ, соучастіе Венеціанцевъ — все это служило лишними шансами къ успѣху предпріятія. Главные вожди еще лѣтомъ 1202 г. примкнули къ плану Филиппа и несмотря на оппозицію бѣльшей части войска успѣли привести въ исполненіе свое намѣреніе.

На какихъ-же данныхъ зиждется вся «теорія предумышленности», за которую такъ стоитъ Riant? Это — многочисленность причинъ, побудившихъ Филиппа принять участіе въ греческихъ дѣлахъ: совпаденіе времени бѣгства Алексѣя съ выборомъ Бонифація, одновременное пребываніе маркиза и царевича въ Германіи, засвидѣтельствованное *R. de Clari*²⁾, заключеніе договора, засвидѣтельствованное «*Gesta*³⁾» и наконецъ единогласное показаніе всѣхъ почти источниковъ объ участіи, которое принялъ Филиппъ въ судьбѣ изгнанника-зятя. Особенно настаиваетъ Riant на свидѣтельствѣ «*Promissorum Philippi*⁴⁾», Никиты Хониата⁵⁾, хартіи, гдѣ Филиппъ требуетъ части добычи, взятой при Константинополѣ⁶⁾, «*Gesta Trevirorum*⁷⁾», «*Ann. Stad.*»⁸⁾, «*An. Cajetani*»⁹⁾, и наконецъ Новгородской лѣтописи¹⁰⁾, въ которыхъ онъ усматриваетъ полное признаніе господствующей роли Филиппа при походѣ на Константинополь.

1) *Gesta*, с. 83.

2) *R. de Clari* p. 42.

3) *Gesta*, с. 83.

4) *Si omnipotens Deus regnum Graecorum mihi vel levico meo subdiderit, ecclesiam Constantinopolitanam Romanae ecclesiae... faciam fore subjectam.*

5) καὶ τὸν δυσπραγῆ ἐν βασιλευσίαι τῆ τῶν Ἀλαμανῶν ἐξέπεμψεν ἄρχοντι (p. 819).

6) Этой хартіи не существуетъ пока, есть только *Epitome*, по которой можно лишь догадываться о ея содержаніи.

7) *Ejus diebus civitas Constantinopolitana a Teutonicis capta est.*

8) *Teutonicis*, capta urbe.

9) *Unde factum est stolium maximum apud Venetias, in quo idem Alexius perrexit de ducis Philippi auxilio.*

10) Фразы-же приступиша, просяче у Мюрчюфля: дай намъ Исаковиця, отъ поидемъ къ Нѣмецкому царю Филиппови, отнегѣ еси послани (Новгор. лѣтоп.).

Талантливо написанная статья Riant, напечатанная въ одномъ изъ лучшихъ французскихъ журналовъ, обратила на себя большое вниманіе. Winkelmann въ небольшой рецензіи¹⁾ успѣшилъ выразить свое полное согласіе съ тѣми взглядами и выводами, которые высказалъ Riant. Въ томъ-же духѣ, но нѣсколько сдержаннѣе, высказался другой рецензентъ²⁾. Онъ согласенъ съ постановкой вопроса у Riant, но замѣчаетъ, что «въ своихъ стараніяхъ выдвинуть на первый планъ нѣмецкую интригу, французскій ученый въ нѣкоторыхъ случаяхъ заходитъ слишкомъ далеко», хотя, по краткости рецензіи, и не указываетъ—въ чемъ именно.

Гипотеза Riant о германской интригѣ оставалась незыблемой до тѣхъ поръ, пока ей не былъ нанесенъ сильный ударъ статьей проф. Васильевского. Какъ мы видѣли, главными опорными пунктами «теоріи предумышленности» служатъ совпаденіе — не случайное, а прагматическое — времени выбора Бонифація и Алексѣя, текстъ «Gesta» и свидѣтельство R. de Clari, и всѣ эти три основанія были разрушены статьей русскаго ученаго, доказавшаго, что Алексѣй бѣжалъ не въ 1201, а въ 1202 г., что текстъ «Gesta» передаетъ договоръ только въ формѣ слуха, а не факта, и что свидѣтельство R. de Clari въ этомъ случаѣ по меньшей мѣрѣ сомнительно. Изъ всего этого слѣдуетъ, что «если царевичъ Алексѣй, подавшій своею личностью поводъ ко всѣмъ нѣмецкимъ замысламъ, прибылъ въ Западную Европу только въ 1202 г., то не останется, пожалуй, мѣста и времени для сложной, издалека задуманной интриги», и что если исключить свидѣтельство «Gesta», то нѣтъ ни одного источника, который-бы прямо говорилъ объ этой интригѣ.

Зданіе, возведенное съ такимъ искусствомъ и трудомъ французскимъ ученымъ, было подкопано въ основаніи, съ появленіемъ же добросовѣстнаго изслѣдованія Tessier оно совершенно рухнуло. Помимо тѣхъ-же доказательствъ, которыя высказаны проф. Васильевскимъ, Tessier, съ текстами въ рукахъ, приводитъ еще новыя данныя и соображенія для выясненія спорнаго вопроса. Прежде всего Tessier старается устранить возможное возраженіе относительно того, зачѣмъ ѣздилъ Бонифацій въ Германію, какъ не для свиданія съ Филиппомъ? На это можно дать очень простой отвѣтъ: маркизь,

1) Jenaer Litt.-Zeit. 1876 № 1.

2) Litt. Centralblatt. 1876. № 14.

какъ вождь ополченія, поѣхалъ въ Германію, чтобы лично убѣдиться, насколько успѣшно идутъ приготовленія къ походу, и ему необходимо было свидѣться съ Филиппомъ, чтобы упросить и убѣдить послѣдняго не мѣшать этимъ приготовленіямъ. Извѣстіе, переданное Gesta въ видѣ слуха, не болѣе какъ предположеніе, возникшее подъ вліяніемъ послѣдовавшихъ событій, въ которыхъ Филиппъ, дѣйствительно, принималъ такое открытое участіе. Да и самое заключеніе предполагаемаго договора, въ то время и между такими лицами, представляется почти невозможною вещью. Вѣдь большинство ополченія даже въ Корфу, когда трудно уже было отступать назадъ, лишь съ трудомъ согласилось на походъ на Константинополь. Развѣ могъ Бонифацій быть увѣреннымъ за два года, что ему удастся по своему желанію направить эту буйную, недисциплинированную толпу? Развѣ можно было при тогдашнемъ политическомъ развитіи, при тогдашнихъ трудностяхъ сообщенія вести издалека сложную, трудную политическую игру, въ которую была замѣшана чуть-ли не вся Европа? Надо прямо сказать, что проведеніе такой интриги было тогда физически почти невозможно. Tessier идетъ еще дальше. Если даже допустить, что Алексѣй бѣжалъ не въ 1202, а въ 1201 г., что онъ уже видѣлся съ Филиппомъ и Бонифаціемъ въ этомъ году, то какъ вяжется тогда мысль о заключеніи договора 1201 г. съ характеромъ того свиданія, которое имѣлъ Алексѣй съ Иннокентіемъ III? Вѣдь если-бы договоръ былъ заключенъ до этого свиданія, то Алексѣй несомнѣнно старался-бы склонить папу на сторону германскаго проекта, не упоминая, конечно, объ имени Филиппа: этотъ проектъ былъ единственнымъ практически-вѣрнымъ путемъ, посредствомъ котораго Алексѣй могъ-бы достигнуть своей цѣли, а именно вернуть себѣ власть на родинѣ. Между тѣмъ мы видимъ, что ни слова о крестоносцахъ не было вымолвлено при свиданіи папы съ царевичемъ, свиданіи, рассказанномъ самимъ Иннокентіемъ императору Алексѣю III; съ другой стороны и самъ Алексѣй подтверждаетъ это въ своемъ письмѣ къ папѣ¹⁾: послѣдній узналъ о помощи, которую дали крестоносцы Алексѣю, не черезъ него самого, не во время ихъ свиданія, а послѣ черезъ другихъ. Если-бы Алексѣй въ самомъ дѣлѣ въ то время задумалъ просить помощи «блаженнаго общества»²⁾, т. е. крестоносцевъ, то ему нечего было стѣсняться открыть объ этомъ папѣ: онъ могъ выставить удобный предлогъ, соединеніе церкви и пользы

1) Ep. Inn. VI, 210. 2) Beata societas.

для святаго дѣла; къ тому-же, какъ мы видѣли, общественное мнѣніе и на Востокѣ, и на Западѣ считало, что папа скорѣе за, чѣмъ противъ похода на Константинополь. Изъ всего сказаннаго ясно слѣдуетъ, что даже весной 1202 г. (время свиданія царевича и папы) у Алексѣя еще не было и мысли просить помощи у крестоносцевъ. Какъ согласовать также съ «теоріей предумышленности» то упорное молчаніе, которое хранить по этому дѣлу An. Halberstadtensis? Самъ Riant первый-же утверждаетъ и признаетъ¹⁾, что эта хроника была написана, вѣроятно, подъ диктовку епископа Конрада, одного изъ вѣрнѣйшихъ сторонниковъ Филиппа. Почему послѣдній не открылъ своему приверженцу своихъ плановъ и не попросилъ у него заранѣе той помощи, которую онъ не постѣснился спросить позднѣе, въ январѣ 1203 года? Ужъ во всякомъ случаѣ помощь эта была нужнѣе въ 1202 г., когда у Филиппа такъ мало было помощниковъ, нежели въ 1203 г., когда всѣ главные вожди и Венеціанцы уже были на его сторонѣ.

Что-же остается теперь отъ той «теоріи предумышленности», которую съ такимъ искусствомъ и такимъ умѣніемъ хотѣлъ защищать Riant? Ничего, кромѣ нѣсколькихъ текстовъ, которые доказываютъ дѣятельное участіе Филиппа при измѣненіи въ направленіи IV крестоваго похода и его большія притязанія на Восточную имперію. Этого участія и этихъ притязаній никто не думаетъ отрицать; всѣ признаютъ ихъ, но дѣло въ томъ, что отсюда еще далеко до составленія хитро-задуманнаго плана, который Riant приписываетъ Филиппу. Казалось бы, трудно было послѣ изслѣдованій Васильевскаго и Tessier братья за защиту теоріи, которую не могъ отстоять самъ ея составитель, но такой защитникъ явился и это былъ именно Pears, тотъ самый англійскій ученый, который такъ неудачно и поздно взялся защищать положеніе Норф'а объ измѣнѣ Венеціанцевъ. Надо сознаться, что и во второмъ случаѣ Pears'у не болѣе посчастливилось, чѣмъ въ первомъ. Мы были-бы въ правѣ ожидать, что послѣ книги Tessier, несомнѣнно извѣстной англійскому ученому, послѣдній выступитъ либо съ новыми документами на защиту своего тезиса, либо приведетъ, по крайней мѣрѣ, какія-либо новыя соображенія или опроверженія на основаніи данныхъ извѣстныхъ уже источниковъ. Но ничуть не бывало, Pears только шагъ за шагомъ, чтобы не сказать рабски, слѣдуетъ Riant, какъ въ его доказательствахъ, такъ и въ его выводахъ.

1) *Euxviae Sacrae Constantinopolitanae*, t. I, p. 12.

Бѣгство Алексѣя онъ относитъ къ 1201 г., сомнительное извѣстiе Gestorum онъ принимаетъ за непреложное свидѣтельство; R. de Clari служитъ ему источникомъ для хронологiи. Ровно ничего новаго не находимъ мы въ длинной главѣ, посвященной этому вопросу, и надо прямо сказать, что побѣда осталась за защитниками «теорiи случайности», меньше конъектирующихъ и предполагающихъ, и больше держащихся текстовъ документовъ и ихъ прямого смысла.

Если помощь, поданная крестоносцами Алексѣю, не была плодомъ задолго задуманной нѣмецкой интриги, то спрашивается, когда-же вступилъ съ ними въ сношенiе Алексѣй? И Villehardouin и папа относятъ начало переговоровъ ко времени пребыванiя крестоносцевъ въ Венеции¹⁾. Но надо замѣтить, что между этими обоими извѣстiями существуетъ существенное различiе. По разсказу Villehardouin царевичъ, высадившись въ Анконѣ, на пути въ Германiю, заѣхалъ въ Верону и встрѣтилъ тамъ шедшихъ въ Венецию крестоносцевъ. Здѣсь, по совѣту Пизанцевъ, онъ рѣшился попытаться, не удастся-ли ему склонить на свою сторону крестоносцевъ, и съ этою цѣлью отправилъ въ Венецию своихъ пословъ. Бароны прекрасно поняли всѣ выгоды предложенiя, но, не очень-то надѣясь на слова бѣглеца, рѣшили посоветоваться объ этомъ дѣлѣ съ Филиппомъ Швабскимъ. Для этого они отправили своихъ пословъ, которые вмѣстѣ съ изгнанникомъ прибыли къ германскому двору. Совершенно иначе разсказываетъ дѣло папа: Алексѣй, ничего у него не добившись при свиданiи, «поспѣшилъ» въ Германiю, къ Филиппу, который вошелъ въ его положенiе и «сейчасъ-же» отправилъ своихъ пословъ къ вождямъ крестоносцевъ. Но послѣднiе, не желая рѣшать такого важнаго дѣла безъ папскаго разрѣшенiя, въ свою очередь отправили къ нему своихъ пословъ посоветоваться объ этомъ обстоятельстве.

Разница въ извѣстiяхъ, какъ мы видимъ, очень важная. Если вѣрить Villehardouin, то лѣтомъ 1202 г. еще существовали только планы и Филиппъ еще не вмѣшивался въ это дѣло. Судя-же по разсказу папы, сношенiя приняли чрезвычайно серьезный характеръ, зашли уже очень далеко и Филиппъ выступаетъ уже на первый планъ. Кто-же изъ нихъ правъ — римскiй-ли первосвященникъ или маршалъ графа Шампанскаго?

Новѣйшая историографiя рѣшила вопросъ въ пользу послѣдняго.

1) Vill. 70—72. Ep. V, 122.

И Winkelmann и Tessier, сторонники двухъ различныхъ теорій, стоятъ за правдивость разсказа Villehardouin. Дѣло въ томъ, что версія папы не подтверждается ни однимъ другимъ источникомъ, тогда какъ всѣ источники, безъ исключенія, въ той или другой версіи указываютъ на то, что переговоры съ Филиппомъ начались только послѣ взятія Задра. Мало того, самое свидѣтельство папы, какъ пристрастное, должно быть подвергнуто сомнѣнію. Отношенія между папою и византійскимъ дворомъ, который только-что отказался отъ предложенія соединить обѣ церкви и помочь Св. Землѣ, были чрезвычайно натянутыми. Вполнѣ естественно, что Алексѣй III, послѣ бѣгства своего племянника и свиданія его съ папой, желалъ предотвратить надвигавшуюся на него грозу и въ предупрежденіе отправилъ письмо къ папѣ. Послѣдній же чувствуя хорошо, что императоръ напуганъ бѣгствомъ племянника и грандіозными сборами на Западѣ, приложилъ всѣ свои усилія, чтобы еще больше напугать императора, дать ему почувствовать всю свою силу и тѣмъ самымъ заставить его согласиться на свои требованія. Поэтому, Иннокентій и не думаетъ разувѣрять императора: напротивъ, опасность, которая грозитъ ему, бѣльше, чѣмъ когда-бы то ни было, такъ какъ за его племянника уже вступился Филиппъ Швабскій, крестоносцамъ уже сдѣланы формальныя предложенія. Но такъ какъ только отъ могущественнаго папы зависитъ, разрѣшить или нѣтъ разгромъ Константинополя, то вожди крестоносцевъ послали къ нему за совѣтомъ; пока онъ отказалъ имъ въ разрѣшеніи, но пусть императоръ подчинится папской волѣ, такъ какъ Дамокловъ мечъ виситъ надъ его царствомъ. Ясно, что желаніе папы показать свою силу и напугать императора, заставили его преувеличить опасность, которая грозила послѣднему, и выдавать за совершившійся фактъ то, что только еще предполагалось и начиналось.

Между тѣмъ свидѣтельство Villehardouin свободно отъ такого обвиненія въ пристрастіи. Если-бы Алексѣй находился въ Веронѣ¹⁾ не проездомъ, а съ послами Филиппа и долго здѣсь велъ переговоры, то какъ объяснить то, что ни одинъ изъ лѣтописцевъ, а между ними были такіе, которые были близки къ Веронѣ (аббатъ Мартинъ, вдохновитель Gunt-heri, прожилъ тамъ 2 мѣсяца), не указываетъ на пребываніе Алексѣя въ этомъ городѣ? Очевидно, что онъ былъ тутъ только проездомъ, жилъ

1) А онъ тамъ, несомнѣнно, былъ. «Вѣдь не сочиняетъ-же Villehardouin ради удовольствія сочинять!» справедливо замѣчаетъ Tessier.

какъ бѣглець, а не какъ зять Филиппа. Villehardouin могъ отлично знать о пребываніи тамъ царевича, такъ какъ онъ былъ одинъ изъ тѣхъ, къ кому было направлено посольство отъ бѣглеца. Изъ всего вышесказаннаго можно заключить, что Villehardouin можно больше вѣрить нежели папѣ, что въ Веронѣ договора заключено не было, а шли только переговоры и что Филиппъ пока оставался въ сторонѣ. Когда-же, на самомъ дѣлѣ, выступаетъ на сцену нѣмецкое вліяніе, когда начинаетъ Филиппъ принимать дѣятельное участіе въ ходѣ событій? Объ этомъ вполнѣ точно и опредѣленно отвѣчаютъ два источника, и надо замѣтить, изъ лучшихъ источниковъ — An. Halberstadtensis и Guntherus: «Во время пребыванія крестоносцевъ подъ Задромъ», читаемъ мы въ первомъ изъ нихъ, «свѣтлѣйшій король Филиппъ замѣтилъ, что они бѣдствуютъ, и разсчиталъ очень умно, что Св. Землѣ легче будетъ помочь, если его зять Алексѣй вернетъ себѣ при ихъ помощи свое царство». Конечно, Филиппъ не очень-то думалъ о помощи Св. Землѣ и здѣсь ясно проглядываетъ желаніе нѣмецкаго хроникера примирить свою преданность къ Филиппу съ подчиненіемъ папской куріи, но важны тутъ не обозначеніе мотивовъ, руководившихъ Филиппомъ, а времени, когда онъ принялъ участіе въ дѣлахъ своего племянника: въ этомъ отношеніи Конраду de Krosigk не было никакихъ поводовъ искажать истину. «Филиппъ», пишетъ съ другой стороны Guntherus, «услышавъ о томъ, что послѣ завоеванія Задра наше войско находится вблизи предѣловъ Греціи, отправилъ Алексѣя вмѣстѣ со своими послами и рекомендательными письмами къ вождямъ крестоносцевъ». Изъ свидѣтельства этихъ двухъ источниковъ ¹⁾ ясно слѣдуетъ, что сношенія Филиппа съ крестоносцами начались не ранѣе поздней осени 1202 г., когда бѣдственное положеніе опредѣлилось яснѣе и было больше шансовъ склонить ихъ къ соглашенію. Только 1 января 1203 г. ²⁾ прибыли въ Задръ послы отъ Филиппа ³⁾.

1) Сюда надо присоединить и Chron. de Morée.

2) Devastatio CPolitana.

3) О посольствѣ упоминаютъ лучшіе источники: Villehardouin, Devastatio, An. Halberst., Rob. Altissiod., Chron. Guillaume de Nangis. Другіе источники Cont. de Guill. de Tyr, Chron. Comit. Ghisn., Chron. Andr. Dand. и Manuti Torselli, Pippino и An. Suess. о посольствѣ не упоминаютъ, а только кратко говорятъ о позднѣйшемъ прибытіи Алексѣя подъ Задръ. Gunth. соединяетъ въ одно эти два событія: «Philippus juvenem cum nunciis et litteris apud principes direxit». Chron. Alberici говоритъ только о письмахъ, посланныхъ Алексѣемъ въ Задръ. По разсказу R. de Clari слѣдуетъ, что никакихъ пословъ къ крестоносцамъ отправлено не было, а они сами, по почину Бонифація, предложили помощь Алексѣю. По Chronique de Morée Филиппъ отправилъ

Условія, которыя Алексѣй предлагалъ крестоносцамъ въ награду за ихъ помощь, были чрезвычайно для нихъ выгодны. Они получали 200,000 серебряныхъ марокъ деньгами; содержаніе ополченія въ продолженіи года царевичъ бралъ на себя; по восшествіи на престолъ Алексѣй долженъ былъ идти съ крестоносцами въ походъ противъ невѣрныхъ; для защиты Св. Земли онъ оставлялъ въ Палестинѣ 500 человекъ конницы до конца своихъ дней; наконецъ, что самое главное, по крайней мѣрѣ для большинства ополченія, Алексѣй обязывался признать главенство папы надъ греческою церковью¹⁾. Предложенія эти поступили на обсужденіе вождей крестоносцевъ. Надо замѣтить, что посольство Алексѣя и Филиппа было, какъ мы видѣли, направлено не ко всему войску, а лишь къ вождямъ и болѣе значительнымъ лицамъ ополченія (*ad principes*). Какъ удачно подмѣтилъ N. de Wailly, вопросы, касавшіеся судьбы похода, первоначально разсматривались болѣе важными, вліятельными и компетентными лицами и только впоследствии, послѣ ихъ предварительнаго обсужденія, объявлялись во всеуслышаніе всему ополченію. Такъ велось дѣло, какъ мы видѣли, и во время похода подъ Задръ; Дандоло обратился со своимъ предложеніемъ къ вождямъ, а «мелкій людъ ничего не зналъ»; только подъ самымъ Задромъ открыли рядовымъ цѣль похода. Такъ дѣйствовали и теперь, при обсужденіи предложеній Алексѣя.

Въ совѣтѣ, созванномъ по этому поводу, произошелъ расколъ: одни стояли за, другіе противъ похода на Константинополь. По источникамъ можно прослѣдить, каковъ былъ составъ каждой изъ враждебныхъ партій. Подробнѣе всѣхъ рассказываетъ объ этомъ совѣщаніи Villehardouin, самъ принимавшій въ немъ участіе. По его разсказу, за походъ на Константинополь рѣшительно высказались Венеціанцы, съ дожемъ Дандоло во главѣ, затѣмъ маркизь Бонифацій вождь ополченія и три наиболѣе могущественныхъ графа — Балдуинъ

сперва пословъ къ папѣ и, заручившись согласіемъ послѣдняго, послалъ въ Задръ самого Алексѣя, который прибылъ туда одновременно съ папскимъ легатомъ. Litt. Bagop. Cruces. кратко отмѣчаютъ «*pacto Jaderae confirmato*».

1) Во всѣхъ почти источникахъ довольно подробно говорится объ обѣщаніяхъ Алексѣя и свидѣтельства ихъ довольно согласны между собою. Только относительно суммы денегъ, которую обѣщался выдать Алексѣй, существуетъ между ними нѣкоторое разногласіе: Guntherus и Pippino показываютъ 300,000 марокъ, Andreas Dandolo, Guillaume de Nangis, Robert. Altissiod. меньшую сумму 35,000 марокъ, т. е. ровно столько, сколько оставались должны крестоносцы Венеціанцамъ по заключенному весной 1201 г. контракту. Нѣкоторые изъ источниковъ — Ernoul, Chron. Anglicanum, Litt. Hugonis comitis St.-Pauli опредѣляютъ, кому сколько было обѣщано.

Фландрскій, Людовикъ de Blois и Hugues de St. Paul, за ними подъ договоромъ подписались 12 изъ самыхъ важныхъ лицъ въ ополченіи; къ нимъ примкнула и бѣольшая часть духовенства съ аббатомъ de Loos во главѣ. Разсказу Villehardouin можно повѣрить, такъ какъ каждый изъ сторонниковъ этой партіи имѣлъ свои причины стоять за заключеніе договора съ Алексѣемъ. Дандоло и Венеціанцы надѣялись извлечь большія выгоды изъ похода на Константинополь. Деньги, обѣщанныя Алексѣемъ крестоносцамъ, обеспечивали имъ уплату долга, который не былъ имъ выплаченъ даже послѣ грабежа Задра; они могли быть покойны цѣлый годъ, такъ какъ Алексѣй бралъ на свой счетъ содержаніе всего ополченія, въ томъ числѣ и провозъ. Но и помимо этого Венеціанцы могли имѣть еще и дальнѣйшіе виды, помогая Алексѣю. Несмотря на все свое богатство и торговое могущество, они имѣли сильныхъ соперниковъ и конкурентовъ въ лицѣ Генуэзцевъ и Пизанцевъ ¹⁾. Послѣ-же воцаренія Алексѣя они могли рассчитывать выговорить себѣ столь желаемую монополію. Никита и самъ Дандоло въ письмѣ своемъ къ папѣ ²⁾ подробно разсказываютъ о томъ, какія непріятности и притѣсненія приходилось терпѣть Венеціанцамъ отъ византійскаго правительства и особенно отъ Алексѣя III. Никита даже прямо высказываетъ свое убѣжденіе въ томъ, что виновниками похода на Константинополь были главнымъ образомъ Венеціанцы, желавшіе отомстить за свои обиды. И въ новѣйшей исторіографіи это мнѣніе имѣло очень много послѣдователей. Всѣ писатели, кромѣ Riant, стоявшіе за измѣну Венеціанцевъ и за договоръ, заключенный между ними и египетскимъ султаномъ, и въ походѣ на Константинополь видѣли результатъ Венеціанскихъ замысловъ. Уже Медовиковъ полагалъ, что на градъ Св. Марка падаетъ вся отвѣтственность Константинопольскаго похода: «Никита Хониатъ справедливо думаетъ, что престарѣлый дожъ заблаговременно составилъ планъ употребить рыцарей для выполненія своихъ властолюбивыхъ замысловъ... Венеціанцы убѣдили рыцарей принять участіе въ предпріятіи противъ Константинополя».

Еще рѣшительнѣе высказался въ томъ-же смыслѣ Mas-Latrie: «Венеціанцевъ надо считать единственными виновниками похода на Константинополь; такое отклоненіе похода имъ было выгодно, такъ какъ они рассчитывали при помощи сильнаго крестоноснаго ополченія

1) Guntherus, с. XI. 2) Ep. Inn. VI, 202.

возвратить себѣ монополію въ торговлѣ съ Византіей. Помимо того, походъ этотъ окончательно отвлекалъ силы крестоносцевъ отъ Египта, что давало Венеціанцамъ возможность до конца выполнить свои обязательства относительно Малекъ-Аделя. Поэтому они заставили задолжавшихъ имъ крестоносцевъ, въ томъ числѣ и Бонифація Монферратскаго, идти въ походъ на Византію». Точно также и Норф полагаютъ, что «Дандоло въ 1203 г. приступилъ лишь къ исполненію задолго-обдуманнаго плана, который онъ много лѣтъ лелѣялъ въ своей душѣ; онъ хотѣлъ разрушенія византійскаго царства, завоеванія гордаго, богатаго города Цезарей», хотѣлъ онъ этого и по политическимъ причинамъ, указаннымъ выше, и по чувству личной вражды къ Венеціанцамъ.

Только Winkelmann и Riant впервые на мѣсто венеціанскаго замысла поставили нѣмецкую интригу и Riant строго раздѣлилъ вопросъ о венеціанской измѣнѣ съ вопросомъ о походѣ на Константинополь, которые были смѣшаны у Mas-Latrie. Тѣмъ не менѣе мнѣніе о венеціанскихъ замыслахъ продолжало существовать и съ этой точки зрѣнія были даже сдѣланы возраженія на теорію Riant. Thomas первый назвалъ ее «неудачной перестановкой историческаго центра тяжести», основываясь на томъ, что «въ рукахъ у Дандоло была вся власть, и что онъ, въ сущности, одинъ и достигъ цѣли». «Договоръ же, заключенный между Филиппомъ и Бонифаціемъ, выходитъ за рамки тогдашнихъ политическихъ комбинацій». Дандоло является несомнѣнно протагонистомъ во всѣхъ событіяхъ IV крестоваго похода. Уже настоящій, торжественный панегирикъ престарѣлому дожу находимъ мы въ трудѣ Streit'a. Streit чрезвычайно подробно и съ большимъ знаніемъ предмета развертываетъ передъ читателемъ всю исторію отношеній между Венеціей и Византіей. Долгая вражда между республикой и Византіей, вражда, усиливавшаяся отъ постоянныхъ правонарушеній съ обѣихъ сторонъ, могла только увеличиться со вступленіемъ на престолъ Алексѣя III, и старый дожъ, лично ненавидѣвшій Грековъ, рѣшилъ однимъ ударомъ покончить съ «гнилымъ государствомъ». Моментъ выбранный для этого былъ самый благопріятный. Всѣ главныя европейскія державы были иммобилизированы вслѣдствіе международныхъ войнъ, а сама Византія раздиралась междоусобицами и терпѣла страшные удары со стороны Болгаръ. «Генрихъ Дандоло былъ полнымъ господиномъ положенія, а сильное крестоносное ополченіе, связанное контрактомъ, служило орудіемъ венеціанскимъ цѣлямъ». Уже

въ Веронѣ, во время пребыванія тамъ Алексѣя, Венеціанцы рѣшили походить на Константинополь. «Для чести и выгоды своего отечества» задумалъ Дандоло грандіозный планъ измѣнить политическую карту Востока, какъ единственный, энергическій «astor regum» принялся онъ за его выполненіе и какъ «защитникъ и мститель за Венецію» выполнилъ онъ его. Противъ такой исключительной роли, приписываемой Дандоло Streit'омъ, выступилъ Riant, который однимъ ударомъ разрушилъ всю его теорію, замѣтивъ, что Streit не можетъ привести ни одного текста ¹⁾ въ защиту того, что дожъ уже заранѣе задумалъ походить на Византію. Да такой хитрый и осторожный политикъ какъ дожъ не могъ и мечтать заранѣе о завоеваніи Восточной имперіи: мы знаемъ, что даже въ союзѣ съ крестоносцами Венеція въ послѣдствіи не могла удержать вновь завоеванныхъ владѣній: она оставила себѣ только острова и надежды ея на монополию не исполнились. Что-же было-бы, если-бъ ей пришлось взять одной на себя всю тяжесть управленія и охраненія огромнаго государства? Старикъ Дандоло, пожалуй, дѣйствовалъ не «за честь и выгоду своего отечества», а противъ этой выгоды и чести. Благодаря статьѣ Riant, послѣдній защитникъ исключительнаго венеціанскаго вліянія — Heyd внесъ уже значительную поправку въ свой взглядъ. Подъ вліяніемъ выводовъ французскаго ученаго, Heyd вполне признаетъ заключеніе договора 1201 г. между Филиппомъ Швабскимъ и Бонифаціемъ Монферратскимъ и отказывается отъ той мысли, что планъ завоеванія Византіи зародился именно у дожа. Но за то приведеніе въ исполненіе всего этого плана онъ прямо приписываетъ Дандоло. Дѣло въ томъ, что ни у Филиппа, ни у Бонифація не было достаточно силы и вліянія, «чтобы убѣдить или заставить рыцарей согласиться на радикальное измѣненіе предпріятія, издавна задуманнаго и съ общаго согласія приведеннаго въ исполненіе, и измѣнить его ради другого предпріятія, которому большинство ополченія не симпатизировало». Проектъ Филиппа несомнѣнно провалился-бы, «но тогда престарѣлый дожъ взялъ дѣло въ свои руки и благодаря денежнымъ обязательствамъ крестоносцевъ заставилъ послѣднихъ совершить то, чего не могъ добиться отъ нихъ король Филиппъ путемъ обѣщаній и убѣжденій. Въ хлопотахъ своихъ Дандоло руководился, конечно, не желаніемъ угодить Филиппу или помочь

1) Кромѣ разсказа Никиты, но и у того нѣтъ ничего о заранѣе обдуманномъ намѣреніи.

Алексѣю, а желаніемъ охранить коммерческіе интересы своей родины».

Неуд уже менѣе односторонне смотритъ на дѣло, нежели его предшественники, «теорія предумышленности» со стороны Венеціанцевъ не нашла въ немъ себѣ защитника; но спрашивается, правильно-ли видѣть въ Венеціанцахъ, другими словами, въ талантливомъ, мудромъ ихъ вождѣ Дандоло — единственнаго «actor regum» всей этой грандіозной исторической эпопеи? Нѣтъ; иначе причемъ-же останутся другіе побудительные мотивы остальныхъ участниковъ похода — политическіе расчеты Филиппа Швабскаго, притязанія Бонифація на Востокъ, благочестивое стремленіе бѣльшей части духовенства видѣть греческую церковь воссоединенной съ западной, наконецъ жадность крестоносцевъ къ деньгамъ, ихъ любовь къ грабежу и приключеніямъ? Всѣ эти мотивы существовали несомнѣнно и также несомнѣнно имѣютъ свое мѣсто на ряду съ политическими расчетами Венеціанцевъ и враждою Дандоло. Въ самомъ дѣлѣ, мы видѣли, что Филиппъ имѣлъ очень основательныя причины вмѣшиваться въ дѣло IV-го крестоваго похода, что не менѣе основательные поводы были и у Бонифація, которому Алексѣй, къ тому-же, обѣщаль 100,000 серебряныхъ марокъ, что остальные вожди ополченія помимо обѣщанныхъ денегъ и любви къ приключеніямъ, по многоразличнымъ побужденіямъ, такъ хорошо описаннымъ въ «*Litteris baronum cruce signatorum*», съ охотою должны были идти подъ стѣны Константинополя. Что-же касается духовенства, то большинство епископовъ и аббатовъ, бывшихъ при ополченіи, съ радостью ухватились за удобный случай соединить наконецъ обѣ церкви подъ властью папы ¹⁾ и бароны прямо дѣйствовали съ ихъ разрѣшенія и благословенія ²⁾. Какъ мы видѣли изъ показаній авторовъ хроникъ, они думали совершить дѣло, угодное Богу и пріятное Иннокентію. То, что для свѣтскихъ лицъ было лишь «предлогомъ», по выраженію папы, для духовенства было «причиною» согласія на походъ. Поэтому въ виду тѣхъ насущныхъ, сильныхъ интересовъ, которые затрогивались у всѣхъ этихъ лицъ по поводу похода на Константинополь, нельзя не согласиться съ Hapotaux, который формулируетъ дѣло слѣдующимъ образомъ: «Измѣненіе въ направленіи IV-го крестоваго похода нельзя приписывать одному, исключительному вліянію, дѣйствовавшему отдѣльно, а

1) Villeh. № 225. Ep. Inn. VI. 210; ib. 202; ib. 230; VII, 13; ib. 102.

2) Ep. VIII, 133; R. de Clari.

цѣлой совокупности многихъ силъ, которыя являлись выразительницами интересовъ, существовавшихъ у различныхъ лицъ во время событій 1202—1203 г.»¹⁾ Поэтому, также, нельзя не признать, что Villehardouin совершенно правдиво и правильно обозначилъ составъ партіи, стоявшей за походъ на Константинополь, такъ какъ эта партія состояла изъ лицъ, заинтересованныхъ въ возвращеніи Алексѣя.

Составъ этой партіи былъ чисто аристократическій, что, помимо свидѣтельства Villehardouin, подтверждается и другими источниками²⁾. Каковъ-же былъ составъ другой, враждебной баронамъ партіи и какіе мотивы руководили ими при ихъ оппозиціи? Состояла она изъ нѣкоторой части духовенства, во главѣ которой стоялъ аббатъ de Vaux-de-Cerney, ярый противникъ похода подъ Задръ. Изъ свѣтскихъ лицъ къ ней принадлежалъ могущественный Симонъ графъ Монфорскій, всегда покорный папской куріи, Renaud de Montmirail, послѣ смерти Теобальда Шампанскаго ставшій во главѣ рыцарей этой страны, не любившихъ Бонифація, наконецъ, весь средній классъ ополченія, которому былъ извѣстенъ замыселъ вождей и предложенія Алексѣя, классъ, состоявшій изъ людей, боявшихся открыто высказаться противъ похода при могущественныхъ баронахъ, и только впоследствии, въ Корфу, противопоставившихъ плану бароновъ энергичскую оппозицію. Къ этой партіи, однимъ словомъ принадлежали тѣ, которые, по выраженію Guntheri, «заботились о пользѣ креста», а по выраженію Villehardouin «ceux qui voulaient l'ost depecier». Эти люди стояли на той точкѣ зрѣнія, что походъ предпринять противъ невѣрныхъ, а никакъ не противъ христіанъ³⁾, т. е. это была та самая точка зрѣнія, на которой стоялъ и Иннокентій; нѣтъ сомнѣнія, что эта партія, настроенная религіозно, боялась осужденія со стороны папы, запрещеніе котораго ей было извѣстно. Были, вѣроятно, особенно у свѣтскихъ людей, соображенія болѣе практическаго характера, о которыхъ подробно рассказываетъ Guntherus: «только воору-

1) Revue critique, t. I, 1877.

2) «Marchio cum omnibus baronibus Alexio juravit» (Devast. CPolitana). «Dux, baronum consilio communicato» (Andreas Dandolo). «Les grands et les nobles s'accordèrent à faire le commandement du pape (Chronique de Morée), т. е. они исполнили приказаніе папы идти на Константинополь, какъ ошибочно предполагаетъ авторъ хроники. Папа (Ер. VI, 48) обвиняетъ главнымъ образомъ ненавистныхъ ему Венеціанцевъ, но указываетъ и на участіе бароновъ. «Principes precibus permoti» (Guntherus, c. VIII). «Les barons s'accordèrent» (R. de Clari c. 39).

3) Villehardouin.

женнымъ вмѣшательствомъ, которое должно было стоить много крови, можно было надѣяться вернуть Алексѣя; глупо и нечестно было затѣвать такое предпріятіе, которое грозило гибелью и опасностью небольшой кучкѣ паломниковъ, не имѣвшихъ прочнаго операціоннаго базиса; глупо было погибать за чужое дѣло и объявлять войну могущественной державѣ, осаждать такой большой и укрѣпленный городъ, какъ Константинополь. Особенно смущало крестоносцевъ то, что они не умѣли сражаться на морѣ, а Византія считалась въ то время могущественною морскою державою». Дѣло было для этой партіи, въ самомъ дѣлѣ, чужое; имъ не было обѣщано ни денегъ, ни земель въ награду за ихъ помощь; выгодами предпріятія могли воспользоваться только Венеціанцы, да главные вожди. Понятно, ни та, ни другая партія не убѣдила другъ друга; могущественные бароны просто разрубили Гордіевъ узелъ и, собравшись въ числѣ 15 человекъ, вмѣстѣ съ дожемъ подписали договоръ съ Алексѣемъ. Къ Швабскому двору было отправлено посольство съ тѣмъ, чтобы свидѣться съ Алексѣемъ и поторопить его пріѣздомъ въ лагерь крестоносцевъ. Но понятно, что противная партія не могла остаться довольной такимъ исходомъ дѣла. Не желая долѣе оставаться съ людьми, которые не исполняли своего обѣта и подвергали себя и другихъ опасности подпасть подъ церковное отлученіе, сторонники оппозиціи, не чувствуя себя въ силахъ бороться противъ сильной противной партіи, начали уходить толпами. Удалились наиболѣе энергическіе и видные ея представители: Симонъ Монфорскій, аббатъ de Vaux-de-Cernay, Renaud de Montmirail, уходили кучами и рядовые ополченія ¹⁾. Villehardouin съ горечью вспоминаетъ о томъ, какъ «во всю зиму люди въ сердцахъ своихъ не имѣли мира» ²⁾ и какъ «таяли съ каждымъ днемъ силы нашего войска» ³⁾.

Но бароны все-таки остались господами положенія; они съ нетерпѣніемъ ожидали 20 апрѣля — срока, когда долженъ былъ прибыть въ Задръ Алексѣй. Чтобы успокоить ополченіе, которое съ нетерпѣніемъ ждало выступленія и томилось въ ожиданіи похода въ злополучномъ городѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы подальше увести солдатъ отъ родины, куда они могли дезертировать, Бонифацій и Дандоло рѣшили отправить впередъ весь флотъ на островъ Корфу, посадивъ

1) Villeh. № 110; Chr. Alberici; Devast. CPolitana; Chron. Monachi Trium Font.; Gunth.
2) Vill. 100. 3) ib. 101.

на корабли все ополченіе ¹⁾. Сами они остались съ двумя галерами въ Задрѣ и стали ждать Алексѣя, который прибылъ туда только 25-го числа апрѣля ²⁾. 1-го мая Алексѣй вмѣстѣ съ Бонифаціемъ прибыли на Корфу, гдѣ торжественно были приняты собравшимися вождями ополченія ³⁾.

Оставалось теперь одно, но за то почти самое важное дѣло: надо было добиться согласія на походъ подъ Константинополь отъ нисшихъ слоевъ ополченія, еще не посвященныхъ оффиціально въ это дѣло. Казалось, послѣ дезертирства массы недовольныхъ, послѣ удаленія наиболѣе видныхъ вождей противной партіи, послѣ всего этого можно было надѣяться, что все уладится мирно и скоро; но оказалось, что предложеніе идти на помощь Алексѣю вызвало цѣлую бурю: «Всѣ кричали, что надо ѣхать въ Акру ⁴⁾. Несмотря на старанія Бонифація, несмотря на увѣщанія духовенства ⁵⁾, «большая половина арміи» ⁶⁾ удалилась изъ лагеря и составила свой совѣтъ. Сторонниками оппозиціи были не только простые рядовые, но и многіе бароны средней руки, которые въ собраніи болѣе значительныхъ лицъ въ Задрѣ чувствовали себя не въ силахъ настаивать на своемъ и боялись могущественныхъ вождей ополченія. Теперь-же они чувствовали за собой поддержку большинства и осмѣлились открыто высказать свое мнѣніе. Диссиденты хотѣли отправить пословъ къ Gauthier de Brienne, который недавно завоевалъ южную Италію, и стать подъ его знамена для похода въ Св. Землю. Дѣло, которое сулило столько благъ и выгодъ его участникамъ, казалось, готово было рухнуть вслѣдствіе оппозиціи большинства; но ловкость и терпѣніе вождей одержали все-таки верхъ. Трудно сказать навѣрное, какія именно причины заставили оппозицію пойти на уступки. Villehardouin, бывший свидѣтелемъ и участникомъ всѣхъ этихъ переговоровъ, по своему обыкновенію, помѣщаетъ тутъ очень красивую и трогательную сцену. По его разсказу Бонифацій, три графа, духовенство—всѣ главные сторонники похода на Константинополь отправились къ отдѣлившейся части ополченія и стоя на колѣняхъ, со слезами на глазахъ «просили помиловать ихъ». Вѣрные вассалы, видя униженіе своихъ сюзереновъ, пожалѣли послѣднихъ, сами заплакали и уступили, наконецъ, ихъ настоятельнымъ прось-

1) Devast. CPolitana; Chron. Halberstadt.; Ernoul.

2) An. Halberst.; R. de Clari.

3) Villehardouin; Litt. Hugon. St-Pauli.

4) Litt. Hugon. St.-Pauli. 5) Villeh. № 114. 6) ib.

бамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что чувство вассальной зависимости и преданности играло тутъ видную роль, но врядъ-ли состоявшееся соглашеніе было вызвано единственно только этимъ чувствомъ. Изъ другихъ источниковъ можно догадываться, что сторонники похода на Константинополь пустили въ ходъ всевозможныя средства, чтобы добиться своего. Они не постѣснились даже пойти на ложь и обманъ: по разсказу R. de Clari можно видѣть, что они совершенно исказили отношеніе папы къ предстоявшему походу. Какъ извѣстно, Иннокентій всѣми силами возставалъ противъ такого уклоненія отъ прямого пути; между тѣмъ сторонники похода объявляли, что папа считаетъ это дѣло богоугоднымъ. Между легковѣрными и суевѣрными ополченцами стали распространять слухи, что нѣкто Бурхардъ de Hallermunde, пустыльникъ, жившій въ Рагузѣ, предсказалъ епископу Конраду de Krosigk, одному изъ сторонниковъ похода на Константинополь, будто гордая Византія смирится и склонится передъ оружіемъ крестоносцевъ ¹⁾. Очень можетъ быть, что главари оппозиціи, не видѣвшіе до сихъ поръ никакой выгоды идти въ походъ, были теперь подкуплены такими-же обѣщаніями, какія были даны маркизу и графамъ. Графъ Riant остроумно указываетъ на ту разницу, которая замѣчается у Continuateur de Guillaume de Тур и у Pirrino сравнительно съ остальными источниками, когда рѣчь идетъ о суммѣ денегъ, обѣщанной Алексѣемъ вождямъ крестоносцевъ. Эта-та разница и пошла, быть можетъ, на подкупъ наиболѣе вліятельныхъ вождей оппозиціи.

Какъ-бы то ни было, обѣ стороны пошли на соглашеніе. Диссиденты поставили непремѣннымъ условіемъ своего участія въ походѣ, чтобы пребываніе ихъ подъ Константинополемъ продолжалось не долѣе мѣсяца, и съ Михайлова дня они могли-бы по своему усмотрѣнію потребовать корабли для переѣзда въ Египеть. 23-го мая 1203 г. весь флотъ, при попутномъ вѣтрѣ, понесся къ Константинополю, чтобы силою меча разрушить старое, тысячелѣтнее царство и на его обломкахъ создать новую, недолговѣчную феодальную монархію.

II. Митрофановъ.

1) An. Halberstadt.