

О Тайной Исторіи Прокопія.

(Продолженіе) ¹⁾.

II.

Переходя къ вопросу о цѣнности Тайной Исторіи какъ источника, разложимъ ея текстъ на отдѣльныя извѣстія и затѣмъ сгруппируемъ ихъ систематически. Полученный такимъ путемъ обширный и разнообразный матеріалъ распадается по своему содержанію на два отдѣла: на извѣстія о фактахъ, подходящихъ подъ категорію политическихъ, во-2-хъ, на извѣстія объ управленіи и законодательствѣ и, въ-3-хъ, на извѣстія, характеризующія бытъ и нравы современнаго Тайной Исторіи общества. Для повѣрки извѣстій второй категоріи существуютъ сравнительно богатые и достовѣрные данныя. Факты чисто политическіе находятся въ худшемъ положеніи. Оставляя въ сторонѣ исторію войнъ Юстиніана, политическія отношенія внутри государства извѣстны изъ сравнительно скудныхъ современныхъ и изъ позднѣйшихъ хроникъ и хронографовъ, мало достовѣрныхъ въ тѣхъ своихъ немногихъ извѣстіяхъ, которыя могутъ считаться самостоятельными; къ нимъ присоединяются болѣе или менѣе попутныя извѣстія литературныхъ источниковъ другого рода. Законодательство молчитъ о многихъ интересныхъ фактахъ. Поэтому до сихъ поръ многое, и весьма существенное, изъ области политическихъ отношеній той эпохи остается не яснымъ, и, вѣроятно, нѣкоторымъ явленіямъ суждено остаться не разъясненными при существующихъ данныхъ. Къ такимъ темнымъ вопросамъ политической исторіи VI в. слѣдуетъ отнести, напримѣръ, отношенія самодержавной власти къ сенаторскому сословію.

1) См. Визант. Врем. II, стр. 24 сл., 340 сл.

Все известія Тайной Истории о фактахъ этой первой категоріи могутъ быть сведены въ нѣсколько группъ, имѣющихъ предметомъ слѣдующія крупныя явленія политической жизни: вступленіе и характеръ политики Оракійской династіи, историческую роль императрицы Θεодоры, отношенія Юстиніана и Θεодоры къ высшимъ классамъ общества, междоусобія партій Венетовъ и Прасиновъ, изъ области церковной политики преслѣдованія еретиковъ, наконецъ, внѣшнюю политику Юстиніана и его войны. Прежде всего обратимся къ Тайной Истории за разъясненіемъ причинъ, вызвавшихъ возведеніе Юстина I на императорскій престолъ.

Умирая, Анастасій оставилъ страну среди религіозныхъ и политическихъ междоусобій. Раздраженіе сектаторовъ усилилось, благодаря вмѣшательству государственной власти: агитація Ксенайи, Севера, Максентія волновала общество; престолу угрожалъ патрицій Виталианъ, политическій глава православной партіи¹). Правительство Юстина рѣшительно стало на сторону защитниковъ Халкидонскаго собора и успѣло водворить въ церкви внѣшній порядокъ, примирившись съ Римомъ и преслѣдуя еретиковъ²). Въ хроникахъ Юстинъ является ревнителемъ православія, и этимъ его вспоминало отдаленное потомство³). Такъ же быстро справилось новое правительство со своими политическими врагами. Источники передаютъ объ убійствѣ Виталиана и Амантія, какъ о фактахъ политическаго значенія. Правительство Юстина преслѣдовало внутреннія междоусобія партій и развило болѣе энергичную внѣшнюю политику, доведя дѣло до разрыва съ Коадомъ. Поэтому естественно предположить, какъ это дѣлаетъ Ранке, что правительство имѣло во главѣ крупную личность, опираясь, въ тоже время, на большія общественныя силы. Родомъ Оракіецъ (по другимъ источникамъ Илиріецъ, какъ и Анастасій), Юстинъ выслужился изъ солдатъ и достигъ званія сенатора⁴) и comes

1) *Mommsen*, Hermes VI 349 слл. *Loofs*, *Leontius von Byzanz* (Gebhardt und Harnack, *Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur* III 1, 2), стр. 244 слл. *Rose*, *Die Byzantinische Kirchenpolitik unter Kaiser Anastasius I.* Progr. Wuhlau. 1888.

2) Cp. *Cyrillus Scythopolitanus*, *Vita S. Sabae*, p. 356 изд. Помял. Mansi, *Concilia*, t. VIII. Cod. Justin. passim.

3) 'Ιουστῖνος ὁ γέρων... ἦτον ἄνδρας χριστιανικώτατος· καὶ εὐσεβής· ζηλωτὴς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως. Хронографъ (Дамаскина Студита?) изъ библ. Русскаго на Аѳонѣ Пантелейм. мон., № 266, л. 88 об.

4) ἀπὸ στρατιωτῶν ἀρξάμενος καὶ μέχρι τῆς συγκλήτου προκόψας. *Cramer*, *Anecdota Oxiensia*, II. 108.

excubitorum. Анастасій получилъ престолъ благодаря, отчасти, браку съ Ариадной, Юстинъ ничѣмъ не былъ связанъ съ домомъ Θεодосіа. Онъ не имѣлъ знатнаго родства, не былъ ни патриціемъ, ни первымъ сановникомъ государства¹⁾ и не имѣлъ за собою особыхъ подвиговъ. До воцаренія его имя попадаетъ въ источникахъ два раза: въ извѣстіяхъ о походѣ на Исавровъ въ 492 г. и въ эпизодѣ изъ борьбы Анастасія съ Виталианомъ²⁾. Между тѣмъ Юстинъ отстранилъ отъ престола многочисленныхъ и вліятельныхъ родныхъ Анастасія³⁾, поступавшихъ самостоятельно въ вѣроисповѣдныхъ распряхъ⁴⁾. Послѣ того Юстинъ справился съ грознымъ Виталианомъ. Нельзя объяснять его побѣду союзомъ съ защитниками Халкидонскаго собора: Виталианъ являлся защитникомъ православія противъ Анастасія и ему именно приписываютъ нѣкоторые источники преслѣдованіе еретиковъ въ началѣ правленія Юстина, пока онъ не былъ убитъ. Нельзя видѣть въ успѣхѣ Юстина какое-либо торжество варварскаго элемента: Виталианъ опирался на армію изъ Гунновъ и Θракійскихъ племенъ и названъ хроникою «Скиѳомъ»⁵⁾. Всего менѣе основаній видѣть въ воцареніи Юстина реакцію старыхъ политическихъ и культурныхъ началъ. Дворцовая революція остается подходящимъ объясненіемъ, и дѣйствительно, всѣ источники связываютъ вступленіе Юстина съ интригами Амантія, praepositus santi cubiculi.

Юстинъ не принесъ съ собою торжества извѣстнаго политическаго начала: случайныя обстоятельства вознесли его на престолъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, его правленіе не было самостоятельнымъ. Источники говорятъ о послѣдовательныхъ вліяніяхъ Виталиана, квестора Прокла и племянника императора, Юстиніана.

Извѣстія Тайной Исторіи о Юстинѣ дополняютъ и освѣщаютъ скудныя данныя хроникъ. Прежде всего имѣютъ свою важность ея извѣстія о происхожденіи новой династіи. Послѣ того, какъ изслѣдованіе Брайса открыло темный источникъ извѣстныхъ ссылокъ Але-

1) O comes excubitorum см. прим. Эвальда къ Epist. Gregorii M. (Monum. Germ.), I 31.

2) Joann. Antioch. Fragmenta (Mueller, Fragm. hist. Graec. V, 1, p. 30, 34). Theoph. s. a. 5985.

3) Pers. I c. 11 in. Evagr. IV c. 1.

4) Vita s. Sabae p. 318—320 Пом. Theoph. s. a. 6005, ed. Boor p. 158, 159. Anastas. Biblioth. Hist. tripertita ed. Boor II 125—126.

5) Marcellini Comitis Chronicon s. a. 519. (Mommson, Chronica minora II fasc. I, 1893).

манна¹⁾, Тайная Исторія болѣе другихъ источниковъ даетъ по этому вопросу. Родина Юстина и Юстиніана извѣстна также изъ другихъ источниковъ²⁾; національность ихъ остается не извѣстной³⁾, потому что одни источники (какъ и Тайная Исторія) называютъ Юстина Ἰλλυριός, другіе Θράξ, т. е. именами провинцій, а не національностей. Тайная Исторія⁴⁾ открываетъ свои извѣстія о Юстинѣ классическимъ анекдотомъ о трехъ Иллирійцахъ, пришедшихъ въ столицу искать счастья⁵⁾,—этой страницей пользуются для своего изложенія и тѣ историки (Ранке), которые вообще не довѣряютъ Тайной Исторіи. Этотъ рассказъ представляетъ на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ (имена, хронологія, походъ 492 г.) выросшую легенду (чудесное избавленіе Юстина)⁶⁾. Съ этой точки зрѣнія и интересенъ рассказъ Тайной Исторіи, являясь первой по времени записанной легендой изъ круга тѣхъ, которыми окружило Юстиніана послѣдующее время, и въ то же время характеризуя тенденцію Тайной Исторіи. Объ обстоятельстве восшествія Юстина на престолъ Тайная Исторія не говоритъ и не ставитъ этотъ фактъ въ связь съ дѣломъ Амантія, вопреки другимъ источникамъ. Повидимому Прокопій полагаетъ, что Юстинъ безъ труда занялъ престолъ, благодаря своему положенію⁷⁾. Между тѣмъ Малала, Пасхальная хроника, Теофанъ, позднѣйшія excerpta⁸⁾ говорятъ, что Амантій далъ деньги Юстину для подкупа солдатъ, которые предпочли самого Юстина кандидату Амантія. Евагрій и Зонара прямо говорятъ⁹⁾, что Юстинъ обманулъ Амантія (это имѣетъ свою важность для опредѣленія предполагаемой зависимости Евагрія отъ Тайной Исторіи). Въ виду тенденціи Тайной Исторіи, ея молчаніе о подобномъ фактѣ замѣчательно, хотя не можетъ поколебать преданія другихъ источниковъ. Если Марцеллинъ и посланіе Юстина къ папѣ Гормиздѣ¹⁰⁾ говорятъ объ избраніи сенатомъ, то по-

1) *James Bryce, Life of Justinian by Theophilus. The English Historical Review* 1887, 657—684. А. Васильевъ, Вопросъ о славянскомъ происхожденіи Юстиніана. Византійскій Временникъ I, 469—492.

2) Nov. de privilegiis episcopi Primae Justinianae (Zach. XIX); Aedif. IV с. 1 р. 266.

3) Joh. Antioch. fr. Mueller, VI, р. 31 и примѣчаніе III. Мюллера.

4) An. р. 43.

5) Приведенное Алеманномъ мѣсто «ex veterum scriptorum collectaneis» относится къ Юстину сыну Германа и взято изъ Агаѳіа. Agath. IV., р. 252—5 Bonn.

6) Ср. An. 44₃ съ Cedren. I, р. 635 Bonn.

7) Ср. Evagr. IV с. 1: πάσης υπέρτερον ἐλπίδος.

8) Cramer, II 318.

9) Evagr. IV с. 2. Zonar. XIV 5, р. 267 Dind.

10) Mansi VIII, р. 434.

слѣднее было официальной формой вступленія на престолъ¹⁾. Невольное, въ виду тенденціи Тайной Исторіи, умолчаніе объ интригѣ Юстина можетъ найти объясненіе въ понятіи Прокопія о крайней неспособности и дряхлости Юстина, въ противоположность энергіи его преемника. Антитетически задуманныя и гиперболически выраженные представленія характеризуютъ автора Тайной Исторіи и объясняютъ его нерѣдкія неточности во второстепенныхъ фактахъ: съ этимъ не разъ придется встрѣтиться. Извѣстно изъ другихъ источниковъ²⁾, что при вступленіи Юстинъ былъ старъ, необразованъ, неграмотенъ³⁾, и находился подъ постороннимъ вліяніемъ. Религіозная или церковная политика первыхъ лѣтъ приписывается Виталиану⁴⁾. Вліяніе Прокла квестора распространялось на внѣшнія отношенія государства⁵⁾. О вмѣшательствѣ Юстиніана, подъ конецъ устранившаго Юстина отъ управленія, скажемъ ниже. Но Тайная Исторія заходитъ далеко въ своихъ отзывахъ о способностяхъ и управленіи Юстина. По ея словамъ, онъ не могъ сдѣлать своимъ подданнымъ ни добра, ни зла⁶⁾. Вступивъ на престолъ близкимъ ко гробу старикомъ⁷⁾, онъ не былъ въ состояніи справиться съ дѣлами, самъ ничѣмъ не распоряжался и утверждалъ все, что ему подавали⁸⁾. Онъ не обращалъ вниманія на злодѣйства политическихъ партій⁹⁾. Онъ «былъ страшно глупъ и совершенно похожъ на лѣниваго осла. Ему подъ стать было бы тащиться на уздѣ, потряхивая своими ушами»¹⁰⁾. Онъ былъ простъ и не образованъ для царскаго престола. Онъ ничего не умѣлъ сказать и велъ себя совсѣмъ по деревенски¹¹⁾. Этотъ императоръ ничему не учился и не умѣлъ подписать своего имени, чего, по выраженію Тайной Исторіи, не бывало прежде съ Римлянами¹²⁾. Для подписи подкладывали деревянные буквы IUST и по нимъ водили рукою Юстина.

1) Ср. Chron. Pasch., p. 611: στρατὸς ἅμα τῷ δῆμῳ στέφαντες ἐποίησαν βασιλέα. Тоже Mal. 410, за нимъ Theoph. s. a. 6011.

2) Cramer. II 108 и др.

3) Malal. 410: ἀγράμματος δέ.

4) Theoph. s. a. 6011.

5) Pers. I, p. 52—53. Theoph. s. a. 6013. Ср. Nov. J. de adjutoribus quaestoris XXVII Zach.

6) An. 45₉.

7) An. 44₁₀ τυμβογέρων γεγονώς ἤδη.

8) Ibid.

9) An. 53₁₁.

10) Ibid.

11) An. p. 45₁₀ εὐηθεία γὰρ πολλῇ εἵχετο, ἀγλωττός τε (т. е. βάρβαρος) ὦν καὶ ἀγοιχιζόμενος μάλιστα.

12) An. 44₁₀.

«Вышедшій изъ ума и совершенно дряхлый», онъ вызывалъ смѣхъ у своихъ подданныхъ¹⁾. Всѣ относились къ нему съ пренебреженіемъ, такъ какъ онъ «ничего не смыслилъ» въ дѣлахъ²⁾. Его жена была низкаго происхожденія. Она должна была переимѣнить свое имя (Лупикины) на другое, болѣе благозвучное. Будучи строгихъ нравовъ, она не могла возвыситься до добродѣтели и пониманія государственныхъ дѣлъ по своему варварству³⁾. Насколько можно допустить эти рѣзкіе отзывы Прокопія въ историческомъ изложеніи, представляется дѣломъ вкуса. Это — впечатлѣніе, основанное на возможной фактической подкладкѣ. О болѣзненномъ состояніи Юстина въ послѣдніе годы его жизни говорятъ, впрочемъ, другіе источники⁴⁾. Въ такихъ случаяхъ полезнѣе задаться вопросомъ, изъ какихъ круговъ общества исходитъ этотъ взглядъ, выраженный Тайной Исторіей. Осуждая Юстина за варварство, Прокопій говоритъ съ римской точки зрѣнія. Нападая на его безграмотность, Прокопій говоритъ, какъ образованный человѣкъ. Указывая на неспособность Юстина справляться съ дѣлами и съ достоинствомъ носить царскій санъ, Прокопій выражаетъ мнѣніе государственныхъ людей. Интересно, что чиновникъ вѣдомства *praef. praet.* Іоаннъ Лидіецъ оставилъ подобный же отзывъ о способностяхъ Юстина⁵⁾.

При такомъ монархѣ должна была возрасти власть высшихъ сановниковъ. По извѣстію того же Лида они расхитили собранную Анастасіемъ казну⁶⁾. Прокопій, какъ увидимъ ниже, приписываетъ это Юстиніану. Сильнымъ лицомъ того времени былъ, напримѣръ, Прокуль *quaestor palatii*. Къ нему относятся нѣсколько извѣстій въ Тайной Исторіи. Источники упоминаютъ о Проклѣ, какъ объ одномъ изъ лучшихъ представителей людей стараго образа мыслей. Интересно его политическое *profession*, вложенное ему въ уста Прокопіемъ⁷⁾. Прокль давалъ совѣты по внѣшней политикѣ и высказывался самостоятельно и въ то время, когда Юстиніанъ сталъ фактическимъ главою государства. Тайная Исторія⁸⁾ приписываетъ ему заступничество въ по-

1) An. 66₁₁.

2) An. 45 и 66.

3) Ibid.

4) Zon. XIV, 5, p. 269. Theoph. a. 6019.

5) Lydus de mag. III c. 51, p. 240 Hase: ἀνὴρ δὲ ἦν ἀπράγμων καὶ μηδὲν ἀπλῶς παρὰ τὴν τῶν ὀπλῶν πεῖραν ἐπιστάμενος.

6) Lydus ibid., An. 53.

7) Pers. I 52. См. выше.

8) An. 65.

литическомъ процессѣ *pr. urbi* Θεοδοτα, случившемся не ранѣе 527 г.¹⁾. По словамъ Тайной Исторіи Прокль рѣшалъ всѣ дѣла своею волей²⁾. Ниже будетъ случай замѣтить, что въ VI в. квестура усиливается въ ущербъ вѣдомству *praef. praet.* Ослабленіе надзора со стороны царской власти должно было вызвать борьбу изъ за власти около трона императора. Эта борьба скоро окончилась торжествомъ Юстиніана. Дому Юстина угрожали два лица: Амантій и Виталианъ. Одинъ былъ немедленно обвиненъ и казненъ, другой погибъ насильственной смертью въ самомъ дворцѣ. Извѣстіе Тайной Исторіи о казни Амантія стоитъ вниманія³⁾. Во первыхъ Прокопій приписываетъ ее Юстиніану, вопреки другимъ источникамъ. Съ другой стороны онъ сообщаетъ новыя детали. Передъ нами примѣръ того, что зная фактъ, какъ современникъ, авторъ Тайной Исторіи тенденціозно объясняетъ его преступленіемъ Юстиніана. Тайная Исторія говоритъ, что Амантій былъ осужденъ за оскорбленіе патріарха Іоанна Каппадока; сопоставляя это съ извѣстіемъ Марцеллина — лучшимъ объ этомъ фактѣ⁴⁾, — видимъ, что процессу Амантія былъ приданъ характеръ религіозный. Это слѣдуетъ замѣтить. Наконецъ изъ этого мѣста Тайной Исторіи видно, что въ представленіи Прокопія власть Юстиніана началась тотчасъ по вступленіи Юстина⁵⁾. Это важно для даты Тайной Исторіи. Другое извѣстіе Тайной Исторіи⁶⁾ относится къ убійству Виталиана, который призналъ Юстина, занялъ второе мѣсто въ государствѣ и получилъ на 520 годъ консульство⁷⁾. Въ этомъ году онъ былъ убитъ во дворцѣ. Руководясь правиломъ *is fecit cui profuit*, слѣдуетъ дать перевѣсъ извѣстію Тайной Исторіи и хроники Виктора Тоннонскаго⁸⁾, обвиняющимъ Юстиніана въ убійствѣ,

1) Cod. J. IX 19₆ Theodoto praefecto urbi. Dat. kal. Dec. Olybrio cons. (526).

2) An. 44₁₇.

3) p. 46₁₂.

4) Marcell. s. a. 519: Manichaeorum fautores et Justinii Augusti ... proditores. Cf. Chron. Pasch. p. 612. — Malal. 410. Theoph. a. 6011. Evagr. IV c. 1. Vict. Tunon. s. a. 519. Cramer, II 318.

5) οὐπω δεκαταῖος εἰς τὴν δύναμιν γεγονὼς Ἀμάντιον... ἔχτεινεν... καὶ ἀπ' αὐτοῦ φοβερώτατος γέγονεν ἀνθρώπων πάντων. — Ср. Mal. ἡ μόνον ἐβασίλευσε (Ἰουστινῖνος). Evagrius: αὐτίκα.

6) An. p. 46₁₇.

7) Marcell. s. a. 520.

8) An. 46. Victor Tonnonensis Chronica s. a. 523 ed. Mommsen: Vitalianus C-li intra palatium loco, quod δελφαια Graeco vocabulo dicunt, Justiniani patricii factione dicitur interfectus fuisse. Ср. Ev. IV c. 3. Zon. p. 267. Marc. s. a. 520. Mal. 412. Theoph. a. 6012. Cramer. II 318. Loofs, Leontius von Byzanz, 259, другого мнѣнія. «Justinian's Schuld scheint sehr zweifelhaft, denn Evagrius ist von der hist. arcana abhängig (ссылка

надъ умолчаніемъ другихъ источниковъ и надъ официозной версіей третьихъ, приписывающихъ убійство народному раздраженію противъ Виталіана за его кровавую борьбу съ Анастасіемъ. Этотъ фактъ произвелъ на современниковъ тяжелое впечатлѣніе¹⁾: хроники называютъ Виталіана *δολοφονηθείς*. Тайная Исторія отмѣтила вѣроломный²⁾ характеръ убійства и приписала его, вмѣстѣ съ Викторомъ, Юстиніану, который, видимо, вышелъ къ этому времени изъ «*candidata militia*»³⁾.

Послѣ убійства Виталіана источники отмѣчаютъ безусловное вліяніе Юстиніана въ государственныхъ дѣлахъ. Съ этихъ поръ можно считать его фактическое правленіе⁴⁾. Имѣя въ это время званіе патриція и санъ *comes domesticorum*, въ слѣдующемъ году Юстиніанъ получилъ консульство, далѣе санъ *magister militum*, титулъ *nobilissimus* и наконецъ 1 апрѣля 527 года былъ объявленъ соправителемъ Юстина⁵⁾. Но авторъ Тайной Исторіи полагаетъ, что Юстиніанъ началъ фактически править государствомъ съ воцаренія Юстина⁶⁾. Въ его представленіи повидимому стерлась разница между первыми и послѣдними годами царствованія Юстина. Такое неточное представленіе о всемъ времени Юстина Прокопій высказалъ въ попутномъ замѣчаніи «Вандальскихъ Войнъ»⁷⁾. Кажется, таковъ былъ официальный взглядъ въ царствованіе Юстиніана⁸⁾. По понятію автора Тайной Исторіи власть Юстиніана была съ самаго 518 г. всемогущая: онъ распоряжался должностями, казною и ему никто не смѣлъ противорѣчить⁹⁾. Только та была разница, что до 527 г. онъ былъ тираномъ, а съ этого года прикрылъ свои насилія саномъ самодержца¹⁰⁾.

на Jeep'a, ср. Виз. Врем., т. II, стр. 48—49), der historia arcana ist nicht zu trauen, und Victor giebt seine Behauptung ausdrücklich als ein Gerücht».

1) Evagr. IV., с. 3.

2) An. 46. Ср. Victor Tonn. s. a. 522: *sacramento suscepto*. Hermes VI, p. 375: *μετὰ παρακλήσεως καὶ ὄρκων*. Ср. Alem. ad. l.

3) Ср. *Ludewig*, Vita Justiniani Magni. Halae Salicae. 1731, p. 144.

4) Mansi, Concilia, VIII 438. Zonar. XIV с. 5, p. 269 Dind. Zach. Nov. J. LXVI α'. Vict. Tonn. a. 520, 523, 525, Marc. a. 521, 527. Vita Sabae, 386.

5) Ср. Anecd. 67.

6) An. 45₁₁. Ср. pp. 45—58 и 63—67.

7) Vand. I, p. 350.

8) Aedif. I с. 3 и с. 4 p. 190.

9) An. p. 53. 45₁₂ sqq. 64—65. 67₂.

10) An. 66₂₂. Къ числу тѣхъ мѣстъ Тайной Исторіи, гдѣ говорится о захватѣ Юстиніаномъ распоряженія государственными финансами еще при Юстинѣ (см. Визант. Врем., т. II, стр. 53), прибавляется одно, извлеченное г. Крашенинниковымъ изъ cod. Pinellianus, отысканнаго имъ въ Миланѣ: *ἐπὶ μὲντοι Ἰουστίνου ἔτη ἑννέα τὴν αὐτοκράτορα ἀρχὴν ἔχοντος τούτου Ἰουστινιανοῦ ζύγυσιν τε καὶ ἀχοσμίαν τῇ πολιτείᾳ προσ-*

Перейдемъ ко второму поставленному вопросу: къ разбору извѣстій Тайной Исторіи о политической роли императрицы Θεодоры. Единственныя въ своемъ родѣ извѣстія нашего источника о ея личности и прошломъ¹⁾ весьма извѣстны и окружены всеобщимъ недовѣріемъ²⁾. Между тѣмъ, противъ нихъ могутъ быть предложены только два аргумента: молчаніе другихъ источниковъ (особенно Евагрія, ср. Mallet 15—16) и невѣроятность ихъ содержанія. Первый аргументъ теперь рушился съ опубликованіемъ латинскаго перевода Записокъ о восточныхъ святыхъ монофизита Іоанна, епископа Ефесскаго³⁾. Что касается невѣроятности этихъ городскихъ сплетень, то насколько онѣ допустимы—при существующихъ данныхъ является дѣломъ личнаго

τριφαιμένου. Визант. Врем., т. II, стр. 421. Столь же цѣнно малоизвѣстное мѣсто изъ обширныхъ полемическихъ трудовъ Леонтія Византійца, на которое обратилъ вниманіе Лоофсъ, занимаясь вопросомъ объ интерполяціяхъ въ текстѣ сочиненій Леонтія (Loofs, *Leontius von Byzanz*, 146—147): ἀποθανόντος δὲ Ἀναστασίου γίνεται βασιλεὺς Ἰουστίνος ὁ πρῶτος, καὶ ὡς μετὰ ἓνα ἡμῖσι ἐνιαυτὸν εὐθέως Ἰουστινιανός. Τοῦτου δὲ βασιλεύοντος καὶ τῶν συνοδιτῶν ὄντος, φοβηθεὶς ὁ Σεβήρος φεύγει εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν. *Leont. Byz. de sectis act.* V. Migne, *Patr. Gr.* 86, col. 1229 C. Считаая невозможнымъ, чтобы Леонтій, будучи современникомъ, могъ написать, что Юстинъ царствовалъ лишь 1½ года и что бѣгство Севера случилось въ царствованіе Юстиніана, Лоофсъ былъ бы склоненъ предположить порчу текста и читать ἐννέα καὶ ἡμῖσι вмѣсто ἓνα ἡμῖσι, «allein damit», замѣчаетъ онъ самъ, «wäre wenig geholfen. Dass durch das εὐθέως Ἰουστινιανός das ἓνα geschützt scheint, will ich nicht betonen, jedenfalls aber bleibt der Irrthum stehen, dass des Severus Flucht in die Zeit Justinians gesetzt wird, ja der Irrthum wäre grösser, wenn in ἓνα ἡμῖσι ein Textfehler vorläge». Лоофсъ видитъ только одинъ выходъ изъ затрудненія: признать это мѣсто позднѣйшей вставкой.

1) An. с. 9 и pp. 82. 102—3.

2) Débidour, *L'impératrice Théodore*. Paris, 1885. Mallet, *The empress Theodora* въ *The Engl. hist. rev.* 1887, p. 1—20. Houssaye. *Aspasie, Cléopâtre, Théodora*. Ed. 5 Paris, 1890.

3) *Ioannis episcopi Ephesi commentarii de beatis orientalibus* ed. van Douwen et Land. Amstelodami. 1889, p. 68: Eo igitur periculo S. Maras coactus est Stephanum virum praestantissimum diaconum suum et notarium in Urbem Regiam mittere si forte precibus a Deo suggestis officere posset ut locum (exilii) mutarent. Postquam vero ille ascendit, Deus optimus qui ut ait divus Apostolus: verax est et iustus nec sinit nos supra vires tentari, Stephanum virum egregium duxit ad Theodoram τὴν ἐκ τοῦ πορνείου, quae illo tempore patricia erat, tandem vero etiam cum I-no rege regnavit. Haec igitur illa aerumna cognita, quum providentia Dei qui Sancti miseriam aspexerat, misereretur, Iustinianum ducem exercitus (magistrum militum?) et patricium ac filium sororis Regis summo opere oravit, ut avunculum rei certiore faceret, qui auctore afflictum animum reciperent; id quod etiam lacrimis ipsa impetravit. Tum... mandatum (κέλευσις) editum est, ut irent Alexandriam.

Banduri *Imperium Orientale sive antiquitates Constantinopolitanae*. Parisiis 1711. Fol. Tom. I. Pars III: Anonymi *Antiquitatum C-rum* liber III. P. 47: τὸν δὲ ἅγιον Παντελεήμονα ἔκτισε Θεοδώρα ἡ θυγὴ Ἰουστινιανοῦ τοῦ μεγάλου, ὅτε ἦλθεν ἀπὸ Παφλαγονίας· ἐκεῖσε ἐν τῷ ἐμβόλῳ ἔκειτο ὡς πτωχὴ καὶ ἐνήθεν ἔριχ καὶ ἐπώλει αὐτὰ καὶ οὕτως ἔζη. μετὰ δὲ τὸ βασιλεῦσαι ἔκτισε τὸν ναόν. Слова ὅτε ἦλθεν ἀπὸ Παφλαγονίας соедин. съ слѣдующими ἐκεῖσε... ἔκειτο.

вкуса. Здѣсь примѣнимо сужденіе Гиббона: «of those stranges anecdotes a part may be true, because probable, and a part true — because improbable». Во всякомъ случаѣ матерьялъ этотъ имѣетъ большую цѣну для исторіи нравовъ эпохи. Болѣе значенія имѣютъ извѣстія Тайной Исторіи о положеніи Θεодоры въ государствѣ. Во всякомъ случаѣ это та группа извѣстій Тайной Исторіи о Θεодорѣ, гдѣ работа исторической критики можетъ оказаться плодотворной. — По поводу брака Юстина съ Θεодорой Прокопій говоритъ о законѣ, изданномъ по этому именно случаю и разрѣшавшемъ сенаторамъ обручаться съ актрисами. Алеманнъ приурочилъ къ этому извѣстію указъ Демосѳену *рг. рг.*, помѣщенный въ титулъ *de nuptiis*¹⁾. Этотъ законъ относили къ Юстиніану, опираясь на чтеніе его *inscriptio*, но онъ принадлежитъ Юстину. Алеманнъ приводитъ этотъ указъ не только въ видѣ комментарія къ словамъ Тайной Исторіи, но и для того, чтобы доказать справедливость ея извѣстія, что Θεодора была актрисой. Противники (Дебидуръ и др.) возражали съ полнымъ правомъ, что этотъ указъ не даетъ основанія предполагать за нимъ такое спеціальное назначеніе: онъ является однимъ изъ ряда подобныхъ, клонившихся къ облегченію участи женщины — черта законодательства эпохи. Вина въ этомъ случаѣ падаетъ не на Алеманна, а на Прокопія: онъ самъ упомянулъ выше²⁾, что Θεодора еще до брака получила санъ патрикіи, что подтверждаетъ и только что приведенное мѣсто Іоанна Ефесскаго. Слѣдовательно, ко времени брака Θεодора уже не была актрисой и законъ *Cod. V 4₂₃* до нея не относится. Прокопій не одинъ разъ объясняетъ законы личными мотивами законодателя³⁾.

О положеніи Θεодоры въ государствѣ возможны двѣ гипотезы. Или она дѣйствовала черезъ Юстиніана и сановниковъ, обладая почетными прерогативами коронованной Августы, или она имѣла право и возможность дѣйствовать въ государственныхъ дѣлахъ своею властью. Дальнѣйшимъ вопросомъ, въ случаѣ выбора второго предположенія, являлось бы изученіе, чѣмъ вызывалась и на чемъ основывалась самостоятельная политическая роль Θεодоры и насколько она объясняется извѣстіями Тайной Исторіи. Отрывочныя данныя другихъ источниковъ теряются въ сравнительно богатомъ, но труд-

1) *Cod. J. V 4 de nuptiis*, 23. Ср. Krüger ad l.

2) *An. p.* 63₂₀.

3) *Cp. p.* 155.

номъ для оцѣнки матерьялѣ Тайной Исторіи. На Θεодору было обращено особенное вниманіе автора. Онъ ненавидитъ ее едва-ли не больше, чѣмъ Юстиніана. Бракъ съ Θεодорой является для автора лучшимъ показателемъ нравственной испорченности Юстиніана¹⁾. Въ виду этого, слѣдуетъ особенно остерегаться извѣстной привычки Прокопія придавать личной дѣятельности героя большее значеніе, чѣмъ она могла имѣть. Авторъ Тайной Исторіи не обращаетъ вниманія на точную форму факта (которая насъ въ данномъ случаѣ интересуетъ), но на своемъ неточномъ, житейскомъ языкѣ передаетъ факты по существу. Въ отношеніи къ Θεодорѣ встрѣчаются примѣры, гдѣ эта неточность оставляетъ странное впечатлѣніе²⁾.

Разсказывая о возмущеніи войска Хозроя во время опаснаго похода въ Лазіку³⁾, Тайная Исторія передаетъ, будто бы Хозрой прочиталъ войску письмо отъ Θεодоры къ сатрапу Забергану, въ которомъ Θεодора указывала на свое вліяніе въ государствѣ, предлагала Забергану склонить Хозроя къ миру. Хозрой стыдилъ войско, указывая, что государство ихъ враговъ управляется женщиной⁴⁾. Въ этомъ пассажѣ обнаруживается характерный для автора «Войны» способъ выраженія своей мысли обинякомъ: въ письмахъ и рѣчахъ Прокопій часто выражаетъ свои убѣжденія. (Въ пяти первыхъ главахъ Тайной Исторіи встрѣчаются эти слѣды традиціонныхъ историческихъ приемовъ—два письма и двѣ рѣчи). Во всякомъ случаѣ, судя по этому мѣсту, Прокопію было извѣстно, что Θεодора вмѣшивается во внѣшнюю политику и фактически правитъ государствомъ (преувеличеніе), пользуясь своимъ вліяніемъ на Юстиніана⁵⁾. Вмѣшательство Θεодоры во внѣшнія отношенія государства подтверждаются другимъ извѣстіемъ Тайной Исторіи, о приѣмѣ ею иностранныхъ пословъ⁶⁾. Она дѣлала имъ подарки, «какъ будто ей была подвластна Римская имперія». Этому находимъ подтвержденіе въ другихъ источникахъ. Указъ *pro petitione Vigili*⁷⁾ обезпечивалъ за прежними подданными Готовъ всѣ дары, полученные ими какъ отъ самого императора,

1) An. p. 68₁—5.

2) An. p. 33. 99₁₀. 27. Cp. 13.

3) An. p. 24.

4) εἰ πολίταιαν οἴονται εἶναι, ἣν γυνή διοικεῖται.

5) οὕτω σοι ἀγαθὰ μέγιστα πρὸς ἀνδρὸς ἀναδέχομαι τοῦμοῦ ἔσεσθαι, ὅς γε οὐδὲν ἄν ὅτι καὶ ἄνευ γνώμης τῆς ἐμῆς πράξειεν.

6) An. p. 164₂₀.

7) Zach. Nov. J. CLXIV c. 1.

такъ и отъ Θεодоры, тогда уже умершей. Извѣстны частные случаи щедрости Θεодоры къ варварамъ, указывающіе на ея вмѣшательство во внѣшнюю политику государства¹⁾. Коронованная послѣ Юстиніана, Θεодора одинаково принимала присягу²⁾, рядомъ съ императоромъ занимала мѣсто на церемоніяхъ, на примѣръ при триумфѣ Велисарія³⁾, установила въ отношеніи къ себѣ строгій этикетъ⁴⁾, окружила себя собственнымъ дворомъ на подобіе императорскаго (мозаики Санъ-Витали). Зонара усматриваетъ въ царствованіи Юстиніана не монархію, а двоевластіе, «потому что не менѣе, если не болѣе императора значила его супруга»⁵⁾. Не слѣдуетъ думать, что Θεодора имѣла законодательную власть. Знаменитая ссылка Алеманна на указъ 535 г. о безмездныхъ должностяхъ⁶⁾ доказываетъ только то, что законодатель, желая мотивировать указъ съ возможной торжественностью, упоминаетъ, что спросили совѣта у Θεодоры и прѣфекта Іоанна Каппадока. Если придавать этой фразѣ большее значеніе, чѣмъ она имѣетъ, то пришлось бы признать, что и *praef. praet.* раздѣлялъ съ императоромъ право издавать *γενικούς νόμους*, тогда какъ *pr.* *pr.* обладалъ властью разъяснять и примѣнять законъ въ своихъ *formae*⁷⁾. Но вліяніе Θεодоры на законодательство Юстиніана было, вѣроятно, велико. Определить направленіе и предѣлы этого вліянія по законодательнымъ памятникамъ врядъ ли возможно. Дебидуръ относитъ всѣ законы облегчающіе участь женщины и незаконныхъ дѣтей (вызывавшіеся, вѣроятно, вліяніемъ христіанства и разложеніемъ нѣкоторыхъ началъ частнаго и семейнаго права), ко вліянію Θεодоры; онъ не представилъ серьезныхъ доказательствъ. Желая добиться какого нибудь закона, Θεодора по словамъ Тайной Исторіи⁸⁾, указывала Юстиніану на финансовыя выгоды. Что касается извѣстій о вліяніи

1) Theoph. s. a. 6027. Ср. Vand. 447.

2) Zach. Nov. J. XVI appendix, p. 123.

3) Эта сцена была изображена на мозаикахъ дворца Χαλκή. См. Aedif. I с. 10, p. 204. Ср. 205—206.

4) Anecd. 164. Объ этомъ ниже.

5) Zonar. XIV, p. 270 Dind. ἄρξαντος δὲ 'Ι-νοῦ οὐκ ἐς μοναρχίαν ἡ βασιλεία κατέστη, ἀλλ' εἰς διπλοῦν τὸ κράτος μεμέριστο. οὐδὲν γὰρ ἦττον τοῦ κρατοῦντος, εἰ μὴ καὶ μᾶλλον, ἡ κοινωνὸς αὐτῷ τοῦ βίου δεδύνητο.

6) Zach. N. J. XVI α' ταῦτα ἅπαντα καθ' ἑαυτοὺς βουλευσάμενοι, κἀνταῦθα κοινωνὸν τοῦ βουλευµατος παραλαβόντες τὴν ἐκ θεοῦ δεδομένην ἡµῖν εὐσεβεστάτην σύνοικον καὶ τῇ σῇ γε ὑπεροχῇ τὸ πρᾶγμα κοινωσάμενοι καὶ τι καὶ παρὰ τῆς σῆς λαβόντες βουλῆς ἐπὶ τὸν δεῖον ἐληλύθαµεν νόμον.

7) Ср. Mommsen, Ostgothische Studien, S. 522—523.

8) An. 85₁₄.

Θеодоры на правосудіе, то намъ будетъ случай убѣдиться въ слѣдующей главѣ, что нѣтъ основаній предполагать за Θеодорой какія-либо новыя права въ этой области. Большинство извѣстій Тайной Исторіи относится къ политическимъ процессамъ.

Изученіе размѣровъ и устройства частной собственности Θеодоры, управленія *curatores domus Augustae*, могло бы указать одну изъ причинъ могущества Θеодоры; но у насъ въ рукахъ немного данныхъ. Изъ Тайной Исторіи извѣстно, что частная собственность Θеодоры была велика до ея вступленія на престолъ¹⁾. Въ указѣ объ обязательной силѣ всякой *donatio*, исходящей отъ императора²⁾, Юстиніанъ говоритъ объ имуществахъ, подаренныхъ имъ Августѣ по случаю брака и о полученныхъ имъ отъ нея; далѣе указъ упоминаетъ о большихъ пожертвованіяхъ Августы церквамъ и благотворительнымъ учрежденіямъ. Хроники говорятъ о щедрыхъ пожертвованіяхъ Юстиніана и Θеодоры на возобновленіе разрушенной землетрясеніемъ Антиохіи³⁾. Имущества *domus Augustae* обладали всѣми привилегіями. Такъ они были освобождены отъ поставки хлѣба⁴⁾. Въ Византіи Θеодорѣ принадлежалъ *palatium Hormisdæ*, гдѣ она содержала цѣлый монастырь монофизитовъ⁵⁾. Она выстроила храмъ св. Пантелеймона⁶⁾. Въ Каппадокіи вѣроятно было много имуществъ *domus Augustae*: назначая въ эту провинцію проконсула⁷⁾, Юстиніанъ приказывалъ ему наблюдать за доходами Августы, которые поступали деньгами и одеждою; замѣчательно, что несмотря на запрещеніе *suffragium* въ предшествующемъ году, проконсулъ долженъ былъ при назначеніи внести 50 ф. зол. въ пользу *domus Augustae*, т. е. право назначенія проконсула Каппадокіи признавалось за управленіемъ имуществами Θеодоры. Жившее на земляхъ императора и Августы населеніе судилось у стоящихъ во главѣ управленія *divinae domus* прокураторовъ и *comites*. Сюда нужно отнести извѣстіе Тайной Исторіи⁸⁾ о вмѣшательствѣ Θеодоры въ торговлю шелкомъ и о наложеніи ею штрафа на купцовъ. Сами управляющіе, считаясь, какъ *comites* въ ряду пер-

1) An. p. 63₂₂. Ср. 82₂₀.

2) Cod. J. VII 37 de quadriennii proscriptione, l. 3, § 4 и 3.

3) Mal. 443 b oph. a. 6021.

4) Cod. J. X 27, l. 1, § 1.

5) Ioh. Eph., см. ниже.

6) Patria Constantinopolitana l. s. c.

7) Zach. Nov. J. XLIV ζ', ιζ' § 1.

8) An. 141.

выхъ чиновъ государства, находились въ особыхъ отношеніяхъ къ своимъ патронамъ. Лидъ называетъ ихъ «μᾶλλον θεράποντες ἢ ἄρχοντες»¹⁾. Θεοδора оказывала особое покровительство своимъ клевретамъ (τῶν αὐτῇ ἐσπουδασμένων)²⁾. Примѣромъ можетъ служить преслѣдованіе православныхъ въ Палестинѣ по поводу убійства ими самарита Силуана, управлявшаго царскими имѣніями³⁾. Частное имущество вѣдомства domus Augustae и слагавшіяся на почвѣ матеріальной зависимости отношенія массы лицъ къ Θεодорѣ составляли первое условіе ея могущества. Съ помощью своихъ средствъ Θεοдора могла много сдѣлать. Она одаряла церкви и благотворительныя учрежденія, помогала въ общественныхъ бѣдствіяхъ, принимала мѣры для подъема народной нравственности⁴⁾, строила дороги, могла помогать раззорившейся аристократіи⁵⁾, если бы хотѣла, могла покровительствовать монофизитамъ и содержать ихъ въ своихъ дворцахъ.

Второй опорой политическаго могущества Θεοдоры была ея самостоятельная роль главы противниковъ Халкидонскаго собора⁶⁾. Это было ея factio. Но авторъ Тайной Исторіи отсылаетъ къ своимъ ὁπισθεν λόγοι⁷⁾. Онъ придаетъ большое значеніе самостоятельному образу дѣйствій Θεοдоры, усматривая въ немъ коварную политику властителей, укрѣпившихъ свою власть посредствомъ раздора между подданными⁸⁾. Записки Іоанна Ефесскаго бросаютъ новый свѣтъ на эти отношенія. Приведемъ отрывокъ⁹⁾.

О священныхъ соборахъ, созванныхъ въ Константинополѣ царицей Θεοдорой.

Блаженная и вѣрная царица Θεοдора приглашала (монофизитовъ) въ царскій городъ, во дворецъ Гормизды. Тамъ бывали ихъ соборы. Скажемъ нѣсколько словъ объ этихъ соборахъ блаженныхъ мужей,

1) Lydus de mag. II с. 27.

2) An. 94₅.

3) τοῦ τηνικαῦθα παραδυναστεύοντος ἐν βασιλικαῖς ἀξιώμασιν. Vita Sabae 398, 408. Пом. Cf. An. 150.

4) Μετάνοια An. 101. Aedif. 199—200. Mal. 440. Cram. I. 110. Aedif. V, p. 315. An. 101₆ могло и не заключать въ себѣ вставленнаго Диндорфомъ слова Μετάνοιας: Прокопій могъ сказать ἐν τῇ καλουμένῃ μοναστηρίῳ, какъ говорить εἰς τοὺς καλουμένους μοναχοὺς. An. 17₂₀. 29₉. Выше, I. 2, слѣдуетъ отдѣлить точкой слова ἀλλὰ καὶ ὑπὲρ ἀμαρτάνωνъ отъ предшествующаго текста.

5) An. 94—95.

6) Vict. Tonn. s. a. 529. 537. 542. Cf. 540.

7) An. 70₁. 71₅. 151₅.

8) Ср. Evagr. IV с. 10.

9) Ioann. Ephes. de beat. orient. с. XLII.

которые въ годину преслѣдованія собрались у вѣрной царицы въ царскомъ городѣ, придя изъ многихъ странъ и народовъ, въ большомъ числѣ, именно не менѣе 500 человекъ. Ихъ исторія стоитъ удивленія мудрыхъ людей. Это было блестящее собраніе самыхъ знаменитыхъ старцевъ (ибо столько было между ними изгнанныхъ святыхъ, что собраніе украсилось множествомъ оставившихъ свои каѳедры или вышедшихъ изъ затвора монаховъ, священниковъ, епископовъ). Въ собраніи участвовали славные игумены монастырей всего Востока и Запада, Сиріи, Арменіи, Каппадокіи, Киликіи, Исавріи, Ликаоніи, Азіи, Александріи, Бизакія — изъ этихъ странъ всего болѣе было пламенныхъ ревнителей вѣры. Дворецъ Гормизды сталъ походить на великую и удивительную пустынь монаховъ. Входящіе бывали поражены ихъ многочисленностью и почтеннымъ видомъ, ихъ старостью и изнуреннымъ тѣломъ, чтеніемъ акаѳистовъ (*stationibus*) и общимъ пѣніемъ псалмовъ и гимновъ, которое раздавалось въ каждомъ покоѣ, въ каждой кельѣ, въ каждой галлерей (*platea. Forcellini: recta via*), въ каждомъ жилищѣ помѣщеніи по всему дворцу... Царица позаботилась, чтобы устроили и снабдили всѣмъ необходимымъ кельи для всѣхъ старцевъ, игуменовъ и старѣйшинъ, столпниковъ, затворниковъ и анахоретовъ. По всему дворцу были расположены многочисленные кельи и въ одномъ домѣ сходилосъ большое собраніе, какъ братія одного монастыря и одного устава. Они сохраняли непрерывно весь монашескій строй: у нихъ былъ общій настоятель, экономъ, служба по очереди и общій столъ... Во многихъ мѣстахъ были воздвигнуты алтари. На это удивительное зрѣлище приходили не только вѣрные, взирая съ изумленіемъ на такое число духовенства и подходили къ каждому подъ благословеніе, но и большое число еретиковъ (т. е. послѣдователей Халкидонскаго собора), собиравшихся на слухъ о чудесномъ собраніи, при видѣ его чувствовали смятеніе, получали наставленіе и прославили Бога. Не только великое множество горожанъ, подобно разлившейся рѣкѣ, приходили смотрѣть это священное собраніе, но многіе изъ приверженцевъ Халкидонскаго собора, который далъ поводъ къ обидѣ и гоненію на блаженныхъ, увидѣвъ это чудесное собраніе и узнавъ исходъ гоненія, впадали въ печаль и раскаяніе и жаждали единенія съ ними, отрекаясь отъ Халкидонскаго собора. Такимъ образомъ число вѣрныхъ сильно увеличилось. Сама вѣрная царица, удивляясь ихъ совмѣстному образу жизни и глубокой старости, непременно на каждый второй или третій день приходила

къ нимъ принять благословеніе, при обходѣ кланялась имъ и къ каждому подходила подѣ благословеніе, хотя издерживала на нихъ большія суммы. Даже самъ царь, держась противоположнаго мнѣнія о Халкидонскомъ соборѣ, выражалъ свое удивленіе предъ всѣмъ собраніемъ, и многіе имѣли на него вліяніе. Онъ довѣрялъ имъ и точно также подходилъ подѣ благословеніе. Итакъ, это великое собраніе процвѣтало во всѣхъ отношеніяхъ, пока была жива блаженная царица. Даже послѣ ея смерти (это) собраніе не тревожили, какъ она приказала царю. И самъ царь Юстиніанъ, пока былъ живъ, благоволилъ къ нимъ и почиталъ ихъ, оказывая поддержку тѣмъ, кто изъ нихъ остался въ живыхъ. Такъ было до настоящаго 877 года (Селевк. эры = 565—566 Р. Хр.) ¹⁾.

О самостоятельномъ положеніи или образѣ дѣйствій въ борьбѣ политическихъ такъ назыв. партій цирка Венетовъ и Прасиновъ извѣстій меньше, и ихъ удобнѣе изучать въ другой связи. Неизмѣнное покровительство Θεодоры Венетамъ объяснено въ Тайной Исторіи изъ личныхъ причинъ ²⁾. Выросшая въ цркѣ (этого нельзя отрицать), Θεодора не могла остаться равнодушной къ этимъ партіямъ помимо политическихъ расчетовъ ³⁾. Послѣдней, но вѣроятно главной основой могущества Θεодоры оставалось вліяніе ея личности на Юстиніана, объясняемое Прокопіемъ и страстью ⁴⁾, и его доступностью вліяніемъ, и даже колдовствомъ, «съ которымъ она была знакома съ дѣтства» ⁵⁾. Личность Θεодоры — главное объясненіе ея могущества ⁶⁾. Такъ объясняется ея политическое вліяніе. Пересмотримъ извѣстія Тайной Исторіи о фактахъ, въ которыхъ оно выражается.

Въ упомянутомъ эпизодѣ съ Хозроемъ ⁷⁾ Прокопій выразилъ свое убѣжденіе, что Θεодора управляетъ государствомъ черезъ своего мужа. Что это было дѣйствительно его мысль, видно изъ другого мѣста, гдѣ Прокопій говоритъ уже отъ себя ⁸⁾. Первымъ фактомъ,

1) О монастырѣ монофизитовъ въ предмѣстѣι Σοχρί, см. р. 74. Житіе св. Давида Солунскаго подробно говоритъ о приѣмѣ и почестяхъ, оказанныхъ Θεодорой Давиду прибывшему въ Константинополь. Rose, Leben des heiligen David von Thessalonich, 16.

2) An. p. 59.

3) Ср. An. p. 64.

4) ἔρωτα ἐξήριστον οἶον.

5) An. 63. 127.

6) Ср. Pers. 125—6.

7) An. 24.

8) An. p. 92₁₁ ἡπισταυ διοικεῖσθαι ἡξίω τὴν Ῥωμῶν ἀρχήν.

приписаннымъ въ Тайной Исторіи самой Θεοδωρῆς, является введеніе новыхъ формъ придворной жизни и установленіе новаго, небывалаго этикета. Эти формы имѣютъ во всякое время и во всякомъ обществѣ много значенія; подъ ними скрываются новыя отношенія къ аристократіи и высшимъ чинамъ. Необходимъ былъ длинный рядъ перемѣнъ, чтобы явилась потребность «δουλοπρεπέστατα προσεδρεύειν» и называть императора и его супругу δεσπότης и δέσποινα¹⁾. Нововведенія (νεοχρηθέντα) Θεοδωры и Юстиніана въ этой области имѣютъ за собою большее прошлое. Выразитель старыхъ взглядовъ, Прокопій придаетъ много значенія перемѣнамъ въ придворной жизни, оставляя самое ненавистное pour la bonne bouche своего разсказа. Кромѣ новыхъ фирмъ этикета, Тайная Исторія²⁾ указываетъ на развитіе придворной жизни. Всѣ высшіе чины государства были обязаны являться во дворецъ подъ угрозой «неизбѣжной опасности», и оставаться тамъ съ утра до вечера. Громадный дворъ Θεοδωры сопровождалъ ее во всѣхъ поѣздкахъ, — Малала говоритъ о свитѣ въ 4000 человекъ, и въ томъ числѣ о первыхъ сановникахъ государства³⁾. Присутствія переносились во дворецъ⁴⁾, и судъ производился въ гинекеѣ⁵⁾. Созываемые туда судьи наперерывъ старались угодить Θεοδωρῆς. Подъ ея руководствомъ государственный порядокъ превратился въ рабскій, какъ выражается Прокопій⁶⁾ ⁷⁾. Онъ говоритъ съ насмѣшкой⁸⁾ о придворныхъ и приближенныхъ лицахъ, которымъ приходилось за ихъ мнимое счастье оставаться день и большую часть ночи безъ сна и своевременнаго обѣда, ожидать выхода Θεοδωры въ «узкой и душной комнатѣ», стоя на концахъ пальцевъ, или сопровождать Θεοδωру въ ея загородные дворцы, гдѣ приходилось терпѣть нужду, холодъ, морскія опасности и вдобавокъ дрожать передъ появленіемъ морскаго чудовища (Πορφύρεον, о которомъ ходили суевѣрные слухи)⁹⁾. Чтобы повѣрять эти извѣстія нѣтъ ни данныхъ, ни нужды¹⁰⁾. Слѣдуетъ обратить вниманіе на многочисленныя детали, обнаруживающія близкое знакомство съ

1) An. 164—165. 92—93. 95₂₁—96₇.

2) An. p. 165₁₀.

3) An. p. 95₂₃. Mal. 440.

4) An. p. 114₁₄.

5) An. 93₂₀—94₄.

6) p. 93₉ ἐς δουλοπρέπειαν γὰρ ἡ πολιτεία ἤλθε δουλοδιδάσκαλον αὐτὴν ἔχουσα.

7) An. 165₂₂—166.

8) p. 92₂₁—93₉.

9) p. 95₂₁—96₃.

10) Cp. Alem. ad c. 30.

жизнью придворныхъ и управлявшихъ круговъ общества и поэтому имѣющія значительную цѣнность какъ для политической исторіи, такъ и для бытописанія эпохи.

Далѣе, Θεοδώρα выступила въ роли покровительницы общественной нравственности и самостоятельнаго положенія женщины въ семьѣ¹⁾. Ей приписываются извѣстные указы о *προαγωγαί*²⁾, о которыхъ Тайная Исторія не упоминаетъ, и учрежденіе монастыря Μετάνοια. Какъ было сказано выше, Дебидуръ заходитъ далеко, приписывая Θεοδорѣ многочисленныя мѣры законодательства, направленные къ обезпеченію правъ и положенія женщины въ семьѣ. Его аргументація въ лучшемъ случаѣ является правдоподобной. Извѣстно, особенно изъ Тайной Исторіи, вмѣшательство Θεοδоры въ семейную жизнь высшихъ классовъ общества³⁾. Она принимала жалобы женъ на мужей, изъ состраданія къ обиженнымъ, какъ объясняютъ *Gothica*⁴⁾ или поощряя развратъ и подрывая власть главы семейства, по представленію автора Тайной Исторіи⁵⁾. О вмѣшательствахъ Θεοδоры въ семейную жизнь высшихъ классовъ, начиная съ родственниковъ императора, Тайная Исторія рассказываетъ много интересныхъ фактовъ. Исторіи взаимныхъ отношеній Велисарія и Антонины, ихъ дочери⁶⁾, неудавшагося брака Іоанна сына Виталиана съ дочерью Германа⁷⁾, двухъ знатныхъ наслѣдницъ съ незнатными ἐπιστόμενοι Θεοδоры⁸⁾, Сатурнина⁹⁾ — всѣ рассказаны живо, подробно. Все это цѣнно для исторіи нравовъ, какъ мемуаръ современника. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Θεοδора руководилась соображеніями политическаго свойства¹⁰⁾.

Слѣдующая группа извѣстій Тайной Исторіи о Θεοδорѣ относится къ ея вліянію на назначенія и судьбу высшихъ сановниковъ государства. «Она хотѣла управлять всѣмъ государствомъ по своему желанію»¹¹⁾.

1) An. p. 101.

2) Zach. N. J. XXXIX Aed. I p. 199—200. Malal. 440: δέδωκεν τὰ χρήματα ἢ αὐτὴ εὐσεβὴς βασίλισσα ἡλευθέρωσεν αὐτὰς τοῦ ζυγοῦ τῆς δυστυχοῦς δουλείας κελεύσασα τοῦ λοιποῦ μὴ εἶναι πορνοβοσκούς. Ср. Cod. J. XI 41₁ и Cramer An. Oхon. II, 110.

3) Ср. Goth. III 407.

4) Ibid. l. 10: ἐπεφύκει γὰρ αἰεὶ ταῖς δυστυχούσαις γυναῖξιν βοηθεῖν.

5) An. p. 103.

6) p. 39—40.

7) p. 37—38.

8) p. 101. Ср. Débido ur, p. 74!

9) p. 104.

10) Исторія дома Велисарія, Германа.

11) p. 103₂₀.

«Она назначала на высшія свѣтскія и духовныя должности, руководясь не нравственными достоинствами своего кандидата, но его готовностью быть исполнителемъ ея воли». Примѣромъ можетъ служить исторія Петра Варсима и его служебной дѣятельности¹⁾. Когда противъ него поднялось возмущеніе, Θεοδора защищаетъ его отъ опалы²⁾. Точно также Θεοδора «собиралась назначить» стратигомъ близкое къ Антонинѣ лицо и покровительствовала негоднымъ родственникамъ Антонины³⁾. Въ отношеніи къ неугодившимъ ей противникамъ ея вліянія, къ послушникамъ ея воли, хотя бы исполнявшимъ приказанія императора, Θεοδора проявляла основную черту своего характера — непреклонную и жестокую мстительность (τὸ βέβαιον τῆς ἀπανδρωπίας). Отъ нея не спасало ни высокое положеніе, ни довѣріе самого Юстиніана⁴⁾. У автора Тайной Исторіи сложилось убѣжденіе, что всѣ приближенные Юстиніана должны были погибнуть на верху своего могущества, такъ какъ у Юстиніана былъ расчетъ или привычка выдавать Θεοδорѣ своихъ ближайшихъ слугъ и помощниковъ. Лучшими примѣрами — подъ ихъ вліяніемъ, можетъ быть, создавалось это убѣжденіе — служатъ опалы на Приска и Іоанна Каппадока⁵⁾. Извѣстія Тайной Исторіи объ этихъ фактахъ дополняются и подтверждаются — первый Малалой, а второй кромѣ того и Персидскими войнами⁶⁾. Лидъ даетъ понять, что предлогомъ для опалы Іоанна Каппадока былъ безпорядокъ въ дѣлахъ и счетахъ⁷⁾. Прискъ погибъ за оскорбленіе Θεοδоры словомъ⁸⁾. Θεοδора внушала большой страхъ. У нея были собственные шпіоны⁹⁾. Она знала все, что дѣлалось и говорилось на улицахъ и въ домахъ. О ея мстительности сложилось у Прокопія крайнее представленіе. Не желая выписывать цѣлыхъ страницъ¹⁰⁾, оставимъ въ сторонѣ сильныя, гиперболическія выраженія Тайной Исторіи. Впрочемъ эти фразы подкрѣпляются фактами, и Прокопій не исчерпалъ всего матеріала¹¹⁾. Если въ характерѣ Юстиніана были слабости, то

1) An. 123—128.

2) p. 126₁₆. 127₁₈.

3) p. 28₅ и 42₂.

4) p. 70₁₉. Cf. 85₉.

5) p. 97 и 105.

6) Pers. I, 130—137. II, 300. Hermes VI, 376.

7) Lydus III c. 69.

8) Hermes VI, 377.

9) An. p. 98₉. 141₁₇ и прооет.

10) An. 91—92. 96₄ sqq. 105—106.

11) Cp. Alem. ad p. 100 Bonn.

Θεοδора внушала Прокопію только ненависть и страхъ. Исторіи Фотія¹⁾ и Іоанна Каппадока могутъ объяснить такое понятіе. Ненависть автора Тайной Исторіи, его филиппики по поводу ея брака о слабости и робости общества²⁾, грязные анекдоты, ходившіе по поводу ея прошлой жизни, все это указываетъ на страхъ и на ненависть, внушаемые ею своимъ врагамъ. Въ этомъ случаѣ самая гипербола Тайной Исторіи цѣнны для историка ея политической роли. Иллюстраціей служитъ важное извѣстіе Тайной Исторіи объ опалѣ, постигшей Велисарія въ 542 г.³⁾ Во время опасной болѣзни Юстиніана «какіе-то начальники» (зам. осторожность выраженій) римскаго войска, стоявшаго въ Месопотаміи, говорили, что не допустятъ выбора новаго императора безъ своего участія. Былъ сдѣланъ доносъ на Велисарія и Буза. Θεοδора приняла угрозы на свой счетъ. Она «вызвала» этихъ главныхъ начальниковъ въ столицу, заключила Буза въ тюрьму при своемъ дворцѣ и настояла⁴⁾ на томъ, чтобы Велисарій былъ лишенъ власти, даже подвергнутъ пыткамъ и конфискаціи имущества. Въ рассказѣ Тайной Исторіи Θεοδора является рѣшительницей судебъ Велисарія: она отбираетъ его имущество и объявляетъ ему прощеніе⁵⁾. Тутъ есть нѣкоторая обыденная неточность выраженія (какъ видно изъ ближайшаго изученія). Этотъ рассказъ Тайной Исторіи, переходящій изъ обстоятельнаго въ драматическій, освѣщаетъ темный пунктъ біографіи знаменитаго патриція, который постоянно былъ подъ подозрѣніемъ въ властолюбивыхъ замыслахъ, гурожавшихъ трону Юстиніана⁶⁾. Въ сообщаемомъ извѣстіи о судьбѣ Велисарія усматривается если не правильный политическій процессъ (судъ сената), то по крайней мѣрѣ обычная форма опалы въ видѣ личнаго и имущественнаго наказанія. Участъ Буза, судя по извѣстію Тайной Исторіи, была иною, хотя онъ былъ привлеченъ по тому же дѣлу. Это возбуждаетъ вопросъ, какимъ путемъ Θεοδора боролась со своими врагами или ослушниками ея воли, — важный для характеристики политическихъ и бытовыхъ отношеній эпохи. Извѣстія Тайной Исторіи

1) О Φοτίῳ см. Cramer II, 111; Goth. I, 26, 50.

2) An. 68.

3) An. p. 30—35.

4) ἐγκειμένης τῆς βασιλίδος.

5) p. 30₁₅. 32. 34₆.

6) Ср. An. 107₁₁. Marcell. addit. s. a. 545. Pers. II 249. Vand. I, 353 и Pers. I, 107. Vand. 353. 441. 442. Goth. II 268—270. 272. 276. 280—282. 283. 305. — О заговорѣ Авлавія Hermes VI, 378 Theoph. 6055.

позволяютъ различить три категоріи фактовъ: иногда Θεодора дѣйствовала путемъ обвиненія по другому поводу, т. е. посредствомъ суда (случаи съ Прасинами, обвиняемыми въ педерастіи)¹⁾. Въ другихъ случаяхъ она пользовалась своимъ вліяніемъ на Юстиніана. Таковы случаи съ Іоанномъ Каппадокомъ, Прискомъ, Велисаріемъ, Соломономъ младшимъ²⁾. Извѣстія Тайной Исторіи указываютъ на третью группу случаевъ, гдѣ Θεодора повидимому даже не соблюдала законной формы, нарушая всякое право, какъ въ случаяхъ Каллиника и Фотія. По ея приказанію подвергали аресту, заключенію въ ея дворцовыхъ темницахъ, пыткамъ людей не только свободнаго, но и сенаторскаго происхожденія³⁾. Частныя тюрьмы были въ нравахъ того времени, хотя преслѣдовались закономъ⁴⁾. О темницахъ Θεодоры авторъ Тайной Исторіи записалъ самые ужасные слухи⁵⁾. Если она могла скрывать въ своихъ дворцахъ преслѣдуемыхъ правительствомъ еретиковъ, такъ что цѣлые годы никто не зналъ о ихъ пребываніи⁶⁾, то есть основаніе вѣрить отчетливымъ извѣстіямъ⁷⁾ Тайной Исторіи о заключеніяхъ ея враговъ. Слабость закона и недостатокъ общественной организаціи, помимо церкви, гдѣ могъ найти себѣ послѣднее спасеніе преслѣдуемый Фотій, могли допустить подобныя насилія надъ личностью. Самая возможность появленія записанныхъ Прокопіемъ слуховъ и впечатлѣній, не говоря о передаваемыхъ имъ фактахъ, характеризуетъ общество и эпоху.

Въ самостоятельномъ образѣ дѣйствій Юстиніана и Θεодоры по вопросамъ церковной и внутренней политики Прокопій подозрѣваетъ притворство, прикрывающее ихъ коварные замыслы, направленные къ торжеству ихъ тиранніи⁸⁾. Они примѣняли правило «divide et impera». Такое подозрѣніе могло составиться въ умахъ оппозиціонной части общества подъ впечатлѣніемъ независимаго положенія и образа дѣйствій Θεодоры, не приведшихъ къ разрыву или серьезному столкновенію, но соединявшихся съ взаимнымъ уваженіемъ обоихъ монарховъ⁹⁾. Раздѣливъ между собою христіанъ и «стасіотовъ», они сѣумѣли

1) An. p. 98—100.

2) p. 42.

3) An. p. 26—29. 100. Ср. 71₂. 98.—Ср., впрочемъ, 94. Alem. ad. p. 100 Bonn.

4) Cod. J. IX 5, 2. a. 529.

5) An. p. 26—27. 30: οἷον τὰρτάρῳ εἰχάζεσθαι.

6) Ioann. Eph., p. 10. 57—8.

7) An. 31₅ 27₂ и др.

8) An. p. 69₁₅—71. 84₉ 94₁₄.

9) Cf. Zach. N. J. CLXIV c. 1.

упрочить свою тираннію¹⁾. Последнее слово взято изъ обихода старой оппозиціи. Иногда оно употребляется Прокопіемъ для точнаго обозначенія его мысли, иногда повидимому, просто въ смыслъ браннаго слова²⁾.

1) An. p. 71.

2) p. 90_{16,22} 92₁₉ 93₁₁ 110₃ 124₄ 138₁₂ 159₂₅. Ср. ὁ λυμεών 144₂₂ ὁ παλαμναῖος οὗτος 116₂₅.

Б. Панченко.

(Продолженіе слѣдуетъ).