

и 574; XI (1904), стр. 242 и 682; XII (1905), стр. 346; XIII (1906), стр. 586; XIV (1907), стр. 579.—Рецензіи: **Aug. Pernice** въ Archivio Storico Italiano, Serie V, T. 42 (1908), p. 241—258; **A. von Hirsch-Gereuth** въ Byzantinische Zeitschrift, XVIII (1909), S. 574—578.

Н. Гроссу. Преподобный Теодоръ Студитъ. См. выше стр. 527.—Рецензія **N. Bonwetsch** въ Byzantinische Zeitschrift, XVIII (1909), S. 204—206.

Д. Бѣляевъ. Byzantina. III. См. выше стр. 527.—Рецензія **J. V. Bury** въ Byzantinische Zeitschrift, XVIII (1909), S. 207—213.

G. Ficker. Die Phundagiagiten. Ein Beitrag zur Ketzergeschichte des byzantinischen Mittelalters. См. выше стр. 526.—Рецензія **Karl Ranoschek S. I.** въ Byzantinische Zeitschrift, XVIII (1909), S. 566—567.

Н. Адонць. Арменія въ эпоху Юстиніана. См. выше стр. 526.—Рецензія **А. А. Васильева** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, февраль 1910 г., стр. 412—418.

N. Radojčić. Dvarosljednja Komnena. См. выше стр. 529.—Рецензія **E. Gerland** въ Mitteilungen aus der historischen Litteratur, 37 (1908), S. 194—201.

П. А. Яковенко. Къ исторіи иммунитета въ Византіи. См. выше стр. 530.—Рецензіи: **А. Васильевъ** въ Журн. Мин. Нар. Просв. Новая серія, XX (1909, № 4), отд. 2, стр. 430—436; **Н. Суворовъ** въ Юридической Библиографіи, издаваемой Демидовскимъ Юридическимъ Лицеємъ, т. II (1908—9), № 5 (10), стр. 196—198; **С. Аваліани** въ Журн. Минист. Юстиціи, 1909, октябрь, стр. 402—407.

А. Васильевъ.

Г. ПРАВО.

(1908 г.).

Die syrische Kanones der Synoden von Nicaea bis Chalcedon nebst einigen zugehörigen Documenten herausgegeben von Fr. Schulthess. Berl. 1908 (Abhandlungen d. K. Gesellschaft d. Wiss. zu Goettingen, Phil.-hist. Kl. N. F. Bd. X. Nr. 2.).

Важнѣйшимъ событіемъ 1908 г. въ области греко-восточнаго права надо считать изданіе Шультессомъ сирійскихъ канонѣвъ въ періодъ до халкидонскаго собора съ относящимися сюда документами. Въ качествѣ частью контролирующаго, частью истолковывающаго греческій оригиналь памятника сирійскому переводу въ виду его древности должно отнести первое мѣсто въ подлежащей литературѣ. Между тѣмъ доселѣ не было ни одного изданія, подобнаго нынѣ разбираемому. Правда, кое-что въ этой области было сдѣлано кард. Питрой въ его Spicilegium Solesmense и Analecta sacra. Но работа его ограничилась только древними соборами до никейскаго собора включительно. При отсутствіи же подобнаго нынѣ нами разбираемому сборнику по личному опыту мы знаемъ, какъ трудно было достать и использовать въ научныхъ интересахъ тотъ или иной канонъ въ сирійскомъ переводѣ. Изданіемъ Шультесса пробѣлъ этотъ пополненъ. Насколько хорошо выполнено самое изданіе канонѣвъ, предо-

ставляемъ судить ученымъ сиріологамъ. Со своей стороны смѣемъ думать, что хорошо: порукой является почтенное имя редактора. Изданіе выполнено на основаніи рукописей: А) Brit. Mus. Add. 14. 528; В) Brit. Mus. Add. 14. 526; С) Brit. Mus. Add. 12. 155; D) Vatic. 127; E) Paris. 62; F) Borg. Sir. 82; G) Brit. Mus. Add. 14. 527; H) Brit. Mus. Add. 14. 529. Древнѣйшими изъ нихъ является рукопись А, относящаяся къ 501 г., и рукопись В, относящаяся къ 641 г. Онѣ содержатъ въ себѣ самостоятельный переводъ въ сущности тождественной рецензіи греческихъ канонѳв: А—переводъ болѣе точный, В—болѣе свободный. Къ А примыкають рукописи Н и F, къ С—рукописи С и D. Къ этой же фамиліи принадлежит и рукопись E, носящая на себѣ явные слѣды западнаго вліянія. Изданіе Шультесса заключаетъ въ себѣ воспроизведеніе сирійскихъ канонѳв по рукописямъ А и В, при чемъ въ примѣчаніяхъ указаны отклоненія отъ нихъ въ другихъ родственныхъ рукописяхъ. Такъ изданы: Посланіе Константина (Приглашеніе изъ Анкиры въ Никею), Сакра Константина противъ еретиковъ, символъ никейскаго собора и символъ К/польскаго собора, епископскій каталогъ и 20 кан. никейскаго собора, введеніе, епископскій листъ и 24 кан. анкирскаго собора. Вступленіе и 14 кан. неокесарійскаго собора, епископскій каталогъ, вступленіе и 20 кан. гангрскаго собора, предисловіе, 25 канонѳв и епископскіе каталоги антиохійскаго собора 341 г. и каноны лаодикійскаго собора. Епископскій каталогъ, 4 (собственно 6) канона К/польскаго соб. 381 г. и обращеніе этого собора къ императору Феодосію, а также епископскій листъ и 27 кан. халкидонскаго соб. изданы только на основаніи рукописи А; напротивъ каноны 1 (собственно 2) ефесскаго собора—по рукописи В. Въ качествѣ Paralipomena по рукописямъ А, В и E изданы: Вопросы патриарху Тимоѳею александрійскому и его отвѣты, ученіе халкидонскаго собора о 2 природахъ, обращеніе къ никейскому собору, посланіе антиохійскаго собора къ Александру, еп. Новаго Рима, вмѣстѣ съ историческимъ сообщеніемъ, каноны изъ одного итальянскаго посланія къ собравшимся въ Антиохіи восточнымъ епископамъ, каноны сардикскіе, даты и составъ соборовъ никейскаго, К/польскаго, ефесскаго и халкидонскаго и, наконецъ, каталогъ императоровъ отъ Константина Великаго до Константина, сына Ираклія. Привѣтствуя появленіе изданія сирійскихъ канонѳв, мы выражаемъ сожалѣніе, что авторъ не сдѣлалъ параллельно точнаго перевода этихъ канонѳв на какой-либо современный языкъ. Зная работу Braun, De s. Nic. synodo, трудно согласиться съ увѣреніемъ Шультесса, будто Eine deutsche Uebersetzung hatte keinen Zweck.

Giannino Ferrari. *Il diritto penale nelle Novelle di Leone il filosofo*. Rivista penale 67, fasc. IV (Torino 1908). Зам. въ Byz. Z. Bd. XVII. S. 658.

Anton Scharnagl. *Das feierliche Gelübde als Ehehindernis in seiner geschichtlichen Entwicklung dargestellt*. Freib. i. Br. 1908. Замѣтка въ Byz. Z. XVII, 659.

Leo Ober. *Die Translation der Bischöfe im Altertum.* Arch. f. kath. KR. 88 (1908), S. 209 ff.

Konst. Rhallis. *Die Klosterklausur nach dem griechischen Kirchenrecht.* Festschrift f. Em. Friedberg. 1908. S. 115 ff.

Nico Cotlarciuc. *Stifterrecht und Kirchenpatronat im Fürstentum Moldau und in der Bukowina.* 47. Heft d. Kirchenrechtlichen Abhandlungen, herausgeg. von Stutz. Stuttg. 1907. Рецензія Dr. Вал. Шесанъ въ Юрид. библиогр. 1909 г. № 9, стр. 160.

Dr. Никодим Милаш. *Брак измежду христіана и нехристіана.* Београд. 1907. Русскій переводъ Странникъ 1907, сент., стр. 204 и сл.—Авторъ держится того взгляда, что церковь можетъ давать диспенсацію въ томъ случаѣ, если испрашивается разрѣшеніе на бракъ между христіаниномъ и нехристіаниномъ. Подр. рецензію см. Гидуляновъ въ Юрид. библиографіи за 1907 г. № 4 стр. 18.

Ст. Остроумовъ. *Вопросъ о симоніи въ историческомъ прошломъ и въ современной русской церковной жизни.* Христ. Чт. 1907 июнь.

М. Лебедевъ. *Взаимное отношеніе церкви и государства по воззрѣніямъ славянофиловъ.* Опытъ оправданія системы отдѣленія церкви отъ государства. Казань 1907.—Несмотря на всѣ наши поиски въ Москвѣ, С.-Петербургѣ и даже въ Казани въ книж. маг. Башмаковыхъ, мы не могли нигдѣ получить книги г. Лебедева. Названіе ея выписываемъ изъ «Книжной лѣтописи» за 1907 г. и по рецензіи журнала «Странникъ».

Древне-славянская Кормчая XIV титуловъ безъ толкованій. Трудъ В. Н. Бенешевича. Т. I, вып. 1—3.—Рецензія П. Гидулянова въ Юрид. библиогр. № 6 (1908), стр. 23.

Н. С. Суворовъ. *Замѣчанія на Проектъ положенія о поводахъ къ разводу, составленный особымъ совѣщаніемъ при св. Синодѣ.* М. 1908.—Для византолога имѣетъ интересъ разсмотрѣніе вопроса о томъ, существовало ли въ древней церкви и именно въ прав. 9 Вас. Вел. понятіе злонамѣреннаго оставленія однимъ супругомъ другого, какъ поводъ къ разводу. Почтенный ученый даетъ отрицательный отвѣтъ.

А. Петровскій. *Чинъ возведенія въ хорепископа.* Христ. Чт. 1908 апр., 625 и сл.

Русская историческая библиотечка, издаваемая Императорскою Археологическою Комиссіею. Томъ 6. Изданіе 2. Памятники древне-русскаго каноническаго права. Часть первая (Памятники XI—XV вв.). Спб. 1908. Рецензія Гидулянова, Юрид. библ. № 9, стр. 159.

В. Мышцынъ. *Устройство христіанской церкви въ первые два вѣка.* Серг. пос. 1909 г.

Гетцъ. *Государство и церковь въ древней Россіи.* Кіевскій періодъ 988—1240 (Staat und Kirche in Altrussland.). Berl. 1908.—Буд. рецензія.

Koestler. *Die väterliche Ehebewilligung.* Eine kirchenrechtliche Untersuchung auf rechtsvergleichender Grundlage. Stuttg. 1908.

П. Гидуляновъ. *Участіе женщины въ древне-христіанскомъ богослуженіи.* Юрид. записки 1908, вып. I, стр. 139 и сл.

П. Гидуляновъ. *О злонамъренномъ оставленіи однимъ супругомъ другого, какъ поводъ къ разводу.* Юрид. Записки 1908, вып. 2, стр. 358 и сл.

В. Н. Бенешевичъ. *Прохиронъ (О ПРОХΕΙΡΟΣ ΝΟΜΟΣ) въ новѣйшей русской литературѣ.* Юрид. Записки 1909, вып. 3, стр. 102 и сл.—Обстоятельный разборъ известной книги Бенеманскаго О ПРОХΕΙΡΟΣ ΝΟΜΟΣ.

Е. Н. Темниковскій. *Положеніе императора всероссійскаго въ русской православной церкви въ связи съ общимъ ученіемъ о церковной власти.* Юрид. записки вып. 3, стр. 47 и сл.—Для византолога статья г. Темниковскаго представляетъ интересъ постольку, поскольку въ ней отвергается взглядъ о заимствованіи русскимъ императоромъ изъ Византіи идеи блюстителства, нашедшей свое выраженіе въ названіи царя еписомонархомъ. Самъ г. Темниковскій думаетъ, что слово блюститель есть точный переводъ слова *custos* и что самая идея блюстительства перешла къ намъ черезъ посредство сочиненій Пуффендорфа: *De jure naturae et gentium* и *De officii hominis et civis* въ Духовный регламентъ изъ Западной Европы.

Δ. Α. Πετράκκος, *Οἱ μοναχικοὶ δεσμοὶ ἐν τῇ ἀνατολικῇ ἐκκλησίᾳ. Τόμος πρῶτος. Ἐν Λειψίᾳ καὶ Ἀθήναις.* 1907.

Κ. Ῥάλλης, *Περὶ τοῦ ἀβάτου τῶν μοναστηρίων κατὰ τὸ δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. Ἀθήναι.* 1908.

П. Гидуляновъ.

Д. ИСКУССТВО И АРХЕОЛОГІЯ.

Ch. Diehl et M. Le Tourneau. *Les mosaïques de Sainte-Sophie de Salonique.* (Monum. et mémoires publiés par l'Acad. des Inscript. et Belles-Lettres, T. XVI, Paris 1908. Fondation Eugène Piot).

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ совершились событія, имѣющія крайне важное значеніе для исторіи византійскаго искусства. Я имѣю ввиду полное открытіе давно известнаго мозаикъ церкви св. Софіи въ Солуни и еще болѣе поразительное открытіе мозаической росписи церкви св. Димитрія въ той же Солуни. Эти открытія настолько важны и такъ чреваты послѣдствіями, что едва-ли первыя публикаціи о нихъ смогутъ удовлетворить ученый міръ. Эти публикаціи, принеся новыя данныя въ видѣ воспроизведеній мозаикъ, едва-ли могутъ считаться рѣшающими въ вопросахъ историко-художественнаго анализа памятниковъ. Не имѣя возможности въ настоящее время посвятить значительное время для изслѣдованія этихъ двухъ открытій, ограничиваюсь краткимъ указаніемъ на важность ихъ, а также на нѣкоторыя особенности стилей и содержанія мозаическихъ композицій въ связи съ матеріалами, которые могутъ дать нѣкоторое освѣщеніе вопросамъ, поднятыхъ въ появившихся публикаціяхъ ихъ авторами.