

О Тайной Исторіи Прокопія.

(Продолженіе) 1).

Извѣстія Тайной Исторіи о внутренней и внѣшней политикѣ Юстиніана 2) сводятся къ тремъ главнымъ группамъ: *στάσεις* партій цирка, *στάσεις*, вызванныя церковной политикой правительства, и *φθόρος ἀνθρώπων*, результатъ внѣшней политики Юстиніана. Все это подводится авторомъ Тайной Исторіи подъ одну категорію: *φόνος*, и объясняется изъ личной жестокости (*ἀπανθρωπία*) Юстиніана. Таково, въ схематическомъ видѣ, общее представленіе Прокопія о внѣшней и внутренней политикѣ современнаго ему правительства.

Прежде всего обратимся къ цѣнной группѣ извѣстій объ отношеніи Юстиніана, Теодоры и ихъ правительства къ высшимъ классамъ общества, въ частности къ сенаторскому сословію. Эта область фактовъ представляется важной не только для исторіи VI вѣка. Отношенія Юстиніана къ *βουλῇ σύγκλητος* навѣрное составили бы одну изъ важнѣйшихъ страницъ въ исторіи этого сословія въ Восточной имперіи, будь они лучше изучены. Приходитъ на мысль, что борьба Юстиніана съ аристократіей, опиравшейся прежде всего на землевладѣніе, имѣетъ важность, выходящую за предѣлы мѣстной исторіи эпохи, объясняя многое въ позднѣйшихъ судьбахъ Византійской имперіи. Къ сожалѣнію, повторяемъ, эти отношенія достаточно не изучены 3). Въ этомъ виновата недостаточность источниковъ. Хроники даютъ скудныя и отрывочныя извѣстія, притомъ

1) См. Визант. Врем. II, стр. 24 сл., 340 сл.; III, стр. 96 сл.

2) An. p. 106—112. 45—46. 53—54. 57—58. 70 sqq.

3) Ellissen. Der Senat im oströmischen Reich. Göttingen. 1883. L'écrivain. Le sénat romain depuis Dioclétien à Rome et à Constantinople. Paris, 1888. См. стр. 217 и далѣе.

обыкновенно съ ложной окраской фактовъ, Тайная Исторія была въ подозрѣннѣи. Для оцѣнки или объясненія ея извѣстій изложимъ нашъ недостаточный матеріалъ.

Во-первыхъ, слѣдуетъ искать слѣды политической борьбы съ аристократіей въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ о религіозныхъ преслѣдованіяхъ¹⁾. Мы видѣли выше, что процессу Амантія былъ приданъ именно такой характеръ. Тайная Исторія содержитъ еще одно подобное указаніе²⁾: личные враги Θεодоры, Прасины изъ сословія сенаторовъ были судимы за ἀρενοφθορία. Не слѣдуетъ ли также видѣть въ «великихъ гоненіяхъ», направленныхъ противъ «Эллиновъ», явленія съ той же политической подкладкой, обращая вниманіе на имена осужденныхъ лицъ³⁾?

Во-вторыхъ, политическій характеръ былъ приданъ самимъ правительствомъ борьбѣ казеннаго и частнаго землевладѣнія, происшедшей подъ формой процессовъ изъ-за tituli или σανίδες, о чемъ въ слѣдующей главѣ. Далѣе, въ царствованіе Юстиніана были часты процессы laesae majestatis. Таково было дѣло родственника Анастасія, Проба, давшее Малалѣ поводъ прославлять милосердіе Юстиніана⁴⁾. Часте были процессы по поводу оскорбленія Θεодоры, какъ напр. дѣло comes excubiogum Приска⁵⁾. Изъ числа заговоровъ на жизнь Юстиніана, о которыхъ дошли извѣстія, заговоръ Артабана 548 г. родился въ средѣ высшей аристократіи⁶⁾. Вѣроятно, это дѣло дало «Постройкамъ» поводъ прославить милосердіе Юстиніана къ его личнымъ врагамъ⁷⁾. Іоаннъ Каппадокъ погибъ за вражду къ Θεодорѣ; предлогъ его смѣщенія былъ найденъ въ разстройствѣ дѣлѣ, но его обвиняли въ умыслѣ противъ Юстиніана⁸⁾.

Велисарій постоянно подозрѣвался въ умыслахъ противъ Юстиніана. Послѣ опалы 542 г. всѣ ожидали, что онъ отомститъ своимъ «обидчикамъ»⁹⁾. Его богатство тяготило Юстиніана и при случаѣ было

1) Ср. An. 113₂₀—114.

2) An. p. 94—100.

3) Malal. 449. Theoph. s. a. 6022.

4) Mal. p. 438. Ср. An. 114, ἢ ἐς αὐτὸν ὑβρίζειν (ἐπενεγχών).

5) Hermes VI S. 376: ὡς ὑβρίσαντά τε καὶ λοιδορήσαντα τὴν βασιλισσαν Θεοδώραν.

6) Goth. 409.

7) Aedif. 171₂₀, 172₁₆.

8) Ср. Hermes VI 377: εἰς τὸ ἐπιβουλεῦσαι τῷ βασιλεῖ Ἰουστινιανῷ и рассказъ Persica.

9) An. p. 35₁₄: καὶ τι γενναῖον καὶ—ἀνδρὶ πρέπον ἐπὶ τῇ γυναικὶ καὶ τοῖς βιασαμένοις φρονῆσαι.

конфисковано¹⁾, его громадная свита (*οἰκία*) была распущена²⁾. Правительство неоднократно и настойчиво запрещало частнымъ лицамъ окружать себя дорифорами³⁾. Наконецъ само существованіе подобнаго памфлета, или мемуара съ характеромъ памфлета, какъ Тайная Исторія, извѣстія о тиранніи, о шпіонахъ, объ ужасѣ передъ Θεодорой, исходящія отъ современника, тоже, конечно, равноправный историческій фактъ, указывающій на существованіе въ то время враждебныхъ отношеній высшихъ классовъ общества къ правительству. Можно сказать, что доказательства современности Тайной Исторіи эпохѣ Юстиніана на половину подтверждаютъ ея обвиненія.

Источники указываютъ на связь борьбы такъ называемыхъ партій цирка съ оппозиціей сенаторскаго класса. Передъ мятежемъ «Ника» правительство должно было устранить «корыстолюбивыхъ» министровъ и замѣнить ихъ лицами, по поводу которыхъ источники отмѣчаютъ ихъ родство⁴⁾. Побѣда Юстиніана была большимъ пораженіемъ сенаторской партіи и сопровождалось для большинства конфискаціями, ссылкой или добровольнымъ бѣгствомъ и «φόβος βασιλικὸς πολὺς»⁵⁾. Тайная Исторія упоминаетъ объ этомъ фактѣ, какъ объ удобномъ случаѣ общей конфискаціей присвоить всѣ имущества сенаторскаго сословія: до того приходилось отбирать имущество у отдѣльныхъ лицъ, какъ мнимое наслѣдство или даръ, и какъ штрафъ по ложному обвиненію⁶⁾. Въ этихъ случаяхъ Прокопій разумѣетъ факты, которые получаютъ другое объясненіе и поэтому должны изучаться въ иной связи. Но общее представленіе Прокопія о системѣ правительства, направленной къ раззоренію всѣхъ достаточныхъ классовъ общества и, въ частности, сенаторскаго сословія, имѣетъ политическое значеніе, имѣетъ важность для политической исторіи эпохи, указывая на отношеніе къ правительству Юстиніана высшихъ круговъ общества. Проко-

1) An. 34₁₀.

2) An. 31₁₂. Ср. Goth. III p. 280—283.

3) Zach. N. J. XXI ιζ', XLIV ζ' § 1 extr. Ср. p. 268. CXXXVIII.

Ср. Lécivain. Etudes sur le Bas-Empire. Mélanges d'archéol. d'Ecole de Rome, t. X, p. 267 s.

4) Chr. Pasch. p. 621. Pers. 123. О Фокѣ Lydus de mag. III с. 72 sqq. Онъ пострадалъ въ послѣдствіи при гоненіи на язычниковъ: Malal. 449. См. выше.

5) Pers. 129. Zon. XIV с. 6, p. 273 Dind. — Chronicon Paschale, p. 628: τὰ δὲ διαφέροντα αὐτοῖς πάντα ἐδημεύθη· καὶ οἱ λοιποὶ πατρίκιοι οἱ ἅμα αὐτοῖς εὐρεθέντες ἔφυγον, οἱ μὲν εἰς μοναστήρια, οἱ δὲ εἰς εὐκτηρίους οἴκους, καὶ ἐσφραγίσθησαν οἱ οἴκοι αὐτῶν. φανεροὶ δὲ καὶ ἐδημεύθησαν καὶ ἐξωρίσθησαν. καὶ γέγονε φόβος βασιλικὸς πολὺς.

6) An. 79. Cf. 114 (Ср. съ Pers. 129 An. 113—114. 77 sqq. 58. 112. Cf. 82).

пій случайно обронилъ извѣстіе, что въ то время зарывали сокровища въ землю, «чтобы они не сдѣлались извѣстными императору»¹⁾. Алеманнъ привелъ сходный анекдотъ о патрициѣ Юліанѣ, которая съ этой цѣлью тратила свое богатство на постройку церквей²⁾.

Извѣстія Тайной Исторіи, имѣющія своимъ предметомъ политическую борьбу такъ называемыхъ партій цирка Прасиновъ и Венетовъ, касаются фактовъ, болѣе, чѣмъ другіе современные, обращавшихъ на себя вниманіе, благодаря ихъ драматическому интересу. Статьи Фридендера, Вилькена, Рамбо, Успенскаго, Адольфа Шмидта и Каллигаса³⁾ представили эти факты въ болѣе или менѣе искусномъ изложеніи. Извѣстія Тайной Исторіи не раскрываютъ ни внутренняго устройства партій⁴⁾, какъ книга *De caerimoniis*, не перечисляютъ отдѣльные мятежи, какъ лѣтописи, и не касаются главнаго факта изъ этой области—мятежа 532 г. Авторъ считаетъ, повидимому, достаточнымъ разсказъ «Персидскихъ Войнъ»⁵⁾, исправляя только извѣстіе о конфискаціяхъ⁶⁾, приведенное выше. Давая много интересныхъ бытовыхъ подробностей⁷⁾, сохранивъ нѣсколько отдѣльныхъ фактовъ⁸⁾, Тайная Исторія съ преувеличеніемъ говоритъ о размѣрахъ бѣдствія⁹⁾. Посвященная стасіотамъ глава также носитъ слѣды знакомства съ Фукидидомъ, какъ и описаніе болѣзни 542 г. въ *Persica*¹⁰⁾. Что касается отдѣльныхъ фактовъ, сообщенныхъ Тайной Исторіей, то судьба *pr. Urbis* Θεοδωρα ὁ Κολοκύνθιος¹¹⁾ и Каллиника¹²⁾ извѣстна изъ Малалы и Евагрія, которые подтверждаютъ и дополняютъ неясныя извѣстія Тайной Исторіи.

1) An. p. 15, ὡς μὴ ἐς βασιλέα ἔκπυστα γένηται.

2) Gregor. Turon. De gloria martyrum c. 133. О Юліанѣ см. Montfaucon, Palaeographia Graeca, 203 sqq. (Lambecius, Bibliotheca Caesarea Vindobonensis, I. II c. 6).

3) Adolf. Schmidt. Der Aufstand im Konstantinopel unter Kaiser Justinian I. Zürich, 1854.

Καλλιγᾶς, Μελέται καὶ λόγοι, 1882, σ. 329—355: περὶ τῆς στάσεως τοῦ Νίκα.

Wilken: Raumers Historisches Taschenbuch, I.

Friedländer, Die Circusparteien in Rom in der Kaiserzeit. Jahns Jahrb. 1856, 745—750.

Rambaud. De Byzantino Hippodromo et circensibus factionibus. Paris. 1870.

Успенскій. Партія цирка и димы въ Константинополѣ. Виз. Врем., т. I, стр. 1—16.

4) Ср. впрочемъ An. 59.

5) См. Виз. Врем. т. II, стр. 38, прим. 5.

6) An. p. 79. Pers. I, p. 129.

7) An. p. 47 sqq. 59.

8) An. p. 64—65. 99—100. 76₁₆. 160. 82.

9) An. p. 110.

10) An. p. 47—53. Ср. Evagr. IV c. 32.

11) An. p. 64—65. Ср. Mal. p. 416.

12) An. p. 100. Ср. Evagr. IV c. 32.

Случаи съ Васіаномъ, Діогеномъ и Малеоаномъ¹⁾ изъ другихъ источниковъ не извѣстны и, какъ эпизоды, имѣютъ свою цѣнность. Но изъ извѣстій Тайной Исторіи можно извлечь два болѣе цѣнныхъ результата. Если бы мы задались вопросомъ, какою силою Юстиніанъ могъ править государствомъ при жизни Юстина и вопреки его волѣ стать его соправителемъ, то первымъ отвѣтомъ была бы поддержка духовенства. Вторымъ могутъ быть данныя извѣстія Тайной Исторіи²⁾. Всѣмъ было извѣстно, что Юстиніанъ покровительствовалъ партіи Венетовъ, но одна Тайная Исторія позволяетъ видѣть, что это не былъ какой-либо капризъ повелителя, но онъ опирался на эту бывшую въ оппозиціи при Анастасіи партію, къ которой онъ принадлежалъ до захвата имъ власти³⁾. Благодаря поддержкѣ Венетовъ Юстиніанъ сталъ страшенъ для всѣхъ магистратовъ⁴⁾, сталъ главою (προστάτης) партіи, окружалъ себя Венетами, привлекъ ихъ на службу, раздавалъ имъ должности и оказывалъ денежную помощь⁵⁾. Къ этому времени и относятся факты насилія Венетовъ, которые описываются такъ краснорѣчиво въ Тайной Исторіи, но, повидимому, основаны на воспоминаніяхъ пережившихъ это время. (Вилькенъ и другіе не задумываются вставлять эту главу въ собственное изложеніе)⁶⁾.

Судя по хроникамъ⁷⁾, Юстинъ (или его правительство) принималъ мѣры противъ мятежей. Подъ конецъ царствованія Юстина мятежь сталъ стихать⁸⁾. Прокопій объясняетъ это странной умѣренностью стасіотовъ⁹⁾. Со времени процесса Θεодора епарха насилія Венетовъ стали энергично преслѣдоваться¹⁰⁾. По вступленіи на престолъ, Юстиніанъ тотчасъ разослалъ «σάκρας», запрещающія «безпорядки и убійства»¹¹⁾. Эти запрещенія неоднократно подтверждались въ указахъ губернаторамъ¹²⁾. Въ видахъ государственнаго порядка и обществен-

1) An. p. 99. 159—160. Cp. Zach. Nov. Iust. CLXX inscr. и Alem. ad. l.

2) Cp. Malal. 425. Pers. 203, Evagr. IV c. 32 и пр.

3) An. 47₂₋₄.

4) An. 51₁₂. Cp. 65.

5) An. 53₅.

6) Cp. Malal. p. 416. Theoph. s. a. 6012, 6024. Chr. Pasch. p. 620.

7) Marcell. s. a. 523: Plerique lapidatorum, percussorum, urbisque depopulatorum sua ob scelera deprehensi ferro, igni, suspensioque expensi sunt, gratum bonis civibus spectaculum inhibentes.

8) Theoph. s. a. 6012: ἕως ἔτους ἕκτου Ἰουστίνου τοῦ εὐσεβοῦς.

9) An. 47₇. 65₁₄. 70₁₃. Cp. Marc. l. c.

10) Mal. p. 416.

11) Mal. 422. Chr. Pasch. p. 617.—Theoph. s. a. 6016 путаеть съ Юстиномъ.

12) Zach. Nov. J. XXI β'. ιζ'. XXIII γ' extr. δ'. XLIV ζ' § 1. LIII β': μήτε τὰ πρὸς τερ-

наго спокойствія законодатель внушалъ имъ относиться справедливо къ обѣимъ партіямъ, энергично подавлять безпорядки и не допускать, чтобы своеволие обращало старинныя удовольствія въ поприще для изступленія и убійствъ. Эту переменъ авторъ Тайной Исторіи замѣчаетъ¹⁾, то не вѣря въ ея искренность, то объясняя ее вѣроломствомъ Юстиніана въ отношеніи къ друзьямъ²⁾. Этой переменъ въ отношеніи къ Венетамъ объясняются, во-первыхъ, извѣстія Тайной Исторіи о разногласіи между Юстиніаномъ и Θεодорой въ отношеніи къ стаціотамъ³⁾. При Юстинѣ, говоритъ Тайная Исторія, оба они давали полную волю Венетамъ. Θεодора имѣла въ воспоминаніяхъ своего дѣтства личную причину ненавидѣть Прасиновъ⁴⁾. Потомъ, по извѣстію Тайной Исторіи, между Юстиніаномъ и Θεодорой началось такое же разногласіе, какъ и въ церковныхъ дѣлахъ⁵⁾. То Юстиніанъ принималъ видъ, что не могъ справиться съ Θεодорой, то наоборотъ. Примѣромъ можетъ служить участь Каллиника и Маллана⁶⁾. Въ этихъ извѣстіяхъ Тайная Исторія раскрываетъ еще одну причину самостоятельнаго положенія Θεодоры. Во-вторыхъ, результатомъ охлажденія Юстиніана къ Венетамъ явилась возможность соединенія обѣихъ партій, которая едва не стоила Юстиніану трона. Послѣ усмиренія мятежа 532 г. Юстиніанъ подвергъ преслѣдованію какъ Прасиновъ, такъ и Венетовъ⁷⁾, замѣшанныхъ въ возмущеніи. Замѣчательно выраженіе *πρασινοβένητοι*⁸⁾. Сопоставленныя съ законодательными источниками, извѣстія Тайной Исторіи даютъ возможность съ достовѣрностью объяснить отношеніе Юстиніана къ Венетамъ. Не слѣдуетъ думать, чтобы охлажденіе его къ нимъ шло дальше заботъ объ общественномъ порядкѣ⁹⁾. Прасины оставались въ оппозиціи. Вторымъ выводомъ изъ наблюденія надъ извѣстіями Тайной Исторіи является то, что, по мнѣнію Прокопія, въ безпорядкахъ виновны не всѣ Венеты, но та часть ихъ, которую онъ постоянно называетъ *στα-*

ψιν ἀνειμένα τῇ παλαιότητι ταῦτα εἰς μανίαν τε καὶ φόβους τρέπειν.—Ср. Mal. p. 483. Theoph. s. a. 6039.

1) An. p. 100.

2) An. p. 159—160.

3) An. p. 64_g.

4) An. p. 59.

5) An. p. 70.

6) An. p. 100 и 106.

7) Chron. Pasch. p. 629.

8) Theoph. s. a. 6048.

9) Ср Pers. 203. Cramer, II 324.

σιβτα (революціонеры) ¹⁾. Этотъ терминъ встрѣчается и въ «Готскихъ Войнахъ», гдѣ Прокопій хвалитъ родственника Юстиніана, Германа: Θεοδора его ненавидѣла за то, что онъ по мѣрѣ силъ не допускалъ, чтобы во дворцѣ были нарушаемы старые обычаи, никогда не раздѣлялъ со «стасіотами» ни убѣжденій, ни общества, «хотя многіе изъ лицъ сильныхъ дошли до такого безумія» ²⁾. Въ Тайной Исторіи Прокопій называетъ стасіотовъ юношами ³⁾. Изъ другого мѣста можно вывести, что подъ стасіотами Прокопій разумѣетъ тѣхъ изъ Венетовъ, которые принадлежали къ партіи Юстиніана ⁴⁾. Этому противорѣчитъ то, что по словамъ Тайной Исторіи и со стороны Прасиновъ были стасіоты ⁵⁾. Итакъ, этимъ именемъ обозначались крайнія группы обѣихъ партій. Онѣ по Прокопію виноваты въ безпорядкахъ. Стасіоты партіи Венетовъ нападали даже на умѣренныхъ членовъ ихъ партіи ⁶⁾. На основаніи этого есть возможность думать, что официально признанныя корпораціи, состоявшія изъ достаточныхъ людей, имѣвшія своихъ выборныхъ (по извѣстію Тайной Исторіи въ Тарсѣ *πρόστάτης* Венетовъ былъ сенаторъ, а въ Византіи самъ Юстиніанъ до воцаренія) ⁷⁾, имѣвшія свою кассу, недвижимое имущество, должны быть отличаемы отъ стасіотовъ ⁸⁾. На это обыкновенно обращаютъ мало вниманія.

Выше было упомянуто, что при жизни Юстина Юстиніанъ опирался на церковь въ своихъ стремленіяхъ къ власти. Съ самаго начала своей политической дѣятельности Юстиніанъ выступаетъ защитникомъ церковнаго единства. Изъ переписки съ Гормиздой, напечатанной у Манзи ⁹⁾, видно, что Юстиніанъ былъ главнымъ виновникомъ примиренія церквей и осужденія Акакія. Это ставится ему въ заслугу. На общую и постоянную тенденцію къ объединенію указываютъ «По-

1) An. 37.

2) Goth. III 451.

3) An. 53₆, cf. 50₄.

4) An. 47₅.

5) An. 47₁₀.

6) An. 49₁₁.

7) An. p. 160 и 53.

8) Извѣстія Тайной Исторіи (An. 47—48) о Гуннской прическѣ и одеждѣ, введенныхъ въ употребленіе стасіотами изъ партій Венетовъ (а не Прасиновъ, какъ думаетъ *Καλλιγῆς*, сел. 632, ср. An. 49₂₂), весьма интересны для исторіи внѣшней культуры и варварскихъ вліяній въ Византіи.

9) *Sacrorum Conciliorum Nova Collectio*, VIII (1762), p. 465. 453 и др. Ср. *Cod. J.*, 1, de summa Trinitate, 7 § 1 и 8.

стройки»¹⁾, выставляя официальные desiderata, какъ состоявшійся фактъ. Въ одномъ изъ указовъ 537 г.²⁾ Юстиніанъ выражаетъ увѣренность, что его государство уже укрѣплено въ началахъ православной вѣры. Изъ большого числа эдиктовъ, указовъ, общихъ законовъ Юстиніана, относящихся до его церковной политики и сохранныхъ въ первыхъ титулахъ Свода и въ коллекціяхъ новеллъ, въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ коснуться только тѣхъ, которые непосредственно служатъ къ объясненію и повѣркѣ соотвѣтствующихъ извѣстій Тайной Исторіи. Послѣднія получили богатый комментарий еще въ изданіи Алеманна. Отношенія Юстиніана и Θεодоры къ церкви, въ частности къ Римской, какъ извѣстно, интересовали Алеманна болѣе, чѣмъ другія стороны ихъ политики. Однако, Тайная Исторія не оправдала его надеждъ въ этомъ отношеніи.

О спорахъ изъ-за Халкидонскаго собора, о судьбѣ Сильверія, о вмѣшательствѣ Юстиніана въ церковныя дѣла Прокопій обѣщаетъ рассказать впоследствии. Алеманнъ не знаетъ, чему приписать это умолчаніе, и объясняетъ его разными причинами: то испорченностью текста, то незаконченностью редакціи, то забывчивостью автора, то его страхомъ, вызывавшимъ поспѣшность изложенія, то, наконецъ, отказывается отъ объясненія, отмѣчая досадный для него фактъ безъ всякаго комментарія³⁾. Стараясь извлечь все, что возможно, изъ скудныхъ извѣстій Тайной Исторіи, онъ находилъ въ нихъ опроверженіе разсказа Либерата Діакона⁴⁾ о преступномъ участіи папы Вигилія въ судьбѣ его предшественника по кафедрѣ, Сильверія. Алеманнъ увидѣлъ это въ словахъ Тайной Исторіи, что Антонина «раздѣлалась»⁵⁾ съ Сильверіемъ, желая угодить Θεодорѣ, и въ совершеніи этого «μίστρα» ей помогаль одинъ изъ ея домашнихъ, по имени Евгеній. Алеманнъ съ особеннымъ удареніемъ указываетъ на слово «μίστρα», толкуя его въ смыслѣ: убійство. Это должно, по его мнѣнію, опровергать показаніе Либерата о томъ, что Сильверій кончилъ жизнь въ заточеніи. Однако, опровергнуть разсказъ Либерата Алеманну не удалось: Либератъ настаиваетъ на томъ, что Вигилій былъ

1) Aedif. I, 171.

2) Zach. N. J. LXII α' extr.

3) Edit. Lugdunensis pp. XIV, 48, 59, 83, 106, 109.

4) Breviarium s. causae Nestorianorum et Eutychianorum, collectum a Liberato diacono Ecclesiae Carthaginiensis, c. 22. (Migne P. L. t. 68; Chronica minora, ed. Mommsen).

5) p. 13₁₃: διαχρησαμένη. Ср. κατεργασαμένη Ἰωάννην Καππαδόχην, l. 14.

руководителемъ и инициаторомъ вторичной ссылки Сильверія, дѣйствуя черезъ Θεодору и Велисарія. Свѣтская власть передала Сильверія, по словамъ Либерата, «defensoribus et servis» Вигилія, которые отвезли Сильверія на о. Пальмарію и тамъ уморили голодомъ. На словѣ *μίσση* нельзя основывать доказательства противъ только что приведеннаго показанія Либерата. Другое крупное *σχάνδαλον* изъ области церковныхъ дѣлъ при Юстиніанѣ — исторія епископа Павла Александрійскаго, передается Тайной Исторіей съ большой подробностью¹⁾. Фактическая сторона этого эпизода подтверждается и дополняется въ первой своей половинѣ — исторіи Арсенія — житіемъ Саввы²⁾, а далѣе — Либератомъ, привлеченными еще Алеманномъ. О двуличномъ поведеніи Юстиніана тѣ источники не говорятъ ни слова. Отсылая своего читателя въ вопросѣ о монофизитахъ къ послѣдующему изложенію, Прокопій все-таки не могъ не коснуться церковной политики правительства. Со своей общечеловѣческой точки зрѣнія онъ видитъ въ этой политикѣ причину кровопролитія и возмущеній³⁾. По его словамъ, преслѣдованіе «Самаритовъ и другихъ еретиковъ» наполнило всю имперію сценами убійства⁴⁾.

Значеніе этихъ страницъ Тайной Исторіи состоитъ не въ томъ, чтобы онѣ передавали новые факты (кромѣ, кажется, извѣстія о самосожженіяхъ Монтанъ во Фригіи). Кромѣ того, онѣ передаютъ факты преслѣдованія не точно. Извѣстіе Тайной Исторіи, что послѣ мятежа Палестинскихъ Самаритовъ разоренные землевладѣльцы должны были вносить ту же ежегодную подать, какъ и прежде, во всякомъ случаѣ исправляется данными житія св. Саввы⁵⁾. Для примиренія Алеманнъ предлагаетъ понимать извѣстіе житія о прощеніи 13 кент. золота съ тѣмъ ограниченіемъ, что льгота касалась только земельныхъ имуществъ духовенства. Противъ этого говоритъ слово *ἐκάστω*, кромѣ общаго впечатлѣнія отъ всего контекста. Можно указать, что, по словамъ Прокопія, правительство не убавило постоянной

1) An. p. 150—152.

2) Vita s. Sabae p. 398, 408, 482 (изд. Помяловскаго).

3) An. p. 73₁₆, 399.

4) An. p. 75₂, 110 extr. Cp. Aed. V p. 326.

5) Cyr. Scyth. Vita s. Sabae p. 400: δεηθῆναι τοῦ βασιλέως συγχώρησιν φιλοτιμήσασθαι δημοσίων πρώτης καὶ δευτέρας Παλαιστίνης διὰ τοὺς γεγονότας ὑπὸ τῶν Σαμαρευτῶν φόνους τε καὶ ἀφανισμούς. p. 416: συγχωρῆσαι ἀπὸ τῶν δημοσίων (τῶν τῆς πρώτης καὶ δευτέρας Παλαιστίνης) ἐνάτης καὶ δεκάτης τῶν ἐπινεμήσεων ἀναλόγως τῇ γενομένῃ ἐκάστω βλάβῃ χρυσοῦ κεντηνάρια δεκατρία.

цифры податей¹⁾, а св. Савва выхлопоталъ единовременное прощенье казенной недоимки за 9 и 10 индиктъ. Нѣкоторое недоумѣніе возбуждаютъ слова Тайной Исторіи, что до Юстиніана ни одинъ изъ прежнихъ императоровъ не трогалъ еретическихъ церквей и ихъ имуществъ. Провѣрить это возможно, объяснивъ, какія именно секты разумѣетъ Прокопій въ словахъ: такъ называемые «еретики и особенно послѣдователи Арія»²⁾. Имени Арія въ законахъ Юстиніана намъ не удалось встрѣтить. Упоминаются, во-первыхъ, Манихеи, которые были лишены гражданскихъ правъ еще Аркадіемъ и Θεодосіемъ Младшимъ³⁾. Они преслѣдовались съ особеннымъ ожесточеніемъ. Противъ Арія и другихъ еретиковъ сначала были приняты предупредительныя мѣры (запрещеніе собраній и пр.). Въ 455 г. въ разгаръ волненій по поводу Халкидонскаго собора вышелъ указъ⁴⁾, примѣнявшій къ Евтихіанамъ карательныя мѣры въ видѣ исключенія изъ государственной службы, лишенія особыхъ правъ и привилегій и наконецъ, конфискаціи ихъ церковныхъ имуществъ въ пользу православной церкви⁵⁾. Эта мѣра была примѣнена Юстиніаномъ, тотчасъ по воцареніи, ко всѣмъ другимъ еретикамъ и прежде всего къ язычникамъ Іудеямъ и Самаритамъ⁶⁾. Законъ 527 г. не говоритъ о конфискаціи имуществъ еретическихъ церквей, но, подтверждая прежніе законы о Манихеяхъ⁷⁾, точно опредѣляетъ лишеніе всякихъ еретиковъ особыхъ правъ, т. е. примѣняетъ къ нимъ то же наказаніе, какое было установлено для Евтихіанъ указомъ 455 года. Нужно предполагать, что законъ 527 г. тѣмъ самымъ разрѣшалъ отобраніе церковныхъ имуществъ всѣхъ другихъ еретиковъ. Объ этомъ фактѣ, кромѣ Тайной Исторіи, упоминаетъ Малала⁸⁾. Этимъ правительствомъ не ограничилось. Скоро послѣдовалъ указъ, которымъ Самариты были лишены права завѣщанія и наслѣдства⁹⁾. Слѣдующій указъ распространялъ эту кару на Монтановъ и близкія къ нимъ секты¹⁰⁾.

1) An. 75₂₄ φόρον τὸν ἐπέτειον ἀδρόν τινα ὄντα.

2) An. 74₃.

3) Cod. J. 1 5 de haereticis et Manichaeis et Samaritis, ll. 4. 5. 11. 12. 15. 16.

4) Ibid. l. 5.

5) § 4: domus vel possessio in qua convenerint fisco sine dilatione societur, monasterium vero eius civitatis orthodoxae ecclesiae, in cuius territorio est, iubemus addici.

6) l. 12.

7) Ibid. § 4.

8) Mal. p. 428 Bonn. An. 74. Ср. Theoph. s. a. 6020.

9) Ibid. l. 17.

10) Ibid. l. 18.

Въ 530 году противъ нихъ были направлены спеціальныя распоряженія. Были запрещены ихъ общія вечера, вѣздъ въ столицу, входъ за черту церковной земли, «чтобы нечестивымъ не стали извѣстны тайнства православной вѣры»¹⁾. Преслѣдовалась ихъ іерархія.

Этими указами были вызваны упоминаемые Тайной Исторіей²⁾ случаи самосожиганія Монтановъ въ ихъ церквахъ. Посланные Юстиніана, по словамъ Прокопія, вынуждали провинціаловъ перемѣнять вѣру отцовъ. Можетъ быть, подъ этими посланными слѣдуетъ разумѣть миссіонеровъ вродѣ Іоанна Ефесскаго, который за 30 лѣтъ успѣлъ, по его словамъ, обратить въ христіанство 80000 язычниковъ и Іудеевъ, жившихъ въ провинціяхъ Лидіи, Фригіи, Каріи и Азіи³⁾. Крестьяне (ἀγροῖχοι = *gustici*) оказывали открытое сопротивленіе, и вся имперія наполнилась сценами убійствъ и бѣгства изъ родины. Съ распространеніемъ закона на Самаритовъ, говоритъ Прокопій⁴⁾, Палестину охватило волненіе. Болѣе богатые и умные, говоритъ Прокопій со своимъ обычнымъ индифферентизмомъ, предпочли отказаться отъ «неразумнаго догмата»⁵⁾, но потомъ, оскорбленные насиліемъ, уклонились въ манихейство и язычество. Простой народъ поднялъ возстаніе подъ предводительствомъ Юліана. Этотъ мятежъ хорошо извѣстенъ изъ другихъ источниковъ, и Тайная Исторія не вноситъ новаго⁶⁾. Прокопій опредѣляетъ число убитыхъ, «по слухамъ», цифрой 100000 чел. Въ этихъ извѣстіяхъ Тайной Исторіи о преслѣдованіи еретиковъ не слѣдуетъ искать точности. Прокопій путаетъ законы: судя по его словамъ⁷⁾, Юстиніанъ съ самаго начала лишилъ всѣхъ еретиковъ права наслѣдства, тогда какъ этотъ законъ вышелъ въ 531 г.⁸⁾ Не слѣдуетъ ли его приводить въ соотношеніе съ поѣздкой Саввы? Во вторыхъ, Прокопій полагаетъ, что законъ о Монтанахъ былъ распространенъ на Самаритовъ, въ дѣйствительности было наоборотъ.

1) Ibid. l. 20.

2) An. p. 74—75.

3) Ioann. Eph. p. 150.

4) An. p. 75.

5) Примѣръ—Арсеній p. 150.

6) Hermes, VI 376 (Cf. Mal. 445—447 Bonn.). Chron. Pasch. p. 619. Theoph. s. a. 6021. Cramer, II 110. Müller, V: Ioann. Ant. fr. 217 a. Cf. Aedif. Vc. 7 p. 326. Теофанъ упоминаетъ подъ 528 г., Chr. Pasch. подъ 530. Точную дату даетъ житіе Саввы: лѣто 531 г. Vita s. Sabae, 394—6.

7) An. 74.

8) Sp. Cod. J. I 5₂₂ съ Vita s. Sabae p. 406.

Перейдемъ къ послѣднему вопросу—къ разбору извѣстій о внѣшнихъ отношеніяхъ государства въ правленіе Юстиніана. Тайная Исторія даетъ, во-первыхъ, общее впечатлѣніе отъ внѣшней политики Юстиніана, сложившееся у автора «Исторіи Войнъ», и нѣсколько извѣстій объ отдѣльныхъ фактахъ, пріуроченныхъ къ исторіи Велисарія. Сообразно съ этимъ, нашей задачей является провѣрить или объяснить это общее впечатлѣніе, сопоставить его съ главными событіями военной и дипломатической исторіи царствованія, и затѣмъ обратиться къ изученію фактическихъ извѣстій Тайной Исторіи со стороны ихъ содержанія и цѣнности. «Исторіи Войнъ» Прокопія являются главнѣйшимъ источникомъ и доставляютъ такой обильный матерьялъ, что приводитъ его всею полностью представляется лишнимъ.

Казалось бы, что чрезвычайные успѣхи политики Юстиніана именно въ этой области являются неблагодарной почвой для обвиненій Тайной Исторіи. По официальному взгляду Вандальская и Готскія войны имѣли значеніе изгнанія варваровъ изъ Римской имперіи и возвращеніе древнихъ провинцій государства¹⁾. Авторъ Тайной Исторіи смотритъ на нихъ съ иной точки зрѣнія, видя въ политикѣ завоеваній проявленіе демонической и разрушительной природы Юстиніана²⁾. «Скорѣе можно сосчитать песокъ, чѣмъ погубленныхъ имъ людей». Прокопій измѣряетъ число ихъ самой большой цифрой, которая существуетъ въ его воображеніи³⁾. Юстиніанъ предпринялъ завоеваніе Италіи и Ливіи съ тою цѣлью, чтобы истребить ихъ населеніе⁴⁾. Опустошеніе Ливіи Прокопій описываетъ, какъ очевидецъ⁵⁾. Число истребленныхъ Вандаловъ, способныхъ носить оружіе, простиралось до 80000 человекъ⁶⁾. Соображая прежнюю населенность провинціи Африки и религіозныя, солдатскія, крестьянскія волненія, вызванныя дурнымъ управленіемъ послѣ Велисарія, авторъ Тайной Исторіи считаетъ возможнымъ опредѣлить число убитыхъ круглой цифрой 5000000 человекъ, которая кажется невѣроятной, но не можетъ быть, повидимому, провѣрена по отсутствію данныхъ⁷⁾. Для

1) Aedif. I p. 171₅: ἐξελάσας ἐνθένδε τοὺς ἐκ παλαιοῦ βιασαμένους αὐτὴν βαρβάρους. Zach. N. J. XVI 1' § 1. XLIV 1α' § 2.

2) An. p. 106₈: ὧν εἰς τοὺς ἀνθρώπους κακῶν ἔδρασεν.

3) μυριάδας μυριάδων μυρίας φημι ἀπολωλέναι, ibid.

4) An. 46₉.

5) An. 106₂₂: ὅπερ μοι αὐτόπτη ἐπὶ πλείστον γεγονένα τετύχηκε.

6) An. 106₁₈. Ср. Vand. I 34 и примѣч. Дестуниса къ русскому переводу.

7) An. p. 107. Ср. Vand. II p. 512: γέγονε δὲ τότε ἀνθρώπων ἔρημος ἐπὶ πλείστον

Италіи авторъ хотѣлъ дать въ три раза большую цифру, скрытую лакуной въ текстѣ. Такое впечатлѣніе сложилось у автора Тайной Исторіи. Вмѣсто прославленія побѣдъ онъ считаетъ убитыхъ. Что въ «Исторіи Войнъ» Прокопій былъ далекъ отъ оффиціального взгляда на завоеванія Юстиніана, давно было замѣчено. Это доказываютъ скудость похвалъ и количество болѣе или менѣе явныхъ порицаній, вложенныхъ Прокопіемъ въ фиктивные рѣчи дѣйствующихъ лицъ его историческаго повѣствованія. Эти рѣчи даютъ ключъ къ дѣйствительнымъ взглядамъ Прокопія на внѣшнюю политику Юстиніана¹⁾. Однимъ изъ замѣчательныхъ примѣровъ является рѣчь возмущившихся армянъ Хозрою, которая не уступаетъ въ рѣзкости и характерѣ обвиненій ни одному пассажи Тайной Исторіи. Послы указывали на безпокойную и жадную политику Юстиніана, пренебрегавшую всѣми божескими и человѣческими правами. «Чего запретнаго онъ только не совершилъ! Какой добрый обычай онъ не нарушилъ?... Вся земля не вмѣщаетъ этого человѣка: ему мало власти надъ всѣми людьми»²⁾. По мнѣнію автора Тайной Исторіи, хищная политика Юстиніана была лишена осторожности и такта. Если состоялось перемиріе, то Юстиніанъ искалъ случая его нарушить; наоборотъ, послѣ разрыва велъ войну вяло, увлеченный своею корыстью или богословскими занятіями, «ὀπὸ σμικρολογίας»³⁾. Напримѣръ, своими вѣроломными сношеніями съ Аламундаромъ Юстиніанъ вызвалъ знаменитое нашествіе Хозроя⁴⁾. Имъ былъ доставленъ поводъ къ войнѣ⁵⁾. Того же мнѣнія Прокопій держится во второй книгѣ «Персидскихъ Войнъ», осуждая политику Юстиніана обиняками, но достаточно ясно, не скрывая самыхъ непріятныхъ фактовъ⁶⁾, не отступая передъ ядовитой насмѣшкой⁷⁾. О нерѣшительности Юстиніана въ веденіи войнъ, вредно отражавшейся на

ἡ χώρα. Ibid., p. 534: οὕτω δὲ Λιβύων τοῖς περιγενομένοις, ὀλίγοις τε καὶ λίαν πτωχοῖς οὖσιν, ὅψι καὶ μόλις ἡσυχίαν τινὰ ξυνηρέχθη γενέσθαι—въ 548 году.

1) Pers. I 157 (Готскіе послы Хозрою): ὁ μὲν γὰρ νεωτεροποιός τε ὢν φύσει καὶ τῶν οὐδ' ὀπωστιοῦν αὐτῷ προσηκόντων ἐρῶν, μένειν τε οὐ δυνάμενος ἐν τοῖς καθεστῶσι, γῆν μὲν ἀπασαν ξυλλαβεῖν ἐπεθύμησεν, ἐκάστην δὲ ἀρχὴν περιβαλέσθαι ἐν σπουδῇ ἔσχεν.... οὔτε τὸ τῆς φιλίας ἐννοῶν ὄνομα, οὔτε τι τῶν ὁμωμοσμένων ἐρυθριῶν. Ср. далѣе.

2) Pers. I 163—165.

3) An. p. 110₁₂.—Ср. Goth. 409. 429.

4) An. p. 73. Cf. p. 109 и 130.

5) An. 109₁₉ αἰτίας αὐτῷ (Χοσρόη) τοῦ πολέμου ὅδε παρείχετο πάσας.

6) Pers. I II p. 115. 168 inf. 175—6. 177. 178. 179. 192. 193. 197. Cf. 202. Malal. p. 466—467. Pers. 241. 295.

7) Pers. 180.

ходѣ военныхъ дѣйствій, говорятъ и *Persica* и *Gothica* ¹⁾). При чтеніи «Исторій» поражаетъ беззащитность имперіи передъ нападєніями варваровъ Сарацинъ, Гунновъ, Славянъ и Антовъ, Гепидовъ и другихъ Германцевъ ²⁾). Это главный пунктъ обвиненій Тайной Исторіей политики Юстиніана ³⁾). Многимъ мѣстностямъ, по словамъ Прокопія, пришлось пять разъ переносить нашествіе варваровъ. Объ ужасахъ этихъ нашествій можно судить по подробному описанію одного изъ нихъ (Забергана въ 559 г.) ⁴⁾). Ропотъ общества, возбуждавшійся постыдными для римскаго національнаго чувства договорами съ Персами и другими варварами, передается «Исторіей Войнъ», Агаѳіемъ, Менандромъ ⁵⁾). Юстиніанъ откупался ежегодными подарками. Тайная Исторія видитъ въ нихъ главную причину растраты римскаго народнаго богатства. По ея извѣстіямъ Юстиніанъ дарилъ деньги всякимъ варварамъ ⁶⁾): восточнымъ и западнымъ, сѣвернымъ и южнымъ, жившимъ на краю земли до самой Британіи. Варвары, о которыхъ въ Византіи до того не было слышно, имя которыхъ только тогда становилось извѣстнымъ, когда они являлись въ Византію за деньгами, сходились со всей земли, услышавъ о его щедрости. При другомъ случаѣ Прокопій говоритъ, что въ Византіи жило до 70000 варваровъ ⁷⁾). Подъ ними, кажется, слѣдуетъ разумѣть федератовъ (см. слѣд. гл.). Что Прокопій имѣлъ право считать одною изъ главныхъ причинъ римскаго разоренія ежегодные подарки варварамъ, видно изъ извѣстія Агаѳіи. Одному изъ гуннскихъ племенъ, жившихъ за Кавказомъ, римскій посоль везъ 28800 солидовъ «ἐν νομισμασιν εὐτελέσι τε καὶ ἀκίβδηλοις» ⁸⁾). То же самое расхищеніе національнаго богатства Прокопій видитъ въ грабежахъ варваровъ-федератовъ. Раздраженіе Римлянъ усиливалось вслѣдствіе односторонняго вмѣшательства правительства. Руководясь задачами высшей политики, правительство при-

1) *Pers.* 113. *Goth.* 432. 440.

2) Славянскіе набѣги: *Aedif.* 292—3. 304. *Goth.* 330. 331. 332—337. 397. 441. 449. 454—457. 591—592. *Lydus de mag.* III с. 56: τὴν Ὀρρακικὴν μυρίων ὄσων θηρίων ἐνοχλοῦντων. О Гепидахъ и Лангобардахъ ср. *An.* 108 съ *Goth.* III с. 33 и 34 и съ интересными данными житія Давида Солунскаго. *Rose, Leben des h. David von Thessalonik*, 13. 17.

3) *An.* p. 73. 108—109. 129—130. Ср. *Lydus* III с. 54—56.

4) *Agath.* p. 299 sqq. *Ioann. Ant. fr.* 218 *Mull. Theoph. s. a.*

5) *Agath.* p. 330—335. *Menandri exc. de leg.* (*Müller* IV 203). *Pers.* 111. 85 *Goth.* IV 536 sqq. *Alem. ad p.* 114 *Bonn.* Ср. Дестуиса къ *Vand.* I с. 9.

6) *An.* p. 114. Cf. 53.

7) *An.* p. 132.

8) Ср. *Agath.* p. 173 съ 250.

нимало сторону варваровъ и жертвовало безопасностью и имуществомъ римскаго населенія¹⁾. Политика подарковъ и поддержанія раздоровъ между варварами, на которую такъ нападаетъ Тайная Исторія²⁾, была, видимо, популярна въ то время: самъ Прокопій, Агаѳій, Менандръ, Іоаннъ Антиохіецъ видятъ въ ней актъ политической мудрости Юстиніана³⁾. Такого образа дѣйствій держался старѣющій императоръ, слѣдуя примѣру Анастасія⁴⁾.

Мы воздержимся отъ подробнаго изученія извѣстій объ отдѣльныхъ фактахъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи внѣшней политики царствованія. Всѣ они распадаются на три группы: относящіяся къ Велисарію и разыгравшейся вокругъ него интригѣ, затѣмъ, къ Сергію и Соломону Младшему, и особо стоитъ извѣстіе объ убійствѣ Амалазунты Петромъ Магистромъ. Общая черта ихъ содержанія—разоблаченіе недосказаннаго въ «Исторіяхъ», они носятъ характеръ анекдота. Ограничимся ихъ перечисленіемъ и приведемъ соотвѣтствующія страницы «Исторіи Войнъ». О первомъ персидскомъ походѣ Велисарія и о Вандальской экспедиціи Тайная Исторія не содержитъ извѣстій⁵⁾. Интрига, центромъ которой была Антонина, стала, по извѣстіямъ Тайной Исторіи, оказывать вліяніе на ходъ политическихъ дѣлъ со времени Готскаго похода. Къ этому времени относится исторія казни Константина, причины которой разоблачены Тайной Исторіей⁶⁾. Дѣйствующими лицами интриги являются Θεодосій, ὁ ἐφεστῶς τῆς οἰκίας Велисарія⁷⁾ и сынъ Антонины отъ перваго брака, Фотій, имена которыхъ встрѣчаются въ «Исторіи Войнъ»⁸⁾. Судя по Тайной Исторіи, этой интригой объясняются нерѣшительныя дѣйствія Велисарія въ походѣ на Хозроя. Въ этихъ страницахъ Тайной Исторіи рассказъ, сохраняя детали анекдота, сообщаетъ рядъ второстепенныхъ фактовъ военной исторіи въ новомъ освѣщеніи⁹⁾. Не противорѣча изложенію «Исторіи Войнъ», Тайная Исторія дополняетъ ихъ, представляя факты политической исторіи на фонѣ домаш-

1) An. p. 122. Cp. Zach. Nov. J. CL περὶ παροδοῦ στρατιωτῶν, η'.

2) An. p. 72 и 54.

3) Goth. IV 552 sqq. Ioann. Ant. fragm. 217 Menander, exc. de leg. s. c. Agathias, V extr., p. 335.

4) Cp. Valesius ad Evagr. III c. 42.

5) Cp. p. 14₃ съ Vand. 362₂₂. Cp. 34₁₂ съ 17₄.

6) An. p. 15—16. Goth. II c. 8.

7) Goth. II p. 261₁₆.

8) Goth. I 26. 50. 89₁₃. An. 19₁₆. Cramer II 111.

9) An. 21—24. 29. 78. 73. 109. Cp. Pers. 247—8. Pers. 197 и др. Malal. 466.

ней интриги¹⁾. Пренебрегать ея извѣстіями нѣтъ достаточнаго основанія, хотя мѣстами разсказъ носитъ легендарный характеръ (о хитрости Хозроя въ Лазикѣ)²⁾. О второмъ походѣ Велисарія противъ Готовъ встрѣчаемъ болѣе другихъ цѣнное извѣстіе, что Велисарій былъ отправленъ подѣ условіемъ вести войну на собственныя средства³⁾, сообщается его новое званіе⁴⁾, объясняется скудость средствъ и поборы съ жителей Италіи, объясняется образъ дѣйствій Геродіана⁵⁾ и Іоанна, сына Виталиана⁶⁾. Передавая печальный и постыдный исходъ экспедиціи, Тайная Исторія доходитъ до буквального повторенія словъ третьей книги «Готскихъ Войнъ»⁷⁾. Дополняя вторую книгу «Vandalica», Тайная Исторія передаетъ преступленія преемниковъ Велисарія и Соломона Старшаго⁸⁾, объясняя, въ другомъ мѣстѣ, постоянные безпорядки и возмущенія въ Африкѣ, какъ слѣдствія дурнаго управленія⁹⁾. Не противорѣча, насколько удалось замѣтить, извѣстіямъ «Исторіи Войнъ», но дополняя и одностороннимъ образомъ ихъ объясняя, эти данныя Тайной Исторіи не представляются имѣющими большую важность. Цѣннымъ кажется общее впечатлѣніе вліянія интриги на ходъ политическихъ событій эпохи, возникающее при чтеніи Тайной Исторіи и остающееся несмотря на ея очевидную тенденцію. — Что касается до самаго замѣтнаго изъ этой группы извѣстій Тайной Исторіи — обвиняющаго Петра Магистра въ убійствѣ Амалазунты, подѣ вліяніемъ интриги Θεодоры, у которой было особое основаніе не желать приѣзда Амалазунты въ Константинополь, — то этому извѣстію¹⁰⁾ не довѣряютъ, не входя, впрочемъ, въ подробный разборъ, Гизо, Нибуръ и Ранке¹¹⁾. Гизо ссылается на оставшееся намъ недоступнымъ изслѣдованіе Сентъ-Круа о причинахъ смерти Амалазунты, доказывавшее хронологи-

1) Ср. An. 21₁₆ съ Pers. 236—238.

2) Ср. Pers. 238 съ An. 23—24.

3) An. 35₅. Ср. Goth. 325. Ср. An. 31₁₂.

4) An. 35₅ ἄρχων τῶν βασιλικῶν ἱπποκόμων Ср. Goth. 369₂₁.

5) An. 37. Ср. Goth. III с. 12.

6) Ibid.

7) An. 36. Ср. Goth. 427.

8) An. p. 41—42. Ср. Vand. 506—508.

9) An. p. 107.

10) An. 96—97; 136; ср. Goth. I p. 12 sqq. II 238. Marcell. s. a. 534. О Петрѣ Магистрѣ ср. Lydus de magistratibus II с. 25. 26.

11) Гизо въ примѣчаніяхъ къ переводу Гиббона, т. VII, стр. 385. Нибуръ въ Praefatio къ Боннскому изданію фрагментовъ Петра Патриція. Ранке въ Analecton о Прокопії. Manso, Geschichte des ostgothischen Reichs, и Godg kin, Theoderic не касаются извѣстія Тайной Исторіи.

чески неправдоподобность извѣстія Тайной Исторіи¹⁾. Чтобы повѣрить это извѣстіе о причастности Теодоры и Петра Патриція къ вѣроломному убійству Амалазунты, слѣдуетъ обратиться къ «Исторіи Готскихъ войнъ» и къ письмамъ Теодагада, собраннымъ въ десятой книгѣ «Varia» Кассіодора. Въ первомъ источникѣ обстоятельно и точно изложены событія, вызвавшія и сопровождавшія посольство Петра въ Италію. Прокопій говоритъ, что убійство заключенной Амалазунты ея личными врагами Готами произошло скоро по приѣздѣ Петра, будучи вызвано вмѣшательствомъ посла Юстиніана въ ея пользу²⁾. Въ этомъ сочиненіи Прокопій не упоминаетъ о Теодорѣ по поводу судьбы Амалазунты. Между тѣмъ, изъ писемъ Теодагада къ ней видно, что Теодора принимала дѣятельное и самостоятельное участіе въ переговорахъ, была посредницей между Теодагадомъ и Юстиніаномъ, при чемъ Петръ былъ ея агентомъ и получалъ отъ Теодоры инструкціи и какія-то порученія къ Теодагаду. Въ этихъ письмахъ встрѣчаются темные намеки на «извѣстную особу», съ которой Теодагадъ поступилъ такъ, какъ считалъ для Теодоры пріятнымъ, увѣряя Теодору, будто его желаніемъ было, чтобы она могла распорядиться въ Италіи точно такъ, какъ у себя въ имперіи³⁾. Въ другомъ письмѣ отъ 535 г. онъ выражаетъ увѣренность, что Теодорѣ должны быть угодны послѣднія событія въ Готскомъ государствѣ⁴⁾. Еще Алсманнъ сопоставилъ эти обвинительные документы съ извѣстіемъ Тайной Исторіи, замѣтивъ, впрочемъ, съ осторожностью: «de quo autem nihil statuo».

1) Vandebourg. Archives littéraires, № 50, t. XVII p. 216.

2) Goth. I c. 4, p. 24—25.

3) Cassiod. Var. X 20, ed. Mommsen: Litteras pietatis vestrae... accepi et colloquia oris vestri.. promerui... Hortamini enim ut quidquid expetendum a triumphali principe domno iugali vestro credimus, vestris ante sensibus ingeramus. quis iam dubitet ad effectum pervenire, quod talis potestas dignabitur allegare? ante quidem de causarum nostrarum aequitate praesumpsimus, sed nunc amplius de vestra promissione laetamur... nunc implete promissa, ut rem tenere faciatis, cui spem certissimam contulistis. Additum est etiam gaudio meo, quod talem virum vestra serenitas destinavit, qualem et tanta gloria debuit mittere et vestra decet obsequia retinere..... Nam et de illa persona de qua ad nos aliquid verbo titillante pervenit, hoc ordinatum esse cognoscite, quod vestris credidimus animis convenire. desiderium enim nostrum tale est, ut interveniente gratia non minus in regno nostro quam in vestro iubeatis imperio.....

4) Ibid. X 23: suscipientes legatum vestrum virum eloquentissimum Petrum et, quod est ipsis dignitatibus honorabilius, vestris obsequiis inhaerentem, optata nobis Augustae gratiae monumenta fulserunt, ut per eum disceremus acceptum vobis esse quod in hac republica constat evenire.

Б. Панченко.

(Продолженіе слѣдуетъ).