

Новая рукопись
Извлеченій *περὶ πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικούς*
(cod. Cantabrigiensis Coll. SS. Trinit.
О. 3. 23).

I.

Года три тому назадъ, просматривая въ первый разъ списки писцовъ греческихъ рукописей, составленные Маріей Фогель и Гардтгаузенемъ¹⁾, я нашелъ между прочимъ слѣдующее, весьма заинтересовавшее меня, сообщеніе (р. 132):

„*Θεοδόσιος ὁ Μικρός.*

s. XVI: Cambridge, Trinity College 1195 [O.3.23] (Excerpta De legationibus).“

По существу дѣла это сообщеніе является безусловно ошибочнымъ, — такъ какъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что вышеупомянутый *Θεοδόσιος ὁ Μικρός* вовсе не былъ писцомъ этой кэмбриджской рукописи²⁾, — но для меня оно было важно въ томъ отношеніи, что отсюда я узналъ о существованіи новой рукописи Константиновскихъ Извлеченій *περὶ πρέσβεων*, которая доселѣ оставалась совершенно неизвѣстной какъ изслѣдователямъ рукописнаго преданія этихъ Извлеченій, такъ и издателямъ послѣднихъ.

Мнѣ уже приходилось специально заниматься вопросомъ о рукописномъ преданіи обоихъ отдѣловъ Извлеченій *περὶ πρέσβεων*, а потому легко понять, какъ пріятно мнѣ было бы поскорѣ озна-

1) Marie Vogel und V. Gardthausen, Die griech. Schreiber des Mittelalters und der Renaissance, Lpz. 1909 [= Beihefte zum Zentralblatt für Bibliothekswesen, XXXIII].

2) Не менѣе ошибочно и другое — можно сказать, общераспространенное — мнѣніе, будто этотъ „*Θεοδόσιος Μικρός*“ былъ редакторомъ Извлеченій *περὶ πρέσβεων*, — о чемъ подробнѣе у меня будетъ рѣчь въ другомъ мѣстѣ.

комиться съ кэмбриджскою рукописью, — однако въ полной мѣрѣ осуществить это желаніе я получилъ возможность лишь во второй половинѣ 1913 года, когда благодаря чрезвычайной любезности дирекціи Кэмбриджскаго Trinity College и въ особенности (тогдашняго) директора библиотеки этого Колледжа, г. Грега, упомянутая рукопись была прислана въ Юрьевъ для моихъ занятій.

Напротивъ, ни въ 1910, ни въ 1911 г. я не могъ ознакомиться даже и съ краткимъ описаніемъ этой рукописи, которое было сдѣлано Джэмсомъ, — такъ какъ въ то время ни въ Юрьевѣ, ни въ петербургскихъ библиотекахъ вовсе не было каталога Джэмса¹⁾. Только въ концѣ 1912 года мнѣ удалось получить соотвѣтственную выписку изъ этого каталога, которую по моей просьбѣ весьма любезно сдѣлалъ для меня въ Берлинской Королевской библиотекѣ приватъ-доцентъ нашего университета, нынѣ профессоръ Казанскаго университета, М. В. Бречкевичъ, находившійся тогда въ заграничной командировкѣ.

Итакъ, первоначально всѣ мои свѣдѣнія о новой рукописи Извлеченій *περὶ προέβων* исчерпывались вышенприведеннымъ краткимъ и къ тому же ошибочнымъ сообщеніемъ, находящимся въ трудѣ М. Фогель и Гардтгаузена. Однако и это сообщеніе не замедлило послужить мнѣ достаточно надежнымъ исходнымъ пунктомъ для нѣкоторой, по крайней мѣрѣ, ориентировки въ вопросѣ объ этой кэмбриджской рукописи.

А именно, — сопоставляя съ этимъ сообщеніемъ, съ одной стороны, приписку: *ὁ ἐραίσας τὸ παρὸν θεοδόσιος ἐστὶν ὁ μικρός*, сдѣланную на верхнемъ полѣ брюссельской рукописи (B — cod. Bruxellensis 11301—16) Извлеченій *περὶ προέβων* *Ῥωμαίων* *πρὸς ἐθνικόν*, съ другой стороны, — слѣдующее интересное сообщеніе Исаака Казобона (Casaubon) въ концѣ предисловія къ его изданію Полибія (Parisii 1609): „In tertia parte multa emendauimus nec pauca suppleuimus e codice ms. *Περὶ προεβίων* viri eruditissimi Andreae Schotti: qui etiam fragmenta quaedam e Theodosii Parui Excerptis descripta ad nos misit: quae tamen vulgata prius fuerant, verum aliis locis; quaedam etiam in II parte.

1) The Western Manuscripts in the Library of Trinity College, Cambridge. A descriptive Catalogue by Montague Rhodes James. Voll. I—IV, Cambridge 1900—1904.

Eorum pse Excerptorum tomum primum inuenimus in splendidissima librorum suppelectile Viri genere illustris, dignitate amplissimi, virtute, doctrina et sapientia maximi Iacobi Augusti Thuani, in suprema Regni Curia praesidis. Certe in prima fronte eius libri erant haec verba, etsi diuersae manus, Ὁ ἐρατῖσας τὸ παρὸν, Θεοδόσιος ἐστὶν ὁ μικρὸς. De quo plura in Commentariis¹⁾, — взаимно сопоставляя эти данные, тогда я пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ относительно кэмбриджской рукописи, которую въ дальнѣйшемъ я ради краткости буду обозначать просто буквой С:

1) что въ С имѣется такая же приписка Ὁ ἐρατῖσας τὸ παρὸν Θεοδόσιος ἐστὶν ὁ μικρὸς, какую мы находимъ въ В, и какая, по словамъ Казобона, имѣлась и въ упомянутой имъ рукописи Жака Огюста де Ту (de Thou, въ латинизованной формѣ — Thuanus);

2) что изъ двухъ (взаимно независимыхъ) отдѣловъ Извлеченій *περὶ πρόσεων* С содержитъ именно Извлеченія *περὶ πρόσεων Ῥωμαίων* *πρὸς ἐθνικόν*, т. е. XXVI отдѣлъ (*ὑπόθεσις*, titulus) полного собранія Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій;

3) что С всего естественнѣе отождествить съ тою рукописью де Ту, о которой говоритъ Казобонъ въ вышеприведенномъ мѣстѣ.

II.

По поводу третьяго моего заключенія, приведеннаго въ концѣ предшествующей главы, считаю не лишнимъ замѣтить, что, съ одной стороны, Ниссеномъ было высказано предположеніе (правда, съ оговоркой: „wie es scheint“), что упомянутая Казобономъ рукопись содержала Извлеченія *περὶ πρόσεων ἐθνικῶν* *πρὸς Ῥωμαίον*²⁾, съ другой, — Буассеванъ³⁾ отождествилъ эту же самую рукопись съ Т (cod. Parisinus Gr. 2463; эта париж-

1) Это сообщеніе Казобона находится на предпоследней страницѣ главы „De codicibus mss. quorum in recensendo Polybio fuit nobis copia“. Выписка любезно сдѣлана С. А. Жебелевымъ, такъ какъ въ Юрьевской университетской библиотекѣ не имѣется казобоновскаго изданія Полибія. — Попутно замѣчу, что выписки, сдѣланныя Швейгхейзеромъ (Polyb. ed. Joh. Schweighauser, vol. I, Lips. 1789, praefat. p. XX, и vol. II p. XIX), а равно и Шульце (Ern. Schultze, De excerptis Constantinianis quaestiones criticae, Bonnae 1866, p. 26), не совсѣмъ точны.

2) H. Nissen Kritische Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius, Berlin 1863, p. 313.

3) Cassius Dio, ed. Boissvain, vol. I, Berol. 1895, praefat. p. XXV adn. 2.

ская рукопись, прежде принадлежавшая Жаку Огюсту де Ту, содержитъ, на fol. 110 r. — 114 r., лишь начало Извлеченій *περί πρόβρων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικούς*), — но уже давно, а именно въ 1902 году, я доказалъ ошибочность какъ догадки Ниссена, такъ и мнѣнiя Буассевэна ¹⁾, попутно упомянувъ при этомъ и о невозможности допустить предположенiе, что Казобонъ просто смѣшалъ рукопись T съ B ²⁾.

Тутъ же позволю себѣ обратить вниманiе читателей и на слѣдующее мнѣнiе относительно рукописи Θ (такъ ради краткости я буду обозначать рукопись де Ту, о которой говоритъ Казобонъ въ вышеприведенномъ мѣстѣ). Это мнѣнiе было высказано еще въ концѣ XVIII вѣка однимъ изъ старинныхъ издателей Полибiя, а именно Швейгхѣйзеромъ, и впоследствии къ нему присоединился новѣйшiй издатель того же автора — Бюттнеръ-Вобстъ, который съ своей стороны постарался привести нѣсколько новыхъ аргументовъ.

Швейгхѣйзеръ высказалъ предположенiе, что въ рукописи Θ вовсе не было извлеченiй изъ Полибiя. Онъ говоритъ: „atqui ita de hoc codice loquitur Casaubonus, ut intelliigi videatur, nihil in eo fuisse quod ad Polybium pertineret“ ³⁾, основываясь на слѣдующихъ соображенiяхъ, приводимыхъ имъ въ примѣчанiи: „Nam non nisi ex occasione inscriptionis, quae *Theodosii* nomen praeferebat, codicis illius mentionem fecisse videtur. Et sane, si *Polybiana de Legationibus Excerpta* in illo codice fuissent, cupide eum Casaubonus, qui nullum alium mstum librum horum Excerptorum vidit, perlustraturus fuerat, et plura de eodem dicturus. Iam *plura* quidem in *Commentariis*, qui numquam prodierunt, promittit: sed, plurane de illo *Thuaneo codice*, an de *Theodosio isto parvo* fuerit dicturus, in ambiguo relinquit“ ⁴⁾.

Что же касается Бюттнеръ-Вобста, то онъ, совершенно справедливо отрицая возможность отождествленiя рукописи Θ съ T или съ B ⁵⁾, полагаетъ, что „quoniam . . . Casaubonus, ut supra

1) См. мои *Varia*, гл. XXXV, — въ Журн. Мин. Нар. Просв., т. CCCXLIV, 1902, стр. 501 сл.

2) *Ibid.*, стр. 502.

3) Polyb. ed. Schweighaeuser, vol. II, Lipsiae 1789, praefat. p. XXIII.

4) *Ibid.*, adn. d.

5) Polybii *Historiae*, ed. Th. Büttner-Wobst, vol. IV, Lipsiae 1904, praefat. p. VIII s.

est expositum, perperam putavit Theodosii Parvi excerpta Polybiana esse diversa ab eclogis Constantinianis e Polybio petitis, inde intelligitur Thuani in codice Polybii excerpta non infuisse“ (р. IX); при этомъ онъ оказывается настолько увѣреннымъ въ правильности такого вывода, что тутъ же объявляетъ его не подлежащимъ никакому сомнѣнію¹⁾.

Если бы это мнѣніе Швейгхейзера и Бюттнеръ-Вобста оказалось правильнымъ, то, конечно, объ отождествленіи рукописи Θ съ С не могло бы быть и рѣчи, такъ какъ въ С имѣются извлеченія (*περὶ πρόσεβων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικούς*) и изъ Полибія. Однако аргументація обоихъ этихъ ученыхъ вовсе не кажется мнѣ настолько убѣдительною, чтобы можно было присоединиться къ ихъ общему выводу.

Если Казобонъ, — видимо находясь подъ вліяніемъ сообщеній Шотта, который въ свою очередь излишне довѣрился помѣткѣ (въ В) „ὁ ἐρανίσας τὸ παρὸν θεοδόσιος ἐστὶν ὁ μικρός“, — если Казобонъ, говорю я, не зналъ, что такъ называемыя извлеченія „*Θεοδοσία Малаго*“ тождественны съ Константиновскими Извлеченіями *περὶ πρόσεβων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικούς*, то отсюда скорѣе слѣдовало бы заключить, что въ рукописи Θ не было редакторскаго предисловія (*προοίμιον*). Однако вовсе нѣтъ необходимости и въ такомъ предположеніи, такъ какъ несравненно проще и естественнѣе признать, что Казобонъ не успѣлъ ознакомиться съ этимъ предисловіемъ въ Θ , которое, кстати сказать, имѣется и въ рукописи С.

Весьма возможно также, что онъ — по крайней мѣрѣ, къ тому времени, когда дописывалъ предисловіе къ своему изданію Полибія, — не успѣлъ въ достаточной мѣрѣ ознакомиться даже и съ извлеченіями изъ этого автора, находившимися въ Θ . На это, по моему мнѣнію, можетъ указывать то обстоятельство, что въ пользу отождествленія извлеченій, содержащихся въ Θ , съ „*Theodosii Parvi Excerptis*“ Казобонъ привелъ лишь одинъ аргументъ, отличающійся чисто внѣшнимъ характеромъ, причемъ предпосланная этому аргументу оговорка („*certe*“) видимо свидѣтельствуетъ о томъ, что Казобонъ не былъ вполне увѣренъ въ правильности своего вышеприведен-

1) Ibid. p. IX: „*Quae cum ita sint, ne ulla quidem manet dubitatio, quin Thuaneus codex Casauboni nunc perditus ad Polybium non pertinuerit*“.

наго предположенія. Напротивъ, если бы онъ успѣлъ ознакомиться съ извлеченіями изъ Полибія въ Θ хотя бы лишь настолько, чтобы установить ихъ тожество съ полученными имъ отъ Шотта „*fragmenta quaedam e Theodosii Parvi Excerptis descripta*“, то онъ, конечно, не преминулъ бы присоединить и этотъ — безъ сомнѣнія, болѣе важный и существенный — аргументъ къ вышеупомянутому.

Что же касается причины, почему Казобонъ могъ не успѣть поближе ознакомиться даже и съ полибіевскими извлеченіями въ Θ , то, мнѣ думается, всего естественнѣе предположить, что онъ узналъ о существованіи этой рукописи лишь незадолго до выхода въ свѣтъ его изданія Полибія, — когда по отпечатаніи всего текста онъ дописывалъ (а, быть можетъ, даже донечатывалъ) послѣднія страницы предисловія. — По крайней мѣрѣ, у насъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія подозрѣвать, что къ Жаку Огюсту де Ту была приложима пословица о „собакѣ на сѣнѣ“¹⁾, — напротивъ, похвалы, расточаемыя по его адресу Казобономъ въ предисловіи къ изданію Полибія, скорѣе свидѣтельствуютъ о томъ, что де Ту позволилъ Казобону пользоваться рукописью Θ . Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что изъ тогдашнихъ обладателей рукописей далеко не всѣ были похожи на Антонія Агустина или на Андрея Шотта, которые съ чрезвычайною предупредительностью дѣлились съ своими друзьями и знакомыми всѣми рукописными сокровищами своихъ библіотекъ²⁾.

1) Ср. Exc. de sententiis, ed. Boissevain, p. 71, 3 ss. *Ὁὐκ ἄγνοία τῶν τῆς ἱστορίας χρόνων δεύτερον Ἐὐνάπιον τόνδε κατετάξαμεν Πρόλογον, ἀπορία δὲ τῇ ἀπὸ φθόνου τῶν ἐμπορούντων διαγεγόμενοι οὕτως, οἱ βούλοιντ' ἂν ἔχειν ἄχθος ἐτώσιον ἀρούρης τὰς βίβλους καὶ παρ' ἑαυτοῖς διακατέχειν ἢ τοῖς χρῆζουσιν ἐπ' ὠφελίᾳ μεταδίδοναι· καὶ κινδυνεύει οὕτω γε προῖοῦσι τὴν παροῦσαν ἀνασοβεῖν τῆς ἐπὶ τῇ φάτνῃ κυνός, ἢ μήτ' ἀτὴ τῶν τῇ φάτνῃ ἀποχεμῆνων ἐπαπολάει καὶ τῶν βουλομένων καὶ δυναμένων ἀκόσμως καθυλακτεῖ.* — Кстати замѣчу, что вмѣсто *ἄχθος ἐτώσιον ἀρούρης* (p. 71, 6 s.) я написалъ бы „*ἐτώσιον ἄχθος ἀρούρης*“, такъ какъ эти слова оказываются цитатой изъ Гомера (II. XVIII, 104; cf. Od. XX, 379). Кромѣ того вмѣсто *ὠφελίᾳ* (p. 71, 8) я восстановилъ бы *ὠφελείᾳ*.

2) Ср. замѣчаніе Яна ванъ Грюйтера (Gruterus) въ предисловіи къ dokonченному имъ изданію Теофилакта, которое было начато Cimedonc'омъ (Theophylacti Simocati ex praefecti quae reperiri potuerunt omnia ex Bibliotheca And. Schotti Antverpiani, 1599): „Prodiit idem iste [Theophylactus] ante annos fere duos studio Vulcanii: sed noster iste integrior pleniorque, beneficio amicissimi Andreae Schotti, hominis perpaucorum hominum; tantaeque prothymiae, ut cum caeteri Bibliothecas suas habeant pro carcere, ipsius tribunitia videatur domus; certe ianuâ semper sit aperta.“ — За немѣ-

III.

Ознакомившись, благодаря любезности М. В. Бречкевича, съ описаніемъ рукописи С въ каталогѣ Джэмса, я съ удовольствіемъ убѣдился въ правильности обоихъ первыхъ своихъ предположеній, упомянутыхъ въ первой главѣ: въ С дѣйствительно имѣется такая же приписка о „*Θεοδοσίи Маломъ*“, какъ и въ В, — и С содержитъ то же самое, что и В, т. е. Извлечения *περὶ πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικοῦς*.

Что же касается моего третьяго предположенія (о тожествѣ С съ Θ), то — кромѣ удостовѣренія наличности въ С вышеупомянутой приписки о „*Θεοδοσίи Маломъ*“ — въ описаніи Джэмса я, къ сожалѣнію, не нашелъ никакихъ дальнѣйшихъ указаній, на почвѣ которыхъ можно было бы вполне обосновать это предположеніе. Тѣмъ не менѣе я вовсе не отказался отъ послѣдняго — на основаніи соображеній, о которыхъ у меня будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ ниже.

Въ виду краткости описанія рукописи С въ каталогѣ Джэмса (vol. III, Cambridge 1902, p. 208 s.) я позволю себѣ привести здѣсь это описаніе полностью.

„1195. EXCERPTA DE LEGATIONIBUS. { O. 3. 23
5974

Paper, 11¹/₈ × 7³/₄, ff. 255, 20 lines to a page. Cent. XVI, neatly written. In a contemporary stamped leather binding (foreign).

Marked H. 13. No. 327.

In quires of 10 leaves, the last of six.

Contents:

Excerpta de Legationibus.

At the top of f. 1 is:

*ὁ ἑρανίας τὸ παρὸν θεοδοσίος ἐστὶν ὁ μικρός.
ὑπόθεσις τοῦ περὶ πρέσβεων τεύχους Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικοῦς.
προοίμιον*

Ὅσοι τῶν πάλαι ποτὲ βασιλέων.

The first Excerpt from Petrus Patricius begins on f. 3.

Ὅτι βαλλερμανὸς ἐλάβηθεις κ. τ. λ.

The last, from Theophylactus Simocatta.

ніемъ въ Юрьевѣ вышеупомянутаго изданія Теофилакта я заимствовалъ эту выписку у Жюстиса (Ch. Justice, Le „codex Schottanus“ des extraits „de Legationibus“ [Anecdota Bruxellensia, III], Gand 1896, p. 28 adn. 2).

On the last leaf is a *πίναξ* of the contents.

Gale has noted what portions of the text occur in Hoeschel's edition."

IV.

Получивъ (осенью 1913 года) возможность пользоваться каталогомъ Джэмса непосредственно, я нашелъ въ предисловіи къ III тому (р. V ss.) слѣдующія интересныя сообщенія, касающіяся между прочимъ и рукописи С.

Собраніе рукописей, относящихся къ отдѣлу (Class) O, — за исключеніемъ только восьми, указанныхъ Джэмсомъ l. c. p. VIII adn. 1, — до поступления ихъ въ бібліотеку Trinity College принадлежало небезызвѣстному англійскому ученому, профессору Кэмбриджскаго университета Томасу Гэлю (Gale), родившемуся въ 1635 или 1636 г. и скончавшемуся въ 1702 г. За нѣсколько лѣтъ до своей смерти, а именно въ 1697 году, онъ пожертвовалъ бібліотекѣ Trinity College собраніе восточныхъ рукописей, не входящихъ въ составъ отдѣла O и описанныхъ въ особомъ каталогѣ.

По смерти Томаса Гэля всѣ остальные его рукописи перешли по наслѣдству къ его сыну Роджеру (Roger Gale, 1672—1744), который получилъ образованіе въ Trinity College и затѣмъ неоднократно былъ членомъ парламента. Въ 1738 году Роджеръ Гэль всѣ свои рукописи принесъ въ даръ своей *almae matris* вмѣстѣ съ каталогомъ ихъ, который былъ составленъ еще его отцомъ.

Каталогъ Томаса Гэля былъ опубликованъ еще при жизни его составителя — въ изданіи Bernard'a: *Catalogi librorum manuscriptorum Angliae et Hiberniae in unum collecti, cum indice alphabetico, Oxoniae 1697, vol. II* p. 185—195, причемъ кромѣ *Libri Graeci* (1—151) и *Libri Graeci et Latini* (152—355) въ этомъ изданіи перечислены и *Libri Orientales* (356—491; кстати замѣчу, что вмѣсто 491 у Джэмса р. VIII по ошибкѣ напечатано 461).

Что касается различныхъ сигнатуръ рукописи С, указанныхъ въ каталогѣ Джэмса¹⁾, то подъ „No. 327“ она значилась въ каталогѣ самого Томаса Гэля; этотъ же номеръ является и пер-

1) Ср. James, l. c. p. XVIII—XXIX, гдѣ находимъ 4 сравнительныхъ таблицы разныхъ сигнатуръ рукописей, относящихся къ отдѣлу O.

вою сигнатурой С въ библиотекѣ Trinity College; — вторую сигнатурой было „Н. 13“.

Тутъ же — уже на основаніи своего непосредственнаго знакомства съ С — укажу и третью сигнатуру „О. 10. 17“, почему то не отмѣченную Джэмсомъ. На лицевой сторонѣ перваго листа рукописи (fol. I r.), который былъ, повидимому, прибавленъ переплетчикомъ, сигнатуры написаны въ такой послѣдовательности:

„N^o. 327.

[Н. 13.]

[О. 10. 17]

О. 3. 23.“,

причемъ обѣ сигнатуры, поставленныя мною въ скобки, зачеркнуты.

Такимъ образомъ теперешняя сигнатура О. 3. 23 называется по общему счету уже четвертою.

Наконецъ, подъ н. 5974 рукопись С упомянута въ каталогѣ Бернарда, а 1195 указываетъ на ея нумеръ по каталогу Джэмса.

Остается добавить, что размѣры рукописи С ($11\frac{1}{8} \times 7\frac{3}{4}$) указаны Джэмсомъ въ дюймахъ; въ переводѣ на миллиметры получаемъ 282×197 . (По моимъ собственнымъ измѣреніямъ С имѣетъ 284 миллиметра въ высоту и 200 въ ширину). Такимъ образомъ размѣры С почти совпадаютъ съ размѣрами В¹⁾ и ватикано-палатинской рукописи Извлеченій *περί πρόβσεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς* (Р — cod. Vaticanus Gr. 413), а изъ рукописей Извлеченій *περί πρόβσεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους* — съ размѣрами брюссельской (cod. Bruxellensis 11317—21) и мюнхенской (cod. Monacensis Gr. 185). Иными словами, всѣ эти четыре рукописи по своему формату являются малыми фоліантами.

V.

Несравненно болѣе важнымъ и болѣе интереснымъ, чѣмъ вопросъ объ отождествленіи рукописи С съ Θ, безъ сомнѣнія, явля-

1) Считаю не лишнимъ замѣтить, что по моимъ собственнымъ измѣреніямъ размѣры какъ В, такъ и другой брюссельской рукописи (н. 11317—21) равны 290×195 миллим. По сообщенію Жюстиса, I. с. р. 9, первая рукопись (В) „mesure 292 mill. de haut sur 195 de large“, а вторая — „292 mill. de haut sur 202 de large“, — но я думаю, что мои измѣренія точнѣе. — Если не считаться съ возможностью маленькой неточности со стороны Джэмса при измѣреніи высоты С, то все же можно предположить, что первоначально эта рукопись имѣла въ высоту 290 миллиметровъ, но при переплетѣ была обрѣзана нѣсколько болѣе чѣмъ В.

ется вопросъ объ отношеніи С ко всѣмъ остальнымъ извѣстнымъ намъ рукописямъ Извлеченій *περί πρέσβων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς*, — но для всесторонняго и окончательнаго рѣшенія этого вопроса безусловно необходимы были колыяціи С. Поэтому я и возбудилъ въ установленномъ порядкѣ ходатайство о высылкѣ рукописи С въ Юрьевъ для моихъ занятій — срокомъ хотя бы только на одинъ мѣсяць ¹⁾.

Возбуждая это ходатайство, я, по правдѣ сказать, почти не надѣялся на его удовлетвореніе, такъ какъ мнѣ — и по собственному опыту — уже было извѣстно, что англійскія бібліотеки обыкновенно отвѣчаютъ отказомъ на подобныя просьбы. Тѣмъ пріятнѣе для меня было полученіе извѣстія о готовности высокопросвѣщенной дирекціи Trinity College'a и въ частности глубокоуважаемаго профессора Уольтера Уильсона Грега (professor W. W. Greg, Litt. Dr.), тогдашняго директора бібліотеки Trinity College'a, выслать испрашиваемую рукопись въ Юрьевъ въ случаѣ исполненія мною одной предварительной формальности. По выполненіи мною этой формальности рукопись дѣйствительно была выслана изъ Кэмбриджа. Въ Юрьевѣ она была получена 3 іюля 1913 года, причемъ на пересылку ея изъ Петербурга въ Юрьевъ, къ счастью, потребовалось всего только десять сутокъ.

Высказывая свою искреннюю признательность дирекціи Trinity College'a и профессору W. W. Greg'у за это высокопросвѣщенное содѣйствіе ихъ моей работѣ, я въ то же время считаю долгомъ съ не меньшею благодарностью упомянуть и о томъ, что по истеченіи мѣсячнаго срока, на который была первоначально прислана рукопись С, мнѣ было разрѣшено удержать ее въ Юрьевѣ еще втеченіе нѣсколькихъ недѣль, чтобы имѣть возможность закончить ея сличеніе, и этимъ разрѣшеніемъ я въ особенности обязанъ выдающейся любезности теперешняго директора бібліотеки Trinity College'a, профессора А. G. W. Муггау'я.

1) Кстати сказать, „установленный порядокъ“ выписки заграничныхъ рукописей, къ сожалѣнію, оказывается „порядкомъ“ только съ бюрократической точки зрѣнія. Для характеристики этого „порядка“, сопряженнаго съ совершенно лишней тратой времени, достаточно указать, напримѣръ, на тотъ фактъ, — извѣстный мнѣ на основаніи собственнаго опыта, — что для пересылки заграничныхъ рукописей изъ Петербурга въ Юрьевъ вмѣсто одного дня иногда требуется болѣе трехъ недѣль.

Въ первый же день по полученіи рукописи С я, изслѣдуя ея варианты, вполне убѣдился въ томъ, что она — подобно В (cod. Bruxellensis 11301—16), Е (Escorialensis R. III. 14 + cod. Escorialensis R. III. 21, fol. 1—12) и V (cod. Vaticanus Gr. 1418, pg. 161—489) — является непосредственною копией агустиновской рукописи, а именно третьяго ея тома (Augustin. cod. Gr. 144 = cod. Escorialensis III. Г. 3, впоследствии — III. Н. 8), сгорѣвшаго въ Эскориаль въ 1671 году вмѣстѣ съ своимъ оригиналомъ, т. е. паэзовскимъ кодексомъ (cod. Escorialensis I. В. 4, впоследствии — I. Θ. 4), съ остальными томами той же агустиновской рукописи и съ множествомъ другихъ цѣнныхъ рукописей. Такимъ образомъ къ тремъ уже извѣстнымъ и использованнымъ рукописнымъ источникамъ текста Извлеченій *περὶ πρέσβεων Ρωμαίων πρὸς ἐθνικούς* (BEV; относительно Т см. ниже), имѣющимъ самостоятельное значеніе, теперь присоединяется четвертый (С), — новый и никѣмъ доселѣ не использованный.

Мимоходомъ замѣчу, что у де Боора вмѣсто трехъ (BEV) мы находимъ ровно вдвое большее количество якобы самостоятельныхъ источниковъ текста упомянутыхъ Извлеченій, а именно BEVTMP, — но что касается М (cod. Monacensis Gr. 267) и Р (cod. Vaticanus Palatinus Gr. 413), то де Бооръ, какъ совершенно неудачный „изслѣдователь“ рукописнаго преданія Извлеченій *περὶ πρέσβεων*, сѣумѣлъ не понять, что МР вовсе не имѣютъ самостоятельнаго значенія, такъ какъ обѣ эти рукописи списаны съ одной утраченной (x), которая въ свою очередь является непосредственною копией В¹⁾, а вовсе не „eine Schwesterhandschrift von В“, какъ это воображаетъ де Бооръ²⁾.

Относительно Т (cod. Parisinus Gr. 2463; по обозначенію де Боора — R) я долженъ сказать, что эта рукопись могла претендовать на самостоятельное значеніе для критики текста ELR.³⁾

1) Это уже давно доказано мною въ *Va gia*, гл. XXXV [Журн. Мин. Нар. Просв., т. CCCXLIV, 1902], стр. 528 слл.; ср. также мою рецензію на де-бооровское изданіе Извлеченій *περὶ πρέσβεων* въ *Визант. Временникъ* XIII, 1906, стр. 145 слл.

2) Sitzungsber. der Berliner Akad., 1902, p. 164, а также ELR. [т. е. *Excerpta de legat. Romanorum ad gentes*] ed. de Boor, Berolini 1903, praefat. p. XVI.

3) Я первый и доказалъ независимость рукописи Т какъ отъ BV и ихъ копій (*Va gia*, гл. XXXV — въ Журн. Мин. Нар. Просв., CCCXLIII, 1902 — стр. 495 сл.), такъ и отъ Е (*Va gia*, гл. XXXVII — въ Ж. М. Н. П., CCCLI,

только до тѣхъ поръ, пока не вышла, такъ сказать, изъ подъ спуда рукопись С, съ которой, какъ будетъ мною доказано въ своемъ мѣстѣ ниже, и была списана Т, о чемъ, кстати сказать, я уже успѣлъ упомянуть въ Визант. Временникѣ, XX, 1913, стр. 211 примѣч. 2.

VI.

Для того чтобы читатели могли надлежащимъ образомъ оцѣнить значеніе этой новой рукописи ELR., считаю не лишнимъ замѣтить слѣдующее.

1) Рукопись V содержитъ менѣе половины дошедшихъ до нашего времени Извлеченій *περί πρόσεβων Ῥωμαίων πρὸς ἐδουκούς*, а именно изъ 227 страницъ по изданію де Боора — всего лишь 89 (р. 1,1—90,5 Br.), такъ что въ предѣлахъ остальной части этихъ Извлеченій (р. 90,7—227,33 Br.), т. е. въ Извлеченіяхъ изъ Прокопія, Приска, Мальха, Менандра и Теофилакта Симокатта, число самостоятельныхъ источниковъ текста, — если оставить С въ сторонѣ, — фактически сводится всего лишь къ двумъ, т. е. къ В и E¹). А при наличности только этихъ рукописей во многихъ случаяхъ разногласія ихъ вариантовъ оказывается очень труднымъ, иногда даже и совсѣмъ невозможнымъ точное установленіе чтеній общаго непосредственнаго источника BE, т. е. агустиновской рукописи ²).

1904 — стр. 58 примѣч. 2), а потому и призналъ Т непосредственною копией агустиновской рукописи — сперва лишь условно (V a g i a, гл. XXXV, стр. 495 слл. 505), а потомъ (въ 1904 г., т. е. за 9 лѣтъ до своего знакомства съ С) и болѣе рѣшительно (V a g i a, гл. XXXVII, I. с.). — Напротивъ, де Бооръ, впервые упоминающій Т (по его обозначенію — R) въ своемъ изданіи ELR., praefat. p. XIV, страннымъ образомъ оставилъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ Т и остальныхъ рукописей тѣхъ же Извлеченій безъ всякаго разъясненія, — причемъ (по своему обыкновенію) намѣренно умолчалъ о моихъ изслѣдованіяхъ.

1) У де Боора и здѣсь число „самостоятельныхъ“ источниковъ текста ELR. ровно вдвое больше (BEMP) — по причинѣ уже извѣстной читателямъ.

2) По мнѣнію де Боора, E — или, по крайней мѣрѣ, cod. Escorialensis R. III. 14 — является непосредственною копией не агустиновской рукописи, а самого паэзовскаго кодекса, — но это заблужденіе означеннаго „ислѣдователя“ уже давно опровергнуто мною въ „V a g i a“, гл. XXXVII (Ж. М. Н. П., СССЛІ, 1904), стр. 59 слл.; ср. также Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 136 слл. — Вообще слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію, что за весьма незначительными исключеніями всѣ новые и самостоятельные результаты „изслѣдованій“ де Боора въ области рукописнаго

2) Дѣло осложняется въ данномъ случаѣ еще тѣмъ весьма неблагоприятнымъ обстоятельствомъ, что до сихъ поръ сличеніе Е произведено было только де Бооромъ, а де-бооровскія колляціи не только Е, но и всѣхъ прочихъ

преданія обоихъ отдѣловъ Извлеченій *περὶ πρόσεων* по ближайшемъ ихъ разсмотрѣніи оказываются совершенно неправильными, а всѣ правильные — вовсе не новыми и не самостоятельными, какъ ни старается самъ де Бооръ выдавать позаимствованные имъ у другихъ ученыхъ правильные выводы за результаты якобы своихъ собственныхъ „ислѣдованій“, причемъ онъ не останавливается даже предъ завѣдомымъ искаженіемъ истины, какъ можно видѣть изъ сопоставленія двухъ слѣдующихъ документальныхъ данныхъ.

Въ своемъ письмѣ ко мнѣ отъ 10/23 іюля 1901 года („Breslau d. 23 Juli 1901“) де Бооръ между прочимъ говоритъ: „Bei meiner Rückkehr fand ich auch die mir in Ihrer Karte vom 14/27 April angekündigte Sendung (Anecdota und Abhandlung über die Procop-Handschriften [= Визант. Временникъ, V, 1898, стр. 439—482] vor, und sage Ihnen meinen besten Dank dafür. Leider vermag ich wegen meiner Unkenntnis der Russischen Sprache nicht, sie zu lesen, hoffe aber einen Uebersetzer zu finden. Jedenfalls sehe ich aus dem Handschriften-Stemma der Excerpten-Handschriften [i bid., стр. 476] mit Vergnügen, dass das Resultat, zu dem ich während meiner Reise gekommen bin, im Wesentlichen mit dem Ihrigen übereinstimmt, besonders darin, dass für den Titel de legatt. gentium der Ambrosianus der direkte Archetypus der übrigen ist“ (это письмо in extenso приведено мною уже въ Ж. М. Н. П., нов. серія, I, 1906, стр. 58), — а въ 1904 году, уже послѣ того, какъ въ своихъ *Varia*, гл. XXXV—XXVII (Ж. М. Н. П., 1902—1904), я изобличилъ недобросовѣстность приемовъ де Боора въ его „ислѣдованіи“, появившемся въ Sitzungsber. der Berliner Akad. 1902, р. 146—164, и въ особенности послѣ того какъ благодаря реферату Э. Г. Курца (Byz. Zeitschr., XIII, 1904, р. 583) о XXXVII главѣ моихъ *Varia* мой отзывъ о де Боорѣ, какъ „ислѣдователѣ“ рукописнаго преданія Извлеченій *περὶ πρόσεων*, сталъ извѣстенъ и заграничнымъ ученымъ, — онъ, понимая, что продолжать отмалчиваться уже не совсѣмъ удобно, сочинилъ между прочимъ слѣдующую исторію, лживость которой краснорѣчиво доказывается вышеприведенною выпиской изъ его же собственнаго письма ко мнѣ: „Allerdings“, говоритъ онъ, „hat mir Herr Kr[ascheninnikov] diesen Aufsatz [т. е. Визант. Временникъ, V, 1898, р. 439—482] nach dem Erscheinen zugesandt, aber er hatte das naturgemässe Schicksal aller mir zugehenden in einer mir unbekanntem Sprache geschriebenen Publikationen, ungelesen beiseite gelegt zu werden. — — — Danach hatte ich begreiflicherweise keine Ahnung, dass sich in der Abhandlung auch allgemeinere Ausführungen über die Exzerpthandschriften befänden. Erst nachdem ich auf meiner Reise im Frühjahr 1901 meine bis dahin lückenhafte Kenntnis der italienischen Hss. (vgl. Sitzungsber. 1890 S. 934) und damit auch des Ambrosianus ergänzt hatte und mich im Besitze des gesamten Materials befand, lernte ich die Ansicht des Herrn Kr. über den Ambrosianus kennen, nicht aus jener Abhandlung, sondern aus einem Briefe [точной даты этого письма де Бооръ не указываетъ, но изъ дальнѣйшихъ его словъ видно, что оно было написано „im Herbst 1901“], in welchem mir Herr Kr. schreibt, dass er „etwa im Oktoberheft“ des Journals des russ. Min. für Volksaufklärung eine Abhandlung über die Exzerpthand-

рукописей обоихъ отдѣловъ Извлеченій *περι πρόσβεων* по ближайшемъ ихъ изслѣдованіи оказываются чрезвычайно небрежными¹⁾, — какъ ни расхваливаетъ ихъ „точность“ и „аккуратность“ самъ де Бооръ²⁾, а за нимъ и — не въ мѣру услужливые — рецензенты вроде, напр., Леопольда Кона³⁾, который, кстати сказать, простираетъ свое усердіе даже до того, что — проглядѣвъ, какъ видно, сообщеніе самого де Боора, l. c., praefat. p. XIV: „*Librum [Bruxellensem 8761] non contuli*“, — онъ уже отъ себя сочиняетъ, будто „де Бооръ самымъ тщательнымъ образомъ сличилъ всѣ рукописи.“

Для характеристики пресловутой де-бооровской „*diligentia*“ прежде всего слѣдуетъ указать на то, что въ очень многихъ мѣстахъ де Бооръ не потрудился хорошенько разсмотрѣть варианты рукописей, такъ что сплошь и рядомъ онъ и самъ не знаетъ, чтó именно написано въ той или иной рукописи, или какое было первоначальное написаніе, или къѣмъ была сдѣлана та или иная поправка, и т. д. Поэтому то критическій аппаратъ изданія де Боора и оказывается испещреннымъ сотнями оговорокъ вроде „*ut videtur*“, „*correctum incertum qua manu*“, „*lectio dubia*“, „*fortasse*“ и т. п.⁴⁾, причемъ читателямъ

schriften veröffentlichen werde, als deren Resultat er mir ein Stemma der Ueberlieferung mittheilte. — — — Erst durch diesen Brief wurde ich auch darauf aufmerksam, dass Herr Kr. im J. 1898 etwas über die Exzerpthandschriften veröffentlicht hatte“, и проч. (С de Boor Zur Abwehr, Breslau 1904 = Byz. Zeitschr., XIV, 1905, p. 404 s.). — Такова такъ называемая „*Ehrenhaftigkeit*“ Карла де Боора, духовнымъ отпрыскомъ котораго, кстати сказать, является Jakob Haug (ср. Визант. Временникъ, XX, 1913, стр. 159 примѣч. 4).

1) См. мою рецензію на де-бооровское изданіе Извлеченій *περι πρόσβεων* — въ Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 209—223. Что касается эсхориальскихъ рукописей, то я, хотя и не имѣю непосредственнаго знакомства съ ними, все же ни мало не сомнѣваюсь въ томъ, что и ихъ колліаціи, произведенныя де Бооромъ, ничуть не лучше его же колліацій остальныхъ рукописей. Категорически высказываясь въ этомъ смыслѣ, я опираюсь не только на аналогію, но и на нѣкоторые факты, указанные мною въ своемъ мѣстѣ ниже.

2) См. въ его изданіи praefat. p. XX s.

3) L. Sohn, Götting. gel. Anzeigen, 1904, p. 393 s. — Кстати поясню, что о степени компетентности Кона въ данномъ отношеніи можно судить уже по тому факту, что самому ему не приходилось сличать ни одной рукописи Извлеченій *περι πρόσβεων*.

4) См. примѣры, указанные мною въ Визант. Временникъ, XIII 1906, стр. 211 слл.

предоставляется незавидное и бесплодное удовольствіе самимъ угадывать подлинныя чтенія рукописей, а — видимо, ничѣмъ не стѣсняющійся — издатель съ безпримѣрной развязностью, которой могъ бы, пожалуй, позавидовать даже „великій“ (въ этомъ отношеніи) Eduard Schwartz¹⁾, утверждаетъ въ предисловіи къ своему изданію (р. XX): „at certa spes est hoc me effecisse ut quid in libris legatur ubique extra ullam dubitationem constet“.

Изъ другихъ проявленій де-бооровской „diligentia“ нельзя не отмѣтить того болѣе чѣмъ страннаго способа, какимъ означенный издатель заблагоразсудилъ сличить довольно значительную часть E, а именно всѣ извлеченія изъ Полибія (р. 19—65 Br.). „Unam rem“, говоритъ онъ въ praefat. р. XXI, „non ita ut opus erat me gessisse doleo. Atque cum in bibliotheca Scorialensi Excerpta de legationibus Romanorum cum editione Polybii Hultschiana conferebam non significavi quid ab ipso textu discreparet, sed quid a codicis Monacensis variis lectionibus quae apud Hultschium exstant.“ — Нетрудно понять, что при столь своеобразномъ способѣ сличенія различные варианты E могли совсѣмъ не попасть въ де-бооровскія коляціи. Правда, въ концѣ своего изданія Exc. de insidiis (Berolini 1905) р. 228 де Бооръ сообщаетъ „Corrigenda in Volumine I“, гдѣ между прочимъ находимъ цѣлый рядъ поправокъ и къ критическому аппарату ELR. изъ Полибія, но я имѣю основаніе думать, что эти „Corrigenda“ устраняютъ лишь нѣкоторую часть разнаго рода неточныхъ или ошибочныхъ сообщеній де Боора относительно вариантовъ эскоріальскихъ рукописей. Во всякомъ случаѣ цѣлый рядъ де бооровскихъ загадокъ вродѣ ELR. р. 64, 30 *πλείον*] „*πλείον* V, *πλείον* B et ut vid. E qui fort. *πλείοι*“, или р. 139, 12 *κατολιγορήσειν*] „*κατολιγορήσεις* X et ut vid. E sed hic fort. *κατολιγορήσας*“, — и послѣ этихъ „Corrigenda“ продолжаетъ по прежнему украшать собою критическій аппаратъ де-бооровскаго изданія, краснорѣчиво подкрѣпляя увѣренность де Боора въ томъ, что благодаря его коляціямъ „quid in libris legatur ubique extra ullam dubitationem constet.“

При наличности столь неблагоприятныхъ обстоятельствъ, указанныхъ мною выше, новооткрытый источникъ текста ELR., есте-

1) Ср. Визант. Временникъ, XX, 1913, стр. 160 примѣч.

ственно, получаетъ тѣмъ большее значеніе какъ для критики текста этихъ Извлеченій, такъ и для установленія подлинныхъ чтеній не только эскориальскихъ рукописей (E), но и — что еще важнѣе — общаго непосредственнаго источника рукописей ВСЕV, т. е. агустиновской рукописи, а за ней и самого паэзовскаго кодекса.

Что касается основнаго вопроса — о возстановленіи вариантовъ агустиновской рукописи, геср. паэзовскаго кодекса, то С принадлежитъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ разногласія между остальными копіями (BEV) агустиновской рукописи чрезвычайно важная роль, такъ сказать, третейскаго судьи, причемъ особенно ясно сказывается это значеніе С въ предѣлахъ второй (большей) половины ELR. (р. 90—227), т. е. тамъ, гдѣ уже безмолвствуетъ V.

Изъ примѣровъ ограничусь приведеніемъ здѣсь только двухъ слѣдующихъ, такъ какъ большее количество ихъ будетъ приведено мною въ своемъ мѣстѣ ниже. Въ Arrian. ELR. р. 67, 8 вмѣсто *συνδικῆσαι* въ агустиновской рукописи (и паэзовскомъ кодексѣ), несомнѣнно, было написано *συνδικεῖσαι*, — какъ въ BCV; если въ E, дѣйствительно, читается *συνδικῆσαι*, какъ слѣдуетъ заключить ex silentio де Боора ¹⁾, то ясно, что это правильное чтеніе является либо конъектурой самого Дармарія, либо его же итацистическимъ error salutaris. — Prisc. р. 121, 5 *Τούσσουρσι* „*τούσσουρσι* m. 1 corr. e *τούσσουρσα* E *τουώσουρσι* MP. In B incert. sitne *τουώσουρσι* an *τουώσουρσι*“, — по словамъ де Боора. На дѣлѣ однако оказывается, что въ B достаточно ясно написано *τουώσουρσι* (какъ прочелъ и писецъ рукописи x, — отсюда точно такой же вариантъ и въ MP); а такъ какъ и въ C мы находимъ такое же чтеніе, то ясно, что оно же, а не *τούσσουρσι*, было и въ агустиновской рукописи. Поэтому и въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать именно *Τουώσουρσι*.

Что же касается установленія подлинныхъ чтеній эскориальскихъ рукописей (E), то здѣсь я тоже ограничусь приведеніемъ

1) Едва ли необходимо пояснять, что, такъ какъ далеко не всегда можно полагаться даже и на вполне опредѣленные сообщенія де Боора относительно рукописныхъ вариантовъ, — тѣмъ менѣе довѣрія приходится имѣть къ подобнымъ заключеніямъ ex silentio. Между прочимъ и въ данномъ случаѣ никонимъ образомъ нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что въ E, дѣйствительно, написано *συνδικῆσαι*, — тѣмъ болѣе, что въ написаніи Дармарія лигатура *ei* нерѣдко бываетъ очень похожа на *η*.

лишь двухъ примѣровъ, имѣя въ виду указать больше въ соотвѣтственной главѣ ниже. Подлинными вариантами E, очевидно, являются — въ согласіи съ BC — въ Polyb. p. 64, 30 *πλείον*, въ Prisc. p. 139, 12 *κατολιγορήσεις*, а не *πλείοι* и не *κατολιγορήσας*, — такъ что, кстати сказать, совершенно лишняя де-бооровская конъектура („*κατολιγορήσαι*?“) теряетъ подъ собой и палеографическую почву.

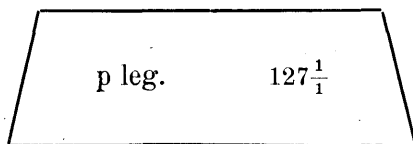
Остается добавить, что цѣнность C, какъ источника текста ELR., усугубляется тѣмъ обстоятельствомъ, что эта рукопись оказывается написанною не самимъ Дармаріемъ, какъ E, но тѣмъ же самымъ его помощникомъ, который написалъ также B, объ орсиніевскихъ рукописи и бѣльшую часть ватикано-палатинскихъ. О крупныхъ достоинствахъ этого помощника Дармарія, какъ переписчика рукописей, а равно и объ одной весьма симпатичной особенностяхъ его, не замѣченной де Бооромъ, я поговорю въ концѣ слѣдующей главы.

VII.

Теперь, прежде чѣмъ приступить къ выясненію вопроса объ отношеніи C ко всѣмъ остальнымъ извѣстнымъ намъ рукописямъ ELR., я сдѣлаю нѣсколько дополненій къ описанію этой рукописи въ каталогѣ Джэмса.

1. Прежде всего слѣдуетъ упомянуть о томъ, что листы C совсѣмъ не помѣчены цифрами¹⁾.

2. На лицевой сторонѣ перваго листа рукописи (fol. I r.), предшествующаго греческому тексту, вверху написано: „folia. 255.“, а нѣсколько ниже находимъ слѣдующую — на первый взглядъ, довольно таки загадочную — помѣтку, сдѣланную нѣсколько инымъ почеркомъ и чернилами, чѣмъ „folia. 255.“, и не упомянутую въ каталогѣ Джэмса, по всей вѣроятности, потому, что Джэмсу не удалось разгадать ея смысла:



1) Въ своемъ экземплярѣ де-бооровскаго изданія ELR. я при сличеніи C отмѣтилъ и границы всѣхъ страницъ этой рукописи, чтобы при случаѣ имѣть возможность указывать то или иное мѣсто C съ большею опредѣленностью.

Загадочность этой помѣтки, надо сказать, усугубляется еще крайне своеобразною формой первой буквы: эту букву, написанную нѣсколько отступя отъ *leg.*, можно принять и за *p*, и — даже скорѣе — за *b* или за *D*.

Первоначально, — понимая эту букву именно какъ *D*, и принимая во вниманіе небольшой промежутокъ, отдѣляющій ее отъ *leg.*, — я полагалъ, что это „*D leg.*“ значитъ *D(e) leg(atis)* или *D(e) leg(ationibus)*, а цифру „ $127\frac{1}{1}$ “ (т. е. $127\frac{1}{2}$) понималъ, какъ обозначеніе цѣны рукописи, но вскорѣ отказался отъ такого объясненія этой цифры, находя довольно страннымъ то обстоятельство, что при ней не имѣется указанія какой либо монетной единицы.

Разгадать истинное значеніе этой цифры помогла мнѣ вышеупомянутая помѣтка „*folia. 255.*“, а именно, — обративъ вниманіе на то, что если помножить $127\frac{1}{2}$ на 2, то получимъ какъ разъ 255, я предположилъ, что цифра $127\frac{1}{2}$ обозначаетъ общее количество паръ листовъ, занятыхъ греческимъ текстомъ. Нѣсколько позже я имѣлъ удовольствіе убѣдиться въ совершенной правильности этого объясненія упомянутой цифры, а кромѣ того получилъ возможность правильно истолковать и первую половину загадочной помѣтки: въ своемъ описаніи рукописи T (cod. Parisinus Gr. 2463) я нашелъ между прочимъ сообщеніе, что на fol. I r. этой рукописи имѣется слѣдующая помѣтка:

Plegos 62

Такимъ образомъ становится очевиднымъ, что вышеприведенную помѣтку, находящуюся въ С, слѣдуетъ понимать, какъ „*pleg(os) 127 $\frac{1}{2}$* “. — Испанское слово *plego* (во множ. ч. *plegos*) соответствуетъ итальянскому *plico* и значитъ „свертокъ“, а въ обѣихъ рукописныхъ помѣткахъ, очевидно, употреблено для обозначенія „цѣлаго листа, свернутаго пополамъ“ или, иными словами, „пары листовъ“¹⁾.

Еще ниже, у праваго края той же страницы, написаны въ видѣ столбца 4 сигнатуры этой рукописи, которыя уже приведены мною въ IV главѣ (стр. 53).

1) Въ словарь Тольгаузена (L. Tolhausen Neues spanisch-deutsches Wörterbuch, IV Aufl., Lpz. 1903) это слово мы находимъ въ нѣсколько иномъ написаніи, а именно — *pliego* („Bogen Papier“).

3. На лицевой сторонѣ перваго листа, съ котораго начинается греческій текстъ (fol. 1 r.), на верхнемъ полѣ находится — сдѣланная нѣсколько болѣе черными чернилами, чѣмъ тѣ, которыми написанъ самый текстъ С, — приписка, отмѣченная и Джэмсомъ¹⁾:

+ ὁ ἐραπίσας τὸ παρόν, θεοδόσιος ἐστὶν ὁ μικρός: +

Мимоходомъ замѣчу, что уже слово *ἐραπίσας* исключаетъ возможность считать этого „*Θεοδοσία Малаго*“ писцомъ данной рукописи, какъ это полагали М. Фогель и Гардтгаузенъ (см. выше стр. 45).

Если ограничиться сравненіемъ, по почерку и черниламъ, только первыхъ листовъ греческаго текста С съ вышеприведенной припиской, то можно подумать, что она сдѣлана не самимъ писцомъ С, но кѣмъ то другимъ. Однако, если обратить должное вниманіе на вариации почерка писца, замѣчаемая на протяженіи всей рукописи С (255 листовъ или 510 страницъ) и по преимуществу, конечно, обусловленная постепеннымъ притупленіемъ пера, которое, видимо, приходилось чинить не одинъ разъ, — то, на мой, по крайней мѣрѣ, взглядъ, нельзя отрицать возможности допустить предположеніе, что приписка о „*Θεοδοσίи Маломъ*“ была сдѣлана самимъ писцомъ С, но лишь по написаніи всей рукописи. Утверждать категорически, что это предположеніе безусловно правильно, я не сталъ бы, но во всякомъ случаѣ оно мнѣ кажется весьма правдоподобнымъ. — Напротивъ съ полною увѣренностью можно сказать, что эта приписка въ С сдѣлана не Дармаріемъ: объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуеетъ какъ почеркъ, который вовсе не похожъ на дармаріевскій, такъ и тотъ фактъ, что въ словахъ *θεοδόσιος* и *μικρός* надъ іотами поставлено только по одной точкѣ; это обстоятельство также говоритъ въ пользу именно вышеупомянутаго предположенія, такъ какъ писецъ С въ большинствѣ случаевъ ставитъ и надъ іотой, и надъ ипсилономъ по одной точкѣ, между тѣмъ какъ Дармарій либо ставитъ надъ іотой по двѣ точки, либо совсѣмъ оставляетъ ее безъ точекъ.

1) Эту приписку я привожу въ нѣсколько болѣе точномъ видѣ. Въ частности считаю не лишнимъ отмѣтить наличность запятой послѣ слова *παρόν*, по поводу чего не мѣшаетъ попутно припомнить, что такую же запятую мы находимъ и въ цитатѣ *Καζοβονα*, приведенной выше (стр. 47). Напротивъ, въ В запятой нѣтъ.

Остается добавить, что сказанное мною относительно разбираемой приписки въ С распространяется и на такую же приписку въ В („ὁ ἐρανίσας τὸ παρὸν θεοδόσιος ἐστὶν ὁ μικρός:“) гдѣ тоже мы находимъ по одной точкѣ надъ іотами въ тѣхъ же самыхъ словахъ.

4. Рукопись С, какъ я уже упомянулъ выше (стр. 61), написана не самимъ Дармаріемъ, но однимъ изъ помощниковъ послѣдняго, а именно тѣмъ самымъ, который написалъ также В, обѣ орсиніевскихъ рукописи (весь cod. Vaticanus Gr. 1418 и Neapolitanus III. B. 15), три ватикано-палатинскихъ почти цѣликомъ (codd. Vaticani Palatini Gr. 410—412) и болѣе трети, а именно первые 94 листа (изъ общаго количества 268) четвертой ватикано-палатинской рукописи (Р — cod. Vat. Palat. Gr. 413).

Кстати сказать, этого помощника Дармарія не слѣдуетъ смѣшивать съ Антоніемъ Калосиной¹⁾, который тоже извѣстенъ, какъ помощникъ Дармарія въ дѣлѣ изготовленія копій различныхъ греческихъ рукописей²⁾. Почеркъ Антонія Кало-

1) „*Ἀντώνιος ὁ Καλοσυνᾶς ἱατρός φραγκός*“, какъ называетъ себя онъ самъ въ одной мадридской рукописи 1574 года (Biblioteca Nacional, O. 8, fol. 1; — см. Ch. Graux *Essai sur les origines du fonds grec de l'Escorial*, Paris 1880, p. 64 adn. 2). — Не совсѣмъ правильно сообщаютъ его фамилію М. Фогель и Гардтгаузенъ, l. c. p. 37 („*Ἀντώνιος Καλοσυνᾶ*“).

2) Ср. Graux, l. c. p. 342 s. — Рукописи, написанныя Калосиной, перечисляются въ трудѣ М. Фогель и Гардтгаузена p. 37 сл.; этотъ перечень слѣдуетъ дополнить базельскою рукописью Прокопія De bellis II. V—VIII (cod. Basileensis D. IV. 6), съ которой я непосредственно ознакомился лѣтомъ 1913 года въ Юрьевѣ, куда она была весьма любезно прислана для моихъ занятій, за что я и считаю долгомъ засвидѣтельствовать свою искреннюю благодарность дирекціи Базельской Публичной бібліотеки. — Мимоходомъ замѣчу, что по предположенію Гаури въ его изданіи Прокопія (vol. I, Lipsiae 1895, prolegg. p. XL) эта базельская рукопись (*k*) является непосредственно копіей мадридской (*γ* — cod. Matritensis regius 38), которая написана тоже Калосиной; кромѣ того Гаури предполагаетъ, что *γ* непосредственно списана съ извѣстной флорентійской рукописи (*L* — cod. Laurentianus pl. 69,8), и что съ *γ* кромѣ *k* списана также мюнхенская рукопись (*n* — cod. Monacensis Gr. 87). Однако всѣ эти три догадки Гаури оказываются ошибочными, какъ видно изъ взаимнаго сопоставленія вариантовъ *Lykn* къ тексту слѣдующей приписки, сдѣланной въ самомъ концѣ De bellis, VI, 30 (p. 234 Kr.; въ изданіи

γλ'

Гаури она не отмѣчена): *ὄρα τὴν βελισαρίον μεγαλοψυχίαν (με ψυχίαν n) καὶ ἐλευθέριον γνώμην καὶ πίστιν (πίστιν k) πρὸς ἰουστινιανὸν τὸν (τὸν o m. γ) βασιλέα, καὶ ὅτι ἐν πέντε ἔτεσιν (ἔτεσι k) ἤνυσε (ην ex ηγ согг. L; ἤγυσε n. ἤγυσε sine ass. k; ἤγυσεν — γ) τὰ κατὰ ἰταλίας (ἰταλλας k) καὶ οὐντίγιδος (οὐντίγιδος γ) ὁ βελισάριος (ὁ βελισάριος o m. γ) κατορθώματα (κατορθώματα k)*. — Непосредственнымъ знакомствомъ съ мюнхенскою рукописью (*n*) я обязанъ любезности дирекціи Королевской Мюнхенской бібліотеки, которая выслала эту руко-

сины¹⁾ рѣзко отличается отъ почерка писца С; кромѣ того можно замѣтить, что аккуратность и внимательность Калосины, какъ переписчика, оставляютъ желать очень и очень многого.

Въ противоположность самому Дармарію, а равно и Калосинѣ, писецъ С обнаруживаетъ весьма внимательное отношеніе къ своему дѣлу. Въ особенности же заслуживаетъ похвалы то обстоятельство, что ему совершенно чужда — столь свойственная Дармарію — склонность интерполировать рукописный текстъ, исправляя послѣдній на основаніи своихъ собственныхъ конъектуръ въ тѣхъ случаяхъ, когда то или иное мѣсто оригинала возбуждало въ переписчикѣ болѣе или менѣе основательныя сомнѣнія или недоумѣнія. Въ этомъ отношеніи весьма поучительно сопоставленіе двухъ слѣдующихъ мѣстъ одной и той же рукописи (Р), одна часть которой написана этимъ помощникомъ Дармарія (fol. 1—94), а другая — самимъ Дармаріемъ.

Въ Dionys. Halicarn. ELR. p. 10, 2 послѣ словъ *ἔχοντες | αὐτῆς* въ В мы находимъ довольно большую диттографію, а именно — вслѣдствіе случайнаго недосмотра писца В — вторично написаны предшествующія слова (p. 9, 33—10, 2) *πόλεμον συμμαχίας, οὐ τὸ κοινὸν αἴτιον ἐψηφισάμεθα γὰρ ἀποσταλῆναι τὴν στρατιάν ὑμῖν οἱ δὲ τὴν ἡγεμονίαν ἔχοντες αὐτῆς |*. Эта диттографія, которой, кстати сказать, нѣтъ въ рукописяхъ СЕV, перешла и въ копіи В, — сперва въ непосредственную (x), а затѣмъ и въ обѣ косвенныхъ (PM), причемъ однако въ М мы видимъ эту диттографію уже въ нѣсколько укороченномъ видѣ, а именно повтореніе только словъ *πόλεμον ὑμῖν*²⁾. Писецъ Р своевременно замѣ-

пись для моихъ занятій въ Юрьевѣ лѣтомъ 1913 года. Гардтъ (Ign. Hardt Catalogus codicum mss. bibliothecae regiae Bavaricae, I, p. 486) цитуетъ вышеприведенную приписку не совсѣмъ точно: такъ напр., онъ прочелъ въ *η ἦνσε* и *κατωρθώματα*. Что же касается *γ*, то текстъ приписки въ этой рукописи мнѣ извѣстенъ лишь изъ Ch. Graux et A. Martin Notices sommaires des mss. grecs d'Espagne et de Portugal — въ Nouvelles Archives des missions scientifiques et littéraires, II, Paris 1892, — p. 104. Остается замѣтить, что въ вариантѣ „*Οοιτύδος*“ (*γ*), быть можетъ, и не слѣдуетъ предполагать опечатки (ср. Визант. Временникъ, V, 1898, стр. 461 примѣч. 6).

1) Ср. факсимиле страницы одной мадридской рукописи (Biblioteca Nacional, O. 56) въ изданіи Ch. Graux et A. Martin Fac-similés des mss. grecs d'Espagne, Paris 1891, pl. LXI.

2) Такая укороченность диттографіи въ М объясняется очень просто; Дармарій, списывая М съ x, очевидно пропустилъ цѣлую строку оригинала (x), которая содержала слова *οἱ δὲ αὐτῆς*, т. е. конецъ диттографіи. —

тилъ диттографію, но воздержался даже отъ экзпункціи ея, ограничившись лишь маргинальною припиской: „οἶμαι ἦν δις γεγραμμένα“¹⁾).

Prisc. ELR. p. 133, 9 ἀποδόντα τὸ ἐκδανεισθῆν χρυσίον] здѣсь вмѣсто ἐκδανεισθῆν (СЕМ) въ В мы видимъ вариантъ ἐκδανησθῆν |, обусловленный случайною итацистической ошибкой писца. Этотъ вариантъ, несомнѣнно, перешелъ и въ *x*, и вотъ Дармарій, списывая М съ *x*, безъ всякой оговорки исправилъ это чтеніе въ ἐκδανεισθῆν, а списывая Р съ *x*, тоже безъ оговорки, внесъ въ текстъ Р (fol. 158 r.) вдвойнѣ неудачную „поправку“ — ἐκδαπανησθῆν (sic), — очевидно, имѣя въ виду чтеніе ἐκδαπανησθῆν.

5. Въ непосредственной связи съ такимъ добросовѣстнымъ отношеніемъ вышеупомянутаго помощника Дармарія къ тексту оригиналовъ (Vorlagen) находится и слѣдующая чрезвычайно симпатичная его особенность, которая, какъ впрочемъ и слѣдовало ожидать, совершенно ускользнула отъ пресловутаго „вниманія“ де Боора.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо мѣсто въ оригиналѣ вызывало въ немъ болѣе или менѣе основательныя сомнѣнія или же казалось написаннымъ неправильно, онъ, по своему обыкновенію воздерживаясь отъ какихъ бы то ни было поправокъ даже явно ошибочныхъ формъ и выраженій, точно воспроизводитъ въ своей копіи чтенія оригинала, но помѣчалъ такія чтенія двумя точками (:) надъ строкой²⁾. Эти надстрочныя двоеточія, не сопровождаемыя какими либо маргинальными поясненіями, такимъ образомъ являются у него равносильными помѣткѣ „sic“³⁾, и благодаря имъ мы получаемъ со-

Кстати сказать, точно такую же ошибкой Дармарія обусловленъ пропускъ въ М словъ ἡμιστά ἔμενον, ὡς μὲν ἐνα πᾶσιαν (Menandr. ELR. p. 201, 28), и оба эти примѣра вполне опредѣляютъ длину строкъ утраченной рукописи *x*.

1) Въ В эта диттографія зачеркнута (и даже кромѣ того перечеркнута) Шоттомъ (В²), чего не упоминаетъ де Бооръ въ своемъ критическомъ аппаратѣ. Въ М она тоже зачеркнута (причемъ случайно зачеркнутыми оказываются и три первыхъ буквы слова πλείονα p. 10, 2) позднѣйшею рукой, которая приписала на полѣ рукописи: „haec verba sunt ineptè ex superioribus lineis intrusa“. Сообщение де Боора: „a lectore expuncta“, — не вѣрно.

2) Лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ онъ вмѣсто двоеточія употребляетъ съ тою же цѣлью одну точку и три точки, — см. примѣры изъ неаполитанской рукописи, указанные ниже (стр. 67).

3) Не мѣшаетъ пояснить, что такими же двоеточіями онъ пользуется также и для того, чтобы обратить вниманіе читателей на сдѣланныя имъ на поляхъ

вершенно точныя и опредѣленныя свѣдѣнія относительно вариантовъ, между прочимъ, даже такихъ рукописей Извлеченій *περι πρέσβεων*, которыя давнымъ давно утрачены¹⁾.

Въ своей рецензiи на де-бооровское изданiе Извлеченiй *περι πρέσβεων*²⁾ я упомянулъ и объ этой весьма симпатичной особенноти добросовѣстнаго помощника Дармарiя, приче́мъ привелъ и соотвѣтствующiе примѣры изъ рукописей *N*³⁾ и *B*, а также доказалъ, что надстрочныя двоеточiя этого писца, фигурирующiя въ качествѣ эквивалента помѣтки „sic“, оказываются не лишенными извѣстнаго значенiя какъ для изслѣдователя рукописнаго преданiя Извлеченiй *περι πρέσβεων*, такъ и для издателя этихъ Извлеченiй. Такъ напр., варианты неаполитанской рукописи (*N*) — *πνiα* | (sic) вмѣсто *πτοiα* Polyb. ELG. p. 360, 14⁴⁾, — *ἀπέμψεν* вмѣсто *ἀπέπεμψεν* Cass. Dion. ELG. p. 429, 28⁵⁾, — *καταλλάξες* | (съ тремя точками, надписанными надъ *τ*) вмѣсто *καταλλάξεως* Arrian. ELG. p. 530, 2⁶⁾, — *φυλα-κεις* (съ одной точкой, надписанной надъ послѣднимъ слогомъ) вмѣсто *φυλακῆς* Arrian. ELG. p. 542, 28⁷⁾ — служатъ неопровержимыми доказательствами того, что *N* списана именно съ утраченной агусти-

рукописи поясненiя или приписки: такъ напр., если въ текстѣ рукописи какое либо слово (или часть слова) оказывается написаннымъ неправильно или же не совсемъ разборчиво, то онъ для исправленiя описки или же ради большей ясности пишетъ поправку и на полѣ, приче́мъ ставитъ двоеточiе въ самомъ текстѣ рукописи (надъ строкой), повторяя это двоеточiе (въ большинствѣ случаевъ) и на полѣ.

1) Мимоходомъ замѣчу, что такого же рода цѣнныя указанiя мы находимъ и въ дармарiевскихъ копияхъ, но лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, — напр. въ Cass. Dion. ELG. (т. е. Exc. de legatis gentium ad Romanos) p. 430, 2 Дармарiй въ текстѣ *A* (cod. Ambrosianus N 135 sup.) пишетъ *ἄλβαρον*, а на полѣ поясняетъ: „ἔχει ἄυβαρον“ (буквы *αυβ* написаны въ видѣ лигатуры, которую самъ Дармарiй ошибочно принялъ за лигатуру *αλβ*), — сообщая намъ такимъ образомъ даже факсимиле этого варианта пазовскаго кодекса. Кстати сказать, въ примѣчанiи къ только что указанному мѣсту ELG. де Бооръ (по своему обыкновению) ошибочно цитуетъ вариантъ неаполитанской рукописи (*N*): въ *N* написано *ἄμαρον*, а не *ἄμαρον*, какъ прочелъ editor „diligentissimus“.

2) Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 222 сл.

3) Считаю не лишнимъ пояснить, что курсивные сиглы я употребляю для обозначенiя рукописей, которыя содержатъ ELG.

4) Для сравненiя приведу и сообщенiе де Боора: „14 *πνiα* *N*“.

5) По сообщенiю де Боора — „ἀπέμψεν *N*“.

6) По сообщенiю де Боора — „2 *καταλλάξες* *N*“.

7) По сообщенiю де Боора — „28 *φυλακεις* *N*“.

новской рукописи ELG. (codd. Augustin. Gr. 142 и 143 = Escorialenses III. Г. 1 и 2, в послѣдствіи III. Н. 6 и 7), такъ какъ во всѣхъ остальныхъ дошедшихъ до нашего времени рукописяхъ этихъ Извлеченій, а именно въ *АЕРВМ*¹⁾, въ соответственныхъ мѣстахъ читается правильно *πτοία, ἀπέπεμφεν*²⁾, *καταλλάξεως* и *φυλακῆς*, — а третій изъ только что приведенныхъ примѣровъ (Arrian. p. 530, 2) не менѣе ясно доказываетъ, что второй томъ агустиновской рукописи (cod. Augustin. Gr. 143) не является непосредственною копіей паэзовскаго кодекса.

Въ дополненіе къ такого рода примѣрамъ, указаннымъ мною въ Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 222 сл., приведу здѣсь изъ *N* еще слѣдующіе варианты, отмѣченные надстрочными двоеточіями: Arrian. ELG. p. 523, 3 (*κατέπλησθεν*). 534, 23 *ἐπί τε ὠνήν ἴππων*] *ἐπί τε ὠνῆ* (съ двоеточіемъ надъ *ν*) *ἴππων*³⁾. 539, 25 *ῆν*] *ῆν* (съ двоеточіемъ надъ *η*; spir. и асс. написаны надъ *ν*) *N*, *ῆν* Орсини. 540, 1 *ὄν* (правильно, однако съ двоеточіемъ надъ омегой). 544, 33 *οὐδένας*] *οὐδένας* (правильно, но съ двоеточіемъ надъ сигмой). 566, 14 *πράξαντας. ἀλλά*] *πράξαντας ἀλλά* (съ двоеточіемъ надъ *λα*) (inc. pg. 645).

Кромѣ того укажу три аналогичныхъ примѣра изъ cod. Vaticanus Palatinus Gr. 411: Polyb. ELG. p. 242, 27 *ἐνέπεσε*] *ἐνπεσε*, (какъ *АЕ*, но съ двоеточіемъ надъ сигмой) 246, 20 *Εὐμένους*⁴⁾] *εὐμενός* (какъ *АЕ*, но съ двоеточіемъ надъ *ό*), причемъ это чтеніе самимъ писцомъ исправлено изъ *εὐμενωός* или же изъ *εὐμενοός*. 247, 11, *ἔπειτ', ἄν*] *ἐπεὶ τ' ἄν* (какъ *АЕ*, но съ двоеточіемъ надъ *τ*).

Что же касается рукописи *C*, то въ ней мы находимъ такія помѣтки надъ слѣдующими вариантами⁵⁾.

1) *A* — cod. Ambrosianus N 135 sup.; *E* — codd. Escorialenses R. III. 21 (fol. 13—397) + R. III. 13; *P* — codd. Vaticani Palatini Gr. 410. 411. 412; *B* — cod. Bruxellensis 11317—21; *M* — cod. Monacensis Gr. 185.

2) Только въ *M* случайная описка — *ἀπέπεμφαν*.

3) Де-бооровская „diligentia“ превратила это въ „*ἐπί τεῶν ἢ ἴππων*“. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ *ωνῆ* первый spir. lenis написанъ гораздо крупнѣе втораго, и его нетрудно принять за асс. circumflexus. — Кромѣ того позволю себѣ высказать предположеніе, что въ текстѣ изданія самого Аппіана вмѣсто *ἐπί ὠν ἢ ν* слѣдуетъ возстановить *ἐπί ὠν ῆ*.

4) Вмѣсто этой эмендаціи Орсини, принятой де Бооромъ, въ текстѣ извлеченій, несомнѣнно, слѣдуетъ читать *Εὐμενοός*. Равнымъ образомъ p. 246, 13. 23. 30 вмѣсто *Εὐμένην* слѣдуетъ возстановить *Εὐμενῆν*.

5) Если нѣтъ какихъ либо специальныхъ поясненій (ср. Polyb. p. 64, 9 s.),

Polyb. ELR. p. 24, 20 κατ' ἐμπορίαν] κατεμώριαν (BE).

64,9 s. αἱ πόλεις] ἀπόλεις (BEV) — съ тремя точками надъ π.

Cass. Dio p. 83, 21 αὐτῆ] αὐτή (съ двоеточіемъ надъ υ); — такъ какъ въ другихъ рукописяхъ (BEV) читается αὐτῆ или αὐτῆ, то, какъ видно, только въ С здѣсь точно переданъ вариантъ агустиновской рукописи, — если не допускать предположенія, что это αὐτῆ является просто опиской, которую и хотѣлъ было исправить писецъ С, но случайно забылъ сдѣлать на полѣ соответственную поправку, т. е. написать: „γρ. αὐτῆ.“ Я долженъ однако замѣтить, что считаю такое предположеніе не очень правдоподобнымъ.

Procop. p. 105, 27 οἱ] ἡ (BE); — слѣдуетъ упомянуть, что этотъ вариантъ и въ В отмѣченъ двоеточіемъ надъ строкой; напротивъ, писецъ рукописи x, списывая послѣднюю съ В, позволилъ себѣ „исправить“ это ἡ въ (совершенно не подходящее къ контексту) εἰ, какъ видно изъ согласія обѣихъ копій (MP) рукописи x, которыя вмѣсто ἡ даютъ ту же самую интерполяционную поправку ¹⁾.

116, 5 ἡσσηθήση] ἡ ση θῆ ση (sic), съ двоеточіемъ надъ θ,—(BE).

Ibid. περιέση] περιέση (BE), — съ двоеточіемъ надъ ρ.

Prisc. p. 121, 21 Ἐπιγένην] ἐπιγένην (BE), — съ двоеточіемъ надъ лигатурой εν. Въ x этотъ вариантъ былъ „исправленъ“ — въ ἐπι γένει (P) или же въ ἐπιγένει (M).

146, 3 ἔλεεῖν] ἐλεύειν (BE), — съ двоеточіемъ надъ λε.

Malch. p. 166, 2 ἔπαισε] ἔπεισε (BE), — съ двоеточіемъ надъ ἔ, но такъ какъ нижняя точка слилась съ верхнимъ концомъ ударенія, то кажется, что надъ ἔ надписана только одна точка.

Menandr. p. 174, 1 εῖ, παιδεύονται] εὖ παι-|δεύονται — съ точкой и ѵ, надписанной надъ ѵ. Такой же вариантъ (но безъ помѣтки) даетъ и E („εὖπαιδεύονται E sic spiritu spr. υ posito“), а въ В и ея копійяхъ этого мѣста вовсе нѣтъ — вслѣдствіе того, что писецъ то подразумѣвается, что надъ указываемыми вариантами писецъ С поставилъ именно двоеточія.

1) Кстати сказать, какъ эта поправка, такъ и цѣлый рядъ другихъ интерполяцій, характеризующихъ группу xMP, — для примѣра укажу еще Polyb. ELR. p. 64, 30 τοὺς πλείον (π λ ε ἰ ο ν BCE) Ῥωμαίοις ἐνούοντας, гдѣ вмѣсто πλείον въ MP читается π λ ε ἰ ο ν α ς, очевидно, перешедшее въ MP изъ x, — по моему мнѣнію, доказываютъ, что x была написана самимъ Дармаріемъ. — Другіе примѣры указаны далѣе (въ текстѣ).

В случайно пропустилъ двѣ смежныхъ страницы агустиновской рукописи, — см. ниже гл. IX (стр. 77).

178, 4 τῶ τοι ἔλεξεν ὧδε Πέτρος] надъ *τοι* поставлено двоеточіе.

190, 10 ξυναῖδευ] ξυναιδεῖ (E), — съ двоеточіемъ надъ *να*. Въ В находимъ вариантъ ξὺν αἰδεῖ (sic), причемъ αἰδεῖ самимъ писцомъ исправлено изъ αἰδοῖ. Дармарій, списывая *x* съ В, не замѣтилъ этой поправки В, или же, быть можетъ, на-мѣренно игнорировалъ ее, отдавъ предпочтеніе первоначальному написанію, хотя оно и не подходитъ къ контексту, — а потому и написалъ въ своей копіи (*x*) ξυναιδοῖ (=ξὺν αἰδοῖ), чтò, естественно, перешло и въ МР. — Остается добавить, что Жюстисъ въ своей коляціи В правильно, хотя и не совсѣмъ точно, приводитъ въ качествѣ варианта этой рукописи „ξὺν αἰδεῖ“¹⁾, но не отмѣчаетъ первоначальнаго написанія В, а де Бооръ доставляетъ намъ новую иллюстрацію своей „diligentia“: вовсе не замѣтивъ поправки, онъ ошибочно прочелъ въ В ξὺν αἰδοῖ, — какъ показываетъ его сообщеніе: „ξυναιδοῖ (ξὺν αἰδ. В) X.“

202, 18 ποῦ] πᾶ (sic) — съ двоеточіемъ надъ первой буквой. По сообщенію де Боора — „ποῦ ВЕР“, однако и здѣсь де Бооръ ошибается относительно бруссельской рукописи: въ В написано тоже πᾶ, — какъ и въ С, но только безъ вышеупомянутой помѣтки. — Изъ факта согласнаго чтенія двухъ копій агустиновской рукописи, написанныхъ однимъ и тѣмъ же помощникомъ Дармарія (πᾶ ВС), противъ показанія одной копій, написанной самимъ Дармаріемъ (ποῦ E), все же не слѣдуетъ заключать, что въ агустиновской рукописи, которая была списана съ пазовскаго кодекса тоже самимъ Дармаріемъ, дѣйствительно было написано πᾶ, а не ποῦ. Напротивъ, въ этой рукописи, несомнѣнно, было написано именно ποῦ, — только буквы *ov* были поставлены слишкомъ близко другъ къ другу, вслѣдствіе чего ихъ чрезвычайно легко можно было принять за альфу²⁾. Отсюда и вариантъ πᾶ въ ВС, тогда какъ самъ Дармарій, конечно, умѣвшій разбирать свой собственный почеркъ гораздо лучше, чѣмъ его помощникъ, прочелъ это слово въ агустинов-

1) Justice l. c. p. 67 (ad Men. p. 38,13 Dind.).

2) Не мѣшаетъ пояснить по этому поводу, что въ дармаріевскихъ копіяхъ неоднократно встрѣчаются примѣры такого написанія *ov*, что отличить это *ov* отъ *α* почти невозможно.

ской рукописи правильно (отсюда — *ποῦ* въ E). Равнымъ образомъ, списывая *x* съ B и найдя въ B болѣе или менѣе точное воспроизведеніе варианта агустиновской рукописи, онъ понялъ, что *πᾶ* (B) = *ποῦ*, а потому и въ своей копіи (*x*) написалъ *ποῦ*, которое затѣмъ безъ всякаго измѣненія перешло и въ P, тогда какъ при списываніи M съ *x* онъ же пропустилъ удареніе (*ποῦ* | M). — Остается добавить, что Жюстисъ, сличая B, не могъ разобратъ въ вариантѣ *πᾶ* альфы съ удареніемъ, — очевидно, потому, что эта альфа, являясь, такъ сказать, факсимиле соотвѣтственнаго написанія въ агустиновской рукописи, дѣйствительно написана довольно своеобразно¹⁾.

204, 8 *ἄστεος*] *ἄστεως*. | (съ двоеточіемъ надъ омегой). — Очевидно, именно такъ, — но, конечно, безъ двоеточія, — было написано это слово и въ агустиновской рукописи (*ἄστεως* даетъ и E, тогда какъ *ἄστεος* въ B возникло просто вслѣдствіе *ergo* *salutaris* переписчика).

218, 5 *τὰς ἡπείρους ἔξευξε*] *τὰς ἡπειριέξευξε* (съ двоеточіемъ надъ *ει*). — Несомнѣнно, такъ же читалось и въ агустиновской рукописи, ибо *τὰς ἡπειριέξευξε* даетъ и B согг., а въ E и B *rg* находимъ *τὰς ἡπειριέξευξε*, — причѣмъ слѣдуетъ упомянуть, что въ B де Бооръ правильно прочелъ *ἡπειριέξευξε*, но не замѣтилъ, что *ἡ* (самимъ писцомъ) исправлено изъ *ἦ*, а Жюстисъ ошибочно прочелъ *ἡπειριέξευξε*, не замѣтивъ этой поправки²⁾. — Дармарій списывая *x* съ B, внесъ въ текстъ *x* свою собственную, не совсѣмъ удачную, поправку — *τὰς ἡπείρους περιέξευξε*, которая, естественно, перешла затѣмъ и въ MP.

219, 33 *διατιρᾶν τὰς λαπάρας*] *διατιτρανταλαπάρας* (съ двоеточіемъ надъ *ντ*) C. Въ B написано *διατιτραντα* | *λαπάρας* (съ обычной точкой надъ іотой въ слогѣ *τι*, — кстати сказать, такая же точка имѣется и въ C), причѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что букву *ν* при невнимательномъ сличеніи B легко принять за *κ*; это, какъ увидимъ ниже, и случилось съ Дармаріемъ при списываніи имъ *x*³⁾. Въ E, по сообщенію де Боора, написано *διατίτρανταλαπάρας*.

1) Justice, l. c. p. 68 (ad Men. p. 82, 3 Dind.): „*περι*] *π*?, au-dessus *περι*“. — Нужно сказать, что въ прежнихъ изданіяхъ ELR. *ποῦ* пропущено, а *περι* въ B, дѣйствительно, добавлено (самимъ писцомъ) надъ строккой.

2) Justice, p. 71 (ad Men. p. 117, 3 Dind.).

3) Кстати сказать, сообщеніе Жюстиса p. 71 (ad Men. p. 119, 16 Dind.): „*διατιρᾶν τὰς*] *διατιράντα*“, невѣрно и недостаточно полно.

Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнiю, что въ агустиновской рукописи было написано *διατιτρακταλαπάρας* (какъ въ ВС). — Дармарiй, списывая *κ* съ В, во 1-хъ, раздѣлилъ этотъ вариантъ на двѣ части, — очевидно, потому, что въ В нѣтъ переноснаго тире; — во 2-хъ, ошибочно принялъ *ν* за *κ* (см. по этому поводу выше), въ 3-хъ, уже отъ себя прибавилъ ударенiе надъ первой частью варианта. Въ результатъ получился вариантъ *κ* — *διατιτρακτα λαπάρας*, который въ дальнѣйшихъ копiяхъ подвергся нѣкоторымъ измѣненiямъ (*διὰ τὴ τρακταλαπάρας* P, | *διατιτρακτα λαπάρας* M; кстати замѣчу, что де Бооръ приводитъ вариантъ M не совсѣмъ точно).

6. Въ то время какъ Дармарiй каждую новую серiю извлеченiй начинаетъ съ новой страницы и каждое извлеченiе съ новой строки, причемъ въ начальномъ *“Οτι* пишетъ первую букву киноварью, — писецъ С оказывается болѣе экономнымъ въ расходованiи какъ бумаги, такъ и киновари: если по окончанiи серiи извлеченiй изъ какого либо автора на страницѣ остается свободное мѣсто, то онъ продолжаетъ писать новую серiю извлеченiй на той же самой страницѣ; равнымъ образомъ, если на строкѣ по окончанiи какого либо извлеченiя остается еще достаточно свободнаго мѣста, то онъ, оставивъ лишь небольшой пробѣлъ (обыкновенно въ 2¹/₂ сантиметра), начинаетъ слѣдующее извлеченiе на той же самой строкѣ; что же касается киновари, то онъ — подобно Дармарiю употребляя ее для написанiя заглавiй — пишетъ ея *“Ο* не во всѣхъ *“Οτι*, а только въ тѣхъ, которыми начинаются первыя извлеченiя каждой серiи.

Сказанное о рукописи С относится и къ другимъ рукописямъ, написаннымъ тѣмъ же помощникомъ Дармарiя, и вообще можно замѣтить, что уже по этимъ внѣшнимъ признакамъ легко отличать дармарiевскiя копiи отъ рукописей его помощника.

7. Въ своихъ маргинальныхъ замѣткахъ Томасъ Гэль говоритъ не только объ изданiи Гёшеля¹⁾, но и о нѣкоторыхъ другихъ изданiяхъ (преимущественно объ орсинiевскомъ), — какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ.

1) Для примѣра приведу самую первую замѣтку Гэля (fol. 3 r.) ad Petri patricii ELR. p. 3,4 ss.: „Haec Hoeschelius in sua ecloge legationum habet, et nonnulla alia quae in hoc ms desiderantur“, — и вторую (fol. 4 v.) ad Georg. ELR. p. 4, 23: „Haec Georgij monachi in Hoeschelij codice [sic] desiderantur“.

Fol. 7 r., ad Dionys. Halic. ELR. p. 7,3: „Vide haec usque ad finem ¹⁾ apud Dionysium Halicarnassaeum [sic] pag. 738 inter excerpta Legationum.“

Fol. 20 v., ad Polyb. ELR. p. 19,10 s.: „Polybiana haec vide apud Vrsinum in sua ecloge legationum, et in editione Casauboniana Polybij ²⁾.“

Fol. 72 r., ad Appian. ELR. p. 65,26: „Haec Appiani in Vrsini codice impresso reperiuntur, et auctiora.“

Fol. 79 v., ad Zosim. ELR. p. 73,15 s.: „Haec neque apud Vrsinum, neque Hoeschelium in sua ecloga reperiuntur: — Vide Zosimi lib. 5^{um} pag. 814 edit. Silburg. [sic]“ ³⁾.

Fol. 85 r., ad Ioseph. ELR. p. 78,10: „Haec Iosephi apud neutrum habentur.“

Fol. 87 r., ad Diod. ELR. p. 80,2: „Haec apud Vrsinum et multo plura, ex hist: Diodori habentur.“

Fol. 88 r., ad Cass. Dion. ELR. p. 81,1 s.: „Haec Dionis longe auctiora, apud Vrsinum habentur.“

Fol. 96 r., ad Arrian. ELR. p. 89,19: „Haec ex Arriano, apud neutrum reperiuntur.“

Fol. 96 v., ad Procop. ELR. p. 90,7 s.: „Haec Procopij apud neutrum reperiuntur: ~

Vide omnino Procopium ab Hoeschelio editum, an haec omnia illic reperiantur“ ⁴⁾.

Особаго вниманія заслуживаетъ замѣтка Гэля по поводу извлеченій изъ Менандра р. 173,25—174,10 *τε καὶ καθὼν ἀγαθὸν*. Отмѣтивъ все это мѣсто (fol. 188 r. — 189 r.) угловатыми скобками, онъ сдѣлалъ слѣдующую приписку (fol. 188 r.): „*Ση(μείωσι)αι* haec omnia quae vncis inclusa sunt in impresso codice desiderari.“

Объ этой замѣткѣ Гэля Джэмсу непременно слѣдовало бы упомянуть при описаніи С, но она, повидимому, лишь случайно ускользнула отъ вниманія почтеннаго ученаго. О важномъ значеніи этой замѣтки для изслѣдователей рукописнаго преданія

1) Слова „usque ad finem“ добавлены надъ строкой.

2) „Polybiana“ исправлено изъ „Polybianae“, а „Polybij“ добавлено надъ строкой.

3) Вторая фраза приписана, видимо, позже.

4) Слова „Vide — reperiantur“ приписаны позже.

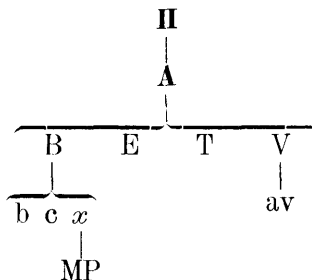
ELR. можно судить по тому, что уже одно это сообщеніе Гэля позволяет установить фактъ независимости С отъ цѣлой группы рукописей ВxMP. Подробнѣе у меня будетъ сказано объ этомъ въ своемъ мѣстѣ ниже (гл. IX § 1).

8. Наконецъ, слѣдуетъ еще отмѣтить приписку, сдѣланную на полѣ fol. 35 r. (ad Polyb. ELR. p. 31,31): „Nis incipit | liber Vrsinj.“ — Судя по почерку и черниламъ¹⁾, я склоненъ думать, что эта замѣтка приписана не Гэлемъ, а кѣмъ то другимъ, причемъ, сопоставляя автографъ „Jas. Aug. Thuanj“, находящійся на fol. 1 r. рукописи Т, я допускаю возможность предположенія, что вышеприведенная приписка была сдѣлана Жакомъ Огюстомъ де Ту. Однако я не нахожу возможнымъ ни категорически утверждать, что авторомъ этой приписки былъ именно де Ту²⁾, ни категорически отрицать авторства Томаса Гэля, тѣмъ болѣе, что, по-видимому, не исключается возможность объяснить различіе почерка и чернилъ предположеніемъ, что эту приписку Гэль сдѣлалъ либо раньше, либо позже, чѣмъ остальные, и кромѣ того написалъ ее небрежнѣе.

VIII.

1. Для того чтобы читатели могли скорѣе ориентироваться въ области вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ С и остальныхъ извѣстныхъ намъ рукописей ELR., детальному разсмотрѣнію этого вопроса я считаю не лишнимъ предпослать и соответственную стемму рукописей этихъ Извлеченій, установленную мною еще въ то время, когда рукопись С находилась какъ бы подъ спудомъ.

Эта стемма имѣетъ слѣдующій видъ³⁾:



1) Почеркъ — нѣсколько крупнѣе, тоньше и наклоннѣе (вправо), а чернила — блѣднѣе, нежели въ вышеупомянутыхъ замѣткахъ Гэля.

2) Между прочимъ можно думать и объ Исаакѣ Казобонѣ, — конечно, если почеркъ его автографовъ, имѣющихся въ большомъ количествѣ въ Оксфордской библиотекѣ (the Bodleian Library), не противорѣчитъ такому предположенію.

3) Ср. мои *Varia*, гл. XXXV (Ж. М. Н. П., т. CCCXLIV, 1902), стр. 505,

Значеніе большей части этихъ сигловъ уже извѣстно читателямъ, но для большаго удобства послѣднихъ я помѣщу въ нижеслѣдующей объяснительной таблицѣ всѣ сиглы, фигурирующие въ приведенной стеммѣ.

- II — паэзовскій кодексъ, cod. Escorialensis I. B. 4 по первоначальной сигнатурѣ (Николая де ля Торре), I. Θ. 4 по позднѣйшей сигнатурѣ (Хозе де Сигуэнза); — ELR. занимали вторую половину (fol. 189—305) этого кодекса, какъ извѣстно, сгорѣвшаго въ 1671 году.
- A — сгорѣвшая вмѣстѣ съ II агустиновская рукопись, cod. Augustinianus Gr. 144 = cod. Escorialensis III. Γ. 3, вполнѣдствіи III H. 8.
- B — cod. Bruxellensis 11301—16.
- E — cod. Escorialensis R. III. 14 + cod. Escorialensis R. III. 21, fol. 1—12.
- T — cod. Parisinus Gr. 2463 (olim Thuaneus), fol. 110—114.
- V — cod. Vaticanus Gr. 1418, fol. 80—239 (pg. 161—489).
- a — cod. Ambrosianus Gr. 1025 (G 72 inf.), fol. 7 r. — 10 r. и 23 r. — 25 v.
- b — cod. Bruxellensis 8761, fol. 27—40 (ELR. изъ Теофилакта Симокатта).
- c — (утраченный) cod. Casaubonianus, который былъ присланъ Казобону Шоттомъ и содержалъ „fragmenta quaedam [Polybiana] e Theodosii Parvi Excerptis [т. е. изъ B] descripta“¹⁾.
- v — cod. Vallicellanus Gr. 168 по каталогу Мартини (Allatianus LXVI); содержитъ выписку (или выписки) „de legatione Romanorum ad gentes“ изъ хроники Георгія²⁾.
- x — утраченная рукопись, написанная самимъ Дармаріемъ³⁾ и имѣвшая обычный форматъ (in 4^o) большинства дармаріевскихъ копій, т. е. см. 20,6 × 15,5 (какъ cod.

а также статью: „Къ исторіи вопроса о рукописномъ преданіи Константиновскихъ Извлеченій *περὶ προβλεων*“, въ Ж. М. Н. П., нов. серія, т. I, 1906, стр. 21.

1) См. вышеприведенную (стр. 46 сл.) выписку изъ предисловія Казобона къ его изданію Полибія.

2) Ср. E. Martini Catalogo di manoscritti greci esistenti nelle biblioteche italiane, vol. II, Milano 1902, p. 211. — Попутно замѣчу, что я не имѣлъ случая видѣть эту рукопись, и знаю о ней только то, что сообщается въ каталогѣ Мартини.

3) См. по этому поводу выше стр. 6 примѣч. 1.

Ambrosianus N 135 sup. и др.). — Эту рукопись (*x*), быть можетъ, слѣдуетъ отождествить съ тою рукописью, которая нѣкогда находилась въ Туринской библиотекѣ и въ извлеченіи изъ одного стариннаго каталога туринскихъ рукописей, сообщенномъ Монфокономъ, отмѣчена слѣдующимъ, довольно загадочнымъ, образомъ: „Theodosii Imp. fragmenta in-4^o. graese“¹⁾. — Если это мое предположеніе правильно, то ясно, что и въ этой утраченной туринской рукописи (= *x*) имѣлась приписка: *ὁ ἐγραΐσας τὸ παρὸν Θεοδοσίος ἐστὶν ὁ μικρός*, — сдѣланная однако уже послѣ того какъ съ этой рукописи были списаны МР.

2. Еще до своего ознакомленія съ вариантами С я былъ непоколебимо увѣренъ въ томъ, что эта рукопись не является непосредственною копіей паэзовскаго кодекса. Достаточно имѣть основательное знакомство со свойствами и особенностями Дармарія, какъ переписчика рукописей²⁾, чтобы ни мало не сомнѣваться въ томъ, что онъ изготовилъ всего только двѣ непосредственныхъ копіи упомянутаго кодекса, а именно амброзіанскую рукопись (А), которая списана съ первой половины II (fol. 1—188), и агустиновскую А, списанную со второй половины II (fol. 189—305).

Напротивъ, надо быть счастливымъ обладателемъ де-бооровской сообразительности для того чтобы категорически утверждать, что cod. Escorialensis R. III. 14 является не только непосредственною, но и самую раннюю копію паэзовскаго кодекса³⁾. Столь цѣнный и замѣчательный результатъ де-бооровскихъ „ислѣдованій“ фактически оказывается лишь наглядной несообразностью и уже давно опровергнута мною въ

1) B. de Montfaucon Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova, Parisiis 1739, vol. II, p. 1402 B, col. 1. — Въ специальныхъ каталогахъ Пазини (Jos. Pasmus Codices mss. bibliothecae regii Taurinensis Athenaei, vol. I, Taurini 1749) и Дауретти (C. O. Zuretti Indice dei mss. greci Torinesi non contenuti nel catalogo del Pasini — въ Studi italiani di filol. class., IV, Firenze-Roma 1896, p. 201—223) такой рукописи вовсе не упоминается.

2) Ср. по этому поводу мои замѣчанія въ Varia, гл. XXXVI (Ж. М. Н. П., т. CCCXLIX, 1903), стр. 390 сл.

3) C. de Boor, Sitzungsber. der Berliner Akad., 1902, p. 151. 164; ср. его предисловіе къ изданію ELR., p. XVI: „In legationibus Romanorum solum librum E^a ex ipso codice Scor. I 4 fluxisse constat“.

Varia, гл. XXXV¹⁾: достаточно упомянуть, что рукопись R. III. 14 была написана въ 1574 году въ Мадридѣ, а паэзовскій кодексъ уже съ конца 1572-го или съ начала 1573 года не покидалъ стѣнъ Эскориальской библиотеки.

По полученіи выписки изъ каталога Джэмса я, узнавъ изъ нея точные размѣры С, естественно, пришелъ къ выводу, что этой рукописи нельзя отождествлять ни съ А, ни съ *x*, такъ какъ А*x*, имѣя обычные размѣры большинства дармаріевскихъ копій (in 4^o), значительно отличались по формату отъ рукописи С, которая, какъ уже извѣстно читателямъ, оказывается малымъ фоліантомъ.

Такимъ образомъ ближайшею моею задачей является выясненіе взаимныхъ отношеній С, съ одной стороны, и В*x*MPETV, съ другой.

IX.

1. Что касается прежде всего взаимныхъ отношеній С и группы В*x*MP, то уже вышеприведенная замѣтка Томаса Гэля (С fol. 188 г., см. выше стр. 73), констатируя отсутствіе въ С той большой лакуны въ текстѣ извлеченій изъ Менандра, которая характеризуетъ всю группу рукописей В*x*MP, этимъ самымъ вполне удостовѣряла фактъ независимости С отъ всей этой группы.

Menandr. p. 173, 25—174, 9 *τε καὶ καθὼν (καθὼν С) κοινῆ (sic) γὰρ* СЕ: om. В*x*MP.

Загѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что, ясно доказывая такимъ образомъ, что С не была списана ни съ В, ни съ *x*, ни съ М, ни съ Р, это же самое мѣсто рукописи С служить не менѣе яснымъ доказательствомъ того, что и В нельзя считать копіей С²⁾. Дѣло въ томъ, что возможность такого предположенія безусловно исключается тѣмъ фактомъ, что слова *τε καὶ καθὼν κοινῆ γὰρ* не занимаютъ въ С ни двухъ смежныхъ страницъ, ни даже одной особой страницы, но расположены слѣдующимъ образомъ на трехъ страницахъ рукописи: начинаясь на третьей (снизу) строкѣ fol. 188 г. (| *γὰρ ἀραθὼν τε καὶ καθὼν κτλ.*), этотъ

1) Ж. М. Н. П., т. СССXLIV, 1902, стр. 505 слл.; ср. также Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 136 слл.

2) Рукописи *x*MP я оставляю въ сторонѣ, такъ какъ мною уже давно и вполне опредѣленно доказано, что *x* списана съ В, а MP списаны съ *x*, ср. выше стр. 55 примѣч. 1.

текстъ заканчиваетъ собою четвертую строку fol. 189 г. (*κοινὴ γὰρ | πᾶσιν κτλ.*).

2. Оба вышеупомянутыхъ вывода вполне подтверждаются множествомъ и другихъ примѣровъ, изъ которыхъ я приведу лишь по нѣсколькимъ наиболѣе характерныхъ.

Такъ, независимость С отъ В (xMP) подтверждается взаимнымъ сопоставленіемъ слѣдующихъ вариантовъ:

ELR. proem. p. 1, 19 ἀδηλία συσκιάζεσθαι CEV¹⁾: ἀδειλεία σκιάζεσθαι B²⁾.

Dionys. Halic. p. 7, 6 ἐψηγίσατο CE: ἐποιήσατο B corr., ἐποιήσαντο B pr., om. V

Polyb. p. 19, 25 προσταγμάτων CE: πραγμάτων BV

24, 14 δὴ καλοῦσιν CEV: δηλοῦσιν B

25, 33 περὶ σικελίας CEV: περὶ τῆς σικελίας B

37, 17 ἐξεσώθησαν CE: ἐξεδώθησαν V, ἐξεάνθησαν | B

41, 31 πόλεις CEV: χώρας | B

56, 14 ποιησάμενος τοὺς ἀρμόζοντας λόγους CEV: τοὺς ἀρμόζοντας λόγους ποιησάμενος tr. B

Appian. p. 67, 8 οὔσα μήτηρ ἔφη CEV: ἔφη μήρ (sic) οὔσα tr. B.

Procop. p. 94, 13 διαφερόντως (διαφέροντος E) ἀγαθός CE: ἀγαθὸς διαφερόντως tr. B

101, 5 γεωργῶ CE: ἔργω B

103, 1 ἱερέως CE: βασιλέως B

103, 11 τάχιστα CE: | μάλιστα B

105, 3 ἀποδοῦναι CE: ἀποδιδόναι B

106, 12 κρύφα τῶν ἄλλων CE: τῶν ἄλλων κρύφα tr. B

Prisc. p. 125, 23 ἀνερωτῶντες CE: ἀνερωῶντες B

131, 29 s. ταραττόμεθα CE: διαταραττόμεθα B

Malch. p. 159, 7 Σκαμπίαν] καλπίαν CE: καρπίαν B

Menandr. p. 177, 19 ἐπιφαίνεσθαι CE: ἐπιφέρεσθαι B

182, 18 ὡς ἄμφω CE: ὡς καὶ ἄμφω B

190, 1 μὲν CE: μὴ B

191, 29 ἔσοιτό γε CE: ὅσοι τό γε B

1) Такъ же (правильно) читается и въ T, но я намѣренно оставляю эту рукопись въ сторонѣ, такъ какъ она оказывается списанной съ С, о чемъ подробнѣе у меня будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ ниже (гл. XII).

2) Рукописи xMP я также оставляю въ сторонѣ — по причинѣ уже известной читателямъ (см. выше стр. 77 примѣч. 2).

202, 1 *θηρᾶσαι* CE: *γηρᾶσαι* B

212, 12 *γοῶν* CE: *μὲν* B

213, 10 *τιμῇ τε πολλῇ* CE: *πολλῇ τε τιμῇ* tr. B

Theophyl. Sim. p. 222, 21 *ταργίτιόν τε* CE: *τάργιόν τε* B

226, 19 *ἐπιφθεγγόμενος* CE, Suid.: *ἐπιφερόμενος* B

227, 3 s. *διαπονεῖσθαι* CE: *διαπορεῖσθαι* B.

Кромѣ того можно указать цѣлый рядъ пропусковъ въ В отдѣльныхъ словъ и даже цѣлыхъ фразъ подлиннаго текста ELR., тогда какъ въ CE(V) всѣ эти слова и фразы имѣются.

Такъ напр., въ В пропущены: *ἐποίησαν* Polyb. p. 27, 9 *περὶ* 28, 5. *καὶ δυσμενικωτέραν* 37, 19. *αὐτῶν* Appian. p. 66, 15. *τὸν* (sic C, *τὸ* EV) 72, 16. *δὲ* Procop. p. 99, 20. *τὴν* 100, 31. *ἐς* 101, 6 *ὄντες* 113, 19 *ὄν* 118, 19. *δόντας, ἄπερ ὁ Μαξιμίνοσ ἐφερεν, ὑπεξίεναι* Prisc. p. 129, 2 s. *ὀλίγων* 141, 25. *ὡς* Malch. p. 156, 16. *δοῦναι* 158, 15 *ἐκεῖθεν* 163, 19. *δὲ* Menandr. p. 173, 15. *τὸ* 178, 7. *τοῖν βασιλείων* 182, 17 *γε* 183, 2. *οἱ* 192, 5. *τῶν* 210, 1.

Х.

1. Съ другой стороны, независимость В отъ С доказываютъ слѣдующіе примѣры, — которые, кстати сказать, въ то же время доказываютъ независимость и EV отъ С.

Dionys. Halic. p. 9, 15 *ἡμετέροус ἐγνωκότες ἄγειν ἐποίκουσ* (*ἀποίκουσ* Орсини) BEV: *ἡμετέροус ἄγειν ἐποίκουσ* | *ἐγνωκότες* tr. C

12, 24 s. *ποιήσωσι τὰ* BEV: *ποιη-* | *τὰ* (sic) C

14, 20 s. *ταναντία τούτοις* BEV: *τάναν-* | *τούτοις* (sic) C

16, 12 *περὶ* BEV: *ἐπὶ* C

Polyb. p. 23, 8 *ἀλλ' ἄνευ* BEV: *οὐκἄνευ* (sic) C

26, 20 *ταῦτα* BEV: *τοῦτο* C

31, 20 *ἀχαιοῖс* BEV: *βασιλεῖс* (sic) C, а именно — *τοῖс ἀχαιοῖс τὸν πόλεμον* EV: *τὸν πόλεμον τοῖс ἀχαιοῖс* B, *τοῖс βασιλεῖс τὸν πόλεμον* C; вариантъ *βασιλεῖс* возникъ въ С диттографически — подѣ влияніемъ слова *βασιλέас* (vs. 19).

33, 9 s. *καρχηδονίων* BEV: *καρχηδονίонс* || C (fin. fol. 36 r.), чтѣ также возникло диттографически.

34, 1 *ἄλλην* BEV: *ἄλλην* | C

44, 22 *ἀργήν* BEV: *ἀρχήν* C, чтѣ является диттографіей такого же слова, находящагося нѣсколько выше въ той же строкѣ изданія.

45, 28 *διασαφήσει* BEVxM: *διαφή-|σει* C, и точно такая же описка находится и въ P.

Appian. p. 65, 24 (въ заглавіи) *ἐπιγραφομένης* BEV: *ἐπι-λεγομένης* C (а въ *πίναξ* fol. 255 r. — *ἐπιγεγραμμένης*).

66, 12 *κρατούντων* BEV: *στρατούντων* (sic) C

72, 5 *ἤδη* BEV: *τοίνυν* | C (sic)

Zosim. p. 73, 13 (въ заглавіи) *ἀσκαλωνίτου* BEV: *ἀρκελωνίτου* (sic) C (а въ *πίναξ* fol. 255 r. — *ἀρκαλωνίτου*).

74, 5 *ὁσμήν* BEV: *οἰμήν* (sic) C pr., *οῤμήν* (sic) C corr.

75, 6 *ἐπιφοιτώσης* BEV: *ἐπιφοιτώσεως* C

Ioseph. p. 78, 10 (въ заглавіи) *περὶ πρέσβειων* BEV: *περὶ πρέσβειων ῥωμαίων πρὸς ἐθνικῶς* C (fol. 85 r.), но въ *πίναξ* (fol. 255 r.) — *περὶ πρέσβειων*.

Diodor. p. 80, 1 (въ заглавіи) *Διοδώρου* BEV: *περὶ πρέσβειων* C (такъ и въ *πίναξ* fol. 255 r.).

80, 22 *νικᾶν*] *νίκας* BEV, *καὶ* (sic) C.

Cass. Dion. p. 81, 3 *οἱ αἰκονοὶ* (*αἰκονοὶ* B) *τότε* (*τότε* B) *τούσκολον* BEV: *οἱ φίκουοι* (sic) *τότε* *τούσκολον* (sic) C

82, 7 *ταῦθ' οἱ* BEV: *ταῦτα* | *οἱ* C

82, 8 *ὥσπερ οὖν εἰκός* BEV: *ὥσπερ ἦν εἰκός* C

86, 3 *ἀρσανία* BEV: *ἀρσενία* C

86, 13 s. *εὐεργεσίαν ἐς τοὺς ῥωμαίους μεγάλην* BEV: *εὐεργεσίαν μεγάλην ἐς τοὺς ῥωμαίους* tr. C

87, 23 *πεπλακέναι* BEV: *πεπλανημέναι* || C (fin. fol. 94 r.)

Procop. p. 92, 8 *ἀνθρώπων παντάπασιν* BE и Procop. (vol. I p. 109, 14 Hy.): *παντάπασιν ἀνθρώπων* tr. C (здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, несомнѣнно, случайное совпаденіе этого варианта C съ вариантомъ прокопьевской рукописи P, т. е. cod. Paris. Gr. 1702).

97, 13 *εἰργάσθαι*] *εἰργᾶσθαι* C, *εἰργασθαι* BE; — въ A, надо полагать, было написано тоже *εἰργασθαι* (быть можетъ, съ маргинальной поправкой *εἰργᾶσθαι*), а въ II, по всей вѣроятности, — *εἰργασθαι* (безъ ударенія).

97, 28 *μοι* BE: *μῆ* C

99, 32 *ἐπεὶ καὶ* BE, Procop.: *ἐπεὶ δέ* (sic) *καὶ* | C

116, 9 *σώσαντι* BE: *δώσαντι* | C (sic)

116, 13 *πρὸς* BE: *τῆς* (sic) C

116, 16 *δὲ* BE: *μὲν* C, что является диттографіей предшествующаго *μὲν* (въ той же самой строкѣ изданія).

116, 19 τὴν αὐτοῦ γνώμην BE: | τὴν αὐτὴν γνώμην C, что возникло также диттографически.

117, 11 ἐδέοντο C, Suid., Procop.: ἐνδέοντο BE

119, 20 s. αἰτησόμενός τε] αἰτισόμενός τε BE: αἰτιασόμενός τε C (тоже диттографическая ошибка).

119, 28 s. ἐπανορθοῦν μὲν τοι BE: ἐ-|πανορθοῦμεν τοι (sic) C

Prisc. p. 124, 2 τετίμηται δὲ ὁ ἐδέκων BE: | ὁ (ὁ adscr. in mg.) ἐδέκων δὲ τετίμηται tr. C

125, 32 ἔνεκα BE: ἕτεροι (sic) C, что возникло диттографически — подъ влияніемъ слова ἐτέρων, находящагося по близости (vs. 31).

126, 20 προδεδομένος] προσδεδομένος BE, προσδεχόμενος (sic) C

127, 10 ἀπεστάλκει BE: | ἀπεστάλη C

130, 29 ἐς τὴν ῥωμαίων BE: ἐς τὴν τῶν ῥωμαίων C; это τῶν является диттографіей такого же слова, находящагося на той же строкѣ изданія (и самой рукописи C).

131, 1 ξεναγούτων E: ξεναγόντων B, ξυναγόντων C

131, 12 s. ἐπιχωρίως καλούμενος BE: καλούμενος ἐπιχωρίως. | tr. C

132, 29 ἐπροσβέοντο BE: | ἐπροσβέοντο δὲ C

134, 11 προπορευόμεναι BE: πορευόμεναι C

137, 1 προαναλωθέντος] πρὸς ἀναλωθέντος BE, προσαλωθέντος | C

141, 15 διαβεβηκότας BE: διαβεβοηκότας C

145, 23 πεσεῖσθαι BE: προσεῖσθαι (sic) C

Malch. p. 162, 9 τὸν ῥωμαϊκὸν πολιτεύσοντα BE: ρωμαϊκὸν (sic) τὸν | πολιτεύσαντα (sic) C

164, 2 ἀμῦναι] ἀμύναι B(E): ἀν ἀμύναι (sic) C

169, 24 καὶ χρήματα BE: καὶ τὰ χρήματα C

Menandr. p. 171, 13 ἔστ' ἂν] ἐστάν BE, ἐς ἂν (sic) C

173, 23 προσίπταται BE: προσάπταται (sic) C

175, 7 συντελεσθησομένω BE: τελεσθησομένω C

178, 20 ῥωμαϊκων BE: ἡγεμονικῶν C, что возникло диттографически — подъ влияніемъ слова ἡγεμόσι, находящагося выше въ ближайшемъ сосѣдствѣ на той же самой строкѣ изданія (и самой рукописи C).

178, 26 οἱ δὲ πέρσαι BE: οἱ δὲ δῆ (sic) πέρσαι C

180, 21 καὶ τὰς ἐμπορίας BE: κατὰ (sic) τὰς ἐμπορίας C

182, 1 τὸν ἀδικήσαντα BE: | τὸν ἀδικηκότα (sic) C

182, 15 τριακοσιοστῇ BE: | τριακοστῇ C

186, 23 *σάνδεις* E: *σένδεις* B, *κάνδεις* C

189, 12 *φουρδίαν* BE: *φρουρδίαν* C, (*φρουρίγα*, какъ *pomnat. sing.*, у Свида); — попутно замѣчу, что въ текстѣ извлеченій, конечно, можно оставить вариантъ BE, но въ изданіи самого Менандра, по моему мнѣнію, слѣдуетъ возстановить чтеніе *φουρδιγᾶν* (или *φουρδιγᾶν*) — для соответствія съ персидскимъ терминомъ *fōrdigān*¹⁾.

189, 19 *διακεκριμένων*] *διακριμένων* B (*μ согг. ex νο*) E, *διακρινόμενων* C. Какъ и слѣдовало ожидать, ни де Бооръ, ни Жюстисъ²⁾ не замѣтили, что въ вариантѣ B (*διακριμέ|νων*) *μ* исправлено самимъ писцомъ изъ *νο*, т. е. что писецъ B началъ было писать *διακρνω(μένων)*, — а между тѣмъ это обстоятельство не лишено извѣстнаго значенія, такъ какъ главнымъ образомъ благодаря ему мы можемъ быть вполне увѣрены въ томъ, что и въ A было написано именно *διακριμένων*, а не *διακρινόμενων*. Списывая рукопись *x* съ B, Дармарій удачно исправилъ этотъ вариантъ B, а потому и въ MP мы находимъ правильное чтеніе *διακεκριμένων*. Но такъ какъ этотъ вариантъ оказывается лишь конъектурой Дармарія, то вмѣсто *διακεκριμένων* въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ писать *δια<κε>κριμένων*. — Читалось ли въ II, да и въ самомъ протографѣ ELR., *διακεκριμένων* или же, какъ въ ABE, *διακριμένων*, этого уже нельзя опредѣлить.

195, 4 *ἐπεγκαλοῦντος* BE: *ἐπικαλοῦντος* | C

198, 7 *ἔργου ἔχεσθαι*] *ἔργον ἔχεσθαι* BE, *ἔργον ἔσεσθαι* C; — не подлежитъ сомнѣнію, что *ἔσεσθαι* въ C является просто опиской переписчика, а не интерполяціонной поправкой.

199, 26 *αἰσδομένου*] *αἰσδομένους* E(xMP), *αἰσδαιμένους* (sic) B, *αἰσθανομένους* | C

201, 8 *ἐσβαλόντες* BE: *ἐμ|βαλόντες* C; этотъ вариантъ C, очевидно, возникъ диттографическимъ путемъ — подъ вліяніемъ непосредственно слѣдующаго *ἐν* (*Ἐλβαλία*).

202, 10 *λήγοντος* (правильно) C: *λέγοντος* BE

204, 23 *ἀσίλας* BE: || *ἀσίλας* C (inc. fol. 227 r.)

205, 4 *σιλξίβουλος* B согг. E: | *σιλξίβουλος* C и B pr. (*σιλξίβου-*

1) См. P. de Lagarde *Gesammelte Abhandlungen*, Lpz. 1866, p. 161, 32 ss.

2) Justice, l. c. p. 67 (ad Men. p. 37, 16 Dind.); онь цитуетъ лишь „*διακρινόμενων*“, не указывая и границы строкъ (см. ниже въ текстѣ).

λός), а также р. 205, 6 *σιλξιβουλος* BE: *σιλξιβουλος* C, — но р. 207, 4 *σιλξιβουλος* BCE¹⁾.

205, 7 *τοιάδε* BE: *τοιᾶντα* C

205, 10 s. *ἀντίκα ὁ τούρξανθος* BE: *ἀντίκα καὶ ὁ τούρξας* (sic) C

205, 14 *νῦν* BE: *οὖν* C

210, 13 *αὐτοὶ τὸ χρυσίον* BE: *αὐτοὶ τε τὸ χρυσίον* || C (fin. fol. 233 r.); — здѣсь *τε* возникло диттографическимъ путемъ.

Theophyl. Simoc. p. 222, 9 *νόμω* BE: *τρόπω* | C

224, 28 *ἐφιζάνειν* BE: *ἐφιστάνειν* C

227, 9 *οὖν* B: *γοῦν* E, || *δέ* C (inc. fol. 254 r.)

227, 17 s. *συγκυρήσαντα* BE: *συμπληρώσαντα* (sic) C.

2. Не менѣе краснорѣчиво свидѣтельствуеть о независимости B (а равно и EV) отъ C нахождение въ BEV различныхъ словъ и фразъ подлиннаго текста (или редакціонныхъ замѣтокъ или заглавій) ELR., случайно пропущенныхъ въ C.

Изъ такого рода словъ и фразъ, пропущенныхъ писцомъ C, но имѣющихся въ текстѣ BEV, укажу слѣдующія.

Dionys. Halic. p. 14, 25 s. *Ζήτηι ἐν τῷ περὶ στρατηγημάτων*
15, 10 *τι* (передъ *πρᾶγμα*).

Polyb. p. 25, 22 ὁ 27, 24 *καιροῦς* (послѣ *καθ' οὖς*)
30, 26 *ἀπῶν* 30, 35 *τὸν* 37, 30 *τὸν*₂ (передъ *τῶν*)
45, 32 s. *εἰς τοὺς Μαρωνίτας παρανομίας καὶ περὶ τῆς* (послѣ словъ
καὶ περὶ τῆς vs. 32, — т. е. пропускъ произошелъ вслѣдствіе
tautoteleuton) 46, 11 *τοῦτον* 54, 1 *τὴν τοῦ στρατηγοῦ*
γνώμην 56, 25 *πάλιν*.

Zosim. p. 74, 4 *εἰ* (|); — посредствомъ (|) я обозначаю, что данное слово пропущено переписчикомъ при переходѣ съ одной строки на другую (*τε | καὶ μὴ* C вмѣсто *τε εἰ καὶ μὴ*).

Cass. Dion. p. 81, 1 (въ заглавіи) *Ῥωμαίων πρὸς ἔθνικούς*
82, 6 *μήθ' ὄλως πολέμιόν τι ὑποτοπουμένω* (послѣ слова
ἀνταρμομένω vs. 5) 82, 8 *εὐθὺς* (послѣ *ἐπ' αὐτούς*)
89, 10 *τά*.

1) Cp. J. Marquart Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge, Lpz. 1903, p. 504.

Затѣмъ укажу такіе пропуски въ С, отъ которыхъ свободны ВЕ — во второй половинѣ ELR. 1).

Procor. p. 91, 12 *οὖν* (послѣ *μὲν*) 93, 3 *τό τε* 97, 6 *τε*
(передъ *τῶν*) 99, 19 *ὡς* 116, 14 *ἄν* **120, 35** (sub-
scriptio) *Τέλος τῆς Ἱστορίας Προκοπίου Καισαρέως.*

Prisc. p. 128, 30 *αὐτῶν* 132, 32 *καὶ αὐτὸς* **134, 33 s.** *τὰ*
τοῦ Ὀνηγησίου οἰκήματα πλησίον τῶν Ἀττήλα κατέσκηνώσαμεν ἐπι-
τραπέυτες (||) — послѣ слова *ἀπολιπόντες* (fin. fol. 143 v.); та-
кимъ образомъ эти слова писецъ С пропустилъ при переходѣ на
другую страницу рукописи. 143, 19 *κλίνης* 151, 18 *τὸν*

154, 23 s. *ἀλλὰ τῶν στρατηγησόντων αὐτῷ τὸν πόλεμον* **155, 5**
(subscriptio) *Τέλος τῆς Ἱστορίας Πρίσκου σοφιστοῦ τῆς Γοτθικῆς.*

Malch. p. **169, 26** (subscriptio) *Τέλος τῆς Ἱστορίας Μάλχου.*

Menandr. p. **181, 23** (маргинальная приписка) *περὶ*
συνθήκης Χοσρόου καὶ Ἰουστινιανοῦ. 203, 20 *γε* (послѣ слова | *μή*
τε) 205, 14 *δὲ* 210, 3 (маргинальная помѣтка) *λόγος*
214, 15 *δέ* (передъ *γε*) **214, 21 s.** *φιλοφροσύνης μηδὲν ὄτι οὖν*
εὐρηκότες. 216, 1 *σφᾶς.*

Theophyl. p. 224, 13 *τε* 225, 10 *τί* (передъ *τούς*) 226, 13 *ὁ.*

XI.

Независимость С отъ Е доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ очень многихъ случаяхъ текстъ С свободенъ какъ отъ разнаго рода ошибочныхъ вариантовъ, такъ и отъ пропусковъ подлиннаго текста, которые характеризуютъ Е въ противоположность остальнымъ рукописямъ (CBV), имѣющимъ самостоятельное значеніе для критики текста ELR.

1. Изъ такого рода ошибокъ Е, не имѣющихся въ текстѣ С(BV), укажу, напр., слѣдующія.

Petr. patr. p. 4, 19 *τῆς σωφροσύνης* (CBV) *τῆς δὲ σωφροσύνης* E

Ioann. Ant. p. 6, 23 (въ заглавіи) *ἐκ τῆς χρονικῆς Ἰωάννου*
(*Ἰουάννου* С, — такъ и въ *πίναξ* fol. 255 r.) *Ἱστορίας*] *ἐκ τῆς ἱστο-*
ρίας τῆς χρονικῆς Ἰωάννου E

Dionys. Halic. p. 9, 26 *ἄ] σοι* E

13, 15 *προσηγορεύετο*] *προσηγόρευτο* E

1) V отпадаетъ, такъ какъ въ этой рукописи нѣтъ ELR. изъ Прокопія, Приска и остальныхъ авторовъ.

15, 33 Δί' οὐκ] δι' οὐ οὐκ E

16, 7 ἐστὶ μοι] ἔστιν ἔστι μοι E

Polyb. p. 35, 17 κεκύρωκε] κεκύρω με E

43, 1 προεῖδε τὸ] προείδετο E

44, 26 s. τὸν πλείονα χρόνον (такъ читаетъ де Бооръ, а равно и всѣ издатели Полибія, принимая конъектуру Орсини) τὸν πλείω χρόνον C (inc. fol. 49 v.), τὸν πλείων χρόνων V (такъ — по сообщенію де Боора, а по колляціи Фр. Спиро — τὸν πλείων χρόνον, см. критическій аппаратъ къ Polyb. ed. Büttner-Wobst, vol. IV p. 110, 12), τῶν πλείων χρόνων B, τῶν πλείονων χρόνων E и x(MP). — Тутъ между прочимъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что Дармарій дважды (въ E и въ x) позволилъ себѣ, безъ всякой оговорки, „исправить“ *πλείων* въ *πλείονων*. — Въ текстѣ не только извлеченій, но и самого автора, несомнѣнно, слѣдуетъ возстановить именно чтеніе C, причѣмъ считаю не лишнимъ упомянуть, что еще задолго до знакомства съ C я при сличеніи B (въ концѣ 1900 г.) съ гульчевскимъ изданіемъ Полибія отмѣтилъ въ своихъ колляціяхъ, что вмѣсто *τὸν πλείονα χρόνον* у Полибія слѣдуетъ читать *τὸν πλείω χρόνον*. Весьма возможно, что въ агустиновской рукописи (A) было написано *πλείων* съ недостаточно ясно атетированнымъ *ν*, а въ паэзовскомъ кодексѣ (Π) могло быть написано *πλείωι*.

44, 28 πεποιητός] εἰςπεποιητός E (этому слову непосредственно предшествуетъ *συνήθεις*).

49, 31 Πόντον] τόπον E

57, 21 Ῥωμαῖοι] οἱ Ῥωμαῖοι E

63, 1 ἐπισπασμένων] ἐπισπασμένων E

Arrian. p. 70, 29 καθήρει] καταθήρει E

Zosim. p. 76, 7 Τουρκίαν] такъ правильно C (*τουρκίαν*): *τυρκίαν* | B, *τοιρκίαν* V, *τοῖς κίαν* E

78, 8 ἐπὶ τὴν Ῥώμην] такъ E: *ἐπὶ ῥώμην* CBV. — Хотя и въ текстѣ Зосима p. 282, 2 Mend. имѣется *τὴν*, но отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, что это *τὴν* должно быть принято въ текстъ ELR., какъ это поторопился сдѣлать де Бооръ, который, кстати сказать, не обратилъ должнаго вниманія на то обстоятельство, что текстъ Зосима отличается отъ текста извлеченій и разстановкой словъ: *ἐπὶ τὴν Ῥώμην ἤλαυνε* Zos. l. c., — *ἤλαυνεν ἐπὶ (τὴν add. E) Ῥώμην* ELR., p. 78, 7 s. Сверхъ того слѣдуетъ имѣть въ виду,

что этой фразой заканчивается второе (и послѣднее) извлеченіе изъ Зосима, а такъ какъ помимо начальныхъ фразъ отдѣльныхъ извлеченій нерѣдко и заключительныя носятъ на себѣ слѣды редакціонныхъ измѣненій подлиннаго текста эксцерпируемыхъ авторовъ, то и въ данномъ мѣстѣ вышеуказанныя различія между текстомъ Зосима и ELR., — въ томъ числѣ и пропускъ *τὴν*, — всего естественнѣе объяснить именно редакторскою дѣятельностью эксцерптора. Во всякомъ случаѣ уже по методологическимъ соображеніямъ варианту CBV надлежитъ отдать предпочтеніе предъ вариантомъ E, объясняя возникновеніе *τὴν* въ E просто случайною опиской Дармарія. Такимъ образомъ въ текстѣ ELR., по моему мнѣнію, слѣдуетъ читать *ἤλαυνεν ἐπὶ Ῥώμην*.

Procop. p. 94, 2 *ξυνέβησαν* CB, Proc.: *συνέβησαν* E

109, 13 *ὁ τι] ὅταν* E

119, 29 *ἡμαρτήσθαι] ἡμαρτήσαι* E

120, 3 *ξυνάρασθαι] ξάρασθαι* E; — ср. Menandr. p. 201, 5 гдѣ B¹CE одинаково даютъ (очевидно, какъ A) *ξήθροιστο* вмѣсто *ξυνήθροιστο* (xMP).

Prisc. p. 129, 25 *ἀπατᾶν]* такъ B, *ἀπαντᾶν* C gr., *ἀπατᾶν* C corr., *ἀπ' αὐτοῦ* E

145, 21 *Ἀύσονίων]* *αὐσονῶν* E

147, 8 *ὑπεξελθόντες]* *ὑπεξελθόντος* E

151, 11 *ταύτας]* *ταῦτας* CB, *ταῦτα* E (интерполяціонная поправка Дармарія).

152, 22 *χώρας Ῥωμαϊκᾶς]* *χώρους* (corr. ex *χώρας*, — тоже интерполяціонная поправка Дармарія) *Ῥωμαϊκούς* E

Malch. p. 158, 11 *ἐπεὶ δὲ]* *ἐπεὶ καὶ* E

160, 27 *ἀποπέμψαι]* *ἀπέπεμψαι* E

161, 15 *καταλαβὼν τὰ]* *καταλαβόντα* CB, *καταλαβόντας* E

163, 20 *Σαβιανῶ]* *σαβιανῶ* E

169, 5 *ἐν δὲ τούτῳ]* *δὲ ἐν τούτῳ* tr. E

Menandr. p. 172, 30 *διὸ]* *δι' ὃ* CB, *διότι* E (за этимъ словомъ непосредственно слѣдуетъ *τοίνυν*).

180, 30 *ὑπέξοντας]* *ὑπέξονται* E

181, 4 *ὑποδέχεσθαι]* *ὑπερδέχεσθαι* E; — здѣсь, кстаги сказать, совершенно излишней оказывается конъектура де Боора „*ὑπεκδέχεσθαι*?“.

192, 16 *πρεσβείαν*] *πρεσβείας* E; — и здѣсь вовсе нѣтъ надобности въ де-бооровской конъектурѣ „*πρέσβεις*?“; — какъ видно, де Бооръ не съумѣлъ понять, что вариантъ E возникъ просто вслѣдствіе диттографической ошибки Дармарія (непосредственно далѣе слѣдуютъ слова *ὡς Τούρκους*).

196, 24 *ἦκεις*] *ἦκει* E

202, 28 *ἀναμφιβόλως*] *ἀμφιβόλως* E

207, 10 *διάνοια*] *ἡ διάνοια* E

207, 23 *ἀναγγεῖλαι*] *ἀναγγείλας* E

215, 30 *εἰρηκτῆν* (*εἰρηκτῆν* C, съ ρ, исправленнымъ изъ η)] *εἰρηκτῆν* E

217, 1 *τὴν συνέλευσιν*] *τὴν δὲ συνέλευσιν* E

Theophyl. Simoc. p. 221, 22 *πρὸς ἀπειλοῦντος*] такъ написано это слово ¹⁾ въ E, вариантъ которой де Бооръ ошибочно ввелъ въ текстъ ELR., отмѣчая, что *πρὸς ἀπειλοῦντος* написано и въ основной (ватиканской) рукописи Теофилакта; — *προσαπειλοῦντος* CB, чтò и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ извлеченій. — Здѣсь, какъ и въ Zosim. ELR. p. 78, 8 (см. выше стр. 85 сл.), де Бооръ совсѣмъ не кстати поторопился отдать предпочтеніе варианту E, не обративъ должнаго вниманія на тотъ несомнѣнный фактъ, что Дармарій въ своихъ копіяхъ неоднократно позволялъ себѣ совершенно произвольно измѣнять такимъ же образомъ правильныя написанія, находившіяся въ соответственныхъ оригиналахъ (Vorlagen). Изъ подобныхъ примѣровъ укажу слѣдующіе: Polyb. ELR. p. 19, 15 s. *ἐπιπαραγνόμενον*] *ἐπιπαραγενόμενον* (A)BCV(x)P, *ἐπι παραγενόμενον* EM; — p. 44, 8 *παρενθεις*] *παρενθός* (A)BCV(x)P, *παρ' εὐθός* EM; — p. 65, 10 *προσεπεμέτρησεν*] *προσεμέτρисεν* (A)BCV(x)PM, *πρὸς ἐμέτρисεν* E; — Zosim. p. 76, 7 *Τουσκίαν*] *τοῖς κίαν* E (см. выше стр. 85); — Cass. Dion. p. 81, 17 *προσπαρέλαβον*] *προςπαρέλαβον* C (правильно, — повидимому, лишь вслѣдствіе error salutaris переписчика), *προς παρέβαλον* (A)BV, *πρὸς παρέβαλον* E; — Malch. p. 160, 7 *προαποστεῖλαι*] *προαποστεῖλαι* (A)B (*προσ согг. ex προς*) C(x)MP, *πρὸς ἀποστεῖλαι* E; — Menandr. p. 201, 2 *εἰσῆρρησεν* (правильно) (A)BCE: *εἰς ἡρῆρησεν* M; — p. 201, 3

1) Говорю: „это слово“, а не „эти слова“, такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ именно объ одномъ словѣ (*προσαπειλοῦντος*).

ἐφυστερήσαντας] *ἐφυστερήσαντας* (A)C, *ὕφυστερήσαντας* B(x)MP, *ἐφ' ὕστερησαντας* E; — p. 201, 22 *ἐφυστερισάσης*] *ἐφυστερησάσης* (A)BC(x)M, *ἐφ' ὕστερησάσης* EP; — p. 205, 29 *ἑσαθρήσουσι*] *ἑσαθροίσουσι* (A)BC, *ἐς ἀθροίσουσι* E(x)MP; — p. 215, 7 *περιῆν*] *περιῆν* (sic) M; — p. 215, 13 *καθυπέτεροι*] *καθ' ὑπέτεροι* M. — Такимъ образомъ, опираясь на согласное показаніе обѣихъ копій (BC), писанныхъ тѣмъ помощникомъ Дармарія, который въ противоположность своему шефу вовсе не отличался склонностью къ интерполяціоннымъ измѣненіямъ текста оригиналовъ, а равно и принимая во вниманіе только что приведенные примѣры произвольныхъ дармаріевскихъ интерполяцій, можно считать не подлежащимъ сомнѣнію, что и въ общемъ непосредственномъ источникѣ рукописей ВСЕ, т. е. въ агустиновской рукописи (A), разбираемое мѣсто извлеченій изъ Теофилакта было написано точно такъ же, какъ въ BC, т. е. *προσαλελοῦντος*, а вариантъ E является просто интерполяціонною „поправкой“ Дармарія. — Что же касается паэзовскаго кодекса, то установить въ точности его написаніе невозможно.

222, 3 *ἐφρονίσσето*] *ἐφρονίσето* CB, *ἐφρονίσато* E

2. Изъ пропусковъ подлиннаго текста ELR., которые констатируются въ E, но которыхъ нѣтъ въ C(BV), можно указать слѣдующіе.

Проеет. p. 1, 12 *δέ* Georg. p. 6, 2 *τό* Dionys.
 Halic. p. 7, 30 *τά* 14, 2 *τε* Polyb. p. 20, 31 *τά*
 56, 16 *τῶν* Appian. p. 67, 20 *τό* Diodor. p. 80, 12 *δέ*
 Cass. Dion. p. 94, 18 *τε* Procop. p. 97, 28 *τῶν*
 119, 2 *ὁ*₁ (слѣдуетъ замѣтить, что на этой строкѣ де-бооровскаго изданія находятся два *ὁ*, — одно передъ словомъ *παῖς*, другое передъ *δέ*, — но де Бооръ сообщаетъ въ критическомъ аппаратѣ просто: „*ὁ* от. E“, — предоставляя такимъ образомъ читателямъ самимъ угадывать, которое же изъ вышеупомянутыхъ *ὁ* пропущено въ E). 119, 10 *τῶν* Prisc. p. 127, 6 *δέ*
 146, 29 *οὐ* 147, 30 *οὐν* Menandr. p. 183, 3 *εἰρήνης*
 204, 20 *τοῦ* 205, 16 *δέ* 206, 27 *φοβερόν ἔργον δειχθήσεται*
 (передъ *φοβερότερον*) 213, 14 *τό* 213, 24 *μέν* Theophyl. Simoc. p. 225, 3 *τῶν*.

Мимоходомъ замѣчу, что примѣры, приведенные въ §§ 1 и 2, одновременно доказываютъ независимость и BV отъ E.

3. Что же касается независимости Е отъ С, то она доказывается, какъ я уже отмѣтилъ это выше, примѣрами, приведенными въ гл. X (стр. 79 сл.).

XII.

Рукопись Т, по моему мнѣнiю, слѣдуетъ признать непосредственною копiей С.

1. Прежде чѣмъ привести примѣры, доказывающiе правильность этого тезиса, считаю не лишнимъ отмѣтить фактъ независимости Т отъ ВЕV, а равно и отъ всѣхъ копiй этихъ рукописей. Этотъ фактъ былъ мною установленъ уже въ моихъ *Vagia*, гл. XXXV и XXXVII¹⁾.

Такъ, независимость Т отъ ВxMP доказывается слѣдующими примѣрами:

ELR. проем. р. 1, 19 ἀδηλία συσμάζεσθαι] ἀδηλία συσμάζεσθαι
STEVA: ἀδειλεία σμάζεσθαι ВxMP.

Petr. р. 4, 16 ἐνδεδοκέναι] ἐνδεδοκέναι STEV: | ἐνδεδεκέναι В,
ἐνδεδεικέναι (x)P, || ἐνдедикέναι М (inc. fol. 7 v.).

4, 18 Ναρσαίω] Ναρσαίω, (sic) Т, ναρσαίω CEV: θαρσαίω (sic)
ВxMP, — кстати сказать, этотъ вариантъ ускользнулъ отъ „вниманiя“ де Боора.

Georg. р. 5, 1 δς STEV: ὁ δέ ВxMP. — У де Боора въ примѣчанiи къ этому мѣсту находимъ новую иллюстрацию того, какъ благодаря его изданiю „quid in libris legatur ubique extra ullam dubitationem constet“ (praefat. р. XX). Какъ показываетъ его сообщенiе: „δς EV Georg. ὁ δέ X [т. е. ВMP]“, онъ съ истинно де-бооровскою „точностью“ прекрасно освѣдомляетъ своихъ читателей о вариантѣ рукописи Т (по его обозначенiю — R) — согласно своему, такъ сказать, загадочному „методу“ весьма любезно предоставляя имъ самимъ угадывать чтенiе этой рукописи (ср. ниже стр. 91 и примѣч. 2).

Ioann. Antioch. р. 6, 26 δῆ STEVA: δεῖ ВxMP.

Dionys. Hal. р. 7, 6 ἐψηφίσατο STE: ἐποιήσατο ВxMP, om. V.
7, 28 δέ STEV: οὖν ВxMP.

1) Ж. М. Н. П., т. CCCXLIV, 1902, стр. 495 сл. и т. CCCLI, 1904, стр. 58 примѣч. 2.

О независимости Т отъ Е не менѣе краснорѣчиво свидѣтельствуютъ слѣдующіе варианты :

ELR. proem. p. 1, 12 δὲ CTB(xMP)Va: om. E.

Petr. p. 4, 19 τῆς σωφροσύνης CTBV: τῆς δὲ σωφροσύνης E.

Georg. p. 6, 2 τὸ CTBV: om. E.

Ioann. Ant. p. 6, 23 (въ заглавіи) ἐκ τῆς χρονικῆς ἰωάννου (ἰωάννου C) ἱστορίας CTBV: ἐκ τῆς ἱστορίας τῆς χρονικῆς ἰωάννου E.

6, 29 ἀλλὰ * * *] объ этомъ примѣрѣ, доказывающемъ независимость Т какъ отъ Е, такъ и отъ Va, см. ниже.

Dionys. Halic. p. 7, 30 τὰ CTBV: om. E.

Наконецъ, независимость Т отъ рукописей Va доказываютъ слѣдующіе варианты :

ELR. proem. p. 1, 21 καὶ CTBE: τε καὶ Va.

Petr. p. 3, 20 δὲ CTBE: om. Va.

3, 24 τοῦτον CTBE: τοῦτον Va.

3, 27 Σικόριον] σικόριον CTBE: σικίριον V (fin. pg. 170) a.

4, 9 Ζίνθα T, ζίνθα CBE: ζίνβα Va.

Ioann. Ant. p. 6, 26 πρεσβευτὰς CTBE: πρεσβευταὶ Va, — попутно замѣчу, что и этотъ вариантъ ускользнулъ отъ „вниманія“ де Боора.

6, 29 ἀλλὰ * * *] послѣ слова ἀλλὰ въ Т оставленъ пробѣлъ приблизительно въ 5—6 буквъ, въ С — въ 11—12 буквъ, въ В — въ 9—10 буквъ, тогда какъ въ Е (по сообщенію де Боора) оставлена пустой почти цѣлая страница, причемъ на полѣ рукописи сдѣлана пояснительная замѣтка (несомнѣнно, восходящая къ А): ἐξέτηλον ἦν ὑπὸ τῆς ἀρχαιότητος, — а въ V, наоборотъ, совсѣмъ нѣтъ пробѣла, такъ какъ въ этой рукописи ἀλλὰ случайно пришлось на самый конецъ строки, и при переходѣ на другую строку писецъ не только забылъ отмѣтить лакуну, но и сверхъ того пропустилъ первое слово, слѣдовавшее за лакуной (καὶ Dionys. Halic. p. 7, 3; см. ниже). — Кстати сказать, де Бооръ и здѣсь, по своему обыкновенію, не упускаетъ случая загадать — даже не одну, а цѣлыхъ пять загадокъ (excusez du peu!), а именно, отмѣтивъ размѣры пробѣла, оставленнаго въ Е, онъ ограничивается лишь слѣдующимъ сообщеніемъ: „Item in RX [т. е. въ ТВМР] lacuna indicatur post ἀλλὰ“, и такимъ образомъ любезно предоставляетъ самимъ читателямъ угадывать размѣры пробѣловъ, оставленныхъ въ четырехъ только что упомя-

нутыхъ рукописяхъ¹⁾. Въ то же время онъ ни слова не говоритъ о рукописи V, а такое молчаніе де Боора въ сущности равносильно оставленію имъ читателей въ почти полной неизвѣстности относительно V по данному вопросу. Правда *ex silentio* де Боора читатели могли бы заключить, что въ V лакуна не отмѣчена, — однако тому, кто на основаніи собственныхъ колляцій рукописей Извлеченій *περὶ πρέσβεων* и *περὶ ἐπιβουλῶν* постигъ тайну пресловутой де-бооровской „*diligentia*“ и знаетъ, что эта „*diligentia*“ на дѣлѣ оказывается крайнею небрежностью, такъ какъ безъ предварительной провѣрки нельзя полагаться даже на совершенно опредѣленные сообщенія де Боора относительно рукописныхъ вариантовъ²⁾, совершенно ясно, что ко всѣмъ безъ исключенія выводамъ *ex silentio de-Boogiano* слѣдуетъ относиться съ сугубымъ сомнѣніемъ³⁾. — Остается добавить, что это мѣсто ELR. болѣе

1) Попутно замѣчу, что Якобъ Гаури (Haug), являющійся во многихъ отношеніяхъ двойникомъ де Боора, очевидно, шествуя по стопамъ де Боора, также не отмѣчаетъ надлежащимъ образомъ размѣровъ рукописныхъ лакунъ. Такъ напр., въ своемъ изданіи Прокопія vol. II p. 6, 4 онъ сообщаетъ: „*post μάχη spatium duorum verborum est vacuum in L*“ (разрядка здѣсь и ниже принадлежитъ мнѣ); — *ibid.* p. 15, 16 „*ἐνδοῦναι, ἐφ' ᾧ ἐνδοῦναι * W*“, гдѣ „*stellula significatur lacuna unius verbi*“; ср. также vol. I p. 368, 4. 377, 25 и т. д. Не счумѣвъ, какъ видно, додуматься до той простой мысли, что размѣры словъ не одинаковы, Гаури такимъ образомъ подобно де Боору предоставляет самимъ читателямъ угадывать, какъ велики размѣры вышеупомянутыхъ лакунъ, оставленныхъ въ рукописяхъ.

2) Ср. выше стр. 57 слл.

3) Изъ огромнаго количества соответственныхъ примѣровъ ограничусь приведеніемъ лишь слѣдующихъ. Въ Petr. ELR. p. 3, 18 де Бооръ читаетъ *ἐτόλμησε*, ничего не отмѣчая въ критическомъ аппаратѣ, но сильно ошибется тотъ, кто *ex silentio de-Boogiano* выведетъ заключеніе, что такъ читается и въ рукописяхъ: дѣло въ томъ, что въ BMPV (а также въ C и, по всей вѣроятности, въ E) написано *ἐτόλμησεν*, — что, разумѣется, и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR., — а въ T находимъ ошибочный вариантъ *ἐδήλωσεν*, являющійся диттографіей слова *ἐδήλωσε*, о которомъ см. ниже. — *Ibid.* p. 3, 18 въ текстѣ изданія стоитъ *ἐδήλωσεν*, причемъ въ критическомъ аппаратѣ де Бооръ тоже ничего не отмѣтилъ, — но въ BMRPV (а равно и въ C и, вѣроятно, также въ E) написано *ἐδήλωσε*, что также слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR. — *Ibid.* p. 4, 15 де Бооръ читаетъ *Νισίβιν*, сообщая въ примѣчаніи лишь слѣдующее: „*νισίβιν P νισίβιν BV*“; отсюда естественно заключить, что между прочимъ въ T (по де-бооровскому обозначенію — R) написано *νισίβιν*, — однако и это заключеніе *ex silentio de-Boogiano* оказывается совершенно невѣрнымъ: дѣло въ томъ, что писецъ T при переходѣ съ одной строки на другую

подробно разсмотрѣно мною въ рецензїи на де-бооровское изданіе ¹⁾).

Dionys. Halic. p. 7, 3 *καὶ διότι* СТВЕа: | *διότι* V, что исправиль Оренин, приписавъ на полѣ рукописи *καὶ*, пропущенное писцомъ при переходѣ съ одной строки на другую (см. выше — Иоанн. Ant. p. 6, 29). — Попутно замѣчу, что и здѣсь де Бооръ не обходится безъ загадки вродѣ вышеуказанныхъ, причѣмъ на этотъ разъ онъ загадываетъ своимъ читателямъ только двойную загадку. Въ примѣчанїи онъ сообщаетъ: „3 *καὶ* om. V add. U“, но не поясняетъ, къ которому изъ двухъ *καὶ*, находящихся на p. 7, 3 (одно — передъ *διότι*, другое — послѣ *πολλὰ*), слѣдуетъ относить его сообщеніе ²⁾; — кромѣ того, такъ какъ у него посредствомъ сигла U обозначаются „Ursini et Augustini in codice V coniecturae“, то его читателямъ приходится тоже самимъ угадывать, которымъ изъ этихъ ученыхъ прибавлено *καὶ* въ разбираемомъ мѣстѣ V.

7, 5 s. *πρόσβεις ἐψηφίσατο* (*ἐποιήσατο* B) *πρὸς τοὺς νεαπολίτας* СТВЕ: om. V (очевидно, подѣ влияніемъ *homoeoarcton*, — такъ какъ пропущенной фразѣ предшествуетъ слово *Νεαπολιτῶν*).

Что же касается вопроса о независимости рукописей ВЕV отъ Т, то о ней достаточно краснорѣчиво свидѣтельствуютъ примѣры, приведенные мною ниже (§ 3).

2. Въ то же время слѣдуетъ обратить вниманіе читателей

здѣсь пропустилъ цѣлую фразу *τὸ τόπον εἶναι τῶν συναλλαγμάτων τῆν Νίσειν* (p. 4, 15); — объ этомъ большомъ пропускѣ ни единымъ словомъ не упоминаетъ де Бооръ, доставляя такимъ образомъ новую иллюстрацію своей „diligentia“.

1) Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 115 слл. — По поводу замѣтки де Боора въ *Byz. Zeitschrift*, XXI, 1913, p. 389 adn. 1: „Auch die Exzerpte aus Johannes Antiochenus, von denen nur der Anfang des ersten, des Berichts über die Beschimpfung des römischen Gesandten Postumius in Tarent (ELr p. 6), erhalten ist, sind wohl [von Suidas], wie ich erst nach dem Erscheinen meiner Ausgabe bemerkt habe, benutzt, und auf sie die Glossen v. *τίθεννος* und v. *λύματα* zu beziehen“, — считаю не лишнимъ пояснить, что уже въ своей рецензїи на де-бооровское изданіе — I. с., стр. 158 — я указалъ на ELR. изъ Иоанна Антиохійскаго, какъ на источникъ обѣихъ вышеупомянутыхъ цитатъ Свиды, — и что отдѣльный оттискъ рецензїи былъ мною своевременно посланъ де Боору.

2) Другіе примѣры такихъ же де-бооровскихъ загадокъ указаны въ моей рецензїи на его изданіе Извлеченій *περὶ πρόσβειων* (Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 219 примѣч. 1), — см. ELR. p. 63, 9. ELG. p. 255, 33. (387, 27). 400, 5. (527, 7). 544, 33.

на то обстоятельство, что имѣются варианты, которые, объединяя СТ въ особую отъ всѣхъ остальныхъ рукописей группу, этимъ самымъ указываютъ на существованіе непосредственной генетической связи между С и Т.

Изъ относящихся сюда примѣровъ приведу слѣдующіе, — разумѣется, оставляя въ сторонѣ мелочи вроде Georg. p. 5, 21 ἡχμαλώτευσαν] ἡχμαλώτησαν В, ἡχμαλώτισαν (ἡχμ. Т) СТ, — гдѣ, кстати сказать, де Бооръ не совѣмъ точно отмѣчаетъ вариантъ Т.

Proem. ELR. p. 2, 24 s. ε'. Πολυβίου Μεγαλοπολίτου. ζ'. Ἀππιανοῦ] ε. (ζ. add. В) πολυβίου μεγαλοπολίτου, καὶ (καὶ V) ἀππιανοῦ („et in mg. adscr. ζ“ Е) BEV: ε. πολυβίου (Πολυβίου Т) μεγαλοπολίτου, καὶ ἀππιανοῦ (безъ помѣтки ζ) СТ; — ср. ниже гл. XIV (въ концѣ).

Petr. p. 3, 27 ἀνακτήσασθαι BEV: ἀνατήσασθαι (sic) СТ; — этотъ вариантъ ускользнулъ отъ „вниманія“ де Боора.

4, 17 τούτου BEV: τούτων СТ; — и этого варианта де Бооръ не отмѣтилъ.

4, 17 s. ἐπετέτραπτο· τούτων BEV] ἐπετέτραπτο: (затѣмъ оставленъ пробѣлъ въ С приблизительно въ 5 буквѣ, а въ Т — не болѣе какъ въ 3 буквы) τούτων СТ.

Georg. p. 5, 13 Ἡράκλειαν] ἡράκλειαν (правильно) С рг., ἡράκλειον С согг. (sic), Ἡράκλειον¹⁾ Т, ἡρακλείαν BEV. — Сообщение де Боора относительно варианта Т: „13 ἡράκλειον (sic) R“, оказывается неточнымъ, хотя и сопровождается помѣткой sic. — Въ агустиновской рукописи (А), непосредственными копіями которой являются ВСЕV, несомнѣнно, было написано ἡρακλείαν, какъ въ BEV, такъ что первоначальный вариантъ С (ἡράκλειαν) слѣдуетъ считать лишь случайною опиской, причемъ послѣдняя, какъ видимъ, оказалась error salutaris; что же касается неудачной поправки (Schlimbesserung) того же переписчика (ἡράκλειον), то нетрудно догадаться, что она возникла подъ вліяніемъ близкаго сосѣдства словъ πρὸς τὸν Ἡράκλειον (vs. 11) съ разбираемымъ мѣстомъ (πρὸς τὴν Ἡράκλειαν vs. 13).

1) Небрежно написанный знакъ spiritus asp. (онъ похожъ на точку) поставленъ надъ Н.

3. А такъ какъ независимость (соотвѣтственной части) С отъ Т не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнiю, какъ видно изъ слѣдующихъ примѣровъ¹⁾, въ которыхъ текстъ С оказывается свободнымъ отъ разнаго рода пропусковъ и ошибочныхъ вариантовъ Т, —

*Proem. ELR. p. 1, 26 *σλλέξασθαι* (СBEV) *βιβλους ἐκλέξασθαι* (ἐκ подчеркнуто и надъ нимъ надписано *σολ*) Т;

*2, 11 *καὶ ἐκάστη*] | *καὶ ἐν ἐκάστη* Т;

*Petr. p. 3, 9 s. *εὐθύς ἐπηκολούθησεν* om. Т;

*3, 18 *ἐτόλμησε*] *ἐτόλμησεν* CB(E)V: *ἐδήλωσεν* Т, — ср. выше стр. 91 примѣч. 2;

*4, 3 *ὄν*] | *ἕως* (sic) Т;

*4, 15 *τὸ τόπον εἶναι τῶν συναλλαγμάτων τὴν Νισιβιν* om. Т (|), — ср. по поводу этого пропуска сказанное мною ниже (§ 4);

Georg. p. 5, 23 *ἀρχηγός* С corr. (mg.) В corr. EV: *βασιλεύς* С pr. В pr. Т, — см. ниже стр. 95 сл.;

*5, 26 *αἰτεῖται* om. Т;

*5, 29 *ἐξελθόντες*] *ἐλθόντες*, | Т, —

то уже на основанiи всего вышеизложеннаго становится очевиднымъ, что Т слѣдуетъ признать непосредственною копiей именно рукописи С.

4. Тутъ же замѣчу, что правильность этого вывода вполне подтверждается цѣлымъ рядомъ примѣровъ, указывающихъ на возникновенiе нѣкоторыхъ характерныхъ вариантовъ Т подъ влiянiемъ соотвѣтственныхъ особенностей именно рукописи С.

Такъ напр., механическая причина пропуска въ Т цѣлой фразы *τὸ τόπον Νισιβιν* (Petr. p. 4, 15), — не обусловленнаго какимъ либо homoeoteleuton или homoeoarcton²⁾, — становится легко понятной, если обратить должное вниманiе на третью и четвертую строки fol. 4 v. рукописи С:

1) Звѣздочкой у меня отмѣчены тѣ примѣры, въ которыхъ варианты Т ускользнули отъ „вниманiя“ де Боора. — Мелочи вроде **ὀρθοδοξώτατος* (Т) p. 1, 22. **ἀσκαλωνήτων* 2, 26. **ἀγώγημα* 3, 13. *ἀσπρού-|δην* 3, 28 (не совсѣмъ точно сообщенiе де Боора: „*ἀσπρούδην* R“). **κλιμα* 4, 6. **ἀποκαθίστατε* 5, 18 — я по легко понятной причинѣ оставляю въ сторонѣ.

2) Едва ли надо пояснять, что *μόνον* — *Νισιβιν* нельзя считать homoeoteleuton.

διηροήσατο λέγων¹⁾ μόνον, τὸ, τόπον εἶναι τῶν συναλλα-
γματων τὴν νισίβιν· ὁ δὲ σικόριος ἐν δε δε κέν αι (sic)

Списывая съ С, писецъ Т (*διηροήσατο μόνον* | *ὁ δὲ σικόριος κτλ.*) — при переходѣ на другую строку Т, — такъ сказать, соскользнулъ съ третьей строки оригинала на четвертую.

Наоборотъ, при списываніи съ С fol. 1 v., vs. 14 и 15 (Prooem. p. 1, 25 s.) —

πρότερον μὲν ζητητικῆ διεγέρσει βιβλους ἄλλοθεν
ἄλλας ἐξ ἀπάσης ἐκασταχοῦ οἰκουμένης συλλέξασθαι,

онъ съ 15-ой строки оригинала временно попалъ опять на предъидущую, вслѣдствіе чего и получилась въ текстѣ Т — уже извѣстная читателямъ (стр. 94) — диттографія *βιβλους* послѣ слова *οἰκουμένης* (p. 1, 26).

Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ варианты рукописи Т, очевидно, возникли на почвѣ неправильнаго пониманія писцомъ Т поправокъ, имѣющихся въ текстѣ С. Сюда относятся слѣдующіе примѣры:

Petr. p. 4, 6 *Ἰντιληνήν* (BEV) | *ἰντιλινήν* (*τι* согг. ex *τι*) С: * *Ἰντιλινήν* Т (этотъ вариантъ ускользнулъ отъ „вниманія“ де Боора, — что я и обозначаю посредствомъ звѣздочки).

4, 6 *Σοφηνῆς*] *σοφηνήν* BEV, | *σοφήνην* (*φη* согг. ex *φι*) С: *σοφίνην* Т (этотъ вариантъ де Бооръ приводитъ не совсѣмъ точно).

4, 7 *Ἀρξανηνήν*] *ἀρξανινήν* С рг., *ἀρξακηνήν* BEV, *ἀρξακινήν* С: *Ἀρξα-κινήν* Т (и этотъ вариантъ де Бооръ приводитъ не совсѣмъ точно).

4, 7 *Ζαβδικηνῆς* (BE)] | *ζαβδικήνης* (*κη* согг. ex *κι*) С: *Ζαβδικι-νῆς* Т (и здѣсь сообщеніе де Боора не совсѣмъ точно), *ζαβδικι-νῆς* | V.

Какъ видимъ, во всѣхъ этихъ четырехъ примѣрахъ писецъ С исправилъ въ *η* первоначально написанныя іоты, но счелъ лишнимъ выскабливать точки надъ іотами, и вотъ эти то точки и ввели въ заблужденіе писца Т, который понялъ поправки С какъ разъ въ обратномъ смыслѣ, т. е. подумалъ, что въ вышеприведенныхъ мѣстахъ оригинала *η* переправлено въ іоту посред-

1) Это слово, являющееся случайною опиской, экзсунгировано самимъ писцомъ С.

ствомъ надписанной надъ строкой точки. — Кстати сказать, такое заблужденіе писца T между прочимъ заслуживаетъ нашего вниманія и въ томъ еще отношеніи, что оно говоритъ противъ отождествленія писца T съ писцомъ C(BV): въ самомъ дѣлѣ; — если бы T была списана съ C самимъ писцомъ этой послѣдней рукописи, то онъ, конечно, съумѣлъ бы правильно понять свои же собственныя поправки въ этихъ четырехъ мѣстахъ C.

Georg. p. 5, 23 ἀρχηγός] | βασιλεύς C въ текстѣ, но съ надстрочной помѣткой (двоеточіе надъ *a*), отсылающей къ маргинальной поправкѣ: γρ. ἀρχηγός (ὅς согг. ex ὅς), — βασιλεύς T, откуда видно, что писецъ T случайно упустилъ изъ виду поправку, имѣющуюся въ оригиналѣ. — Мимоходомъ замѣчу, что вслѣдствіе чисто случайнаго совпаденія ошибокъ и въ B (тоже въ началѣ строки) первоначально было написано *βασιλεύς*, но эта описка была также замѣчена и исправлена самимъ писцомъ ¹⁾.

6, 11 *κατακώρος* C согг. BEV: *κατα-κώρος* C рг. T (и Georg. p. 773, 13 s. Br.). Надо полагать, что и здѣсь писецъ T превратно понялъ сдѣланную въ C поправку, — тѣмъ болѣе, что эта поправка, свидѣтельствуя о добросовѣстномъ отношеніи писца C къ тексту оригинала (A), по существу дѣла, т. е. по отношенію къ самому контексту даннаго мѣста, оказывается одною изъ такихъ *Schlimmbesserungen*, какія неоднократно встрѣчаемъ и въ иныхъ мѣстахъ какъ C, такъ и другихъ рукописей, написанныхъ тѣмъ же помощникомъ Дармарія, о чемъ подробнѣе у меня будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ ниже.

5. Остается добавить, что во всѣхъ тѣхъ — весьма немногихъ — мѣстахъ ELR., гдѣ текстъ T оказывается нѣсколько болѣе исправнымъ нежели текстъ C, эта ббольшая исправность текста T, несомнѣнно, обусловлена либо сознательными, либо, такъ сказать, машинальными поправками самого писца T, — такъ какъ всѣ безъ исключенія такія поправки могъ

1) А именно въ B написано *ὁ τῶν σαρακηνῶν* | [*βασιλεύς*] *ἀρχηγός*, причѣмъ слово *βασιλεύς* экспунгировано самимъ писцомъ (и кромѣ того зачеркнуто Шоттомъ). Цитую этотъ вариантъ B, де Бооръ, — какъ впрочемъ и слѣдовало ожидать отъ его „*diligentia*“, не догадался отмѣтить, что эта диттографія находится въ началѣ строки B.

бы легко сдѣлать даже Johannes Dräseke. Изъ относящихся сюда примѣровъ укажу слѣдующіе:

*Petr. p. 3, 7 *καταλύσαι* TVE⁸(см. ниже)MP: *καταλύσαι* CB; де Бооръ (повидимому, намѣренно) не отмѣтилъ этого несущественнаго варианта, а потому о чтеніи E приходится заключать лишь *ex silentio de-Booriano*, по поводу чего читателямъ не мѣшаетъ имѣть въ виду сказанное мною выше въ § 1 этой же главы (стр. 91 и примѣч. 2);

3, 25 *καί τινι* (T)] *καί τινι* C;

4, 8 *Τίγρον* (T)] *τίγρι* (sic) C;

Georg. p. 5, 20 *Θρακῶα*] *θρακῶα* CBV, *θρακῶα* T;

Ioann. Ant. p. 6, 23 (въ заглавіи) *Ἰωάννου* (T)] *ἰουάννου* C.

Намѣренно оставляю въ сторонѣ одно мѣсто, а именно Petr. p. 3, 4 *Βαλλεριανός* (TBEV)] *Βαλλεβιανός* C pr., *Βαλλεριανός* C corr., такъ какъ эта поправка въ C сдѣлана нѣсколько другими (болѣе черными) чернилами, а потому и нельзя съ полною увѣренностью считать ея авторомъ самого писца C, — тѣмъ болѣе, что возможность судить по почерку въ данномъ случаѣ отпадаетъ, такъ какъ ρ, передѣланное изъ β, естественно получило довольно своеобразную форму. — Сверхъ того, если остановиться на предположеніи, что эта поправка не принадлежитъ самому писцу C, нельзя опредѣлить, къ какому времени ее слѣдуетъ отнести, — т. е. была ли она сдѣлана уже послѣ того, какъ рукопись T была списана съ C, или же еще до написанія T.

Впрочемъ, если принять во вниманіе, съ одной стороны, сходство чернилъ, которыми сдѣлана эта поправка, съ тѣми, которыми написана замѣтка на верхнемъ полѣ fol. 1 r.: *ὁ ἐρανίσας τὸ παρόν, θεοδόσιος ἐστίν ὁ μικρός* (ср. выше стр. 63), — съ другой стороны, то обстоятельство, что Томасъ Гэль, маргинальныя замѣтки котораго, уже извѣстныя читателямъ (стр. 72 сл.), сдѣланы тоже черными чернилами, ограничился лишь этими замѣтками и нигдѣ не позволилъ себѣ исправлять даже явныхъ ошибокъ писца C, — какъ напр. *ἰουάννου* ELR. p. 6, 23 или *ἀρχελωνίτου* (вмѣсто *Ἀσκαλωνίτου*) p. 73, 13, — то можно (съ такою же оговоркой, какая сдѣлана мною на стр. 63 по поводу замѣтки о „*Θεοδοσίῳ Маломъ*“) допустить предположеніе, что и разсматриваемая поправка — вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, какъ

напр въ Proem. p. 1, 5 ἡδοναῖς¹⁾, — была произведена самимъ писцомъ С, но не *inter scribendum*, а лишь позже, — когда, списавъ всю эту рукопись съ агустиновской (А), онъ могъ еще свѣрить нѣсколько первыхъ листовъ копiи съ оригиналомъ.

XIII.

Наконецъ, фактъ независимости С отъ V можно доказать при помощи цѣлаго ряда такихъ примѣровъ, въ которыхъ текстъ С оказывается свободнымъ отъ разнаго рода ошибокъ, имѣющихся въ текстѣ V.

1. Изъ ошибочныхъ вариантовъ V, характеризующихъ эту рукопись въ противоположность какъ рукописи С, такъ и BE, — кромѣ тѣхъ пяти примѣровъ (Proem. p. 1, 21; Petr. p. 3, 24. 27. 4, 9; Ioann. Ant. p. 6, 26), которые уже извѣстны читателямъ (см. выше стр. 90), — можно указать еще слѣдующіе:

Dionys. Halic. p. 10, 3 *παρασκευῆ*] „*παρη* PV“, — если вѣрить сообщенію де Боора²⁾.

10, 20 *διὰ φυλακῆς*] *διαφυλακαῖς* V.

11, 1 *ἀράς*] *ἀραῖς* (A)CE, *ἀραῖς* V.

11, 15 *παθεῖν συνέβη*] *συνέβη παθεῖν* tr. V.

14, 23 *διαριθμεῖσθαι*] *ἀριθμεῖσθαι* V

15, 22 *ἄλλας*] *ἄλας* V

18, 3 *πλησίον*] *πλουσίους* V

18, 4 *θεός*] *ὁ θεός* V

Polyb. p. 21, 34 *συνεπιθέμενοι*] *συνεπιθώμενοι* V

22, 3 *μόνον*] *μόνω* V

22, 17 *στρατηγόν*] *στρατόν* V

25, 28 *Ταρρακηνίτας* (E)] *ταρρακηνήτας* CB, *ταρρακτωίτας* V. — Несомнѣнно, заблуждается де Бооръ, отдавая здѣсь предпочтеніе варианту E, причѣмъ для насъ совершенно безразлично, опира-

1) Въ этомъ ἡδοναῖς (*ἡδοναῖς* C gr.) *iota subscriptum* добавлено черными чернилами. Кстати замѣчу, что *ἡδοναῖς* написано и въ T, а равно и въ B, но въ B Шоттъ исправилъ это чтеніе, зачеркнувъ подписную *iota*.

2) Въ перепечаткѣ этого сообщенія, сдѣланной новѣйшимъ издателемъ Діонисія Галикарнасскаго Карломъ Якоби (Jacoby), vol. IV p. 272, 20 adn., де-бооровское *παρη* превратилось въ *παρη* (быть можетъ, — *error salutaris*).

ется ли онъ въ данномъ случаѣ на одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ результатовъ своихъ собственныхъ — тутъ уже, очевидно, вполнѣ самостоятельныхъ — „изслѣдованій“ въ области рукописнаго преданія Извлеченій *περὶ πρόσβρων*, а именно на свой выводъ, будто Е является непосредственною и притомъ самую раннюю копией паэзовскаго кодекса (II), — или же онъ принимаетъ во вниманіе фактъ совпаденія въ данномъ мѣстѣ варианта Е съ вариантами двухъ полибіевскихъ рукописей (*ταρρακινήτας* АВ, — Polyb. III, 24, 16), — или, наконецъ, основывается на обоихъ этихъ соображеніяхъ. Этотъ вопросъ для насъ безразличенъ потому, что вышеупомянутый результатъ его самостоятельныхъ „изслѣдованій“, какъ уже извѣстно читателямъ, по ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается лишь наглядною несообразностью¹⁾; что же касается совпаденія вариантовъ Е и полибіевскихъ рукописей АВ, то, на мой взглядъ, за этимъ фактомъ нельзя признать рѣшающаго значенія уже въ виду нехарактерности самого варианта: на почвѣ итацизма *Ταρρακινήτας* отличается отъ *Ταρρακινήτας* лишь графически, — и, напр., нѣсколько выше (Polyb. III, 22, 11=ELR. p. 24, 3) тѣ же самыя полибіевскія рукописи (АВ) даютъ *ταρρακινήτων*, какъ и рукописи извлеченій (*ταρρακινήτων* СЕV, а, слѣдовательно, и А; | *ταρακινήτων* В). — По аналогіи съ *Αἰγινήται* (отъ *Αἴγινα*) нельзя не признать и *Ταρρακινήται* совершенно правильно образованнымъ отъ *Ταρρακίνα* (или *Ταρρακίνη*), а потому я полагаю, что какъ въ текстѣ самого автора слѣдуетъ возстановить чтенія *Ταρρακινήτων* (Polyb. III, 22, 11) и *Ταρρακινήτας* (III, 24, 16) вмѣсто вульгаты *Ταρρακινήτων* и *Ταρρακινήτας*, такъ и въ разбираемомъ мѣстѣ ELR. (p. 25, 28) возстановить *Ταρρακινήτας*²⁾.

26, 9 *Ἄρη*] такъ (*ἄρη*) написано въ V, если вѣрить сообщенію де Боора; *ἄρη* СВЕ. — Хотя и въ полибіевскихъ рукописяхъ читается *ἄρη*, какъ въ V, я тѣмъ не менѣе полагаю, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ возстановить форму *Ἄρη*, такъ какъ согласное показаніе трехъ непосредственныхъ копій (СВЕ) агустиновской рукописи (А) противъ од-

1) См. по этому поводу выше гл. VIII (стр. 76 сл.).

2) Въ ELR. p. 24, 3 де Бооръ, какъ и слѣдуетъ, ввелъ въ текстъ своего изданія *Ταρρακινήτων*.

ной (V) дѣлаетъ несомнѣннымъ, что и въ А было написано именно *ἄρη*, а не *ἄρην*, и что въ V этотъ послѣдній вариантъ обязанъ своимъ возникновеніемъ просто диттографической ошибкѣ переписчика¹⁾, — если только *ν* въ *ἄρην* не было прибавлено Орсини.

26, 10 *ἐθῶν*] *θεῶν* V.

26, 12 *Φιλίνου*] такъ (*φιλίνου*) V, если вѣрить сообщенію де Боора; *φιλίου* СВЕ. — Весьма вѣроятнымъ однако мнѣ представляется предположеніе, что *ν* въ *φιλίνου* (V) было вставлено Орсини.

26, 13 *ταῦτ' ἡγνόει*] *τοιαῦτ' ἡγνόει* V.

26, 28 *Μεσσηνίων*] *μεσαρνίων* V.

30, 32 *εἶξαι*] *εἶναι* V.

36, 1 s. *πεποιθότες*] *πεποιθῶτες* СВЕ, *πεπονθότες* V.

37, 17 *ἐξεσώθησαν* СЕ: *ἐξεδώθησαν* V, *ἐξεάνθησαν* | В.

37, 31 *Βαίβιος*] *βέβαιος* V.

38, 17 s. *προσοδοκίας*] *προδοσίας* V.

39, 32 *Ἀθαμανίαν*] *ἀθαμνίαν* V.

41, 8 *συνεκύρθησαν*] *συνεκύρωσαν* V.

41, 11 *ἀφελείς*] *ἀσφαλείς* V.

48, 1 *ἔφασαν*] *ἔφασκον* V.

50, 4 *ταπτομένων*] *πραπτομένων* V.

52, 20 *βουληθείη*] *βουληθείς* V.

53, 2 *πᾶσιν εἶναι*] *εἶναι πᾶσι* tr. V.

54, 22 *ἄλλως τε*] *ἀλλ' ὡς τε* С (ε исправлено изъ ω, притомъ такъ, что при невнимательномъ сличеніи рукописи это ε можно, пожалуй, принять за ερ) ВЕ, *ἀλλ' ὡσπερ* V.

56, 10 *ἀποτεμέσθαι*] *ἀποτελέσθαι* V.

56, 11 *δίκην*] *δόκην* V.

56, 23 *εἰκαιότητα*] *εἰκεότητα* СВЕ, *οἰκειότητα* V.

56, 26 *ἀποδεχόμενοι*] *ἀπεχόμενοι* V.

60, 15 *τετρήρεις*] *τριήρεις* V.

60, 16 *δὲ ἐπὶ*] *δὲ καὶ ἐπὶ* V.

61, 15 *ἀπειρασαμένους*] *ἀπειρασαμένους* V

1) Не мѣшаетъ пояснить, что этому слову непосредственно предшествуютъ слова *τούτων τὸν*.

61, 30 ἀλογημάτων] ἀλγημάτων V.

65, 14 πραγματοκοπεῖν] πραγματοπεῖν V.

Appian. p. 68, 12 κηρυκίων] κηρυσίων V.

69, 14 ἀπολομένων] ἀπολουμένων CBE, ἀπολογομένων V.

70, 28 πικεντίων CE: πικεντίων B, ἐπικεντίων V.

Zosim. p. 75, 22 δοθησόμενον] δυνησόμενον V.

76, 5 ἐνδέοντα] ἐνδύοντα V.

77, 10 ἀλλ' ἄχρι] ἀλλὰ χρῆ CBE ¹⁾, ἀλλὰ V. — Этот примѣръ въ сущности правильнѣе отнести къ приводимымъ въ § 2.

Cass. Dion. p. 81, 18 ἐνεγκόντες] ενεγκόντων V.

85, 25 αὐτός] αὐτοῖς V.

86, 34 πάσας] πάσης V.

88, 30 ἀταρχοῦντος] καταρχοῦντος V.

2. Затѣмъ, изъ разнаго рода пропусковъ (подлиннаго текста и др.), констатируемыхъ въ V, отъ которыхъ свободны CBE, укажу слѣдующіе — кромѣ тѣхъ четырехъ примѣровъ (Petr. p. 3, 20. Ioann. Antioch. p. 6, 29. Dionys. Halic. p. 7, 3 и 7, 5 s.), которые приведены мною выше (стр. 90 и 92).

Dionys. Halic. p. 10, 22 οὐ (om. V) 11, 28 μὲν 14, 19 δὲ
17, 22 ἐμαντὸν

Polyb. p. 20, 28 δὲ 25, 2 τοιαῖδε 31, 22 s. τὴν τε τῶν
ἐν Αἰτωλίᾳ τὰ παραπλήσια τούτοις πραττόντων (этотъ пропускъ произошелъ при переходѣ писца съ одной страницы V на другую). 38, 25 δὲ 41, 14 ὁ 53, 7 s. οὐκ ᾔφοντο δεῖν,
τοὺς δ' ὑπερκυβιστῶντας καὶ διὰ τῶν κοινῶν πραγμάτων ἰδίαν χάριν
ἀποτιθεμένους παρὰ Ῥωμαίοις (этотъ пропускъ произошелъ вслѣд-
ствие tautoteleuton). 55, 24 δὲ 59, 12 τε 65, 22
(subscriptio) Τέλος τῆς Πολυβίου Ἱστορίας.

Appian. p. 73, 2 διεπρεσβεύετο δὲ καὶ Φίλιππος (этотъ пропускъ произошелъ вслѣдствие homoeoteleuton).

Zosim. p. 74, 9 τὴν 75, 31 οὐ 75, 35 δὲ 78, 7 μὲν.

Diodor. p. 80, 20 καὶ τοῦ Προουσίου καταγνώσκουσα (пропущено тоже вслѣдствие homoeoteleuton).

1) Попутно замѣчу, что въ сообщеніе де Боора: „ἀλλὰ χρῆ BX“, вкра-
лась опечатка, а именно — вмѣсто BX надо читать EX.

Cass. Dion. p. 81, 22 τοῦς 81, 24 τε 89, 5 τοῖς.

3. Что же касается независимости V отъ C, то она какъ это уже извѣстно читателямъ, доказывается примѣрами, приведенными мною въ гл. X (стр. 79 слл.).

(Продолженіе слѣдуетъ.)

М. Крашенинниковъ.