

Левъ Мудрый, или Левъ Исавръ былъ авторомъ „Тактики“?

Въ III томѣ журнала *Byzantinische Zeitschrift* (1894) Цахаріэ фонъ-Лингенталь помѣстилъ статью подѣ заглавіемъ: *Wissenschaft und Recht für das Heer vom 6 bis zum Anfang des 10 Jahrhunderts* (стр. 437—457). Заслуженный авторъ, писавшій эту свою работу уже на склонѣ своихъ дней, выставилъ и старался обосновать положеніе, что сочиненіе дошедшее до насъ подѣ заглавіемъ: *Λέοντος ἐν χριστῷ τῷ θεῷ αὐτοκράτορος τῶν ἐν πολέμοις τακτικῶν σύντομος παράδοσις*, — для котораго онъ предложилъ названіе: *Tactica Leonis*, принадлежитъ не Льву Мудрому, а Льву Исавру. Исходя изъ того положенія, что «занятіе военнымъ искусствомъ мало соотвѣтствуетъ характеру» имп. Льва Мудраго, Цахаріэ фонъ-Лингенталь привелъ въ доказательство своего положенія лишь то обстоятельство, что въ 8 главѣ Тактики (трактующей о наказаніяхъ солдатъ за разныя провинности) совершенно игнорируются «Прохиронъ» и «Базилики». Это положеніе принялъ въ полной его силѣ Шенкъ и въ своей работѣ: *Kaiser Leons III Walten im Innern*, помѣщенной въ V томѣ того же журнала (1896 г., стр. 257—301), и старался устранить затрудненія въ такомъ рѣшеніи вопроса объ авторствѣ и хронологіи Тактики, на которыя указалъ самъ Цахаріэ въ своей статьѣ. Крумбахеръ, во второмъ изданіи своей «Исторіи Византійской литературы» (1897 г.), воспроизвелъ положеніе Цахаріэ. Онъ выразился впрочемъ довольно осторожно, а именно: «Новѣйшія изслѣдованія сдѣлали вѣроятнымъ, что подѣ имп. Львомъ слѣдуетъ разумѣть Льва Исавра». Относясь съ величайшимъ уваженіемъ къ авторитету Цахаріэ, мы позволяемъ себѣ однако думать, что лишеніе имп. Льва Мудраго правъ авторства на «Тактику» есть лишь недоразумѣніе, весьма легко устранимое. Въ текстѣ этого произведе-

нія даны указанія не только на то, что его написал имп. Левъ Мудрый, но и на то время, когда оно вышло въ свѣтъ.

Цахаріэ фонъ-Лингенталь въ своей статьѣ по этому вопросу имѣлъ въ виду только 8 главу «Тактики», которую онъ сличалъ съ соотвѣтственнымъ текстомъ «Стратегики» Маврикія¹⁾. Первое сочиненіе имѣетъ въ своемъ цѣломъ 20 главъ, эпилогъ и приложение. Трудно предположить, чтобы такой авторитетный ученый, какъ Цахаріэ, рѣшился поднять вопросъ объ авторѣ, не ознакомившись съ сочиненіемъ въ его цѣломъ. Но будучи въ ту пору уже ветхимъ старцемъ — статья эта писана имъ въ годъ его смерти, — онъ понадѣялся, вѣроятно, на свою память, которая ему, очевидно, измѣнила въ данномъ случаѣ. Что же касается до Шенка, который поспѣшилъ принять и подтвердить гипотезу Цахаріэ, то онъ, очевидно, не видалъ ни «Тактики» имп. Льва, ни «Стратегики» Маврикія. Какъ извѣстно, единственное изданіе Маврикія принадлежитъ Шефферу и вышло въ Упсалѣ въ 1664 году. Книга эта составляла библиографическую рѣдкость уже въ прошломъ вѣкѣ, и знаменитый Гиббонъ всю свою жизнь разыскивалъ ея экземпляръ и не имѣлъ въ этомъ успѣха. Шенкъ цитуетъ это изданіе; но если бы онъ имѣлъ его въ рукахъ, то врядъ ли бы онъ могъ позволить себѣ странное утвержденіе, будто «Тактика» имп. Льва есть *извлечение* (Auszug) изъ «Стратегики» Маврикія. Авторъ «Тактики» хорошо былъ знакомъ съ Маврикіемъ, усвоилъ отчасти его планъ, сдѣлалъ изъ него много заимствованій, но его твореніе превосходитъ по размѣрамъ «Стратегикю» Маврикія почти вдвое и уже поэтому одному не можетъ быть названо «извлеченіемъ», какъ сдѣлалъ это Шенкъ.

Не останавливаясь на аргументаціи Цахаріэ, а тѣмъ болѣе Шенка, мы укажемъ непосредственно на факты, устраняющіе возможность какого бы то ни было сомнѣнія въ томъ, что авторомъ «Тактики» былъ имп. Левъ Мудрый.

Въ XVIII главѣ «Тактики», которая соотвѣтствуетъ по общей мысли XI книгѣ «Стратегики» Маврикія (и въ значительной части представляетъ дословное ея воспроизведеніе), авторъ обозрѣваетъ военные обычаи тѣхъ народовъ, съ которыми приходится Византіи вести войну. Въ этомъ изложеніи онъ имѣетъ случай назвать нѣсколько историческихъ именъ и указать на нѣкоторыя событія. Менѣе чѣмъ о другихъ народахъ ему приходится говорить о Славянахъ (въ про-

1) Сохраняемъ старое обозначеніе автора, хотя сомнѣніе Шеффера относительно того, что «Стратегика» принадлежитъ Урбикію, врядъ ли основательно.

тивоположность Маврикію). Для ихъ характеристики онъ извлекаетъ кое что изъ Маврикія, но даетъ также сообщеніе, что они приняли христіанство, находятся подъ вліяніемъ византійской культуры и служатъ византійскимъ политическимъ интересамъ. Онъ называетъ и виновника этого переворота — *ὁ ἡμέτερος ἐν θεία τῇ λήξει γεόμενος πατήρ καὶ Ῥωμαίων αὐτοκράτωρ Βασίλειος* (XVIII, 101)¹). Итакъ, авторъ «Тактики» есть сынъ имп. Василія, т. е. Левъ Мудрый.

Въ своихъ немногихъ сообщеніяхъ о Болгарахъ, авторъ упоминаетъ объ одномъ событіи, въ которомъ онъ самъ принималъ участіе, какъ верховный руководитель византійской политики. Мѣсто это — § 42 той же XVIII главы.

«Такъ какъ я упомянулъ о Туркахъ, то не излишне будетъ разъяснить, какъ строить они свой боевой порядокъ и какъ нужно намъ выступать противъ нихъ. Мы имѣли случай узнать ихъ, когда Болгары нарушили мирный договоръ и сдѣлали набѣгъ на еракійскія мѣстности. Ихъ (т. е. Болгаръ) постигло отмщеніе за нарушеніе клятвы предъ Христомъ Господомъ, царемъ міра. Ибо такъ какъ наши силы были заняты войной съ Сарацинами, Божественный Промыслъ ополчилъ на Болгаръ вмѣсто Ромеевъ Турокъ. Флотъ нашего царскаго величества (*τῆς ἡμῶν βασιλείας*) переправилъ ихъ черезъ Истръ и оказывалъ имъ содѣйствіе. Злѣополчившееся на христіанъ болгарское войско они разбили въ трехъ битвахъ, будучи посланы словно Божіимъ Промысломъ, чтобы христіане-Ромеи не осквернились противъ воли кровью христіанъ-Болгаръ». — Такъ излагаетъ объ этомъ событіи авторъ «Тактики» и въ дальнѣйшемъ даетъ опредѣленное свидѣтельство о томъ, что между Византіей и Болгарами установились, послѣ этого «испытанія», миръ и любовь: — *Ἀλλὰ Βουλγάρων τὴν ἐν Χριστῷ εἰρήνην ἀσπαζομένων καὶ κοινοῦντων τῆς εἰς αὐτὸν πίστεως Ῥωμαίους, μετὰ τὴν ἐκ τῆς παρορκίας πείραν οὐχ ἡγούμεθα κατὰ αὐτῶν χεῖρας ὀπλίξειν, ἐπὶ τὸ Θεῖον ἤδη τὰ κατὰ ἐκείνων ἀναρτῶντες στρατηγήματα* (XVIII, 44).

Наказаніе Болгаръ при помощи Турокъ, т. е. Мадьяръ, которое, по мнѣнію автора Тактики, образумило ихъ и имѣло своимъ послѣдствіемъ установленіе прочнаго мира, относится къ 889 году. Эвфемизмъ автора понятенъ. Злоупотребленія отца его возлюбленной Зои, ставшей скорѣ его супругой, вызвали обиду царя Симеона, который

1) Полнѣе и подробнѣе разсказалъ намъ объ этихъ событіяхъ внукъ имп. Василія, Константинъ Порфирородный, *de adm. imp.* с. 29, р. 129 В.

старался сначала уладить дѣло путемъ дипломатическихъ сношеній съ императоромъ и лишь послѣ неуспѣха переговоровъ поднялъ оружіе и нанесъ тяжкое пораженіе византійской арміи, выступившей противъ него. За деньги куплена была помощь Мадьяръ изъ за Дуная, которые своимъ вторженіемъ въ Болгарію отвлекли вниманіе и силы Симеона на сѣверъ. Временный успѣхъ, или, правильнѣе сказать, лишь облегченіе, авторъ, очевидно, приписалъ своей политической мудрости и потому выразился такъ благочестиво въ своемъ изложеніи. Въ подробныхъ изложеніяхъ объ этомъ событіи, которыя мы имѣемъ у Льва-грамматика (р. 266—269 В.), Кедрина (II, р. 254—256) и Зонары (XVI, 12, Migne, P. Gr. t. 135, р. 68), вина императора, слабость Византіи и окончательный успѣхъ Симеона выступаютъ въ истинномъ свѣтѣ. Для нашей цѣли было бы излишне останавливаться на выясненіи событій 889 года въ сообщаемыхъ нашими источниками подробностяхъ; но важно указать на то, что авторъ «Тактики» высказываетъ увѣренность въ наступленіи прочнаго мира съ Болгарами. Симеонъ, справившись съ Мадьярами, отомстилъ Византіи страшнымъ пораженіемъ ея арміи при Булгарофигѣ въ 892 году. Трудно допустить, чтобы царственный авторъ, вопреки истинѣ, свидѣтельствовалъ, что испытаніе и кара Божія въ видѣ Турокъ образумили Болгаръ. Мы полагаемъ, что «Тактика» вышла въ свѣтъ въ ту пору, когда Левъ Мудрый еще могъ вѣрить въ свой успѣхъ, т. е. не только раньше пораженія при Булгарофигѣ, но и до того времени, когда онъ былъ вынужденъ выдать Симеону выкупленныхъ имъ за деньги у Мадьяръ болгарскихъ плѣнниковъ. Возможно, такимъ образомъ, предположить, что «Тактика» была написана въ 890 или 891 году.

Въ подтвержденіе такой датировки «Тактики» можно указать на то, что авторъ сообщаетъ о Туркахъ. По его свидѣтельству, припонтійскія степи на сѣверъ отъ нижняго Дуная заняты Турками. Онъ даетъ очень полныя и живыя сообщенія объ образѣ жизни, военныхъ обычаяхъ и боевомъ снаряженіи Турокъ (XVIII, 45—76), дословно воспроизводя при этомъ изложеніе Маврикія, XI, с. 3, — объ Аварахъ¹⁾; ему лично принадлежатъ лишь вставки о Болгарахъ, §§ 61 и 75, а также заключительное замѣчаніе о томъ, что Турки не являются «ни врагами, ни сосѣдями» Имперіи и обнаруживаютъ склонность ока-

1) Авторъ «Тактики» отступаетъ отъ дословности лишь въ передачѣ нѣкоторыхъ терминовъ вооруженія, какъ замѣняетъ онъ латинскія слова команды греческими въ другихъ мѣстахъ своего изложенія.

зывать покорность императору (*καὶ μᾶλλον ὑπήκοοι Ῥωμαίοις σπουδά-
ζουσιν ἀναδείκνυσθαι*). Имени Аваровъ нѣтъ въ «Тактикѣ», не знаетъ авторъ также никакихъ другихъ варваровъ въ припонтійскихъ степяхъ и земля Турокъ начинается для него за Истромъ, т. е. Дунаемъ. Между тѣмъ въ непосредственной связи съ дѣяніемъ «Божьяго Промысла», покорившаго Болгаръ за ихъ «клятвопреступничество», стояло событіе чрезвычайной важности въ судьбѣ какъ Мадьяръ, такъ и припонтійскихъ степей, и отдаленной отъ этихъ мѣстъ Моравіи, и самой Византіи. Разумѣемъ вытѣсненіе Турокъ на Тису и появленіе на правомъ берегу Днѣпра Печенѣговъ. Связь этихъ событій разъяснили намъ сынъ автора «Тактики», Константинъ Порфирородный. Справившись съ Турками, которыхъ оставила Византія послѣ ихъ первыхъ успѣховъ въ Болгаріи, Симеонъ перешелъ самъ въ наступленіе, разорилъ ихъ кочевья за Дунаемъ и соединившись съ Печенѣгами, которыхъ Хазары оттѣснили на западъ отъ своихъ предѣловъ, прогналъ Турокъ въ степи Тисы и средняго Дуная¹⁾. Въ 895 году это переселеніе было уже совершившимся фактомъ²⁾. Если авторъ «Тактики» не обнаруживаетъ никакихъ свѣдѣній о столь важныхъ результатахъ своей «мудрой» политики 889 года, то, очевидно, его сочиненіе слѣдуетъ отнести къ тому времени, когда онъ еще могъ гордиться своимъ временнымъ успѣхомъ въ столкновеніи съ Симеономъ.

Полагаемъ, что принадлежность «Тактики» Льву Мудрому не можетъ быть подвергнута сомнѣнію, и недоразумѣніе, въ которое былъ введенъ почтенный авторъ «Исторіи Византійской Литературы» авторитетомъ Цахаріа, подлежитъ устраненію. Въ заключеніе укажемъ еще на одно имя, которое называетъ скупой на историческія указанія авторъ «Тактики». Имя это — Никифоръ. Оно названо четыре раза: XI, 24; 25; XV 38 и XVII 83, каждый разъ съ приложеніемъ: ὁ

1) Const. Porphyg., de adm. imp. c. 40. Μετὰ δὲ ταῦτα παρὰ Λέοντος τοῦ φιλοχρίστου καὶ αἰοιδίμου βασιλέως προσκληθέντες διεπέρασαν, καὶ τὸν Συμεὼν πολεμήσαντες κατὰ κράτος αὐτὸν ἤττησαν... Μετὰ δὲ τὸ πάλιν τὸν Συμεὼν μετὰ τοῦ βασιλέως τῶν Ῥωμαίων εἰρηνεύεσθαι καὶ λαβεῖν ἄδειαν, διεπέμψατο πρὸς τοὺς Πατζιναχίτας, καὶ μετ' αὐτῶν ὠμοφώνησε τοῦ καταπολεμῆσαι καὶ ἀφανίσει τοὺς Τοῦρκους... Οἱ δὲ Τοῦρκοι ὑποστρέψαντες, καὶ τὴν χώραν αὐτῶν οὕτως εὐρόντες ἔρημον καὶ κατηφανισμένην, κατεσχῆνωσαν εἰς τὴν γῆν εἰς ἣν καὶ σήμερον κατοικοῦσι, τὴν ἐπονομαζομένην κατὰ τὴν ἀνωτέρω, ὡς εἴρηται, τῶν ποταμῶν ἐπωνυμίαν... Οἱ δὲ ποταμοὶ εἰσὶν οὗτοι, ποταμὸς πρῶτος ὁ Τιμήσης, ποταμὸς δεύτερος Τοῦτης, ποταμὸς τρίτος ὁ Μορήσις, τέταρτος ὁ Κρίσος, καὶ πάλιν ἕτερος ποταμὸς ἡ Τίτζα.

2) Подробное разсмотрѣніе вопроса о хронологіи этого событія см. у Грота, Моравія и Мадьяры. Спб. 1881, стр. 303 и сл.

ἡμέτερος στρατηγός. Авторъ разумѣетъ Никифора Фоку, заслуженнаго слугу имп. Василія въ его войнахъ на востокѣ и въ Италіи¹⁾, военными талантами котораго пользовался въ первые годы своего правленія и Левъ Мудрый. Никифоръ стоялъ противъ Симеона, пока не подоспѣли съ сѣвера Турки. Въ эту пору онъ изобрѣлъ оригинальную военную машину, которую авторъ «Тактики» подробно описываетъ (XI, 25), чтобы сохранить свѣдѣніе о ней для будущаго. Какъ сообщаетъ Кедринъ, Никифоръ состоялъ тогда въ званіи *δομέστικος τῶν σχολῶν* и пользовался большимъ расположеніемъ императора (р. 256). Такъ какъ, по сообщенію того же Кедрина, Никифоръ былъ вскорѣ лишень этого званія по интригамъ отца Зои, то любезное упоминаніе его имени въ текстѣ «Тактики» можетъ служить само по себѣ подтвержденіемъ предлагаемой нами хронологической даты этого произведенія²⁾.

Юліанъ Кулаковскій.

15 февраля 1898.

Кіевъ.

1) Cedr. II, 236; Zonar. XVI, 11.

2) По свидѣтельству Льва грамматика, р. 269, — Симеонъ отважился выступить противъ Византіи только по смерти Никифора.