

1912, Sp. 1275—1280; **Julius Kögel**, Theolog. Literaturblatt 33 (1912) 461—463.

**A. van Herwerden**, Lexicon graecum suppletorium et dialecticum ed. 2. Leyden 1910. См. Виз. Врем. XVIII (1911) 36. — Рецензія: **Eduard Hermann**, Anzeiger für indogerm. Sprach- und Altertumskunde 29 (1912) 23—27.

**J. H. Moulton**, Einleitung in die Sprache des N. T. Heidelberg 1911. См. Виз. Врем. XVIII (1911) 38. — Рецензія **Paul Lejay**, Bulletin d'ancienne littérature et d'archéologie chrétienne 2 (1912) 229—234.

**J. Rouffiac**, Recherches sur les caractères du grec dans le Nouveau Testament. См. выше стр. 40. — Рецензія **P. Fournier**, Revue des études anciennes 14 (1912) 216 сл.

**A. T. Robertson**, Grammaire du grec du Nouveau Testament, traduite pour la seconde éd. par **E. Montet**. Paris 1911. См. Виз. Врем. XVIII (1911) 38. — Рецензія **Paul Lejay**, Bulletin d'ancienne litt. et d'archéologie chrétiennes 2 (1912) 229—232.

**F. Zorell S. J.**, Novi Test. Lexicon graecum. См. выше стр. 41. — Рецензія **Gerhard Gietmann S. J.**, Stimmen aus Maria Laach 82 (1912) 210—212; **Eb. Nestle**, Berlin. philol. Wochenschrift 32 (1912) 870—872.

**Karl Wolf**, Studien zur Sprache des Malalas. См. выше стр. 41. — Рецензія: **R. Helbing**, Berl. philol. Wochenschrift 1913, 297—299; **N. G. Hatzidakis**, Anzeiger für indogerm. Sprache und Altertumskunde 29 (1912) 28 сл.

**A. Thumb**, Handbuch der neugriechischen Volkssprache, 2 Aufl. Strassburg 1910. См. Виз. Врем. XVIII (1911) 39. — Рецензія **K. Dieterich**, Berl. phil. Wochenschrift 1912, 1453—1457.

**Alb. Thumb**, Handbook of the modern Greek vernacular. Translated from the second German edit by **S. Angus**. Edinburgh, Clark 1912. — Рецензія **James Hope Moulton**, Review of Theology and Philosophy 8 (1912) 281 сл.

**Louis Ronzevalle S. J.**, Les emprunts turcs dans le grec vulgaire de Roumélie et spécialement d'Andrinople. См. выше стр. 42. — Рецензія: *Ἀρχιμανδρίτης Σωφρόνιος Σταμούλης*, Byz. Zeitschrift XXII (1913), 162—165.

\* \* \*

## В. ИСТОРИЯ И ГЕОГРАФИЯ.

**B. Latyšev**, Menologii anonymi byzantini saeculi X quae supersunt. Fasciculus alter. Petropoli 1912. XIV + 428 стр. 8<sup>o</sup>. Ц. 3 руб. 15 коп. — Академикъ В. В. Латышевъ напечаталъ вторую и послѣднюю часть анонимной мцене за іюнь, іюль и августъ по іерусалимской рукописи № 17. Почти все тексты появляются впервые, изъ 92 житій ранѣе напечатаны были только 12. Издатель согласенъ съ

предположеніемъ Эргарда, что минея была написана однимъ лицомъ, что такимъ образомъ передъ нами новый литературный памятникъ. На авторство одного лица ясно указываютъ заключенія отдѣльныхъ житій. Въ 91 случаѣ изъ 92 мы въ концѣ каждаго житія находимъ обращеніе къ святому и призывъ къ нему заступиться за царя. Помяни, святой Никифоръ, царя нашего православнаго и даруй ему долготѣнее царствованіе и побѣду надъ безбожными народами (стр. 6). Въ заключительныхъ словахъ высказываются пожеланія, чтобы царю даровано было многолѣтіе, побѣды надъ врагами и т. п., а царь называется православнымъ, вѣрнымъ, боголюбивымъ и т. п. По мнѣнію Эргарда подъ этимъ царемъ надо разумѣть Василия II, такъ какъ анонимная минея написана во время очень близкое къ Симеону Метафрасту. Онъ думаетъ, что къ Болгаробойцѣ очень подходятъ моленія дать ему силу противъ враговъ, послать ему побѣды. Еще яснѣе по словамъ Эргарда намеки на Василия II въ заключительныхъ строкахъ мученичества Акакія и житія Голундихи. Намекъ этотъ нѣмецкій ученый видитъ въ томъ, что составитель минеи молить даровать царю побѣду надъ безбожными агарянами и покореніе варварскихъ странъ (*Byz. Zeitschr.* XIX, 542; XXI, 239). Но спрашивается, къ какому царю XI вѣка это моленіе не подходитъ? Въ теченіе всего XI вѣка византійцы постоянно сражались съ печенѣгами и сельджуками, т. е. съ безбожными агарянами, и заключительныя строки житій смѣло могутъ быть отнесены къ Алексѣю Комнину. Академикъ В. В. Латышевъ готовитъ въ дополненіе къ изданію текстовъ особое изслѣдованіе, въ которомъ будутъ приведены доказательства принадлежности издаваемыхъ текстовъ одному и тому же автору, выясненъ вопросъ о самомъ авторѣ и опредѣлены по возможности источники, которыми онъ пользовался при обработкѣ своего труда. Въ предварительномъ сообщеніи на основаніи недавно открытой грузинской минеи, переведенной съ греческаго, В. В. Латышевъ высказалъ предположеніе, что авторомъ изданной имъ анонимной минеи былъ Іоаннъ Ксифилинъ, писавшій въ царствованіе Алексѣя Комнина (*Извѣстія Имп. Академіи Наукъ* 1913 г., стр. 231—240).

**J. Longnon, Chronique de Morée.** Paris 1911. СХІІІ+432 стр. 8°. — Новое изданіе французской Морейской хроники, напечатанной въ первый разъ Бюшономъ въ 1825 г., сдѣлано по единственной брюссельской рукописи, при чемъ подъ строкой подведены варианты изъ греческой редакціи хроники. Издатель снабдилъ текстъ обширнымъ введеніемъ, въ которомъ даетъ краткій историческій очеркъ Морейскаго княжества, критическое изслѣдованіе Морейской хроники и сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о своихъ предшественникахъ и о брюссельской рукописи.

**П. Преображенскій, Лѣтописное повѣствованіе св. Θεοφана Исповѣдника.** Вѣна 1912. 265 стр. 8°. Ц. 3 руб. — Авторъ поставилъ себѣ цѣлью изслѣдовать лѣтопись Θεοφана, но такъ какъ

для возобновленія первоначальной ея редакціи ему пришлось заняться византійскими историками, пользовавшимися Теофаномъ, онъ даетъ больше, чѣмъ общасть его книга, и приходитъ къ нѣкоторымъ совершенно новымъ выводамъ. Дошедшіе до насъ списки Теофана не передаютъ его лѣтописи въ первоначальномъ видѣ, а въ переработанномъ подѣ влияніемъ двухъ хроникъ, изъ которыхъ одну выписывалъ Кедринъ, а другую парижскій анонимъ (Paris. 1712). Вопреки общепринятому мнѣнію авторъ утверждаетъ, что среди греческихъ списковъ Теофана не сохранилось ни одного, на которомъ не было бы слѣдовъ переработки позднѣйшаго времени. Самый древній извѣстный намъ текстъ Теофана это тотъ, который легъ въ основаніе латинскаго перевода Анастасія, поэтому его *Chronographia tripartita* имѣетъ первостепенное значеніе не только для критики текста, но и для вопроса о первоначальномъ составѣ лѣтописи Теофана. Авторъ опровергаетъ установившееся въ ученой литературѣ вслѣдъ за высказаннымъ въ книгѣ Гельцера взглядомъ мнѣніе о совершенной зависимости Кедрина отъ парижскаго анонима и доказываетъ, что, наоборотъ, работа Кедрина надъ не дошедшей до насъ хроникой предшествовала труду анонима, пользовавшагося другой не сохранившейся хроникой. Авторъ хроники, составляющей главный источникъ Кедрина, на ряду съ заимствованиями изъ древнихъ произведеній (Африкана, Діона, Евтропія) передаетъ очень кратко дополнительный историческій матеріалъ изъ источниковъ Георгія Синкела и Теофана, редактируетъ текстъ Теофана, сокращая въ общемъ подлинное повѣствованіе послѣдняго, записываетъ преданія и историческія свѣдѣнія, не малая часть коихъ восходитъ къ памятникамъ агиографическимъ, воспроизводитъ, наконецъ, нѣкоторыя замѣтки Георгія Мниха (Coisl. 305). Кедринъ переписываетъ не дошедшую до насъ хронику до біографіи императора Никифора включительно и затѣмъ обращается къ повѣствованію Скилицы. Историческое произведеніе, служившее источникомъ парижскому анониму (съ сотворенія міра до Константина VII) и Кедрину (до того пункта, гдѣ Кедринъ переходитъ къ Скилицѣ), и есть лѣтописный трудъ Симеона Логоѣта. Первая переработка лѣтописи Логоѣта на всемъ протяженіи его повѣствованія произведена авторомъ анонимной парижской хроники. Подѣ влияніемъ послѣдней и новыхъ источниковъ значительно переработанъ перво-оригиналъ Логоѣта и получила редакція хроники, которой пользовался Кедринъ.

**P. Collinet**, *Études historiques sur le droit de Justinien*. T. I. Paris 1912. XXXII + 338 стр. 8°. Ц. 10 фр. — Авторъ изучаетъ Юстиніаново право съ исторической стороны и находитъ его источники на эллинскомъ Востокѣ, вслѣдствіе чего его работа пріобрѣтаетъ большой интересъ не только для юриста, но и для историка. Смѣло можно утверждать, говоритъ авторъ въ предисловіи, что всего менѣе изучено римское право послѣ классической эпохи. Право Константина,

Θεодосія, Юстиніана и право Сирійскаго Законника представляютъ, однако, для общей исторіи римскаго права такой же интересъ, какъ разысканіе его происхожденія и развитіе классическаго права. Интересъ его очень значителенъ, такъ какъ въ періодъ отъ IV до VI вѣка произошло преобразование античнаго римскаго права въ средневѣковое римское право, предшествовавшее праву новаго времени. Современная критика упрекаетъ Юстиніана въ томъ, что онъ извратилъ классическое право, сдѣлавъ интерполяціи въ текстѣ. Сосредоточивая вниманіе единственно на классическомъ правѣ, представляющемъ истинное римское право, она видитъ въ Юстиніановомъ правѣ только упадокъ и ослабленіе предшествовавшаго права. Изучая Дигесты и Кодексъ лишь съ цѣлью отмѣтить въ нихъ интерполяціи, въ византійскомъ правѣ видятъ только изуродованіе чисто римскаго права и пагубный трудъ вандализма. Исторія византійской имперіи не только эпоха упадка, когда учрежденія падаютъ одно за другимъ, когда области отпадаютъ отъ имперіи. Все еще существуетъ римская имперія послѣ нашествія варваровъ; есть и творчество наряду съ разрушеніемъ. Въ исторіи отъ Константина до Юстиніана и дальше не одна тьма. Есть и проблески свѣта, прорѣзывающіе тьму. Надо объяснить и упадокъ и творчество. Авторъ задался цѣлью выяснитъ восточный характеръ нововведеній, сдѣланныхъ Юстиніаномъ. Сводъ Юстиніана, хотъ и написанный по-латыни, былъ произведеніемъ византійскимъ, а не римскимъ. Въ немъ отразилось восточное вліяніе, подъ которымъ, однако, не слѣдуетъ разумѣть основъ персидскихъ, вавилонскихъ, сирійскихъ или египетскихъ. Нововведенія восточнаго характера въ Юстиніановомъ правѣ сводятся къ вліянію эллинскому или эллинистическому, такъ сильно сказавшемуся въ византизмѣ. Къ этому присоединилось римское право въ томъ видѣ, какъ оно распространено было на Востокъ и воспринято было Востокомъ. Авторъ изучаетъ: 1) формы и институціи, введенныя въ Юстиніаново законодательство подъ вліяніемъ эллинскихъ обычаевъ; 2) институціи, нормы и юридическія концепціи, введенныя въ Юстиніаново законодательство подъ вліяніемъ эллинизованнаго римскаго права; 3) замѣну въ Юстиніановомъ законодательствѣ римскихъ институцій, не принятыхъ или пришедшихъ въ упадокъ на Востокъ. Сравнивая въ заключеніе византійскій сводъ съ рецепціей римскаго права на Западѣ, авторъ доказываетъ, что преимущество на сторонѣ Юстиніанова законодательства. Сводъ Юстиніана имѣетъ ученый характеръ, чего не сумѣло сохранить римское право на Западѣ. Въ то время какъ римское право на Западѣ довольствуется самимъ собой, не получая извнѣ никакихъ новыхъ источниковъ, право на Востокъ постоянно развивается и идетъ впередъ, начиная съ III вѣка. Съ точки зрѣнія развитія права варварскія государства Запада были долго бесплодной пустыней, а Восточная имперія оставалась плодотворной землей.

**A. Gardner**, *The Lascarids of Nicaea*. London 1912. XII + 321 стр. 8°. Ц. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> шилл. — Послѣ предварительной главы, въ которой говорится о причинахъ четвертаго крестоваго похода и отношеніяхъ Запада къ Востоку, авторъ переходитъ къ изложенію царствованій никейскихъ императоровъ изъ семейства Ласкарей, Θεοδωρα I, Ιωαννα Βαταци, женатаго на его дочери, и Θεοδωρα II. По словамъ Финлея четвертый крестовый походъ положилъ конецъ Восточно-римской имперіи, потому что ни Латинская имперія, ни греческая имперія никейская и возстановленная константинопольская не могутъ считаться законными представительницами политики и достоинства византійскаго государства. Соглашаясь съ тѣмъ, что латинское государство децентрализованное и феодальное не можетъ считаться представительницей имперіи, г-жа Гарднеръ находитъ, что Никейская имперія до извѣстной степени продолжала и поддерживала политику и достоинство византійскаго государства, и что поэтому она заслуживаетъ изученія. На основаніи византійскихъ историковъ и документовъ и новѣйшихъ сочиненій авторъ излагаетъ въ общихъ чертахъ отношенія Θεοδωρα I Ласкаря къ Западу и эфирскому деспотату и его церковную политику, переходитъ затѣмъ къ сношеніямъ съ Эпиромъ и Болгаріей при Ιωαννη Βαταци, къ войнамъ, которыя велъ этотъ императоръ, къ союзу съ Фридрихомъ II. Изложивъ царствованіе Θεοδωρα II и возстановленіе имперіи Михайломъ Палеологомъ, авторъ даетъ въ заключительной главѣ очеркъ литературы и искусства въ эпоху Ласкарей. Она отмѣчаетъ тотъ фактъ, что литература не признавала разговорнаго языка, и что искусственный литературный языкъ не былъ понятенъ массѣ. Затѣмъ авторъ говоритъ о Месаритѣ, Ακομινатахъ, Νικηφορѣ Βλεμμυδѣ, Ακροπολιτѣ, πατριάρχѣ Григоріи и сочиненіяхъ Θεοδωρα II Ласкаря. Полководцы, государственные люди, писатели и художники времени Никейской имперіи, говоритъ въ заключеніе г-жа Гарднеръ, хотя и не выдерживаютъ сравненія съ жившими въ прогрессивную эпоху, были способны исполнить кое-что, потому что они обладали тѣмъ, что составляетъ величайшій источникъ силы для отдѣльнаго лица и для націи, вѣрой въ свое призваніе. Въ ихъ направленіи и цѣли замѣтно извѣстное единство, проявлявшееся въ томъ, что ихъ умственная и политическая дѣятельность проникнута была религіозными идеями, а религія ихъ и въ хорошую и въ дурную сторону пропитана была національными чувствами. Старанія ихъ отсрочили тотъ скверный день, когда прекраснѣйшая греческая страна подпала подъ азіятское владычество, но они сдѣлали еще больше тѣмъ, что сохранили для міра огонь эллинской культуры.

**F. Hodgson**, *Venice in the thirteenth and fourteenth centuries*. London 1910. XIV + 648 стр. 8°. Ц. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> шилл. — Авторъ, написавшій исторію Венеціи до 1204 г., продолжаетъ свой трудъ и доводитъ ее до 1400 г. Нѣкоторыя главы, въ которыхъ гово-

рится о договорахъ, заключенныхъ Византіею съ Венеціею, и о каталанахъ, имѣютъ ближайшее отношеніе къ византійской исторіи.

**K. Dieterich**, *Hofleben in Byzanz*. (Voigtländers Quellenbücher Bd. 19). Leipzig s. a. 100 стр. 16°. Ц. 80 пф. — Для ознакомленія публики съ византійской придворной жизнью Дитерихъ перевелъ нѣкоторые отрывки изъ источниковъ, главнымъ образомъ изъ Церемоніала Константина Багрянороднаго, именно о коронованіи императрицы, о выходѣ въ день рожденія императора, о вступленіи царя въ столицу по окончаніи войны, о назначеніи кесаря и т. д. Нѣкоторые церемоніи напрасно взяты изъ такого поздняго источника, какъ Кодиन्हъ. Переводъ снабженъ примѣчаніями, безъ которыхъ онъ былъ бы мало понятенъ не специалисту. Но не со всѣми примѣчаніями можно согласиться. Въ одномъ мѣстѣ (стр. 47) Дитерихъ называетъ кесаря наследникомъ престола, что не вѣрно, а въ другомъ мѣстѣ (стр. 23) говоритъ, что чины кесаря, паниперсеста и протосеста введены Алексѣемъ Комниномъ и его преемниками, что также не совсѣмъ вѣрно. Переводу предпослано введеніе, въ которомъ вкратцѣ говорится о культурномъ значеніи Византіи, объ источникахъ и топографіи Константинополя.

**H. Lietzmann**, *Byzantinische Legenden*. Jena 1911. 102 стр. 8°. Цѣна не обозначена. — Лицманнъ перевелъ на нѣмецкій языкъ житіе Даніила Столпника съ Лейпцигской рукописи, житія Мартиніана и Симеона съ печатныхъ изданій, а также отрывки изъ Луга духовнаго Іоанна Мосха.

**Ө. Владимірскій**, *Антропология и космология Немезія*. Сергіевъ Посадъ 1913 (на заглавномъ листѣ: Житомиръ 1912). X + 451 стр. 8°. Ц. 3 руб. — Авторъ, издавшій нѣсколько лѣтъ тому назадъ важнѣйшій трактатъ Немесія (такъ правильнѣе вмѣсто Немезій, ср. Аванасій) „О природѣ чловѣка“, посвятилъ свой трудъ его анализу. Историкъ интересно прослѣдить, какъ на православномъ епископѣ Немесіи отразилась языческая философія и какъ христіанская догматика сочеталась со взглядами Платона и Аристотеля. По словамъ автора почти все философское міросозерцаніе Немесія коренится въ идеяхъ древне-классической науки. Антропология его основана почти исключительно на врачѣ Галенѣ, а ученіе о соединеніи души съ тѣломъ и ихъ взаимодействіи имѣетъ свои источники и корни въ неоплатонической философіи. Любопытенъ взглядъ Немесія на природу души и ея происхожденіе. Тутъ Немесій является яримъ противникомъ Аристотеля и стойковъ и приверженцемъ Платона. Онъ признаетъ существованіе душъ и ихъ метемпсихозу. Всѣ вообще греки, говорятъ Немесій, признающіе душу безсмертной, вѣрятъ въ душепереселеніе. По его свидѣтельству Ямвлихъ написалъ книгу о томъ, что души не переселяются изъ людей въ безсловесныхъ животныхъ или изъ безсловесныхъ животныхъ въ людей, но только изъ животныхъ въ животныхъ и изъ людей въ людей. Немесій вполнѣ раздѣляетъ взглядъ Ямвлиха

и нисколько не скрываетъ своего сочувствія этому неоплатонику: мнѣ кажется, говоритъ онъ, что въ этомъ отношеніи Ямвлихъ гораздо лучше постигъ не только мнѣніе Платона, но и самую истину. Истина безсмертія души вытекаетъ изъ самой природы ея. Немесій мало оставивается на этомъ вопросѣ и больше говоритъ о душепереселеніи, чѣмъ о безсмертіи, но все же онъ ясно проводитъ Платоновскую точку зрѣнія, согласно которой душа безсмертна по самой природѣ своей, какъ сущность нематеріальная и потому неразрушимая. Доказывая величіе и превосходство духовной природы человѣка, Немесій опять таки ссылается на Платона. Во второй части своего труда авторъ разсматриваетъ отношеніе космологическихъ и антропологическихъ воззрѣній Немесія къ патристической литературѣ и вліяніе его на послѣдующихъ писателей. Немесіемъ пользовались на Востокѣ Анастасій Синаитъ, Максимъ Исповѣдникъ и Моисей Барцефа, на Западѣ Клавдіанъ Мамерцій и Юліанъ Померійскій. Наше изслѣдованіе, говоритъ въ заключеніе авторъ, имѣло цѣлю выяснить, насколько интересенъ антропологическій трактатъ Немесія, какъ типичнаго выразителя того направленія христіанской науки, которое стремилось къ проведенію идей и методовъ классической античной философіи въ христіанское міровоззрѣніе для апологетическихъ цѣлей (защита христіанства отъ нападокъ ученаго язычества, борьба съ ересями и т. п.) особенно при посредствѣ антропологии, какъ такой области, въ которой менѣе всего возможны были уклоненія отъ строго-формулированнаго ученія церкви. Въ этой области многіе отцы и учителя церкви (не исключая и такого доктора христіанской догмы, какъ Іоаннъ Дамаскинъ) широко пользовались трактатомъ Немесія, построив на почвѣ психологическихъ воззрѣній нашего писателя свои этико-теологическіе выводы и апологетическія разсужденія. Трактатъ Немесія есть если не самый первый, то во всякомъ случаѣ интересный опытъ критической обработки языческой философіи и антропологии для апологетическихъ и научныхъ цѣлей христіанскаго богословія и нравоученія.

**C. Jireček**, *Staat und Gesellschaft im mittelalterlichen Serbien*. (Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse. Bd. LVI.) T. I—II. Wien 1912. IV + 83 + 74 стр. 4<sup>o</sup>. Ц. 4 мр. — Извѣстный Ирецекъ, выпустившій первый томъ Исторіи Сербіи, печатаетъ теперь общій очеркъ сербскаго государства и общества (съ XIII—XV вв.), который несомнѣнно войдетъ во второй томъ его исторіи. Право и государственное устройство Сербіи, говоритъ авторъ, были въ началѣ самобытными, болѣе подходящими къ порядкамъ западно-европейскихъ государствъ, чѣмъ къ Византіи. Средневѣковая Сербія не была, однако, консервативнымъ государствомъ. Напротивъ, въ законодательствѣ, управленіи и хозяйствѣ предпринять былъ цѣлый рядъ нововведеній, въ которыхъ по завоеваніи многочисленныхъ провинцій греческой имперіи все сильнѣе

становилось вліяніе византійскихъ образцовъ. При этомъ сербское государство не въ состояніи было ввести однообразіе на всей своей территоріи. Между отдѣльными областями существовала большая разница, прежнія византійскія провинціи и романо-албанское побережье сохранили много особенностей. По изслѣдованію Иречка, составленному на основаніи всѣхъ доступныхъ намъ источниковъ и всей новѣйшей литературы сербской и русской, можно прослѣдить византійское вліяніе въ Сербіи, хотя оно разбросано по разнымъ мѣстамъ книги и не сведено въ одно цѣлое. Содержаніе сочиненія Иречка слѣдующее: Государственное право и управленіе. Королевская власть, административныя лица, народныя собранія. Населеніе, родовой и семейный бытъ, основы землевладѣнія. Знать, церковь, города, крестьяне, рабы. Право, судъ, сельское хозяйство, ремесла, торговля, деньги.

**A. Rambaud**, *Études sur l'histoire byzantine*. Paris 1912. XI + 317 стр. 8<sup>o</sup>. Ц. 3 фр. 50 сант. — Рамбо былъ современникомъ нашего В. Г. Васильевскаго и такимъ же какъ онъ главой французскихъ византинистовъ. Разница только въ томъ, что впоследствии Рамбо пересталъ заниматься Византіей и обратился къ всеобщей исторіи. Тѣмъ не менѣе онъ отъ времени до времени возвращался къ своимъ прежнимъ занятіямъ и въ популярныхъ статьяхъ, появившихся, главнымъ образомъ, въ *Revue des deux mondes*, знакомилъ публику съ византійской исторіей. Популярныя статьи покойнаго Рамбо собраны теперь въ книгу и снабжены предисловіемъ и библиографическими дополненіями Дила. Всего значительнѣе очеркъ объ ипподромѣ и партіяхъ цирка, такъ какъ онъ составленъ на основаніи специальной работы автора. Статья о Михаилѣ Пселлѣ написана была по поводу сочиненій этого философа, изданныхъ впервые Саеой. Остальныя статьи (о Никифорѣ, Теофанѣ, войнахъ съ болгарамъ) основаны на книгахъ Schlumberger и представляютъ краткое ихъ изложеніе съ нѣкоторыми дополненіями и объясненіями.

**Ю. Кулаковскій**, *Исторія Византіи*. Томъ I. Второе изданіе. Кіевъ 1913. XIII + 552 стр. 8<sup>o</sup>. Ц. 3 руб. — Первый томъ Исторіи Византіи Ю. А. Кулаковскаго разошелся въ первый же годъ послѣ выхода въ свѣтъ, изъ чего видно, что чувствуется потребность въ подобнаго рода книгахъ. Въ новомъ изданіи своего труда авторъ тщательно пересмотрѣлъ текстъ, устранилъ изъ него нѣкоторыя погрѣшности на основаніи указаній рецензентовъ и собственныхъ соображеній, кое-что прибавилъ и кое-что сократилъ. Большую часть дополнительныхъ примѣчаній и исправленій, сдѣланныхъ имъ уже послѣ отпечатанія книги, онъ внесъ въ текстъ, но нѣкоторыя почему то оставилъ въ прежнемъ видѣ. Въ общемъ второе изданіе сравнительно съ первымъ улучшено и значительная часть поправокъ вполне основательна. Въ первомъ изданіи авторъ 320 тысячъ фунтовъ золота считалъ въ 140 миліоновъ рублей, во второмъ изданіи (стр. 521) онъ



написалъ : около 120 миліоновъ рублей. Еще точнѣе было бы : около 129 миліоновъ. Нѣкоторыя описки остались всетаки неисправленными. На стр. 503 читаемъ : Административныя преслѣдованія, къ которымъ былъ вынужденъ императоръ, простирался прежде весьма (вм. всего) на монаховъ. По словамъ проф. Кулаковскаго (стр. 455) восшествіе Анастасія на престолъ совершилось 11 апрѣля 491 года въ пятницу на страстной недѣлѣ. Такъ какъ Пасха въ тотъ годъ была 14 апрѣля, 11 апрѣля приходилось въ четвергъ. Такъ и говорятъ Теофанъ и Малала. Признавъ справедливость нѣкоторыхъ указаній, касающихся подробностей изложенія, авторъ отвергаетъ общую точку зрѣнія своихъ рецензентовъ. „Общая концепція моего труда“, говоритъ онъ, „осталась прежней, и тѣ широкія требованія, которыя развернулъ предо мной мой уважаемый рецензентъ, французскій профессоръ Louis Bréhier, я долженъ былъ оставить въ сторонѣ, какъ превышающія мои силы. Установить органическую связь исторіи Византіи съ исторіей эллинистическаго востока, а не только съ римскими государственными началами, унаслѣдованными Византіей и давшими политическое единство восточной половинѣ имперіи, задача непосильная для труда одного человѣка“. Но въ такомъ случаѣ задача, указанная французскимъ профессоромъ, вообще неисполнима. Развитие общихъ точекъ зрѣнія на исторію Византіи мы ждемъ какъ разъ отъ одного ученаго, взяшагося за общій историческій трудъ.

**W. Holmes**, *The age of Justinian and Theodora*. Vol. I—II. Second edition. London 1912. XIII + 772 стр. 8°. Ц. 16 шил. — Это новое исправленное изданіе книги, вышедшей семь лѣтъ тому назадъ. Первый томъ представляетъ введеніе къ царствованію Юстиніана. Въ немъ находимъ исторію Константинополя и описаніе столицы въ VI вѣкѣ, затѣмъ исторію Византіи въ царствованія Анастасія и Юстина, а также характеристику Юстиніана и Теодоры. Авторъ вѣрить Тайной исторіи Прокопія и не жалѣетъ красокъ для изображенія цинизма и распутства Теодоры. При этомъ естественно возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ византійскій императоръ могъ жениться на женщинѣ такъ низко павшей, и Хольмсъ объясняетъ это довольно невѣроятнымъ предположеніемъ, что Юстиніанъ не зналъ прошлаго Теодоры. Единственный источникъ, свидѣтельствующій о развратѣ Теодоры, памфлетъ Прокопія едва-ли заслуживаетъ довѣрія. Очень вѣроятно, что слухи о ея непотребной жизни были значительно преувеличены; ремесло актрисы считалось въ то время позорнымъ и его одного было достаточно, чтобы очернить женщину. Во второмъ томѣ авторъ наряду съ описаніемъ войнъ отводитъ достаточно мѣста внутренней исторіи, говоритъ о религіозномъ движеніи, администраціи, податномъ гнетѣ, мятежахъ, законодательствѣ и св. Софіи. Онъ, однако, не проникаетъ въ глубь событій, даже богословскіе споры излагаетъ поверхностно и, повидимому, не подозреваетъ, что монофизитство было обширнымъ соціальнымъ движеніемъ. Книга Хольмса появилась послѣ

извѣстной монографіи Дия, но преимущество надо всетаки отдать послѣдней.

*Serta Byzsthenica.* Кіевъ 1911. 388 стр. 8<sup>о</sup>. Ц. 2 р. 50 к. — Въ сборникѣ, изданномъ въ честь проф. Ю. А. Кулаковскаго, три статьи посвящены Византіи. Проф. С. Паладимитріу напечатали неизданное стихотвореніе неизвѣстнаго автора, описывающее состязанія на колесницахъ, происходившія при Мануилѣ Комнинѣ въ 1168 г., изъ котораго видно, что въ XII вѣкѣ существовали, какъ и раньше, четыре партіи ипподрома. Проф. А. А. Дмитріевскій издаетъ службу въ честь византійскаго императора Никифора Фоки по аеонской Симоно-Петрской рукописи XI вѣка и доказываетъ, что составителемъ службы былъ инокъ лавры Аѳанасія Аѳонскаго. Проф. П. Ардашевъ занимается вопросомъ о происхожденіи королевскихъ балли, впервые появившихся во Франціи въ концѣ XII вѣка и упраздненныхъ въ эпоху великой революціи. Королевскій балли, по его мнѣнію, произошелъ отъ южно-французскаго бейля, предкомъ котораго былъ баило, представитель венеціанскаго купечества въ Константинополѣ. Титулъ этотъ былъ заимствованъ венеціанцами у византіяцевъ; въ Византіи же титулъ *magnus bajulus*, *μέγας βασιούλος* принадлежалъ главному воспитателю царскихъ дѣтей.

*Χρ. Χατζή Σταύρου, Κατάλογοι δύο τῶν χειρογράφων τῶν ἐν Δάνθῃ τῆς Θράκης μονῶν Παναγίας Ἀρχαγγελλιωτίσσης καὶ Παναγίας Καλαμοῦς.* *Byz. Ztschr.* Bd. XXI (1912), 65—75. — Описаніе 43 рукописей, хранящихся въ двухъ еракійскихъ монастыряхъ, довольно позднихъ и исключительно богословскаго содержанія.

**J. Dräseke,** *Die neuen Handschriftenfunde in den Meteoraklöstern.* *Neue Jahrbücher für das klassische Altertum.* Bd. 29 (1912), 542—553. — Сообщение о 1124 рукописяхъ Метеорскихъ монастырей, описанныхъ Ник. Вейсомъ.

**D. Serruys,** *Note sur le manuscrit de Psellus* — Paris. 1182. *Byz. Ztschr.* Bd. XXI (1912), 441—447. — Авторъ доказываетъ, что парижская рукопись, по которой Саеа издавалъ сочиненія Пселла, въ настоящемъ ея видѣ представляетъ только три четверти первоначальной рукописи и что листы въ ней перепутаны.

**J. Compernasz,** *Aus dem literarischen Nachlass des Erzbischofs Arethas von Kaisareia.* *Didaskaleion I* (1912), 295—318. — Изданъ въ первый разъ по московской рукописи памфлетъ Ареѳы, архіепископа Кесарійскаго, на Льва Хиросфакта. *Sm. Byz. Ztschr.* Bd. XXII (1913), 209.

**M. Jugie,** *La vie et les œuvres d'Euthyme Zigabène.* *Échos d'Orient*, t. XV (1912), 215—225. — Евѳимія Зигавина, автора Догматической панопліи, о которой говоритъ Анна Комнина, ошибочно

называютъ монахомъ Перивлента. Въ Перивлентскомъ монастырѣ жилъ другой Евѳимій въ началѣ XI вѣка.

**Ch. van de Vorst**, En quelle année mourut S. Théophrane? *Analecta Bollandiana*, t. XXXI (1912), fasc. 1, p. 148—156. — Авторъ разбираетъ доводы Паргуара (Виз. Врем., т. IX), пришедшаго къ выводу, что Теофанъ умеръ въ 818 г., и доказываетъ, что смерть Теофана Исповѣдника произошла въ 817 г.

**Medea Norsa**, Martirio di Santa Cristina. *Studi italiani di filologia classica*, v. XIX (1912), 316—327. — Напечатано греческое житіе Христіны по Мессинской рукописи XIV вѣка.

**P. Maas**, *Metrische Akklamationen der Byzantiner*. *Byz. Ztschr.*, Bd. XXI (1912), 28—51. — Авторъ печатаетъ въ видѣ стиховъ привѣтствія императорамъ, находящіяся у Теофана, Теофилакта, Іоанна Антиохійскаго, Кедрина, а также въ Церемоніалѣ Константина Багрянороднаго, и отмѣчаетъ соответствующую метрику, въ общемъ, однако, неправильную.

**S. Pétrides**, Le moine Job. *Échos d'Orient*, t. XV (1912), 40—48. — Монахъ Іовъ написалъ житіе царицы Теодоры и составилъ ей службу. Эта Теодора, не указанная въ Мѣсяцесловѣ Сергія, была дочерью Іоанна Петрالیфы и родилась около 1210 г. Она вышла замужъ за Михаила II, деспота эпирскаго, и послѣ его смерти въ 1267 г. постриглась и была причислена къ лику святыхъ. Саѳа думалъ, что монахъ Іовъ жилъ въ XVII вѣкѣ. Авторъ доказываетъ, что составитель житія Теодоры и Іовъ Іаситъ, жившій въ Константинополѣ около 1270 г., одно и то же лицо.

**A. Palmieri**, La lettera del filosofo bizantino Teoriano e un testo polemico inedito di Niceta Pectoratus. *Bessarione*, v. IX (1912), 8—14. — Напечатанъ греческій текстъ объ опрѣсноксахъ Никиты, монаха Студійскаго монастыря.

**H. С. Гроссу**, Церковно-религіозная дѣятельность византійскаго императора Алексѣя I Комнина. *Тр. Кіевской Дух. Акад.* 1912 г., т. II, 501—543. — Авторъ говоритъ объ отношеніяхъ къ папѣ, отношеніи царя къ патріарху, о заботахъ Алексѣя Комнина о церковной и религіозно-нравственной жизни на основаніи его новеллъ, объ Іоаннѣ Италѣ, павликіанахъ и богомилахъ.

**J. Maspero**, *Φοιδεράτοι et στρατιῶται dans l'armée byzantine au VI siècle*. *Byz. Ztschr.*, Bd. XXI (1912), 97—109. — Авторъ указываетъ на то, что федераты въ VI вѣкѣ уже не были вспомогательными варварскими отрядами, какъ въ IV вѣкѣ, и вопреки мнѣнію Моммсена доказываетъ, что они не были частными вольнонаемными дружинами, а входили въ составъ имперской арміи. Стратіоты — регулярная армія, набиравшаяся среди византійскихъ подданныхъ, федераты — отряды изъ иностранцевъ, соглашавшихся поступить на службу къ византійскому императору.

**A. Müller**, Das Heer Justinians. *Philologus*, Bd. 71 (1912), 101—138. — Авторъ говоритъ объ имперской арміи, которую Прокопій называетъ *κατάλογος*, и вспомогательныхъ отрядахъ, поставлявшихся пограничными варварами за извѣстное вознагражденіе и состоявшихъ изъ гунновъ, остготовъ, гепидовъ и т. д. Авторъ выдѣляетъ въ отдѣльную группу вольныя дружины, федератовъ и называемыхъ у Прокопія дорифорами и ипаснистами. Наконецъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о флотѣ, вооруженіи войска и разныхъ злоупотребленіяхъ.

**N. H. Baynes**, The date of the Avar surprise. *Byzant. Zeitschrift* Bd. XXI (1912), 110—128. — Нашествіе аваровъ прежніе историки относили къ 619 г. (напр. Муральтъ), слѣдуя Теофану, но Герландъ въ специальной статьѣ (*Byz. Zeitschr.* III, 330—373) доказалъ; что не слѣдуетъ пренебрегать Пасхальной хроникой, точно датирующей набѣгъ аваровъ на Константинополь воскресеньемъ 5 іюня 623 г. (этотъ годъ принятъ Гельцеромъ въ его Очеркахъ по исторіи Византии). Авторъ опровергаетъ <sup>о</sup>соображеніе Герланда и доказываетъ, что набѣгъ аваровъ происходилъ въ воскресенье 5 іюня 617 г.

**Norman H. Baynes**, The restoration of the Cross at Jerusalem. *The English historical Review* XXVII (1912), 287—299. — Авторъ дѣлаетъ возраженія на хронологию царствованія Ираклія (Визант. Времен. т. XIV), установленную покойнымъ Болотовымъ, и доказываетъ, что Ираклій вступилъ въ Іерусалимъ съ возвращеннымъ ему крестомъ Господнимъ не 6 марта 630 г., какъ думалъ русскій ученый, а 21 марта 629 г.

**L. Cantarelli**, Niceta non fu Augustale di Alessandria. *Bulletin de la Société archéologique d'Alexandrie* № 14 (1912), 215—221. — Авторъ даетъ очеркъ событій, происходившихъ въ Египтѣ во время возстанія Фоки и участія въ нихъ Никиты, котораго ошибочно считали *augustalis*'омъ, тогда какъ въ документахъ онъ называется только патриціемъ. См. *Byzantinische Zeitschrift* Bd. XXII, 267.

**А. Васильевъ**, Путешествіе византійскаго императора Мануила II Палеолога по западной Европѣ (1399—1403 г.). *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1912 г., стр. 41—78, 260—304.

**M. Jugie**, Le voyage de l'empereur Manuel Paléologue en occident (1399—1403). *Echos d'Orient*, t. XV (1912), 322—332.

Проф. А. А. Васильевъ подробно и обстоятельно на основаніи всѣхъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи источниковъ описываетъ путешествіе императора Мануила, рассчитывавшаго получить на западѣ помощь противъ турокъ, и излагаетъ переговоры, какіе онъ велъ во Франціи, Лондонѣ и Италіи. Жюжи напечаталъ краткое сообщеніе о томъ же предметѣ, сдѣланное имъ въ нашемъ Археологическомъ институтѣ въ Константинополѣ.

**J. Mordtmann**, Die Kapitulation von Konstantinopel im Jahre 1453. Byzant. Zeitschr. Bd. XXI (1912), 129—144. — По сообщенію западныхъ и турецкихъ историковъ, бывшихъ частью очевидцами описанныхъ ими событій, Константинополь былъ взятъ штурмомъ во вторникъ 29 мая 1453 г. По турецкому закону въ городахъ, взятыхъ штурмомъ, христіанскія церкви должны были быть разрушены и населеніе должно было быть обращено въ рабство. Въ двухъ независимыхъ другъ отъ друга источникахъ хроникѣ Мануила Малакса и въ исторіи оттоманской имперіи Кантемира имѣются свѣдѣнія о томъ, что состоялась капитуляція Константинополя, и это давало христіанамъ право сохранить свои церкви. На основаніе рукописныхъ документовъ авторъ подтверждаетъ это извѣстіе.

**W. Ashburner**, The Farmers Law. The Journal of hellenic studies, Vol. XXXII (1912), 68—95. — Авторъ сдѣлавшій новое изданіе Земледѣльческаго Закона вступаетъ въ полемику съ Цахаріэ фонъ Лингенталемъ и указываетъ на три пункта, въ которыхъ онъ расходится со знаменитымъ византинистомъ. I. Указавъ на сходство, существующее между Эклогой и Земледѣльческимъ Закономъ, Цахаріэ приходитъ къ выводу, что и послѣдній законъ былъ изданъ одновременно съ Эклогой или вскорѣ послѣ нея тѣми же императорами исаврійской династіи Львомъ и Константиномъ. Этотъ выводъ оспариваетъ Эшбёрнеръ. По его мнѣнію тожество отдѣльныхъ выраженій въ обоихъ законахъ указываетъ только на то, что это памятники одной и той-же эпохи. Сходство отдѣльныхъ статей Эклоги и Земледѣльческаго Закона, отмѣченное Цахаріэ, объясняется общимъ источникомъ, римскимъ правомъ. Кромѣ того сходство это совсѣмъ не очень велико и въ пяти случаяхъ можно указать на существенную разницу между обоими законами. II. Цахаріэ утверждаетъ, что Земледѣльческій Законъ не знаетъ крѣпостныхъ и барщины и что слѣдовательно императоры исаврійскаго дома отмѣнили крѣпостное право. Противъ этого невѣрнаго вывода авторъ возражаетъ вполне основательно и указываетъ на тотъ несомнѣнный фактъ, что Земледѣльческій Законъ имѣлъ въ виду свободныхъ крестьянъ и только поэтому умалчиваетъ о крѣпостныхъ. III. Разницу между мортитомъ, арендаторомъ, отдающимъ землевладѣльцу десятую часть урожая, и половникомъ Цахаріэ объясняетъ тѣмъ, что мортитъ обрабатывалъ землю своими средствами, а половникъ пользовался инвентаремъ и сѣменами землевладѣльца. Авторъ указываетъ на то, что землю исполу отдавали неимущіе крестьяне, очевидно не имѣвшіе скота и орудій, что половничество было общимъ правиломъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а мортиты могли арендовать землю только у крупныхъ помѣщиковъ. Мортиты имѣли по всей вѣроятности еще другія обязательства по отношенію къ землевладѣльцу, не только отдавали десятый снопъ. Авторъ указываетъ на то, что уголовная часть Земледѣльческаго Закона основана на рим-

скомъ правѣ и въ концѣ своей статьи даетъ англійскій переводъ этого памятника.

**R. Janin**, *Les juifs dans l'empire byzantin*. *Echos d'Orient*, t. XV (1912), 126—133. — Авторъ разсматриваетъ византійскіе законы, ограничивавшіе права евреевъ, и приходитъ къ выводу, что мѣропріятія противъ евреевъ объясняются ненавистью двухъ расъ и тѣмъ взглядомъ, что всякій подданный, не принадлежащій къ господствующей церкви, врагъ государства.

**L. Pareti**, *Verdi e azzurri ai tempi di Foca*. *Studi italiani di filologia classica XIX* (1912), 304—315. — Авторъ говоритъ по поводу двухъ новыхъ надписей о партіяхъ зеленыхъ и голубыхъ въ Египтѣ, сыгравшихъ видную роль при воцареніи Фоки.

**J. Dräseke**, *Byzantinische Hadesfahrten*. *Neue Jahrbücher für das klassische Altertum*, Bd. 29 (1912), 343—366. — Разбирая содержаніе Тимаріона и Пребыванія въ аду Мазари, Дрезеке доказываетъ, что Тимаріонъ было именемъ автора и что его произведение имѣло цѣлью дать читателямъ занимательное чтеніе, сочиненіе же Мазари — сатира, въ которой представлено печальное состояніе Пелопоннуса въ началѣ XV-го вѣка.

**Jenö Darkó**, *Die auf die Ungarn bezüglichen Volksnamen bei den Byzantinern*. *Byz. Zeitschr.* Bd. XXI (1912), 472—487. — Авторъ говоритъ съ указаніемъ на византійскихъ писателей о названіяхъ, которыя византійцы давали венгерцамъ.

**G. Caro**, *Die Berichterstattung auf dem ersten Kreuzzuge*. *Neue Jahrbücher für das klassische Altertum*, Bd. 29 (1912), 50—62. — Авторъ разсматриваетъ вопросъ, откуда на Западѣ получались свѣдѣнія о первомъ крестовомъ походѣ, и указываетъ, какое значеніе имѣли рассказы крестоносцевъ. Письмо Алексѣя Комнина къ Роберту Фландрскому относится по его мнѣнію къ публицистикѣ. Оно не могло быть поддѣлано, потому что позже сообщеніе о жестокостяхъ, совершаемыхъ въ Малой Азій сельджуками, не имѣло значенія; но въ томъ видѣ, какъ оно дошло до насъ, оно едва ли было отправлено адресату изъ императорской канцеляріи въ Константинополь. Противъ этого говорятъ слогъ и содержаніе. Въмѣстѣ съ тѣмъ это не риторическое упражненіе; составитель зналъ такъ хорошо событія, происходившія въ Византіи въ 1088 г., какъ это невозможно было для западнаго человѣка. Въ этомъ произведеніи надо видѣть своеобразный листокъ, который долженъ былъ создать настроеніе въ пользу отправленія экспедиціи на помощь греческому императору.

**S. Vailhé**, *Formation du patriarcat d'Antioche*. *Échos d'Orient*, t. XV (1912), 108—114, 192—201. — Краткая исторія антіохійской патріархіи со временъ апостольскихъ до начала V вѣка.

**St. Novaković**, *Les problèmes serbes*. *Archiv für Slavische Philologie*, Bd. 33 (1912), 438—466. — Положивъ въ основаніе Исто-

рію Сербіи Иречка авторъ говорить о происхожденіи сербскаго народа, объ этнографіи сербскихъ областей въ средніе вѣка, о національномъ чувствѣ и образованіи сербскихъ государствъ.

**Th. Preger**, Studien zur Topographie Konstantinopels. Byz. Zeitschr. Bd. XXI (1912), 461—471. — Авторъ печатаетъ по вѣнской рукописи неизданный списокъ Константинопольскихъ воротъ и снабжаетъ его нѣкоторыми замѣчаніями.

**J. Bury**, The Great Palace. Byz. Zeitschr. Bd. XXI (1912), 210—225. — Авторъ обследуетъ отдѣльныя части Большого Дворца и приходитъ къ выводу, что Дафна находилась непосредственно къ югу отъ Схоль, а Триклинь Кандидатовъ къ востоку, а не къ югу отъ Схоль, что планъ Еберсоля во многихъ отношеніяхъ не точенъ, что между дворцомъ и ипподромомъ было только два пункта соприкосновенія, а не три, какъ предполагаетъ Еберсоль.

**L. Dressaire**, La Basilique Sainte Marie la Neuve à Jérusalem. Échos d'Orient, t. XV (1912), 146—153, 234—245. — Церковь Богородицы Новой въ Іерусалимѣ была выстроена при Юстиніанѣ; въ послѣдній разъ она встрѣчается въ спискѣ палестинскихъ монастырей, составленномъ въ 808 г. по приказанію Карла Великаго, и по всей вѣроятности была разрушена вмѣстѣ съ другими іерусалимскими церквями халифомъ Хакемомъ въ 1009 г. Храмъ этотъ на всегда исчезнувшій находился по всей вѣроятности на Сіонѣ.

**K. Holl**, Die schriftstellerische Form des griechischen Heiligenlebens. Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Bd. 29 (1912), 406—427. — Въ очень интересной и содержательной статьѣ авторъ, написавшій прекрасную книгу о византійскомъ монашествѣ, дѣлаетъ вѣскія возраженія Мертелю, который на примѣрѣ Аѳанасіева житія Антонія доказываетъ, что составители житій пользовались схемой Плутарха. На основаніи того-же житія авторъ приходитъ къ совсѣмъ другому выводу. Хотя прототипомъ Аѳанасія нельзя считать Плутарха, онъ не былъ создателемъ новаго литературнаго рода. Идеаль, выставленный въ житіи Антонія, можно найти въ видѣ предшествующей ступени у Климента Александрійскаго и свести къ Сократу и къ идеалу античнаго мудреца. Авторъ находитъ большое сходство между біографіей Аполлонія Тіанскаго, написанной Филостратомъ и житіемъ Антонія, но съ литературной точки зрѣнія отдаетъ предпочтеніе послѣднему.

**Ch. Van de Vorst**, Un panégyrique de S. Théophile le Chronographe par S. Théodore Studite. Analecta Bollandiana, t. XXXI (1912), fasc. 1, 11—23. — Напечатанъ по базельской рукописи XII вѣка греческій текстъ похвальнаго слова лѣтописцу Теофану Θεодора Студита.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

**Ю. Кулаковскій**, Исторія Византіи, т. I. Рецензіи: **L. Bréhier** въ *Journal des Savants* 1912 mars p. 97—108; **L. Bréhier** въ *Byzantinische Zeitschrift* Bd. XXI, 248—253.

**Ю. Кулаковскій**, Исторія Византіи т. II. Рецензія **A. M-на** въ *Историческомъ Вѣстникѣ* т. 128 (1912), 1025—1027.

**F. Chalandon**, *Les Comnènes* т. II. Рецензіи: **L. Bréhier** въ *Journal des Savants* 1912 septembre p. 391—404; **R. Janin** въ *Échos d'Orient*, t. XV (1912), 479.

**E. Merten**, *Zum Perserkriege der byzantinischen Kaiser Justinos II und Tiberios II*. Weimar 1911. Рецензіи: **J. Dräseke** въ *Wochenschrift für klassische Philologie* 1912 № 1; **N. Baynes** въ *Byzantinische Zeitschrift* Bd. XXI.

**A. Stöckle**, *Spätromische und byzantinische Zünfte*. Рецензіи: **C. Mayer** въ *Byzantinische Zeitschrift*, Bd. XXI (1912), 531—535; **R. Janin** въ *Échos d'Orient*, t. XV 380; **F. Hirsch** въ *Wochenschrift für klassische Philologie* 1912 № 8.

**J. Bury**, *A history of the eastern roman empire from the fall of Irene to the accession of Basil I*. Рецензіи: **E. Brooks**, *The English historical review*, v. XXVII (1912) 762—765; въ *Journal of hellenic studies* v. XXXII (1912), 403.

**J. Longnon**, *Chronique de Morée*. Рецензія **R. Janin** въ *Échos d'Orient*, t. XV (1912), 377.

**C. Jirčák**, *Geschichte der Serben* Bd. I. Рецензія **J. Loserth** въ *Historische Zeitschrift* Bd. 110 (1912), 162—163.

**J. Bury**, *The imperial administrative system in the ninth century*. London 1911. Рецензія **P. Maas** въ *Berliner Philologische Wochenschrift* 1912 № 3.

*Π. Παπαγεωργίου, Θεσσαλονίκης ιστορικά και αρχαιολογικά. Ἀθήναι*, 1912. Рецензія **E. Gerland** въ *Berliner Philologische Wochenschrift* 1912 № 40.

**В. Барвинокъ**, *Никифоръ Влеммидъ и его сочиненія*. Кіевъ 1911. Рецензіи: **П. Кудрявцева** въ *Журн. Мян. Народн. Просв.* 1912 октябрь, 326—359; **И. Соколова** въ *Христіанскомъ Читеніи* 1912 г. т. II.

**G. Ficker**, *Erlasse des Patriarchen Alexios Studites*. Рецензія **J. Dräseke** въ *Wochenschrift für klassische Philologie* 1912 № 6.

**M. Gelzer**, *Studien zur byzantinischen Verwaltung Aegyptens*. Рецензія **P. Viereck** въ *Berliner Philologische Wochenschrift* 1912 № 3.

**H. Gelzer**, *Byzantinische Kulturgeschichte*. Tübingen 1909. Рецензія **K. Dieterich** въ *Berliner Philologische Wochenschrift* 1912 № 29.

**Biagio Pace**, *I barbari e i bizantini in Sicilia*. Palermo 1911. Рецензія **W. Cohn** въ *Byzantinische Zeitschrift* Bd. XXI (1912), 529—530.

*N. Βέης, "Εκθεσις παλαιογραφικῶν ἐρευνῶν ἐν ταῖς μοναῖς τῶν Με-*



*τεώρων*. Рецензіи: **Wikenhäuser** въ *Römische Quartalschrift*, Bd. XXVI (1912), 101; **C. Jireček** въ *Archiv für slavische Philologie*, Bd. 33 (1912), 587—591.

**V. Sesan**, Kirche und Staat im römisch-byzantinischen Reiche. Bd. I. Czernowitz. 1911. — Рецензія **P. Gidulanow** въ *Byzantinische Zeitschrift* Bd. XXI (1912), 535—540.

**H. Lietzmann**, Byzantinische Legenden. Рецензіи: **F. Cayré** въ *Échos d'Orient*, t. XV (1912), 566; **G. L.** въ *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie* Bd. 54 (1912), 190.

**E. Martini**, Textgeschichte der Bibliothek des Patriarchen Photios. Th. I. Die Handschriften, Ausgaben und Übertragungen. Leipzig 1911 (Abhandlungen der phil.-hist. Klasse der könig. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften). Рецензіи: **S. Salaville** въ *Échos d'Orient*, t. XV, 477; **H. Lebègue** въ *Revue des études grecques* t. XXV (1912), 475—476.

**М. Бараць**, Критико-сравнительный анализъ договоровъ Руси съ Византіей. Рецензія **V. J.** въ *Archiv für slavische Philologie* Bd. 33 (1912), 580—585.

**A. Steinberger**, Kaiserin Theophano. Рецензія **E. Gerland** въ *Byzantinische Zeitschrift*, Bd. XXI (1912), 259—260.

**L. Bréhier**, Histoire byzantine въ *Revue historique* t. III (1912), 318—339. — Обзорѣніе книгъ, появившихся за время съ 1910—1912 г.

## II. Безобразовъ.

### Г. ПРАВО.

**V. Aptowitzer**, The influence of Jewish law on the development of jurisprudence in the Christian Orient. *The Jewish Quarterly Review*, N. S. 1 (1910), стр. 208—222. — Сводка прежнихъ изслѣдованій автора объ еврейскихъ источникахъ сирійскаго и армянскаго права.

**Walter Ashburner**, The Farmer's Law. *The Journal of Hellenic studies* XXX (1910), стр. 85—108 и XXXII (1912), стр. 65—95. — Ashburner издаетъ текстъ *νόμος γεωργικός* въ болѣ исправномъ видѣ, чѣмъ это было сдѣлано Ferrini (*Byz. Ztschr.* VII, 558—571), такъ какъ привлекаетъ всѣ главные списки этого памятника, имѣющіеся въ западныхъ библіотекахъ. Къ сожалѣнію, Ashburner'у остался неизвѣстнымъ московскій списокъ XI в., къ тому же изданный уже проф. А. С. Павловымъ. Во второй части своего труда А. даетъ англійскій переводъ *νόμος γεωργικός* и весьма цѣнный комментарий.

**Franc. Brandileone**, Il diritto di prelazione nei documenti bizantini dell' Italia meridionale. Centenario della nascita di Michele Amari I (Palermo 1910), стр. 38—46. — Сводка и изслѣдованіе говорящихъ о *προτίμησις* текстовъ изъ грамотъ, напе-