

этой литературы. Известно ведь, что Иоанн Дамаскин считался величайшим византийским богословом, приобретшим необычайную популярность далеко за пределами Византии (ср. «Очерки», стр. 266 сл., 418 сл.). Уместно было бы напомнить, что именно поэтическая деятельность Иоанна Дамаскина явилась сюжетом кантаты известного русского композитора С. И. Танеева. Литературная деятельность Никифора также получила весьма лестную оценку столь тонкого ценителя, каким был патриарх Фотий («Очерки», стр. 276). Общеизвестна обширная литературная деятельность Феодора Студита, эпистолографическое наследие которого свидетельствует о ранее в Византии не встречавшемся живом восприятии окружающей жизни. Известна ценность хроники Феофана. Нужно ли напоминать о достижениях византийского искусства и науки того времени, которым в «Очерках» уделены специальные главы? Рецензент об этом ни словом не упомянул. На каком основании рецензент скидывает со счетов все яркие фигуры деятелей того времени? Можно ли говорить о таком времени как о периоде упадка культуры?

В заключение следует сказать, что рецензентом проделана большая и кропотливая работа над моей книгой. Выражаю свою признательность А. П. Каждану за некоторые справедливые замечания, за выявление оставшихся невыправленными опечаток (рецензия, стр. 234 сл. и «Ответ», стр. 250 сл.), мест, требующих уточнения и отдельных дополнений (см. «Ответ», стр. 256; стр. 263, прим. 46; стр. 259, прим. 38).

Вместе с тем, к большому сожалению, приходится констатировать, что в своем подавляющем большинстве замечания рецензента оказались неосновательными:

1. При анализе замечаний было выявлено много случаев неправоильного изложения текста «Очерков», не говоря уже об общей неверной оценке задач книги.

2. Проведенная мною тщательная проверка (результаты которой здесь сообщены далеко не полностью) обнаружила, что в очень многих случаях рецензент неверно передал взгляды ряда исследователей, на которых он ссылается для обоснования своей точки зрения. [В. Велкова (см. выше, стр. 251), И. С. Дуйчева (стр. 251 сл.), В. Тынковой-Займовой (стр. 252), П. Лемерля (стр. 258), Г. А. Острогорского (стр. 255 и прим. 40), Б. Зиноговица (стр. 257), Г. Шмида (стр. 255), П. Александера (стр. 263) и Р. Стивенсона (прим. 42).]

3. Многие замечания основаны на неточной, недостаточно аргументированной интерпретации источников и на неполном их привлечении. (Земледельческого закона, Эклоги, «Житий» Филарета и Григория Декаполита, Василия, Константина VII, письма Михаила II.)

Автор «Очерков», вероятно, лучше, чем кто-либо другой, сознает, как мало сделано и как много еще остается сделать в разработке сложной темы данного исследования. Основная трудность заключается в недостатке источников. Публикация неизданных рукописей, сокровищ музеев, а также новые археологические раскопки, надо надеяться, помогут в будущем значительно продвинуть изучение вопросов, поставленных в «Очерках».

Е. Э. Липищ.

ГРЕЧЕСКИЕ ПИСЦЫ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

Для специалистов по истории греческой средневековой письменности одним из самых необходимых пособий является составленный М. Фогель и В. Гардтхаузен корпус греческих писцов средневековья и Ренессанса¹, включающий имена переписчиков греческих рукописей, выявленных исследователями со времени начала изучения манускриптов (XVII—XVIII вв.) до момента выхода в свет указанного издания. Громадный материал, который собрали и систематизировали М. Фогель и В. Гардтхаузен, вот уже 50 с лишним лет помогает ученым в их работе с греческой рукописной книгой.

Однако за истекшие полвека изучение греческих рукописей значительно продвинулось вперед; выработаны новые приемы исследования манускриптов, составлены каталоги ранее не описанных коллекций, создан ряд ценнейших пособий². Тщательное изучение огромного числа рукописей, выявление имен книгописцев по имеющимся пометам и на основании отождествления по почерку поставили вопрос о необходимости пополнения работы М. Фогель — В. Гардтхаузена.

Первым опытом суммирования вновь накопленного материала явилась работа сотрудника Средневекового архива Афинской Академии наук Христоса Г. Патри-

¹ M. Vogel und V. Gardthausen. Die griechischen Schreiber des Mittelalters und der Renaissance. Leipzig, 1909 (= «Beihefte zum Zentralblatt für Bibliothekswesen», XXXIII) (далее — Vogel — Gardthausen).

² Е. Э. Гранстрем. Современное состояние византийской палеографии. «Археологический ежегодник за 1961 год». М., 1962, стр. 165—171.

нелиса³. Правда, свою задачу по восполнению указанного пособия Х. Патринелис ограничил, собрав сведения о переписчиках греческих рукописей только в эпоху Возрождения (2-я половина XIV—XVI в.). Но если учесть, что именно в эти два с половиной столетия было переписано подавляющее большинство дошедших до нас греческих манускриптов и именно от этого времени известно наибольшее количество имен писцов, станет совершенно ясно, что составитель выполнил самую трудоемкую и важную часть работы. Не умаляет значения труда Х. Патринелиса и то обстоятельство, что им собраны данные лишь о книгописцах греческого происхождения. Конечно, и в Западной Европе тоже немало потрудились над переписыванием греческих рукописей. Однако роль греков в ознакомлении гуманистической Европы с замечательными памятниками своей древней и средневековой литературы была бесспорно определяющей. Таким образом, и в этом отношении работа Х. Патринелиса включает в себя важный материал.

Базисом для «*Ἑλληνας χειρογράφοι*» послужили три вида источников: 1) описания греческих рукописей, изданные после 1909 г.; 2) неопубликованные каталоги греческих рукописей; 3) многочисленные исследования рукописной традиции различных произведений древнегреческой и византийской литературы⁴.

Х. Патринелисом собраны и систематизированы сведения о 85 переписчиках греческих книг. Из них имена 7 писцов вообще не были известны М. Фогель — В. Гардтхаузену⁵, а некоторые лица, деятельность которых по копированию рукописей представлялась, по данным корпуса 1909 г., почти случайной, выступают перед нами в работе Х. Патринелиса как переписчики нескольких десятков манускриптов⁶.

Сведения о книгописцах сопровождаются библиографическими справками, включающими в себя почти всю новейшую специальную литературу. В некоторых случаях Х. Патринелис, пользуясь своими собственными наблюдениями, удачно дополняет или исправляет работы цитируемых им исследователей⁷.

Обращает на себя внимание следующий факт. Из общего числа собранных Х. Патринелисом имен 85 писцов почти половина — критские греки. Давно уже известно, что остров Крит сыграл в истории Возрождения важную роль как центр изучения и копирования огромного количества произведений греческой литературы⁸, а также как родина выдающихся ученых-эллинистов, учителей и сподвижников знаменитых представителей европейского гуманизма⁹. Неоднократно указывалось на необходимость создания большого специального исследования, посвященного критскому гуманистическому очагу¹⁰. В 1962 г. американский ученый D. Geanakoplos написал работу, осветившую деятельность наиболее выдающихся критских эрудитов 2-й половины XV—начала XVI в.¹¹ Сведения, систематизированные в рассматриваемом здесь труде Х. Патринелиса, побуждают продолжить изучение деятельности критских ученых с включением в исследование имен всех известных в настоящее время критских каллиграфов, ученых редакторов европейских печатных изданий античных и византийских авторов, типографов.

Отклики, последовавшие за выходом из печати работы Х. Патринелиса, показали

³ Х. Г. Πατρινέλης. *Ἑλληνας χειρογράφοι τῶν χρόνων τῆς Ἀναγεννήσεως. Ἐπετηρίς τοῦ Μεσαιωνικοῦ Ἀρχείου*, 8—9 (1958—1959). Ἀθήναι, 1961, σελ. 63—125 (далее — Patrinelis).

⁴ Patrinelis, p. 65.

⁵ Γλυκοῦνιος Μανουήλ (p. 72—73),
Γρηγορόπουλος Ἰωάννης (p. 74),
Ἰσιδώρος Καρδιάλιος (p. 87—88),
Καλόβας Γεώργιος (p. 90),
Παυλόπουλος Μάρκος (p. 102),
Προβατάρης Ἐμμανουήλ (p. 103—104),
Πυρόπουλος Ἀντώνιος (p. 104).

⁶ Например, Δῶνος Ἀνδρέας (p. 80—82),
Δάσκαρις Ἰανός (p. 92—94),
Σχολάριος Γεώργιος (p. 112—115),
Τριβίτζιος Γεώργιος (p. 117—118).

⁷ Стр. 74—75, 82, 95—97 и т. д.

⁸ M. Wittke. Pour une étude du scriptorium de Michel Apostolès et consorts. «*Scriptorium*», VII (1953), № 2, p. 290—297.

⁹ D. I. Geanakoplos. Greek Scholars in Venice. Studies in the Dissemination of Greek Learning from Byzantium to Western Europe. «Harvard University Press». Cambridge, Massachusetts, 1962.

¹⁰ F. Dölger. Forschungen zur byzantinischen Geschichte, Literatur und Sprache, 1938—1950, in: F. Dölger und A. M. Schneider. Byzanz. Bern, 1952, S. 248; M. Wittke. Op. cit.

¹¹ См. прим. 9.

важность и необходимость подобного рода синтезирования нового материала¹². Авторы рецензий, кроме общей оценки начинания Х. Патринелиса, сделали много ценных и интересных дополнений к его работе. В этом отношении особенно замечательна большая статья П. Канара.

Будучи хранителем греческих рукописей Ватиканской библиотеки, П. Канар имеет возможность изучать великолепную коллекцию манускриптов, доступ к которой для подавляющего большинства исследователей практически закрыт: собрания греческих рукописей Ватикана до сих пор описаны лишь частично. Поэтому сведения о переписчиках греческих книг XV—XVI вв., приводимые П. Канаром, по большей части извлечены им самим и впервые увидели свет в рецензии на работу Х. Патринелиса.

Другим важным источником публикуемых П. Канаром материалов являются ускользнувшие от внимания Х. Патринелиса исследования и каталоги рукописей, а также некоторые новые работы, изданные после выхода из печати «*Ἐλληνες κωδικογράφοι*».

Общее количество имен писцов, получивших отражение в работе П. Канара, — 73. Отметив, что Х. Патринелис искусственно сузил объем своего материала и привлек к опубликованию лишь сведения о писцах греческого происхождения, П. Канар считает необходимым дать дополнительные данные о переписчиках греческих рукописей — негреках, восполнив тем самым не только работу Х. Патринелиса, но и корпус М. Фогель — В. Гардтхаузена в той части, которой Патринелис сознательно не коснулся.

Сведения, приводимые П. Канаром, иногда довольно существенно дополняют материал Х. Патринелиса, представляя еще большие возможности — причем (как уже отмечено) часто с совершенно новыми данными в руках — для изучения деятельности переписчиков греческих манускриптов в эпоху Возрождения.

Но обилие и важность новых фактов не исчерпывают значения рецензии П. Канара. Ценность этой работы заключается еще и в том, что автор со всей остротой поставил вопрос о необходимости сосредоточения усилий исследователей на выявлении имен писцов не только на основании помет самих переписчиков греческих рукописей (такая работа в основном уже проведена в большинстве хранилищ мира), но в гораздо большей степени — на основании отождествления имен книгописцев по почерку.

Эта работа сопряжена с огромными трудностями.

Прежде всего, комплексное изучение большого числа рукописей (а теперь необходимо именно такое изучение) доступно в основном лишь хранителям этих рукописей и очень редко — другим исследователям.

Вторым препятствием, на которое наталкивался всякий ученый, изучающий греческие рукописи XV—XVI вв., является отсутствие полноценных альбомов факсимиле. Имеющихся изданий образцов греческого письма позднего времени (лучшее из них — включающий в себя 50 таблиц альбом А. Омона¹³) совершенно недостаточно. Все новейшие работы, посвященные переписчикам греческих рукописей эпохи Возрождения и снабженные воспроизведениями образцов почерка писцов, настолько многочисленны, что обозреть их хотя бы в какой-то части бывает иногда просто невозможно и при сличении почерка изучаемой рукописи нужный материал может легко ускользнуть от внимания.

Поэтому одной из самых неотложных задач в области изучения греческих рукописей гуманистического времени должно быть создание такого альбома снимков греческих манускриптов XV—XVI вв., в который вошел бы по возможности весь известный ныне материал о переписчиках книг с воспроизведением нескольких образцов письма каждого писца. Последнее условие обязательно: почерк многих каллиграфов (не говоря уж о простых переписчиках) на протяжении их жизни менялся; эти изменения и должен отразить альбом. Его создание связано с большими трудностями, однако появление такого пособия может послужить причиной новых многочисленных находок при изучении греческих рукописей эпохи Возрождения.

В связи с только что изложенным следует отметить обещание П. Канара издать альбом «*rescimina scripturarum*» переписчиков греческих книг XV—XVI вв. из собрания Ватикана¹⁴. Хочется только пожелать скорейшего выполнения этого обещания.

Выход в свет рассмотренных нами работ показал, с какой быстротой увеличивается материал о греческих писцах указанного времени. Материал этот будет неизменно расти. Возникает вопрос о дальнейшей концентрации новых сведений, добытых десятками специалистов многих стран. Должна ли систематизация новых данных вы-

¹² См. P. S p e c k. BZ, 55, (1962), Heft 2, S. 320—324; I. R i g o i n. «Revue des études grecques», LXXV (1962), p. 566—567; P. C a n a r t. Scribes grecs de la Renaissance. Additions et corrections aux répertoires de Vogel — Gardthausen et de Patrinelys. «Scriptorium», XVII (1963), n. 1, p. 56—82.

¹³ H. O m o n t. Fac-similés de manuscrits grecs des XV^e et XVI^e siècles. Paris, 1887.

¹⁴ P. C a n a r t. Op. cit., p. 72, note 4.

литься в форму переизданий работ М. Фогель — В. Гардтхаузена, Х. Патринелиса и им подобных? Вполне возможно. Нужно только иметь в виду, что и эти переиздания довольно скоро устареют, не будут удовлетворять новых потребностей исследователей греческой рукописной книги. Кроме того, любое переиздание может затянуться по разным причинам на длительное время. Поэтому нам бы казалось наиболее рациональным периодическое составление сводок новых сведений о греческих писцах и их публикация на страницах таких всемирно известных изданий, как «Византийский временник», «Scriptorium» или «Byzantinische Zeitschrift». Эти же сводки намного облегчат переиздание таких больших пособий, как корпус М. Фогель — В. Гардтхаузена, когда возникнет в этом настоятельная потребность.

* * *

В заключение приводим несколько дополнений к материалу, собранному авторами рассмотренных здесь работ. В значительной степени эти дополнения — результат наших занятий греческими рукописями в хранилищах Москвы и Ленинграда¹⁵.

Ἀποστόλης Ἀριστόβουλος (= Ἀρσένιος Μονεμβασίας)¹⁶.

1) ГИМ 432 ($\frac{10}{X}$). Арсений Монеμβасийский. Ἰωάν. (В л а д и м и р¹⁷, стр. 652—653).

Отождествлено по почерку (ср. Н. О т о н т. Op. cit., № 6).

2) ГИМ 508 ($\frac{272}{\text{CCCLX}}$) Эсхил и Еврипид. Трагедии. (В л а д и м и р, стр. 725).

Аристулом Апостолидом писаны лл. 122—129 об. Отождествлено по почерку (ср. Н. О т о н т. Op. cit., № 5).

Βεργίσιος Ἄγγελος¹⁸.

ГБЛ, греч. 150. Георгий Гемист Плифон. Из географических сочинений. Отождествлено по почерку (ср. Н. О т о н т. Op. cit., № 2).

Λάσκαρις Ἰανός¹⁹.

БАН, инвент. № 30, по каталогу Е. И. Бобровой²⁰ — № 56. ΑΝΘΟΛΟΓΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΠΙΓΡΑΜΜΑΤΩΝ..., Florentiae, 1494²¹. Многочисленные пометы (греческие и латинские) рукой Иоанна Ласкариса.

Отождествлено по почерку (ср. Bibliothèque de l'école des Hautes-Études 74 [1887]; E. L e g r a n d. Op. cit., t. I, p. CLXI).

Μαργούνιος Μάξιμος²².

¹⁵ Приносим самую искреннюю благодарность М. В. Щепкиной и Т. Н. Протасевой (Гос. историч. музей, далее — ГИМ), Е. Э. Гранстрем (Гос. Публ. библ. им. Салтыкова-Щедрина, далее — ГПБ), И. Н. Лебедевой (Библ. Акад. наук, далее — БАН), а также сотрудникам рукописных отделов Гос. библиотеки им. Ленина (далее — ГБЛ), Центр. гос. архива древних актов и Архива Ленинградск. отд. Института истории за предоставленную нам возможность в короткое время ознакомиться со всеми греческими рукописями XV—XVI вв. названных хранилищ.

¹⁶ V o g e l — G a r d t h a u s e n, S. 42—44; P a t r i n e l i s, p. 68—69; P. S a n a r t. Op. cit., p. 59, 73.

¹⁷ Архимандрит Владимир. Систематическое описание рукописей Московской синодальной (патриаршей) библиотеки, ч. 1. Рукописи греческие. М., 1894.

¹⁸ V o g e l — G a r d t h a u s e n, S. 2—6; P a t r i n e l i s, p. 70; P. S a n a r t. Op. cit., p. 60, 74.

¹⁹ V o g e l — G a r d t h a u s e n, S. 157—158; P a t r i n e l i s, p. 92—94; P. S a n a r t. Op. cit., p. 63—64.

²⁰ Каталог инкунабулов Библиотеки Академии наук, составитель Е. И. Боброва. М.—Л., 1963.

²¹ E. L e g r a n d. Bibliographie Hellénique ou description raisonnée des ouvrages publiés en grec par des Grecs aux XV^e et XVI^e siècles, t. I, p. 29—38.

²² V o g e l — G a r d t h a u s e n, S. 285—286; P a t r i n e l i s, p. 95—97; P. S a n a r t. Op. cit., p. 65. Х. Патринелис, перечисляя сохранившиеся автографы Маргуния, ошибочно включил в их число рукопись, до настоящего времени пока не найденную (р. 96, № 8: Paris, Bibl. Nat., Fonds Français 6139). В конце XVII в. она еще находилась в Константинополе, где ее видел и скопировал оглавление рукописи французский востоковед Антуан Галлан. С тех пор судьба ее неизвестна. См. P. K. E n e r e k i d e s. Le sommaire d'un manuscrit byzantin inconnu égaré dans le Fonds Français de la Bibliothèque Nationale à Paris. «Atti dello VIII Congresso Internazionale di Studi Bizantini», 1 (1951) (= «Studi Bizantini e Neellenici», 7, 1953), p. 66; i d e m. Das Pariser Inhaltsverzeichnis eines angeblich verschollenen byzantinischen Sammelkodex. JÖBG, IV, 1955, S. 157—164.

1) ГИМ 244 ($\frac{420}{\text{СССХСIII}}$). Сборник полемического содержания против латинян (В л а д и м и р, стр. 324—326). М. Фогель — В. Гардтхаузен (стр. 286) совершенно правильно поместили этот кодекс в список автографов Маргуния, хотя каких-либо определенных указаний на этот счет в каталоге Владимира нет (М. Фогель — В. Гардтхаузен пользовались именно этим каталогом, о чем свидетельствует тройная нумерация приводимого ими шифра этой рукописи), а пометы на лл. 31 и 79 об., содержащие дату и имя составителя переписанных сочинений и на данные которых имели возможность опираться указанные авторы, могли быть более поздней копией: именно такой случай мы имеем в рукописи 250 ($\frac{207}{\text{ССVIII}}$), л. 511 об., где почерком XVII в. скопированы и сочинение Маргуния «Об исхождении св. духа», и дата, и место его составления (В л а д и м и р, стр. 342).

Рукопись № 244 написана тремя переписчиками. Рукой Маргуния писаны лл. II, 1—11, 13—22, 23—25, 29—79 об., 84—88 об., 94—103, 105—118 об.

Отождествлено по почерку.

2) ГИМ 245 ($\frac{423}{\text{СССХСIV}}$). Сборник полемического содержания против латинян (В л а д и м и р, стр. 326—329). Эта рукопись также указана М. Фогель — В. Гардтхаузен, однако не в числе автографов Маргуния, а отдельно, под именем *Máξιμος ἱερομόναχος* (стр. 287). К тому же, по М. Фогель — В. Гардтхаузену, иеромонах Максим переписал лишь *ἕνός ἐσπερινός* Григория Назианзина, тогда как данный сборник, в значительной степени написанный самим Маргунием (лл. 1—39 об., 40 об.—41 об., 41 об.—43, 44—44 об., 45 об.—46 об., 47 об.—48, 49 об.—51, 62—67 об., 68 об.—85 об., 87—148, 149—167, 224—229, 230, маргиналии на лл. 253 и 259, 272—273 об.), содержит сочинения Марка Евгеника, Георгия Схолярия, Виссарiona Никейского, Иоанна Векка, Димитрия Кидониса и др.

Отождествлено по почерку.

3) ГИМ 252 ($\frac{337}{\text{СССХХIV}}$). Сборник полемического содержания против латинян (В л а д и м и р, стр. 345—347). Вся рукопись, содержащая сочинения Николая Кавасилы, Нила Кавасилы, Никифора Григоры, Фотия и др., написана рукой Максима Маргуния.

Отождествлено по почерку.

4) ГИМ 441 ($\frac{315}{\text{СССП}}$) (В л а д и м и р, стр. 672—676). Этот знаменитый кодекс, в состав которого, кроме произведений Варлаама Калабрийского, Димитрия Кидониса, Никифора Григоры, Максима Плануда и др., входят также сочинения Арефы Кесарийского, дошедшие до нас лишь в этом списке и в большинстве своем до сих пор неизданные, весь — за исключением лл. 16—26 об. — переписан Маргунием. Этот факт, установленный нами на основании отождествления по почерку, подтвердился найденными затем указаниями А. И. Пападопуло-Керамевса²³. М. Фогель — В. Гардтхаузен, которым были известны названные работы греческого ученого, по-видимому, пропустили его верные сведения, Х. Патринелис же, дополнявший корпус 1909 г., естественно, не пользовался материалами, просмотренными М. Фогель — В. Гардтхаузен. В последнее время еще раз указал на № 441 как на автограф Маргуния П. Канар²⁴, основываясь на указаниях Пападопуло-Керамевса и сообщении хранителя рукописей ГИМ Н. П. Попова, нашедшем отражение в цитируемой П. Канаром работе В. Лоран, посвященной жизнеописанию митрополита Гераклея Понтийской Иоанна.

5) ГИМ 509 ($\frac{415}{\text{СССХСVII}}$). Феокрит. «Идиллии» и другие статьи (В л а д и м и р, стр. 725—726). Рукой Маргуния писаны Πνεξ (л. III) и схолий к Феокриту (кроме схолий, написанных рукой переписчика «Идиллий»).

Отождествлено по почерку.

Кроме перечисленных пяти рукописей ГИМ, можно указать еще несколько автографов Маргуния, хранящихся в библиотеках Европы и Востока и не учтенных составителями рецензируемых работ.

²³ Α. Παπαδόπουλος - Κεραμεύς. Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη ἤτοι κατάλογος τῶν ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις τοῦ ἀγιοτάτου ἀποστολικοῦ τε καὶ καθολικοῦ ὀρθοδόξου πατριαρχικοῦ Ὁρόνου τῶν Ἱεροσολύμων καὶ πάσης Παλαιστίνης ἀποκειμένων ἐλληνικῶν κωδίκων. Τόμος τρίτος. Ἐν Πετροῦπολει, 1897, σελ. 267; idem. Monumenta graeca et latina ad historiam Photii patr. pertinentia, I. Petropoli, 1899, p. V.

²⁴ Ρ. C a n a r t. Op. cit., p. 65.

6) Синаеджуванийское подворье в Каире, 349 (1606). Произведения Афанасия Александрийского. Значительная часть рукописи написана рукой Маргуния (Бенешевич, I, стр. 191—192).

7) Синаеджуванийское подворье, 517 (2089). Сборник сочинений Григория Нисского, Максима Исповедника, Георгия Схолярия и др. Часть рукописи написана Маргунием (Бенешевич, I, стр. 356—364).

8) Синай, монастырь св. Екатерины, 519 (1655). Сборник сочинений Григория Нисского и др. Рукой Маргуния писано оглавление (Бенешевич, I, стр. 368—369).

9) Константинополь, метох Святотробского монастыря. Автограф письма Маргуния Лаврентию Мариносу, написанного 1 сентября 1587 г. *ἐκ τῆς μονῆς τῆς κυρίας Πατουρῳρέτιδος* (E. Legrand. Op. cit. II, p. LXXV).

Трудно объяснить, почему П. Канар, публикуя дополнительные сведения об автографах Маргуния, почерпнутые им из работы Р. Барбур²⁶, не указал еще трех автографов знаменитого греческого эрудита, описанных в той же работе.

10) Бодлейянская библиотека, Holkham. gr. 25 (91). Жития святых и сочинения Григория Паламы. Рукопись писана несколькими переписчиками, в том числе М. Маргунием (R. V a r b o u r. Op. cit., p. 526).

11) Там же, Holkham. gr. 35 (53). Произведения Григория Нисского, Иоанна Векка, Матфея Панарета, Максима Маргуния и др. Лл. 9—28 писаны рукой Маргуния (R. V a r b o u r. Op. cit., p. 599).

12) Там же, Holkham. gr. 48 (75). Сочинения Феодорита, Михаила Пселла, Симеона, архиепископа Фессалоникского, Прокопия Газского и др. Лл. 125—240 писаны Мануилом Маргунием (R. V a r b o u r. Op. cit., p. 601).

О двух следующих рукописях неизвестно, являются ли они автографами Маргуния, но, по нашему предположению, они могут быть написаны рукой епископа Киферы.

13) Эскуриал, X—I—15. Каталог библиотеки кардинала Sirlet. XVI в. Под № 281 стоит письмо Маргуния кардиналу Sirlet, а затем — отрывок из сочинений Григория Нисского (M i l l e r²⁷, p. 319).

14) Милан, 759 (Z 133 sup.). Мануила Маргуния *διάλογος περὶ ἀθλιότητος ἀνθρωπίνης*, которому предшествует латинское письмо Маргуния — И. В. Пинелли и эпиграмма (M a r t i n i - B a s s i²⁸, II, p. 866).

*Πυρόπουλος Ἀντώνιος*²⁹.

ГИМ 448 ($\frac{7}{VII}$). Аристотель. «Физика» (В л а д и м и р, стр. 686—687). Л. 4 об. — владельческая запись с пометой о вкладе рукописи в Ватопедский монастырь.

*Χρυσόκολλης Γεώργιος*³⁰.

ГИМ 506 ($\frac{204}{CCV}$). Страбон. «География» (В л а д и м и р, стр. 723—724).

Отождествлено по почерку (ср. Н. O m o n t. Op. cit., № 20).

Б. Л. Фонич

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СЕРБО-ГРЕЧЕСКОМ ЦАРСТВЕ

(О новом издании Законника царя Стефана Душана)

Законник Стефана Душана, текст которого был вновь издан видным югославским медиевистом акад. Н. Радойчичем¹, является одним из самых важных и в то же время наиболее сложных по своему составу и происхождению памятников средневекового сербского права, ценнейшим источником по истории социально-экономического и политического строя Сербо-Греческого царства Душана. Подлинник его не сохранился, и в настоящее время историческая наука располагает 24 списками Законника, написанными в разное время (с конца XIV и до конца XVIII в.). Ни один

²⁵ В. Н. Бенешевич. Описание греческих рукописей монастыря св. Екатерины на Синае, т. I. СПб., 1914; т. III, 1, СПб., 1917.

²⁶ R. V a r b o u r. Summary Description of the Greek Manuscripts from the Library at Holkham Hall. «The Bodleian Library Record», vol. 6, Number 5 (1960).

²⁷ E. M i l l e r. Catalogue des mss grecs de la bibliothèque de l'Escorial. Paris, 1848.

²⁸ A. M a r t i n i et D. B a s s i. Catalogus codicum graecorum Bibliothecae Ambrosianae, t. I—II. Mediolani, 1906.

²⁹ P a t r i n e l i s, p. 104.

³⁰ V o g e l — G a r d t h a u s e n, S. 86—87; P. C a n a r t. Op. cit., p. 69.

¹ Законник царя Стефана Душана 1349 и 1354. Издал и превео Никола Радойчић. Београд, Српска академија наука и уметности, 1960, 176 стр. (далее — Законник... 1960).