

О характерѣ и значеніи Эпанагоги.

ОЧЕРЕЖЬ ПО ИСТОРИИ ВИЗАНТІЙСКАГО ПРАВА.

Изъ цѣлаго ряда компендіумовъ права, дошедшихъ до насъ отъ византійскаго времени, выдѣляются Эклога, Прохиронъ и Эпанагога во первыхъ своимъ оффиціальнымъ характеромъ — всѣ остальные компендіумы составлены частными лицами—, а во вторыхъ тѣмъ, что они послужили основою почти для всѣхъ остальныхъ. Частные компиляторы или полагали въ основу составленныхъ ими сборниковъ одинъ изъ оффиціальныхъ компендіумовъ или же составляли своды извлеченій изъ нѣсколькихъ оффиціальныхъ сборниковъ. Такимъ образомъ, съ одной стороны возникли различные частные Прохироны, Эклоги и Эпанагоги, а съ другой различныя Эклоги, измѣненныя по Прохиронамъ, и Эпанагоги, пополненныя извлеченіями изъ Прохирона (*Epanagoge cum Prochiro composita* по терминологіи Сахаріэ-фонъ-Лингенталь).

Не смотря на такое значеніе указанныхъ трехъ оффиціальныхъ сборниковъ, въ наукѣ долгое время не могло установиться опредѣленныхъ возрѣній ни относительно времени ихъ изданія и издавшихъ ихъ императоровъ, ни относительно того, въ какой связи они находятся другъ съ другомъ. Такъ, по господствовавшему въ прежнее время мнѣнію, Эклогу приписывали не Льву Исаврійскому и его сыну Константину, а Льву Мудрому, сыну Василия Македонянина, и его сыну Константину Багрянородному. Далѣе, нѣкоторые изслѣдователи, согласно указаніямъ, находящимся въ введеніяхъ къ Эклогѣ, Прохирону и Эпанагогѣ, приписывали Прохиронъ и Эпанагогу Василию и его сыну Льву, а Эклогу Льву Мудрому и его сыну, другіе же, напротивъ того, полагая, что переписчики рукописей нашихъ сборниковъ пере-

мѣшали заглавія и введенія, относили Эклогу къ законодательной дѣятельности Василія, Константина и Льва, а Прохиронъ къ законодательной дѣятельности Льва Мудраго и его сына Константина. Правильное воззрѣніе, по которому Эклога разсматривается какъ продуктъ законодательной дѣятельности исаврійскихъ императоровъ, а только Прохиронъ и Эпанагога приписываются императорамъ македонской династіи, впервые высказано Бинеромъ и впоследствии развито въ деталяхъ Цахаріа-фонъ-Лингенталь. Воззрѣніе это въ настоящее время безусловно господствуетъ въ наукѣ. И въ нашей историко-юридической литературѣ оно обстоятельно изложено и подкрѣплено весьма вѣскими данными въ статьѣ проф. Васильевского о законодательствѣ иконоборцевъ (Ж. М. Н. П., часть СХСІХ, стр. 270 слѣд.).

Послѣ того, какъ такимъ образомъ въ общихъ чертахъ было установлено время изданія Эклоги, Прохирона и Эпанагоги и опредѣлено отношеніе этихъ сборниковъ другъ къ другу, вниманіе ученыхъ преимущественно сосредоточилось на первыхъ двухъ изъ этихъ сборниковъ: ихъ характеръ и значеніе были вполне выяснены и точно, въ подробностяхъ, опредѣлены. Того же далеко нельзя сказать объ Эпанагогѣ. Характеръ этого памятника и послѣ новѣйшихъ изслѣдованій, или, лучше сказать, въ особенности послѣ нихъ, остается вполне проблематичнымъ, а его значеніе далеко не выясненнымъ. А именно, до появленія въ свѣтъ внутренней исторіи греко-римскаго права Цахаріа-фонъ-Лингенталь въ наукѣ господствовалъ слѣдующій взглядъ на характеръ и значеніе Эпанагоги. Согласно даннымъ, находящимся въ предпосланномъ нашему памятнику введеніи, Эпанагогу считали вторымъ официальнымъ, т. е. опубликованнымъ какъ законъ, пополненнымъ изданіемъ Прохирона, предпринятымъ Василіемъ Македоняниномъ и его сыновьями соправителями, Львомъ и Александромъ, съ цѣлью согласованія Прохирона съ оконченной около 883 года Василіемъ т. н. *ἀνακτάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων*. Цахаріа, предпринявшій первое полное и научное изданіе Эпанагоги, первоначально самъ придерживался только что изложеннаго мнѣнія. Но изученіе положеній Эпанагоги, относящихся къ опредѣленію имущественныхъ отношеній между супругами, привело его къ совершенно оригинальному воззрѣнію, которое онъ и высказалъ въ своей исторіи греко-римскаго права. Согласно новому взгляду Цахаріа, Эпанагога никогда не была опубликована какъ законъ. При Василіѣ, Львѣ и Александрѣ составленъ былъ, правда, проектъ новаго изданія Прохирона, который хотѣли

опубликовать, но не опубликовали названные императоры. Этотъ проектъ и есть Эпанагога. Къ этому мнѣнію Цахаріэ примкнулъ и Геймбахъ въ исторіи греко-римскаго права, помѣщенной въ Ersch und Grubers Encyclopädie der Wissenschaften (Band 86, Seite 307).

Доводы, приводимые Цахаріэ въ пользу новаго его взгляда на характеръ и значеніе Эпанагоги, суть слѣдующіе. Какъ извѣстно, положенія Эклоги, нормирующія имущественныя отношенія супруговъ, рѣзко отличаются отъ положеній Прохирона по этому предмету. Между тѣмъ, какъ постановленія Эклоги не имѣютъ ничего общаго съ Юстиніановымъ правомъ, постановленія Прохирона всецѣло заимствованы изъ сего послѣдняго. Объясняется это слѣдующимъ образомъ. Римское право, изложенное въ сборникахъ Юстиніана, подверглось при примѣненіи на Востокѣ глубокимъ и нерѣдко принципіальнымъ измѣненіямъ. Измѣненія эти свершались подъ вліяніемъ обычнаго права и правовыхъ воззрѣній различныхъ народовъ, вошедшихъ въ составъ восточной римской имперіи. Процессъ подобнаго преобразования римскаго права на Востокѣ начался очень рано, собственно говоря, еще до Юстиніана. Объ этомъ свидѣтельствуетъ, напр., составленный на Востокѣ въ Сиріи, въ концѣ V столѣтія (въ царствованіе Василиска) [475—477], юридическій сборникъ, дошедшій до насъ въ сирійскомъ, армянскомъ и арабскомъ переводахъ, и изданный Брунсомъ подъ заглавіемъ «Das Syrisch-römische Rechtsbuch»¹⁾. Изданіе Юстиніановыхъ сборниковъ не остановило этого процесса преобразования. Обычай продолжалъ свою работу претворенія институтовъ римскихъ въ институты византійскіе. Ко временамъ исаврійскихъ императоровъ новая формація права имѣетъ уже опредѣленный обликъ и въ Эклогѣ получаетъ уже полное признаніе. Въ самомъ заглавіи Эклоги, какъ оно читается по лучшимъ, дошедшимъ до насъ манускриптамъ, указывается на то, что памятникъ этотъ содержитъ не только извлеченія изъ сборниковъ Юстиніана, но и исправленіе противоположеній въ болѣе челоуѣколюбивомъ направленіи (*καὶ ἐπιδιόρθωσις εἰς τὸ φιλανθρωπότερον ἐκτεθείσα*). Македонская династія стремится къ возвращенію къ чисто римскимъ началамъ Юстиніановыхъ сборниковъ, къ очищенію законовъ отъ примѣси обычнаго права. Работы въ этомъ направленіи и были предприняты уже при Василиѣ Македонянинѣ. Между 870—879 годомъ изданъ былъ такъ называемый Ручной за-

1) Сравни также Mitteis, Das römische Recht in den oströmischen Provinzen.

конь (ὁ πρόχειρος νόμος). Въ Прохиронѣ византійскій законодатель старается возстановить начала римскаго права въ ихъ чистомъ, неискаженномъ восточными воззрѣніями видѣ. Въ особенности положенія, опредѣляющія имущественныя отношенія супруговъ, носятъ явный отпечатокъ сверпившагося въ законодательствѣ переворота. А именно, положенія Прохирона объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ всецѣло заимствованы изъ Юстиніанова права. Такимъ образомъ, Эклога и Прохиронъ представляютъ собою двѣ различныя формации права. Вотъ почему изслѣдователя, изучающаго составъ Эпанагоги, не можетъ не поразить то обстоятельство, что въ нашемъ памятникѣ, въ титулѣ XIX περὶ προγάμου ἢ διὰ γάμου δωρεᾶς, въ главахъ 5—9 излагается сперва ученіе Эклоги объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ, а затѣмъ въ главахъ 12—17 ученіе о томъ же предметѣ Прохирона, причемъ составитель схолій къ Эпанагогѣ, въ находящейся передъ 12 главой вставкѣ, замѣчаетъ, что всѣ слѣдующія главы вставлены здѣсь не какъ принадлежащія къ тексту, т. е. другими словами, не какъ изображающія дѣйствующее право, а только какъ противорѣчущія главамъ 5—9 ¹⁾). Изъ этого обстоятельства Цахаріэ выводитъ слѣдующія заключенія. Если, аргументируетъ онъ, предположить, что, какъ Прохиронъ, такъ и Эпанагога, опубликованы были Василиемъ Македоняниномъ въ качествѣ оффиціальныхъ компендіумовъ, то остается совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ Василій, возстановившій въ Прохиронѣ Юстиніаново право, могъ, затѣмъ, въ Эпанагогѣ возвратиться къ совершенно отклоняющемуся и отъ Юстиніанова законодательства и отъ права Прохирона праву Эклоги. Еще болѣе непонятно, по мнѣнію Цахаріэ, то обстоятельство, какимъ образомъ древній схолиастъ могъ сказать, что относящіяся къ имущественнымъ отношеніямъ главы Прохирона, изложенныя въ главахъ 12—17 Эпанагоги, не были санкціонированы какъ законъ. Невьясненнымъ, замѣчаетъ Цахаріэ, является и то обстоятельство, какимъ образомъ императоръ Левъ Мудрый, вскорѣ затѣмъ узаконившій въ своихъ новеллахъ нѣкоторыя отступленія отъ Юстиніанова права въ духѣ Эклоги и Эпанагоги, нигдѣ не упоминаетъ о сей послѣдней. Выйти изъ этого лабиринта

1) Ταῦτα τὰ μέχρι τοῦ τέλους τοῦ τίτλου κεφάλαια οὐχ ὡς ἐγκριθέντα ἐτέθησαν, ἀλλ' ὡσανεὶ μαχόμενα τῷ ε' καὶ ζ' καὶ ζ' καὶ η' καὶ θ' παρετέθησαν (Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum. Edidit C. E. Zachariae a Lingenthal. Lipsiae. 1852. p. 130).

противорѣчій можно, по мнѣнію Цахаріэ, только, признавъ, что Эпанагога представляет собою ни болѣе ни менѣе какъ законопроектъ и никогда не была опубликована какъ законъ. Далѣе, Цахаріэ полагаетъ, что Эпанагога только въ видѣ проекта и въ связи съ примѣчаніями схоластиа, т. е. одного изъ ревизоровъ проекта, получила распространеніе между правовѣдами того времени и не вытѣснила изъ судебной практики Прохирона. Такимъ образомъ разрѣшается, по мнѣнію Цахаріэ, и то недоумѣніе, почему императоръ Левъ съ одной стороны пользуется замѣчаніями упомянутаго выше схоластиа для изданія новеллъ, а съ другой нигдѣ въ новеллахъ не упоминаетъ объ Эпанагогѣ. Геймбахъ признаетъ предположенія Цахаріэ вполне вѣрными на томъ основаніи, что, по его мнѣнію, только такимъ образомъ можетъ быть объяснено то обстоятельство, почему преимущественно Прохиронъ, а не Эпанагога, послужилъ источникомъ для Царскихъ книгъ, и почему впоследствии, въ XIV вѣкѣ, Арменопуль въ основу своего Шестикнижія положилъ не Эпанагогу, а Прохиронъ. Перейдемъ къ разбору и оцѣнкѣ доводовъ Цахаріэ и Геймбаха.

Что касается перваго довода Цахаріэ, а именно, что трудно допустить, чтобы Василій Македонянинъ, возстановившій въ Прохиронѣ относительно имущественныхъ отношеній супруговъ Юстиніаново право, возвратился въ Эпанагогѣ къ совершенно отклоняющемуся и отъ Юстиніанова права и отъ Прохирона праву Эклоги, то намъ непонятно почему этого нельзя допустить, если признать Эпанагогу официально опубликованнымъ сборникомъ, и почему это допустимо, если нашъ памятникъ считать только законопроектомъ. Вѣдь и внесеніе права Эклоги, а не Прохирона, въ законопроектъ ясно свидѣтельствуется о преобладавшихъ въ данное время въ законодательныхъ сферахъ тенденціяхъ. Если Василій Македонянинъ могъ желать замѣнить право Прохирона правомъ Эклоги, то онъ могъ и узаконить эту замѣну. Далѣе, въ главахъ 5—9 титула XIX Эпанагоги мы не встрѣчаемся съ буквальнымъ заимствованіемъ положеній Эклоги, а съ переработкой этихъ положеній. Въ этомъ легко убѣдиться, сличивъ указанныя мѣста Эпанагоги съ титуломъ II Эклоги, ихъ источникомъ. Самъ Цахаріэ въ своемъ изданіи Эпанагоги, въ примѣчаніи къ главѣ 5 титула XIX, выражается совсѣмъ иначе, чѣмъ въ исторіи греко-римскаго права. Онъ не говорилъ тамъ, что Эпанагога по данному вопросу воспроизводитъ право Эклоги, а только, что положенія

Эпанагоги напоминаютъ Эклогу¹⁾. Но чѣмъ же объяснить такую непоследовательность византійскаго законодательства? Дѣло объясняется совершенно просто. Во времена изданія Прохирона право, установленное исаврійскими императорами, должно было уступить мѣсто Юстиніанову праву только потому, что оно исходило отъ императоровъ иконоборцевъ, но уже на первыхъ порахъ выяснилась необходимость сохраненія изъ законодательства Исаврійцевъ того, что не имѣло непосредственнаго отношенія къ догматамъ вѣры. Да оно и не могло быть иначе. Вѣдь Эклога есть только окончательное выраженіе того, что подготовлялось вѣками. Въ этомъ памятникѣ нашель свое завершеніе начавшійся за нѣсколько столѣтій передъ тѣмъ на Востокѣ процессъ преобразованія римскаго права въ византійское. Вотъ почему императоры македонской династіи, съ большою энергіею устранивъ изъ области религіи и церковныхъ дѣлъ всѣ новшества Исаврійцевъ, въ области свѣтскаго права принуждены были согласиться на различные компромиссы. Поэтому они и возвращаются въ Эпанагогѣ относительно имущественныхъ отношеній супруговъ къ началамъ Эклоги²⁾. Дѣлаютъ это они сознательно, при чемъ не восстанавливаютъ право Эклоги цѣликомъ, а при заимствованіи видоизмѣняютъ положенія названнаго памятника, комбинируя ихъ по мѣрѣ возможности съ положеніями Прохирона.

Второй доводъ Цахаріэ заключается въ томъ, что включеніе въ главы 12 — 17 титула XIX Эпанагоги положеній Прохирона, принципиально противорѣчущихъ положеніямъ, изложеннымъ въ главахъ 5—9 того же титула Эпанагоги, ясно свидѣтельствуетъ, что Эпанагога есть не законъ, а только проектъ закона: составители де включили въ проектъ закона и право Эклоги и право Прохирона, представляя законодателю избрать то или другое. Этотъ доводъ падаетъ самъ собою, если обратить должное вниманіе на то, что сказано во вставкѣ, находящейся между 11 и 12 главой титула XIX Эпанагоги (смотри выше). Здѣсь схолиастъ прямо говоритъ, что всѣ слѣдующія за одинадцатою главою вплоть до конца титула внесены имъ въ рукопись *и не принадлежатъ къ тексту памятника*. Следовательно, *главы 12—17 въ легальномъ текстѣ не было*. Цахаріэ самъ былъ

1) Сравни Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum, p. 122 Anmerk 3: Caeterum haec quae sequuntur sex capita Eclogam Leonis et Constantini sapiunt.

2) Возвращеніе къ началамъ Эклоги было тѣмъ болѣе легко, что памятникъ этотъ не содержитъ никакихъ иконоборныхъ идей или тенденцій.

прежде того же мнѣнія. Въ его изданіи Эпанагоги главы 12—17 напечатаны особымъ шрифтомъ, а въ примѣчаніи 17 на стр. 130 онъ прямо говоритъ, что сказанное въ находящемся между 11 и 12 главой примѣчаніи свидѣтельствуеетъ о томъ, что главы 12—17 *hujus tituli Epanagoges proprie non esse*. Правда, Цахаріэ полагаетъ, что составитель схолій былъ однимъ изъ ревизоровъ законопроекта, именуемаго Эпанагогой, что ему поручено было исправить этотъ проектъ и представить свои на него замѣчанія, что онъ и сдѣлалъ, но что и послѣ этого исправленія проектъ не былъ опубликованъ какъ законъ, а сталъ обращаться вмѣстѣ съ схоліями ревизора между тогдашними юристами. Этимъ Цахаріэ объясняетъ и то обстоятельство, что однѣ и тѣ же схоліи встрѣчаются во всѣхъ рукописяхъ Эпанагоги. Но и съ этимъ мнѣніемъ Цахаріэ трудно согласиться. Схоліастъ не только не былъ ревизоромъ проекта Эпанагоги, но даже писалъ свои схоліи позднѣе времени составленія Эпанагоги и совмѣстнаго царствованія Василия, Льва и Александра: ему извѣстны новеллы Льва Мудраго, изданныя этимъ императоромъ послѣ смерти Василия. А именно, къ первымъ словамъ главы 9 титула XIX Эпанагоги «*περί τῆς ἀπροιίκου γυναικός, εἶτε εὐπορός εἶτε ἄπορος εἴη*» находится слѣдующая схолія: *ἡ νεαρά τὴν ἀπροιίκον οὐ τὴν εἰ τύχοι καὶ εὐπορόν φησι, ἀλλὰ τὴν ἄπορον· τῇ γὰρ εὐπόρῳ καὶ ἀπροιίκῳ οὐδὲν δίδωσιν*. Упоминаемая въ этой схоліи *νεαρά* есть ничто иное какъ 106 новелла собранія новеллъ Льва Мудраго¹⁾.

Какъ третій доводъ въ пользу своего мнѣнія, Цахаріэ приводитъ слѣдующія соображенія. Если признать Эпанагогу официально опубликованнымъ закономъ, то необъяснимымъ является то обстоятельство, почему Левъ Мудрый, воспользовавшийся схоліями къ Эпанагогѣ, какъ отправною точкою для своихъ новеллъ, въ сихъ послѣднихъ не упоминаетъ объ Эпанагогѣ. Да если бы Эпанагога была закономъ, разсуждаетъ Цахаріэ, то Льву Мудрому нечего было бы издавать свои новеллы, содержаніе которыхъ тождественно съ содержаніемъ положеній Эпанагоги. Но, въ дѣйствительности, дѣло обстоитъ не совсѣмъ такъ, какъ утверждаетъ Цахаріэ. Выше мы видѣли²⁾, что были случаи видоизмѣненія положеній Эпанагоги новеллами Льва Мудраго.

1) Сравни *Jus graeco-romanum. Pars III. Edidit Zachariae a Lingenthal, pag. 207. Διατάξις 98'*.

2) Здѣсь мы подразумѣваемъ измѣненіе, внесенное новеллою 109-ю Льва въ положенія главы 9-й титула XIX Эпанагоги.

Наконецъ, что касается довода Геймбаха въ пользу мнѣнія Цахаріа, а именно, что, при признаніи Эпанагоги вторымъ официальнымъ изданіемъ Прохирона, совершенно необъяснимо то обстоятельство, почему Арменонуль положилъ въ основу своего шестикнижія не Эпанагогу, а Прохиронъ, то это утвержденіе также не вполне точно. У Арменонула есть цѣлыя главы, какъ напр. титулъ IV приложения къ Шестикнижію, заимствованныя изъ Эпанагоги. Кромѣ того въ толкованіяхъ Арменонуль часто прибѣгаетъ къ Эпанагогѣ, какъ къ источнику.

Для опредѣленія значенія Эпанагоги необходимо, по нашему мнѣнію, обратить вниманіе еще на слѣдующія обстоятельства. Какъ признаетъ самъ Геймбахъ, Эпанагога несомнѣнно послужила источникомъ для Василикъ Льва Мудраго, такъ какъ многія положенія Юстиніанова права, не находящіяся въ Прохиронѣ, но имѣющіяся въ Эпанагогѣ, встрѣчаются въ Василикахъ. Равнымъ образомъ, и составитель т. н. *Synopsis Basilicorum*, сборника конца X вѣка, присоединилъ къ извлеченіямъ изъ Василикъ въ видѣ схолій наиболѣе характерныя изъ положеній Эпанагоги, а именно *положенія о царь и патриархъ*¹⁾. (Сравни *Jus graeco-romanum. Pars V. Synopsis Basilicorum. Edidit Zachariae a Lingenthal, pag. 130, nota 3 и pag. 542, nota 2*). Эти же самыя положенія внесены и въ текстъ другаго синописа Василикъ, т. н. Малаго Синописа (*μικρὸν κατὰ στοιχεῖον*), составленнаго въ первой половинѣ XIII вѣка. Въ этомъ легко убѣдиться изъ чтенія главъ 21—25 литеры В и главъ 63—66 литеры П, воспроизводящихъ главы 1—5 титула II и главы 1—4 и 8 титула III Эпанагоги. Далѣе и Матвѣй Властарь въ своей Синтагмѣ дѣлаетъ заимствованія изъ Эпанагоги. Замѣчательно, что извлеченныя изъ нашего памятника правоположенія приводятся какъ «*νόμοι*», т. е. законы. А именно, въ синтагмѣ по отдѣльнымъ вопросамъ сперва приводятся каноны, а затѣмъ законы, подъ которыми Властарь обыкновенно не подразумѣваетъ извлеченій изъ частныхъ сборниковъ²⁾. Наконецъ, есть данныя, указывающія на то, что Эпанагога

1) Эти положенія весьма удобны были для схолій, такъ какъ они имѣютъ не только законодательный, но и теоретическій характеръ.

2) Вотъ что говоритъ Геймбахъ объ источникахъ Синтагмы Властара: «Im Allgemeinen beginnen diese Titel (т. е. Синтагмы Властара) mit kirchenrechtlichen Bestimmungen und endigen, unter der Bezeichnung νόμοι πολιτικοί, mit mehr oder weniger wichtigen Auszügen aus weltlichen Gesetzen... Aus den Basiliken sind viele Stellen von Blastares entlehnt, ob aber unmittelbar oder mittelbar ist nicht zu entscheiden. Auch

была переведена на славянскій языкъ. На это указываютъ именно извлеченія изъ Эпанагоги, находящіяся въ славянскихъ кормчихъ. Они имѣются и въ нашей печатной кормчей¹⁾. А именно, въ главѣ 36 «отъ указаній божественныхъ писаній, еже не поставляти на мздѣ во священныя чины», въ посланіи патріарха Тарасія къ папѣ Адриану I, вмѣстѣ съ извлеченіями изъ правилъ Св. Апостоловъ и священнаго писанія, приведенныхъ Тарасіемъ въ подтвержденіе высказанныхъ имъ относительно симоніи положеній, приводятся и извлеченія отъ осмыя титулы святыхъ и благочестивыхъ царей Василія, Константина и Леона. Извлеченія эти слѣдующія (отъ главы 14): «Якоже клирика котораго любо буди степене, на пѣнязехъ производити не попускаемъ: сице ниже ксенодоха (страннопріимника), или птохотрофа (нищепитателя), или носокома (о больныхъ пекущася), или инаго кого любо буди честнаго дому строителя, или коему любо буди церковному попеченію вручаема. Аще же сіе будетъ когда: и даяй и взямаяй, и ходатай таковаго священства, сирѣчь, увѣреннаго ему какова любо боуди строенія обнаженъ будетъ. Мздоимствамъ же присвоеню быти честному мѣсту, егоже таково лице хиротонію, или попеченіе, или строеніе взять. Аще ли мирянинъ будетъ взявый, или ходатай бывый, то данное сугубо отъ него възыщется, и паки устроенъ будетъ въ чести мѣстѣ, егоже таково лице хиротонію или попеченіе пріятъ. Таможеде (т. е. тамъ же). Повелѣваемъ, аще епископъ ходатайствующимъ нѣкимъ, и положеніемъ златникъ поставленъ будетъ: и дающему, и вземлющему, и ходатайствующему, отъ священства, или чести клиритскія, по священнымъ правиломъ отверженомъ быти; о таковѣй же винѣ данное, церкви оной присвоено да есть, въ нейже восхотѣ священство купити. Аще же мирянинъ будетъ, иже за сію вину нѣчто возьмъ, или ходатай въ вещи сей бывъ, отъ данныхъ ему пѣнязехъ

ist überhaupt schwer nachzuweisen, welche Quellen er wirklich gebraucht hat. Ein grosser Theil seiner Rubriken erinnert an die Rubriken des Prochirum des Basilius, andere wieder an die 10 ersten Titel der Ecloga des Leunclavius I. G. R. P. II, p 79 seq., d. i. an die 10 ersten Titel der Epanagoge. Die νόμοι in der Lehre von den Verlobnissen lassen sich ganz in dem ersten Titel des Prochirum nachweisen». Слѣдовательно, по мнѣнію Геймбаха, Властарь и извлекъ свои νόμοι πολιτικοί изъ Василия, Прохирона и Эпанагоги, т. е. изъ официальныхъ, а не частныхъ, сборниковъ и компендіумовъ. (Ersch und Gruber, Encyclopaedie, 1 Section, Bd. 86., S. 468).

1) По свидѣтельству барона Розенкампа (Обозрѣніе кормчей книги, изд. 2, стр. 81), и рукописныя кормчія содержатъ означенныя извлеченія изъ Эпанагоги. Такъ они заключаются въ кормчей XVI вѣка, принадлежавшей графу Ѳ. А. Толстому (№ 169, отд. 1. Каталога Толстовскихъ рукописей).

сугубо да истязанъ будетъ. *Тѣхжеде таможде.* Епископъ есть назиратель и прилѣжатель всѣхъ собирающихся въ церкви душъ, сущихъ въ епархіи его: власть имѣя посвящати презвитера, діакона, иподіакона, чтеца же, и пѣвца, и мниха. Свойственно есть Епископу смиреннымъ убо сходити, пренебрегати же и презирати гордыхъ и высокоумудріе низлагати и о стадѣ бѣды поднимати: и онѣхъ утѣсненіе свою болѣзнь творити». Ничего подобнаго только что изложеннымъ положеніямъ не находится въ Прохиронѣ Василия, Константина и Льва, изъ котораго, если судить по заголовку, они заимствованы. Напротивъ того, въ Эпанагогѣ положенія эти въ дѣйствительности содержатся, и именно *въ титулъ восьмомъ*, въ главахъ 13, 15 и 1. То обстоятельство, что Эпанагога издана не Василиемъ, Константиномъ и Львомъ, а Василиемъ, Львомъ и Александромъ, въ виду полного тождества приведенныхъ нами извлеченій съ главами 13, 15 и 1 титула восьмаго Эпанагоги, не можетъ служить препятствіемъ къ признанію Эпанагоги источникомъ находящихся въ Кормчей извлеченій, тѣмъ болѣе, что переписчики весьма часто смѣшивали не только имена императоровъ, издавшихъ тотъ или другой сборникъ, но даже самыя предисловія къ сборникамъ. Что относительно Эпанагоги переписчики часто неправильно указывали имена издавшихъ ее императоровъ, и именно называли Василия, Константина и Льва творцами нашего сборника, можетъ быть доказано заголовками находящихся у Леунклавія въ его «*Jus graeco-romanum*», pag. I, pag. 296 и 394 извлеченій изъ Эпанагоги, гдѣ говорится: *ἀπὸ τοῦ νομίμου βιβλίου Βασιλείου, Κωνσταντίνου, καὶ Λέοντος.* Далѣе, несомнѣнно также, что извлеченія изъ Эпанагоги приписаны къ Тарасіеву посланію составителемъ славянской Кормчей, а не самимъ патріархомъ Тарасіемъ, по той простой причинѣ, что этотъ патріархъ жилъ почти за 100 лѣтъ до изданія Эпанагоги и въ дѣйствительности изданный Бевериджемъ (*Συνοδικόν*, Т. II, р. 184 — 185) подлинникъ посланія Тарасія приведенныхъ нами извлеченій не содержитъ. Такимъ образомъ, составитель Кормчей имѣлъ подъ руками славянскій переводъ Эпанагоги, извлеченіями изъ котораго и пополнилъ выписки изъ исгочниковъ, находящіяся въ посланіи Тарасія, при чемъ очевидно считалъ Эпанагогу закономъ, изданнымъ святыми и благочестивыми греческими царями. Новое доказательство того, что Эпанагога была опубликована какъ законъ.

Наконецъ, самый характеръ введенія или предисловія къ Эпанагогѣ свидѣтельствуетъ, что нашъ памятникъ былъ не проектомъ за-

кона, а закономъ. Если бы Эпанагога осталась законопроектомъ, то въ введеніи былъ бы помѣщенъ указъ о составленіи этого сборника. Не таково содержаніе введенія, предпосланнаго тексту Эпанагоги. Введеніе это есть ничто иное, какъ указъ объ обнародованіи Эпанагоги, о примѣненіи ея въ судахъ. А именно, въ §§ 1 введенія императоры выражаются объ обязательности Эпанагоги слѣдующимъ образомъ: повелѣваемъ, въ силу нашей самодержавной власти и полновластія, чтобы настоящій законъ властвовалъ надъ всѣми ввѣренными нашему правленію людьми ¹⁾. Затѣмъ въ § 3 прямо повелѣвается принять и примѣнять съ должнымъ тщаніемъ и достойнымъ божественнаго повелѣнія образомъ новый законъ. Δέξασθε, говорятъ императоры, τοῦτον τὸν νόμον ὀρθοφρόνως καὶ θεοπρεπῶς ὡς παρὰ θεοῦ γεγονότα.

Высказавъ, такимъ образомъ, наше мнѣніе о характерѣ Эпанагоги какъ закона, а не проекта закона, перейдемъ теперь къ опредѣленію ея значенія въ ряду другихъ источниковъ византійскаго права, ей предшествовавшихъ и слѣдовавшихъ за ней по времени.

Эпанагога относится къ Прохирону не такъ какъ Codex repetitae praelectionis Юстиніана къ Codex vetus того же императора. Она не просто второе просмотрѣнное изданіе Прохирона. Положенія Прохирона весьма часто, и притомъ радикально измѣняются Эпанагогой. Прохиронъ, въ отличіе отъ Эклоги, воспроизводитъ чистое Юстиніаново право; только въ титулѣ 39 περί ποιῶν онъ находится подъ вліяніемъ права Эклоги. Напротивъ того, хотя во введеніи къ Эпанагогѣ и говорится объ отмѣнѣ всяческой φληναφίας исаврійскихъ императоровъ, тѣмъ не менѣе въ этомъ памятникѣ мы часто встрѣчаемся съ весьма важными уступками въ пользу началъ Эклоги. На одну изъ такихъ уступокъ мы указали выше. Эпанагога, если можно такъ выразиться, служить отправною точкою для дальнѣйшаго движенія въ этомъ направленіи, имѣвшаго мѣсто при императорѣ Львѣ Мудромъ и выразившагося въ его новеллахъ. Затѣмъ, Эпанагога содержитъ цѣлый рядъ титуловъ, не имѣющихся ни въ Эклогѣ ни въ Прохиронѣ, и трактующихъ объ основахъ государственнаго и церковнаго строя Византіи. Ни въ одномъ изъ предшествовавшихъ Эпанагогѣ памятниковъ греко-римскаго права не изложено теоретически и систематически ученіе о государствѣ и церковной организаціи: Эклога и Про-

1) Καὶ τοῦτον τὸν νόμον αὐτοκρατορικῶς τε καὶ παντοκρατορικῶς πάντων τῶν ὑπὸ τὴν ἐξουσίαν ἡμῶν πιστῶν ἀνδρῶν κρατεῖν κελεύομεν.

хиронъ совершенно не касаются вопросовъ государственнаго и церковнаго права, а Василики приводятъ отдѣльныя положенія объ императорѣ Юстиниановыхъ сборниковъ безъ принципиальнаго обоснованія и безъ общихъ опредѣленій. Напротивъ того, Эпанагога даетъ общія опредѣленія царской власти и власти патріарха и изображаетъ полную картину государственнаго строя Византіи и отношеній церкви къ государству. Взгляды Эпанагоги на значеніе власти царя и патріарха и на существо государственно-церковныхъ отношеній получили затѣмъ широкое распространеніе: они повторяются въ цѣломъ рядѣ составленныхъ впослѣдствіи частныхъ юридическихъ сборниковъ. Ближайшее ознакомленіе съ положеніями государственнаго и государственно-церковнаго права, содержащимися въ Эпанагогѣ, представляетъ поэтому живой интересъ.

Согласно установленной въ предисловіи къ Эпанагогѣ системѣ, ученію о государственныхъ и церковныхъ властяхъ и учрежденіяхъ посвящаются первые десять титуловъ. Основой всего общежитія признается право и справедливость, посредствомъ которыхъ, какъ выражаются издавшіе Эпанагогу императоры, законодатель и судья Христось, истинный Богъ, повелѣваетъ нами какъ и всѣми христіанами (*Προσίμων* Эпанагоги въ изданіи Цахаріэ, стр. 64). Такимъ образомъ, закрѣпляется, такъ сказать, юридическій характеръ государственнаго строя. О правѣ и справедливости трактуетъ титулъ I нашего памятника. Онъ весь составленъ изъ извлеченій изъ пандектовъ, находящихся также въ книгѣ II, титулъ I Василикь, но не имѣющихся въ Прохиронѣ. Затѣмъ, въ титулъ II излагается ученіе о царской власти. Здѣсь царская власть опредѣляется по существу. На это указываетъ и сдѣланная въ такъ называемой *Epanagoge aucta* прибавка къ заголовку этого титула. А именно, въ официальной Эпанагогѣ титулъ озаглавленъ «*περί βασιλέως*», а въ *Epanagoge aucta* прибавлено: «*τί ἐστὶ βασιλεύς*». Въ титулъ III составители Эпанагоги помѣстили ученіе о патріаршей власти, какъ объ элементѣ государства, столь же необходимомъ, какъ и царская власть. Далѣе, въ титулахъ IV—VII излагается ученіе о различныхъ властяхъ управленія подчиненнаго, а въ титулахъ VIII—IX ученіе о церковныхъ властяхъ и должностяхъ священства и первосвятительства (*περί τῶν ἐκκλησιαστικῶν καὶ ἀρχιερατικῶν τελετῶν καὶ ἀποκλήρώσεων*). Подобная система принята, какъ свидѣтельствуя сами императоры, издавшіе Эпанагогу, для того, чтобы образно выразить существо

государственно-церковной организаціи. Съ этою цѣлью, послѣ устроенія управленія тѣломъ, т. е. государствомъ, организовано управленіе душою, т. е. церковное управленіе. Оба управленія сливаются въ одно цѣлое, подобно тому какъ государство сливается въ одно цѣлое съ церковью. Государство — матерія, церковь — форма¹⁾. Вотъ почему послѣ ученія о царѣ излагается ученіе о патріархѣ, а послѣ ученія о свѣтскихъ властяхъ ученіе о властяхъ и должностяхъ въ церкви.

Основы общественнаго строя Византіи указаны въ главѣ 7 титула III Эпанагоги, трактующаго о патріархѣ. «Такъ какъ», говорится въ этой главѣ, «государство, на подобіе человѣка, состоитъ изъ частей и членовъ, то наибаважнѣйшими и необходимѣйшими членами являются царь и патріархъ, почему миръ и благоденствіе подданныхъ и зависятъ отъ единомыслія и согласія царской и патріаршей власти». Здѣсь царь и патріархъ разсматриваются, какъ двѣ равныя власти. Рѣчь, само собою разумѣется, идетъ о константинопольскомъ вселенскомъ патріархѣ. На это прямо указывается въ слѣдующей, 8-ой главѣ того же титула, гласящей, что изукрашенный царствомъ константинопольскій патріаршій престолъ признанъ соборными постановленіями первымъ, и что, согласно святымъ законамъ, на разрѣшеніе этого престола представляются возникшія въ другихъ патріархатахъ разногласія. Такимъ образомъ, византійскій общественный строй имѣетъ двухъ главъ — царя и патріарха. Первый управляетъ тѣломъ, второй душою. Оба суть *τὰ μέγιστα καὶ ἀναγκαιότατα μέρη τῆς πολιτείας*.

Разсмотримъ, какъ опредѣляетъ Эпанагога характеръ и задачу царской и патріаршей власти.

Царь разсматривается какъ законная главенствующая власть (*ἐννομος ἐπιτοασία*), являющаяся общимъ для всѣхъ подданныхъ благомъ, не изъ ненависти наказующая, ниже по дружбѣ награждающая. Царь, какъ безпристрастный рѣшитель споровъ, воздаетъ каждому по его заслугамъ (Епанাগоге II, 1). Въ то же самое время одною изъ главнѣйшихъ задачъ царской власти является сохраненіе и умноженіе общественныхъ силъ. Конечное назначеніе (*τέλος*) царской

1) Сравни Προοίμιον къ Эпанагогѣ въ изданіи Цахаріэ р. 64. εἰκονικῶς τε-
δείκαμεν, μετὰ τὴν σωματοποίησιν οἰονεὶ τῆς πολιτείας ὡσπερ καὶ τὴν ψυχογονίαν συντά-
ξαντες, ἥκαθάπερ ὄλη τῇ πολιτείᾳ τὸ εἶδος ἤγουν τὴν ἐκκλησίαν συντεθεικότες. Здѣсь ясно
высказывается столь распространенное въ средніе вѣка воззрѣніе на отношеніе го-
сударства къ церкви, какъ на отношеніе тѣла къ душѣ, матеріи къ формѣ.

власти состоятъ въ томъ, чтобы творить добро, почему царь и называется благодѣтелемъ (εὐεργέτης). Когда дѣятельность царя относительно творенія добрыхъ дѣлъ ослабѣваетъ, то самая природа царской власти извращается (Епанагоге II, 2 и 3). Царь есть судія и хранитель божественнаго и свѣтскаго права, всего того, что написано въ священномъ писаніи, что установлено какъ догматъ семью вселенскими соборами и что опредѣлено римскими законами. Наконецъ, наиважнѣйшею обязанностью царя признается защита правовѣрія и благочестія. Составители Эпанагоги въ особенности останавливаются на этой сторонѣ царской власти. Въ главѣ 5 титула II подробно опредѣляется какъ царь долженъ вѣровать въ Святую Троицу, какъ исповѣдовать воплощеніе Господа Нашего Иисуса Христа и соединеніе во Христѣ двухъ природъ, божеской и человѣческой, и, соотвѣтственно этому, двухъ волей и двухъ потенцій. Царь между всѣми долженъ выдаваться своею ревностью о Богѣ.

И такъ, резюмируя сказанное, царь есть законодатель, высшій правитель и судія людямъ, а по отношенію къ церкви хранитель благочестія и правовѣрія. Царь, по отношенію къ подданнымъ, пользуется неограниченною властію, но власть эта находитъ предѣлъ въ религіозномъ и нравственномъ законѣ, установленномъ Верховнымъ Законодателемъ и Судією, Христомъ.

Остальныя семь главъ II титула о царѣ заимствованы изъ пандектовъ, относятся главнымъ образомъ къ объясненію и примѣненію законовъ со стороны царя и болѣе или менѣе воспроизводятъ текстъ соотвѣтствующихъ пандектныхъ фрагментовъ. Замѣчательно только отклоненіе отъ пандектнаго текста въ главѣ седьмой. Глава эта составлена изъ двухъ пандектныхъ фрагментовъ, а именно изъ фрагмента 37 и 14 Dig. I, 3. Въ первомъ изъ этихъ фрагментовъ говорится: *si de interpretatione legis quaeratur in primis inspiciendum est, quo jure civitas retro in ejusmodi casibus usa fuisset; optima enim est legum interpretis consuetudo, a во второмъ: quod vero contra rationem juris receptum est, non est producendum ad consequentias.* Составители Эпанагоги слили эти два фрагмента въ одну главу, причемъ выраженіе «*contra rationem juris*» замѣнили выраженіемъ «*παρὰ κανόνας*», т. е. противъ канонѣвъ, и изложили все правило слѣдующимъ образомъ: *ἐν τῇ τῶν νόμων ἐρμηνείᾳ δεῖ καὶ τῇ συνηθείᾳ προσέχειν τῆς πόλεως· τὸ δὲ παρὰ κανόνας εἰσαγόμενον οὐκ ἔσται πρὸς ὑποδείγμα, т. е. при объясненіи законовъ слѣдуетъ прибѣгать и къ обычаю, но то, что введено*

въ противность канонамъ, не можетъ служить образцомъ. Такимъ образомъ, древній римскій юристъ Павелъ, изъ сочиненія котораго сдѣлано извлеченіе въ *frag. 14. Dig. I, 3*, говоритъ о томъ случаѣ, когда что либо установлено *contra rationem juris*, а составители Эпанагоги примѣнили это къ тому случаю, когда что либо введено въ противность канонамъ. Сдѣлано это ими не по простому непониманію значенія употребленнаго въ пандектахъ термина, а вполне сознательно. Они хотѣли этимъ выразить, что правообразующая дѣятельность государства и общества не распространяется на область отношений, регулируемыхъ церковью. Въ этой области каноны имѣютъ абсолютное значеніе: все, что введено закономъ или обычаемъ гражданскаго общества въ противность священнымъ правиламъ, не можетъ служить образцомъ. Мало того, составители Эпанагоги выразили этимъ еще ту мысль, что каноны церкви, въ качествѣ божественнаго закона, выше нормъ права свѣтскаго. Замѣчательно, что Василики приводятъ фрагментъ *14 D. I, 3* съ тѣмъ же измѣненіемъ, которое принято Эпанагогой (*Bas. L. II, tit. 1, th. 24*).

Такимъ образомъ, главы титула о царѣ, въ которыхъ опредѣляются основныя черты царской власти и выясняется существо сей послѣдней, написаны, такъ сказать, вновь. Ничего подобнаго мы въ римскихъ и греко-римскихъ памятникахъ, предшествовавшихъ Эпанагогѣ, не встрѣчаемъ. Только детальныя положенія о толкованіи и примѣненіи права царемъ Эпанагога заимствуетъ изъ пандектовъ, при чемъ, какъ мы сейчасъ видѣли, тамъ, гдѣ нужно, принципиально измѣняетъ первоначальный смыслъ этихъ положеній.

Титулъ о патриархѣ является вполне самостоятельнымъ произведеніемъ составителей Эпанагоги. Здѣсь ни одна глава не заимствована изъ предшествовавшихъ памятниковъ.

Высоко по Эпанагогѣ положеніе вселенскаго патриарха новаго Рима. Мы видѣли выше, что глава 8 титула III признаетъ патриарха членомъ церковно-государственной организации равнымъ царю. Въ такомъ же направленіи опредѣляется значеніе вселенскаго патриарха и другими главами разбираемаго нами титула. Патриархъ, говорится въ главѣ 1-ой этого титула, есть живой и одушевленный (*ἐμψυχος*) образъ Христа, дѣлами и словами выражающій истину. Затѣмъ въ послѣдующихъ главахъ, подобно тому, какъ это дѣлается въ титулѣ II относительно царской власти, опредѣляются обязанности, цѣли и свойства патриаршей власти. Обязанностью патриаршей власти при-

знается: во первыхъ, сохранять въ благочестіи и нравственной строгости жизни ввѣренныхъ ему отъ Бога людей, затѣмъ всѣхъ еретиковъ (а еретиками, какъ въ законахъ, такъ и въ канонахъ называются и тѣ, которые не имѣютъ общенія съ католическою церковью), насколько возможно, обращать къ православію и единенію съ церковью, и, наконецъ, невѣрныхъ посредствомъ увлеченія свѣтлымъ и чуднымъ своимъ дѣяніемъ сдѣлать подражателями вѣры (Epanagoge III, 2). Цѣлью существованія патріаршей власти выставляется Эпанагогой спасеніе ввѣренныхъ патріарху душъ, жизнь во Христѣ и сораспинаніе міру (Epanagoge eodem titulo. 3). Свойства патріаршей власти опредѣляются слѣдующимъ образомъ: патріарху свойственно быть учительнымъ, ко всѣмъ относиться одинаково, какъ къ высокимъ, такъ и смиреннымъ, быть кроткимъ при отправленіи правосудія, обличительнымъ относительно непокоряющихся, въ защиту же правды и догматовъ говорить, не смущаясь, предъ лицомъ царя.

Подобно тому, какъ царю принадлежитъ толкованіе нормъ права, патріарху, и только ему, принадлежитъ истолкованіе правилъ, установленныхъ святыми отцами и святыми соборами (Epanagoge ibidem 5). Эпанагога, въ главахъ 6 и 7 титула III, устанавливаетъ детальныя правила относительно толкованія и примѣненія канонъ патріархомъ.

Все только что изложенное относится къ вселенскому патріарху новаго Рима. Другіе патріархи не имѣютъ того значенія, которое усвоено Эпанагогой константинопольскому (τῷ κωνσταντινουπόλεως προέδρῳ). Остальные патріархи суть только *мѣстные іерархи*. Они такъ и называются въ Эпанагогѣ. «Забота и попеченіе о всѣхъ метрополіяхъ и епископіяхъ, монастыряхъ и церквахъ», говорится въ главѣ 10 титула III, «а также судъ и преданіе суду и освобожденіе отъ суда принадлежатъ мѣстному патріарху (τῷ οἰκείῳ πατριάρχῃ ἀνάκειται), константинопольскому же предстоятелю дозволено и въ предѣлахъ другихъ престоловъ не только давать ставропигіи, но и наблюдать и исправлять возникающія разногласія и полагать предѣлы судамъ». Такимъ образомъ, вселенскій патріархъ, въ отличіе отъ другихъ патріарховъ, имѣетъ право наблюденія и суда во всѣхъ патріархатахъ. Согласно главѣ 2 титула III онъ является единственнымъ и исключительнымъ судьей и посредникомъ во всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ покаянію и обращенію отъ грѣховъ и ересей. Слѣдовательно, онъ признается какъ бы патріархомъ надъ патріархами.

Идеи, нашедшія выраженія во введеніи къ Эпанагогѣ и въ только что приведенныхъ положеніяхъ, суть слѣдующія. Верховнымъ законодателемъ, судіею и правителемъ церковно-государственнаго организма является самъ Господь Иисусъ Христосъ. Органами и представителями его на землѣ являются царь и патріархъ. Царь управляетъ мірскимъ обществомъ по законамъ. Царь устанавливаетъ законы и толкуетъ ихъ. Законы не могутъ противорѣчить канонамъ. Царь не устанавливаетъ догматовъ. Напротивъ того, его законодательная власть находитъ предѣлъ въ догматахъ и канонахъ. Эпанагога прямо указываетъ, какъ царь долженъ вѣровать и что онъ долженъ исповѣдовать. Относительно церкви онъ является покровителемъ, блюстителемъ правовѣрія и хранителемъ догматовъ (въ смыслѣ ихъ неизмѣняемости). Патріархъ управляетъ церковью на основаніи канонѣвъ. Ему принадлежитъ исключительное право толкованія сихъ послѣднихъ. Онъ долженъ безбоязненно свидѣтельствовать объ истинѣ даже предъ царемъ. Церковно-государственное общество управляется совмѣстною и находящеюся въ единомысліи и единомушіи дѣятельностью царя и патріарха.

Подобное опредѣленіе отношеній царя къ патріарху и церкви не соотвѣтствовало прежнимъ византійскимъ традиціямъ, въ особенности тѣмъ, которыя выработались въ періодъ иконоборцевъ. Императоры-иконоборцы законами опредѣляли догматы и ученія церкви. Такъ, Левъ Исавръ указомъ отмѣняетъ поклоненіе св. иконамъ ¹⁾. Онъ считаетъ себя облеченнымъ священствомъ ²⁾. Эпанагога иначе смотритъ на царя. Царь участвуетъ во внѣшнемъ управленіи церковью, онъ охраняетъ догматы, но онъ не имѣетъ священства. Опредѣленіе отношенія царства къ священству въ Эпанагогѣ скорѣе соотвѣтствуетъ тѣмъ воззрѣніямъ на этотъ вопросъ, которыя выражены въ обличительномъ посланіи папы Григорія II къ Льву Исавру, чѣмъ прежнимъ византійскимъ традиціямъ ³⁾.

1) Anastas. Vitae c. 90. Iussionibus... missis decreverat imperator (м. е. Левъ Исавръ), ut nulla imago cujuslibet sancti aut martyris aut angeli ubicunque haberetur. Сравни Zachariae v. Lingenthal, Gesch. des griechisch-römischen Rechts. 3-te Ausgabe. 1892. p. 16.

2) Въ письмѣ къ папѣ Григорію II Левъ Исавръ пишетъ: познай, о папа, что я царь и священникъ въ одномъ лицѣ. Ср. Mansi, Collectio conciliorum, T. XII, p. 976 sequentes.

3) Папа пишетъ Льву Исавру: Твой грубый умъ воина вполне достаточенъ для управленія государствомъ, но онъ недостаточенъ для дѣлъ духовныхъ. — Подобно тому, какъ первосвященникъ не имѣетъ права вмѣшиваться въ дворцовыя дѣла, и

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, кого слѣдуетъ считать авторомъ только что изложеннаго ученія о царской и патріаршей власти и теоріи дуализма въ церковно-государственной организаціи Византіи. Уже Цахарію въ пролегоменахъ къ изданію Прохирона (р. LXXXIII) высказываетъ предположеніе, что извѣстный патріархъ Фотій принималъ участіе въ составленіи Эпанагоги. Такого же мнѣнія придерживается и Гергенрөтеръ въ своемъ сочиненіи о патріархѣ Фотіѣ (Hergentröther, Photius. В. II, Seite 589). И въ дѣйствительности, въ одной изъ рукописей (Codex Bodlejanus 173 двѣнадцатаго вѣка) такъ называемой *Epitome legum* въ 50 титулахъ, частнаго сборника, составленнаго въ первый годъ царствованія Романа Лакапена, находятся двѣ схоліи къ главѣ 28 титула I, воспроизводящія слово въ слово ¹⁾ содержаніе главъ 1 и 2 титула II Эпанагоги, тракующихъ о характерѣ и задачахъ царской власти, и приписанныя Фотію. При этомъ, Фотій опредѣлилъ и обрисовалъ царскую власть согласно тому воззрѣнію на эту власть, которое установилось въ твореніяхъ св. отцевъ и учителей церкви. Самыя слова, которыми начинается въ Эпанагогѣ опредѣленіе царской власти, а именно «*βασιλεύς ἐστὶν ἔννομος ἐπιστασία*» заимствованы изъ слова Василия Великаго на псаломъ XXXII ²⁾, гдѣ читаемъ: *ὠρίσαντο δὲ τινες βασιλείαν εἶναι τὴν ἔννομον ἐπιστασίαν, ἢ τὴν ἐπὶ πᾶσιν ἀρχὴν ἀνυπέυθυνον ἀμαρτία*. Какъ мы видѣли выше, царь является общимъ благомъ для всѣхъ подданныхъ, законною, т. е. дѣйствующею и управляющею на основаніи законовъ (*ἔννομος*) властью. Въ этомъ же смыслѣ употребляютъ и отцы церкви квалификацію «*ἔννομος*» относительно царской власти. Максимъ Исповѣдникъ, приводя опредѣленіе царской власти, данное Василиемъ Великимъ, такъ объясняетъ это опредѣленіе: «Царство есть законное государство, а потому издаваемые царемъ, достойнымъ этого имени, повелѣнія вполнѣ заключаютъ въ себѣ элементъ правомѣрный, а именно тѣ повелѣнія, кото-

ты не должны вторгаться въ область церкви. . Каждый изъ насъ да останется при томъ признаніи, которое опредѣлилъ ему Господь. Gfrörer, *Byzantinische Geschichte*. Band II, Seite 305.

1) Только окончаніе первой схоліи представляетъ незначительный вариантъ сравнительно съ окончаніемъ главы I титула II Эпанагоги. Схолія оканчивается слѣдующимъ образомъ.... *ἀλλ' ἀνάλογος τοῖς τῶν ἀρχομένων ἀρεταῖς ὡσπερ τις ἀγωνοθέτης τὰ βραβεῖα παρεχόμενος*, а соответствующее мѣсто Эпанагоги такъ.. *ἀλλ' ἀνάλογος τις ἀγωνοθέτης τὰ βραβεῖα παρεχόμενος*.

2) Сравни Migne, *Patrologiae cursus completus, series Graeca*. Т. XXIX, col. 345.

рья обращены къ общему всѣмъ благу, а не тѣ, которыя изданы въ виду личной пользы. А именно, этимъ-то и отличается тиранъ отъ царя, что первый имѣетъ въ виду всегда собственный интересъ, а второй печется о пользѣ управляемыхъ»¹⁾). Въ этомъ выясненіи существа царской власти съ одной стороны сказалось близкое знакомство съ ученіемъ Аристотеля о правомѣрныхъ и неправомѣрныхъ, нормальныхъ и аномальныхъ формахъ правленія, а съ другой стороны вполне ясно обрисовалъ христіанскій идеалъ царя, несущаго великое служеніе передъ Господомъ въ постоянномъ попеченіи о благѣ ввѣренныхъ ему людей. И вотъ этотъ давно сложившійся въ церкви идеалъ царя и положенъ въ основу главы 3 титула II Эпанагоги, гдѣ задачею царской власти выставляется твореніе блага подданнымъ, почему царь и называется благодѣтелемъ. «По мнѣнію древнихъ», говоритъ Эпанагога, «самая природа царской власти извращается, когда дѣятельность царя относительно творенія добрыхъ дѣлъ ослабѣваетъ». Авторомъ этой главы Эпанагоги, какъ то засвидѣтельствовано схолией 2 къ главѣ 28 титула I *Epitome legum* въ 50 титулахъ, является Фотій, выразившій здѣсь древне-церковныя воззрѣнія на царскую власть.

Что касается находящагося въ Эпанагогѣ опредѣленія отношенія царской власти къ власти патріарха, то оно можетъ также безошибочно быть приписано Фотію. Права и обязанности патріарха опредѣлены въ Эпанагогѣ совершенно соотвѣтственно стремленіямъ и характеру Фотія. Дѣйствуя въ полномъ единомысліи и единодушій съ возстановившемъ его въ патріаршемъ санѣ императоромъ, Фотій тѣмъ не менѣе стремится къ обоснованію самостоятельности патріаршей власти въ дѣлахъ церковныхъ; даже болѣе, онъ старался приобрѣсти вліяніе и на свѣтскія дѣла, такъ что ему сдѣланъ даже былъ упрекъ въ томъ, что онъ желалъ присвоить себѣ свѣтскую власть²⁾). Въ особенности ревностно стоялъ Фотій за то право учительства,

1) Migne, *Patr. cursus comp., ser. graeca.* T. XCI, col. 776. Maximus Confessor, sermo IX: Βασιλείου. Βασιλεία ἐστὶν ἔννομος ἐπιστάσια. Αἱ οὖν παρὰ βασιλείως διδόμεναι ὑποθήκαι, τοῦ γε ἀληθῶς τῆς προσηγορίας ταύτης ἀξίου, πολὺ τὸ νόμιμον ἔχουσι, τὸ κοινῇ πᾶσι λυσιτελεῖς σκοποῦσαι, καὶ οὐχὶ πρὸς τὸν σκοπὸν τῆς ἰδίας ὠφελείας συντεταγμένα. Τοῦτο γὰρ διαφέρει τύραννος βασιλείως ὅτι ὁ μὲν τὸ ἑαυτοῦ πανταχόθεν σκοπεῖ· ὁ δὲ, τὸ τοῖς ἀρχομένοις ὠφέλιμον ἐκπορίζει.

2) Stylian. *epist. 1 ad Steph.* (Mansi, *Coll. Max. Conc. XVI*, 432) καὶ πολιτικὰς φροντίδας εἰς ἑαυτὸν ἀνελάβετο καὶ οὕτω καὶ αὐτὴν τὴν βασιλείον ἐξουσίαν ὑφαρπάσαι ἐπειράτο. Ср. Hergenröther, *Photius*, II, p. 589, прим. 98.

обличенія и вѣщанія истины передъ царями въ защиту догматовъ, правды и благочестія, о которомъ говоритъ Эпанагога въ главѣ 4-ой титула III. Фотій принципиально признавалъ за патріархомъ это право, обосновывая его указаніемъ на то, что, если грѣхи князей и властей остаются безъ обличенія, то народъ легко впадаетъ въ соблазнъ подражанія имъ, а, при достаточномъ обличеніи главенствующихъ лицъ, онъ, т. е. народъ, воздерживается отъ зла¹⁾. Николай Мистикъ, ученикъ Фотія, черезъ десять лѣтъ послѣ него занявшій патріаршій престолъ, въ спорѣ съ императоромъ Львомъ Мудрымъ по поводу заключенія симъ послѣднимъ четвертаго брака, дѣйствительно проявляетъ эту власть учительства и обличенія. Онъ выражается почти словами Фотія и утверждаетъ, что никто не будетъ соблюдать законы, когда императоръ самъ столь противозаконно дѣйствуетъ. При этомъ патріархъ настаиваетъ на правомѣрномъ характерѣ царской власти. «Царь», говоритъ онъ, «называется неписаннымъ закономъ не потому, чтобы онъ творилъ беззаконія, а потому что онъ долженъ быть въ своихъ неписанныхъ дѣяніяхъ таковымъ, каковъ писанный законъ (ἀλλ' ὥστε τοιοῦτον εἶναι διὰ τῶν ἔργων αὐτοῦ τῶν ἀγράφων, οὐκ ὁ νόμος ὁ ἔγγραφος)»²⁾. Все это въ духѣ Фотія и Эпанагоги. Равнымъ образомъ, идея равноправности священства съ царствомъ, столь ясно выраженная въ Эпанагогѣ, проглядываетъ и въ грамотѣ отрѣченія отъ патріаршества Николая Мистика³⁾, этого ученика Фотія. Здѣсь прежде всего говорится, что великій и небесный сей даръ (т. е. патріаршая власть) полученъ отрекающимся исключительно божіею милостью⁴⁾, а затѣмъ указывается на то, что патріархъ, покидаетъ свой престолъ, вынужденный къ тому дѣяніями царя, ставящими его, т. е. патріарха, въ невозможность управлять церковью. Но архіерейства отрекающійся патріархъ съ себя не слагаетъ (μὴ τῆς θείας ἐξιστάμενος ἀρχιερωσύνης). Съ теченіемъ времени принципъ равноправности патріаршей власти съ царскою, не смотря на то, что въ дѣйствительности священство въ Византіи все болѣе и болѣе подчинялось царству, признанъ былъ основнымъ началомъ византійскаго государственнаго и церковнаго строя. Явные отступленія отъ этого начала

1) Amph. q. 308, гдѣ разбирается вопросъ, почему Предтеча Господень порицалъ Ирода.

2) Hergenröther, Photius. B. III, Seite 657 и 658.

3) Lambros, Abdankungsurkunde des Patriarchen Nicolaos Mysticos въ Byzantinische Zeitschrift. B. I. Heft 3—4, Seite 551.

4) Μόνη χάριτι θείας τὸ μέγα τοῦτο καὶ οὐράνιον δώρημα λαβών.

разсматривались какъ нарушенія божескаго закона. Такъ смотрѣли, напр., на указъ императора Никифора Фоки, повелѣвшаго, чтобы ни одно церковное дѣло не рѣшалось безъ окончательнаго утвержденія царемъ ¹⁾. Когда затѣмъ, по убіеніи Никифора Фоки въ 969 году, Іоаннъ Цимисхій сталъ требовать отъ патріарха Поліевкта коронованія, сей послѣдній заявилъ, что Іоаннъ не можетъ войти въ церковь, прежде чѣмъ не накажетъ убійцъ Фоки и *не отменитъ указа сего послѣдняго о духовныхъ дѣлахъ*. Только послѣ того, какъ Цимисхій согласился на эти условія, онъ былъ коронованъ патріархомъ. По смерти Поліевкта Цимисхій, въ рѣчи, произнесенной имъ по поводу замѣщенія патріаршаго престола, разграничиваетъ область царства и священства согласно началамъ, установленнымъ въ Эпанагогѣ. Творецъ, по словамъ Цимисхія, вручилъ управленіе тѣломъ царству, а попеченіе о душахъ священству во сохраненіе частей и во спасеніе цѣлаго ²⁾. Впрочемъ, и Эпанагога и позднѣйшее правосознаніе признаютъ за православнымъ царемъ извѣстныя правомочія въ церковныхъ дѣлахъ. Въ дѣлахъ вишняго церковнаго строительства царь пользуется правомъ наблюденія, руководительства и утвержденія.

Наконецъ, столь ясно и опредѣленно высказанное въ Эпанагогѣ воззрѣніе о томъ, что царь и патріархъ суть равно необходимые члены церковно-государственнаго тѣла, подтверждается и въ позднѣйшихъ византійскихъ церковно-юридическихъ памятникахъ. Такъ, въ грамотѣ константинопольскаго патріарха Антонія IV къ великому князю Василию Дмитриевичу (Acta patriarch. Constantinop. t. II, p. 188 и 192) ³⁾ говорится, что для христіанъ невозможно имѣть церковь и не имѣть царя.

Мы видѣли выше, что, въ главѣ о патріархѣ, Эпанагога опредѣляетъ, собственно говоря, не власть патріарха вообще, а власть константинопольскаго патріарха, возвышая его надъ всѣми другими.

1) Leo Diaconus VI, 4, p. 98—99 (у Hergenröther'a, Photius III, 717). 'Ο γὰρ Νικηφόρος, εἴτε τὰ θεῖα πρὸς τινῶν τῶν ἱερέων κινούμενα βουλόμενος διορθοῦν, ὡς φέτο, εἴτε κατεξουσιάζειν καὶ τῶν ἱερῶν, ὅπερ ἔκσπονδον ἦν, τόμον σχεδιάσαι τοὺς ἱεράρχας κατεβιάσατο, μήτι τῶν ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων ἐκτὸς τῆς ἐκείνου ῥοπῆς ἐνεργεῖν.

2) Leo Diaconus VI, 7, p. 101 и 102. Δύο ἀρχὰς τὰς ἐν τῷδε τῷ βίῳ γινώσκω καὶ τῇ κατὰ περιφορᾷ, ἱεροσύνην καὶ βασιλείαν, ὧν τῇ μὲν τὴν τῶν ψυχῶν ἐπιμέλειαν, τῇ δὲ τὴν τῶν σωμάτων κυβέρνησιν ἐνεχειρίσειν ὁ δημιουργός, ὡς ἂν μὴ τούτων χωλεύσειτο μέρος, ἄρτιόν τε καὶ ὀλόκληρον διασώζοιτο.

3) А также русская историческая библиотечка. т. VI, стр. 265—276.

Это вполне соотвѣтствуетъ воззрѣніямъ Фотія, раздѣлявшаго сложившееся тогда въ Византіи мнѣніе о перенесеніи вмѣстѣ съ царствомъ не только всѣхъ преимуществъ въ области политической, но и въ области церковной со стараго Рима на новый¹⁾. Патріархъ Константинополя потому является первенствующимъ, что онъ занимаетъ святительскій престолъ города, изукрашеннаго царствомъ. Тотъ же мотивъ приводится и въ Эпанагогѣ для обоснованія примата константинопольскаго патріарха. Слѣдовательно, и здѣсь нашли себѣ въ Эпанагогѣ выраженіе убѣжденія и воззрѣнія Фотія, котораго его приверженцы называли патріархомъ патріарховъ и первосвященникомъ первосвященниковъ²⁾. Такой взглядъ есть своеобразное воззрѣніе Фотія и его приверженцевъ. Вообще у грековъ преобладало иное воззрѣніе, согласно которому всѣ пять патріарховъ считались равными другъ другу. Греки сравнивали церковь съ тѣломъ чловѣка, а пять патріарховъ съ пятью чувствами. Въ этомъ смыслѣ Феодоръ Студитъ и говоритъ о «τὸ πενταχόριον σῶμα τῆς ἐκκλησίας»³⁾. Съ теченіемъ времени, однако, на востокѣ все болѣе и болѣе признается первенство *вселенскаго* константинопольскаго патріарха.

Послѣдующее время развиваетъ начала, изложенныя Фотіемъ въ Эпанагогѣ. Византія является церковно - государственнымъ тѣломъ съ двумя главами — *вселенскимъ патріархомъ и вселенскимъ царемъ*. По воззрѣнію грековъ, это церковно - государственное тѣло постепенно должно обнять собою весь православный міръ, а вселенскій патріархъ и вселенскій царь должны стать въ дѣйствительности патріархомъ и царемъ всѣхъ православныхъ христіанъ во всей вселенной. Правители другихъ странъ и народовъ православныхъ никогда не могутъ сравниться по достоинству и правамъ относительно церкви съ святымъ царемъ самодержцемъ «пекущимся о внѣшнемъ строительствѣ церкви во всей вселенной». Они суть только мѣст-

1) Amph. q. 134 с. τῆς παλαιᾶς Ῥώμης ἢ νέας τὸν κληῖρον ὑπέλαθε καὶ κοινὸν ἐκτῆσαστο τὸ κράτος.

2) Сравни Libellus episcop. in Act. II Conc. VII у Mansi, Coll. Max. Conc. XVI, p. 39. О такихъ воззрѣніяхъ Фотія и его приверженцевъ говоритъ и папа Николай въ посланіи 70 къ Гинкмару: Sed quid mirum si hoc isti praetendunt, cum etiam glorientur atque perhibeant, quando de Romana urbe Imperatores Constantinopolim sunt translati, tunc et primatum Romanae sedis ad Constantinopolitanam ecclesiam transmississe, et cum dignitatibus regni etiam Ecclesiae Romanae privilegia translata fuisse, ita ut ejusdem invasor ecclesiae Photius etiam ipse se in scriptis suis archiepiscopum atque universalem patriarcham apellet.

3) Сравни Hergenröther, Photius, II, p. 143.

ные властители и въ области церковныхъ дѣлъ воля ихъ должна подчиняться вселенской волѣ святаго самодержца. Прекрасно развиты и мотивированы эти положенія въ упомянутой уже нами грамотѣ Антонія IV къ великому князю Василию Дмитріевичу. «Съ огорченіемъ слышу еще», пишетъ патріархъ великому князю ¹⁾, «что твоимъ благородіемъ сказаны нѣкоторыя слова и о высочайшемъ и святомъ самодержцѣ-царѣ. Говорятъ, ты не позволяешь митрополиту поминать божественное имя царя въ диптихахъ. Это нехорошо. *Святой царь занимаетъ высокое мѣсто въ церкви; онъ не то, что другіе, помѣстныя князья и государи.* Цари въ началѣ упрочили и утвердили благочестіе во всей вселенной; цари собирали вселенскіе соборы; они же подтвердили своими законами соблюденіе того, что говорятъ божественные и священныя каноны о правыхъ догматахъ и о благоустройствѣ христіанской жизни, и много подвизались противъ ересей; наконецъ, цари, вмѣстѣ съ соборами, *своими постановленіями* опредѣлили порядокъ архіерейскихъ каедръ и установили границы митрополичьихъ округовъ и епископскихъ епархій». И такъ, цари издають обязательныя для всего православнаго міра законы въ дѣлахъ церковныхъ, поддерживаютъ во всей вселенной церковное благочиніе и опредѣляютъ границы митрополичьихъ округовъ и епархій во всемъ православномъ мірѣ. Въ этомъ направленіи проявлялась дѣятельность греческихъ царей и относительно Россіи. Такъ, императоръ Іоаннъ Кантакузинъ хрисовулломъ 1347 года ²⁾ присоединяетъ епископіи галицкой митрополи къ кіевской. Равнымъ образомъ, только византійскій императоръ получаетъ поставленіе отъ церкви на царство. Въ той же грамотѣ патріарха Антонія IV къ великому князю Василию Дмитріевичу говорится ³⁾: «И если, по Божію поущенію, язычники окружили владѣнія и землю царя, все же до настоящаго дня царь получаетъ тоже самое поставленіе отъ церкви, по тому же чину и съ тѣми же молитвами помазуется великимъ муромъ и поставляется царемъ и самодержцемъ Ромеевъ, т. е. всѣхъ христіанъ. На всякомъ мѣстѣ, гдѣ только именуются христіане, имя царя поминается всѣми патріархами, митрополитами и епископами, и этого преимущества не имѣетъ никто изъ прочихъ князей и мѣстныхъ властителей». Собственно говоря, только повелитель

1) Сравни Русск. истор. бібліотека, изд. Арх. Коммиссіею, томъ VI, стр. 272 приложеній.

2) Русск. истор. бібліотека, т. VI, стр. 14 приложеній.

3) I. с., стр. 272 сл.

Ромеевъ можетъ считаться Богомъ даннымъ христіанству царемъ. По этому поводу Антоній IV разсуждаетъ въ грамотѣ къ Василию Дмитріевичу слѣдующимъ образомъ ¹⁾: «Послушай верховнаго апостола Петра, говорящаго въ первомъ соборномъ посланіи: «Бога бойтеся, царя чтите», не сказалъ «царей», чтобы кто не сталъ подразумѣвать именующихся царями у разныхъ народовъ, но — «царя», указывая на то, что одинъ только царь во вселенной». Именующихся царями у различныхъ народовъ Антоній считаетъ узурпаторами. «Ибо если и нѣкоторые другіе изъ христіанъ присвоивали себѣ имя царя, то всѣ эти примѣры суть нѣчто противуестественное, противузаконное, болѣе дѣло тиранніи и насилія». Общее опредѣленіе царской власти по ея отношенію къ церкви дается въ грамотѣ въ выраженіяхъ, весьма близко подходящихъ къ тѣмъ, съ которыми встрѣчаемся въ Эпанагогѣ. «Высочайшій и святой мой самодержецъ», говоритъ Антоній, «благодатію Божіею есть православнѣйшій и вѣрнѣйшій поборникъ, защитникъ и отмститель церкви». Царская византійская власть соединена органическою связью съ *вселенскою* церковью. Всѣ народы, принимающіе христіанство, должны въ то же время признать и власть царя. «И такъ», пишетъ Антоній Василию Дмитріевичу, «нѣтъ ничего хорошаго, сынъ мой, если ты говоришь: «мы имѣемъ церковь, а не царя». Невозможно христіанамъ имѣть церковь, но не имѣть царя. Ибо царство и церковь находятся въ тѣсномъ союзѣ и общеніи между собою и невозможно отдѣлить ихъ другъ отъ друга».

Значеніе патріаршей власти опредѣляется въ грамотѣ Антонія IV во всемъ согласно съ началами Эпанагоги. Прежде всего патріархъ есть живой образъ Христа. «Ужели ты не знаешь», пишетъ Антоній Василию Дмитріевичу ²⁾, «что патріархъ занимаетъ мѣсто Христа, отъ котораго и посаждается на владычнемъ престолѣ. . . . По этому, сынъ мой, пишу, внушаю и совѣтую твоему благородію, чтобы ты также чтилъ патріарха, какъ самого Христа». Далѣе, право учительства, обличенія и вѣщанія истины принадлежитъ вселенскому патріарху относительно всего христіанскаго міра. «Ибо», говорится въ грамотѣ ³⁾, «мы блоситители божественныхъ законовъ и каноновъ, и обязаны такъ дѣйствовать по отношенію ко всѣмъ христіанамъ, въ особенности же по отношенію къ великимъ людямъ — князьямъ-народовъ и мѣстнымъ

1) Русск. истор. библіотека, I. с., стр. 276 приложеній.

2) Русск. истор. библіотека, I. с., стр. 270 приложеній.

3) Русск. истор. библіотека, т. VI, стр. 268 сл. приложеній.

властителямъ, каково твое благородіе. А какъ я поставленъ всеобщимъ учителемъ для всѣхъ христіанъ, то на мнѣ лежитъ непремѣнный долгъ, въ случаѣ, когда услышу о твоёмъ благородіи что либо такое, что вредитъ твоей душѣ, писать тебѣ объ этомъ, какъ твой отецъ и учитель, наставляя и убѣждая тебя къ исправленію». Наконецъ, въ грамотѣ Антонію, патріархъ дѣйствуетъ постоянно въ единомысліи и согласіи съ царемъ¹⁾, совершенно такъ, какъ того требуетъ Эпанагога.

Что постановленія Эпанагоги, относящіяся къ царской и патріаршей власти, считались вплоть до паденія восточной римской имперіи дѣйствующимъ правомъ, видно изъ того обстоятельства, что они включены, какъ мы видѣли выше, во всѣ юридическіе сборники и компендіумы, возникшіе между X и XV столѣтіями. Въ особенности интересно для насъ включеніе этихъ положеній въ синопсисы Василикъ. Составители этихъ синопсисовъ имѣли въ виду изложить въ сокращенномъ видѣ и въ алфавитномъ порядкѣ содержащійся въ Василикахъ правовой матеріалъ и сдѣлать его такимъ образомъ болѣе доступнымъ для примѣненія въ судахъ. Но уже въ т. н. Большой Синопсисъ въ видѣ примѣчаній и схолій къ тексту внесены были противоположенія, не находящіяся въ Василикахъ, но содержащіяся въ другихъ дѣйствовавшихъ тогда источникахъ права. Такъ и положенія Эпанагоги о царѣ и патріархѣ приписаны на поляхъ лейпцигскаго университетскаго и парижскаго № 1351 списковъ Большаго Синопсиса. Гораздо позже составленный т. н. Малый Синопсисъ излагаетъ въ текстѣ, на ряду съ другими противоположеніями, постановленія Эпанагоги о царѣ и патріархѣ. Весьма важно для дальнѣйшаго развитія византійскаго церковно-государственнаго права было, далѣе, внесеніе разбираемыхъ нами постановленій въ синтагму Властара, пользовавшуюся большимъ авторитетомъ у грековъ и въ позднѣйшее, слѣдовавшее за взятіемъ турками Константинополя время²⁾. Замѣчательно, что во всѣ эти сборники внесены главнымъ образомъ тѣ положенія Эпанагоги о царской и патріаршей власти, коими опредѣляется существо этихъ властей, и опущены положенія, имѣющія

1) Ibidem. Съ своей стороны наша мѣрность, посовѣтовавшись съ высочайшимъ и святымъ моимъ самодержцемъ.

2) Въ правилахъ о царской и патріаршей власти, присланныхъ четырьмя вселенскими патріархами царю Алексѣю Михайловичу, синтагма называется книгой всеправильной великія церкви.

детальный характеръ. Въ особенности интересно включеніе въ упомянутые сборники главы 8 титула III Эпанагоги, опредѣляющей дуалистическій характеръ византійскаго государства и сливающей въ одно единое тѣло церковное и политическое общество. Мы видѣли выше, что эта глава послужила отправною точкою для ученія о вселенскомъ характерѣ царства Ромеевъ. Церковь вселенская, а слѣдовательно и сливающееся съ ней царство не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ вселенскимъ царствомъ. Рядомъ съ вселенскимъ патріархомъ ясно рисуется величественный обликъ вселенскаго царя, повелителя всѣхъ православныхъ отъ моря и до моря. Царство такъ же вѣчно, какъ и священство. Взятіемъ невѣрными Константинополя не могла быть упразднена самая царская власть. Благодать Божія съ необходимостью должна была опочить на новыхъ избранникахъ и помазанникахъ. Эти новые избранники должны заступить мѣсто древнихъ святыхъ греческихъ самодержцевъ и занять по отношенію къ *вселенской* церкви то положеніе, которое занимали цари Ромеевъ. Вотъ та филиація идей, которая привела самихъ грековъ къ перенесенію представленія о вселенскомъ царѣ самодержцѣ на московскихъ властителей. — Процессъ послѣдовательнаго усвоенія византійскихъ представленій о царской власти московскою Русью въ XV и XVI столѣтіяхъ обстоятельно разъясненъ въ послѣднее время г. Дьяконовымъ въ его изслѣдованіи о власти московскихъ государей. Въ виду этого въ послѣдующемъ изложеніи мы не займемся подробно исторіей этого усвоенія, а остановимся на исторіи греческихъ вліяній въ XVII вѣкѣ и на явленіяхъ и фактахъ свидѣтельствующихъ, что и ученіе о власти вселенскаго патріарха и отношеніи этой власти къ власти царской, въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлилось въ Эпанагогѣ и позднѣйшихъ памятникахъ византійскаго права, проникло также въ Россію.

Въ 1561 году вѣнчавшійся еще въ 1547 году на царство великій князь московскій Іоаннъ IV былъ утвержденъ въ санѣ царя соборною грамотою вселенскаго патріарха Іоасафа и духовенства восточной церкви. Въ этой грамотѣ царь московскій разсматривается какъ состоящій въ томъ же отношеніи къ церкви, въ которомъ состояли прежде греческіе цари. Замѣчательно, что патріархъ и соборъ называютъ Іоанна своимъ царемъ. «Сеже», читаемъ въ современномъ переводѣ грамоты, «сія наша благочестная грамота непоколебима и тверда дана, еже благочестивому, боговенчанному и христоробивому

Царю нашему Господину Ивану» ¹⁾). При этомъ, какъ видно изъ приведеннаго мѣста, церковь величаетъ его такъ, какъ величали греческихъ царей: благочестивымъ, боговѣнчанымъ и христоролюбивымъ. Далѣе, изъ предшествовавшихъ соборному дѣянію переговоровъ и сношеній видно, что, по настоянію Іоанна, имя его стало поминаться во всемъ православномъ мірѣ: точь въ точь, какъ прежде поминалось имя византійскихъ царей. А именно царь обращается къ патріарху съ слѣдующею просьбою: «И ты бѣ молилъ Господа Бога и пречистую Его Матерь и святыхъ великихъ чудотворцовъ о нашемъ здравье и спасеніи, и о нашей Царице, Великой Княгинѣ Анастасіе, и о нашемъ сыне Царевиче Иване, ꙗко устроеніи всего православнаго крестьянства и еже избавитися намъ отъ всякихъ врагъ, и помощи Божіей сподобитися противу крестіянскихъ враговъ, а иже во блаженной памяти отшедшихъ родителей нашихъ... написалъ в синодикъ и поминалъ ихъ во вседневныхъ службахъ» ²⁾). Патріархъ отвѣчаетъ: «А ныне Царствие твое пишеть к намъ о семъ: соборне молити и поминати приснопамятныхъ твоихъ родителей; и в соборной великой церкви написали имя твое и по воскресеніемъ соборне молятъ и поминають *со преждь бывшихъ царей православныхъ*, и впередъ поминанье ваше не престанеть вѣчно і тезоподобіемъ совѣтуемъ в западныхъ странахъ молити имъ и поминати о православныхъ душахъ, идѣ же есть пресвященный митрополитъ, и архіерѣемъ *всѣмъ приказываемъ молити и поминати в митрополияхъ своихъ вездѣ и имя твое написати въ соборникѣ»* ³⁾).

Такимъ образомъ опредѣлилось отношеніе московскаго царя къ вселенской церкви и къ вселенскому патріарху. Московскій царь занялъ мѣсто царя греческаго. Но для того, чтобы въ организаціи московскаго царства вполне воспроизведена была организація святаго греческаго царства, необходимо было, чтобы на Москвѣ былъ свой патріархъ. И вотъ, царствованіе Θεодора Іоанновича ознаменовалось учрежденіемъ на Москвѣ патріаршества. Съ этихъ поръ и на Москвѣ имѣлись на лицо тѣ «τὰ μέγιστα καὶ ἀναγκαιότατα μέρη τῆς πολιτείας», о которыхъ говоритъ глава 8 титула III-го Эпанагоги. Были и

1) Оболенскій, Соборная грамота духовенства восточной церкви, утверждающая санъ царя за Іоанномъ IV. Москва 1850, стр. 24. Ibidem, стр. 13, въ греческомъ подлинникѣ читаемъ «καὶ ἐπεδόθη (τὸ γράμμα) τῷ εὐσεβεστάτῳ etc... βασιλεῖ ἡμῶν ... — Ср. объ этой грамотѣ Regel, Analecta byzantino-russica. Petropoli. 1891, стр. LI сл., 75 сл.

2) Оболенскій, Соборная грамота, стр. 32.

3) Ibidem, стр. 36.

попытки перенесенія вселенскаго патріаршаго престола въ Москву. Царь Θεодоръ Іоанновичъ, по совѣщаніи съ царицей и боярами, поручилъ Годунову предложить прибывшему въ Москву вселенскому патріарху Іереміи быть на Владимірскомъ и всея Руси патріаршествѣ, и только то обстоятельство, что Іеремія не захотѣлъ резидировать въ Владимірѣ, а пожелалъ пребывать на Москвѣ, помѣшало осуществленію этого плана¹⁾. Что здѣсь дѣло шло не о простомъ перемѣщеніи Іереміи съ цареградскаго патріаршества на московское, видно уже изъ того обстоятельства, что Іеремія мотивомъ того, что ему во Владимірѣ быть невозможно, указывалъ на то, что «патріархи всегда бывають при государѣ, а то что за патріаршество, что жить не при государѣ». Іеремія не могъ бы говорить такъ, если бы разсматривалъ московское патріаршество, какъ мѣстное. Вѣдь и въ старину трое изъ восточныхъ патріарховъ не жили при греческихъ царяхъ. При нихъ жилъ только вселенскій патріархъ, въ свою очередь считавшійся старшимъ изъ патріарховъ потому, что онъ занималъ святительскій престолъ «изукрашеннаго», по выраженію Эпанагоги, «царствомъ города». По завоеваніи турками Константинополя, вселенское царство было перенесено изъ Цареграда въ Москву, туда же должно было быть перенесено и вселенское патріаршество.

Хотя, такимъ образомъ, вселенское патріаршество не было перенесено на Москву, а московскій патріархъ былъ признанъ только пятымъ патріархомъ и ему вмѣнено было въ обязанность ставленою грамотою восточныхъ патріарховъ *первый имѣти и нещевати апостольскій престолъ константинопольскій*²⁾, тѣмъ не менѣе значеніе его совѣмъ иное чѣмъ другихъ мѣстныхъ патріарховъ. Онъ патріархъ изукрашеннаго царствомъ города Москвы, третьяго Рима, патріархъ, пребывающій при вселенскомъ царѣ.

Интересно, для характеристики воззрѣній на царскую власть и отношеніе патріарха къ царю, помѣщенное въ печатной Кормчей сказаніе іерусалимскаго патріарха Θεофана о поставленіи патріаршемъ Филарета Никитича. Про царя Михаила Θεодоровича Θεофанъ говоритъ «на негоже яко на древнихъ православныхъ греческихъ царей зря, возвеселися духъ мой зѣло» и высказываетъ желаніе «еще и враговъ святыя нашея вѣры покорить поднозѣмъ благочестивому нашему христіянскому царю. . . . яко да той единъ будетъ царствующий

1) Соловьевъ, Исторія Россіи. т. VII, стр. 406 и 407.

2) Такъ называемая «Поставленная грамота» Іову въ печатной Кормчей.

на вселеннѣй, истинный христіанскій царь и владыка и самодержецъ и расточенное и многонасилуемое того царьствіе собереть во едино и умножить и распространить отъ моря и до моря и отъ рѣкъ до конецъ вселенныя». Далѣе Θεοφάνъ увѣщаетъ царя, «хранить къ патріарху любовь, милость, щедроты, благое подаеніе, наипаче же святительства ради въ духовныхъ вещехъ повиновеніе, яко отцу и учителю». Наконецъ, Θεοφάνу царство русское представляется имѣющимъ двухъ главъ: царя и патріарха. Обращаясь къ патріарху, онъ говоритъ, что будетъ возсылать молитвы о его сынѣ-царѣ, а также «и о вашемъ святительствѣ, и о всей *палатѣ вашей* и о всѣхъ повинующихся *святому царствію вашему*».

При поставленіи патріаршемъ Никона, сей послѣдній, изъявляя свое согласіе на поставленіе себя въ патріархи, требуетъ отъ царя обѣщанія «исполнять евангеліескіе догматы, правила святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ и законы благочестныхъ царей»¹⁾. Это почти дословная передача главы 4 титула II-го Эпанагоги. Знакомство съ правоположеніями, содержащимися въ Эпанагогѣ, сказывается также во всемъ дѣлѣ патріарха Никона. Такъ Никонъ, отвѣчая посланнымъ къ нему отъ государя въ 1659 году въ Воскресенскій монастырь Елизарову и Алмазу Иванову на вопросъ о томъ, почему онъ, въ письмѣ къ государю, дѣйствіе въ недѣлю ваій, совершенное Крутицкимъ митрополитомъ, назвалъ прелюбодѣйствомъ, выражается слѣдующимъ образомъ: «писалъ онъ къ великому государю о дѣйствѣ ваій потому, что безъ перваго архіерея дѣйствовать о ваіи митрополитамъ не должно, а Крутицкій митрополитъ въ митрополитахъ меньшій; *первый архіерей во образъ Христа, а митрополиты и архіепископы и епископы во образъ учениковъ и апостоловъ....*»²⁾. Равнымъ образомъ, въ томъ же отвѣтѣ Елизарову и Алмазу Иванову, Никонъ съ особою настойчивостью указываетъ на то право и ту обязанность учительства и вѣщанія истины передъ царями, которыя возлагаетъ на патріарха глава 4 титула III-го Эпанагоги³⁾. Никонъ по этому поводу говоритъ слѣдующее: «въ прежнія давнія лѣта ко благочестивымъ царямъ христіанскимъ греческаго царства объ исправленіи духовныхъ дѣлъ и пустынники возвѣщали, а онъ (т. е. Никонъ) есть членъ соборной и апостольской церкви, ни за какія вины не отторгнутый, только

1) Н. Гиббенетъ, Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона. Спб. 1882. ч. I, стр. 9.

2) Ibidem, стр. 63.

3) Ibidem, стр. 64.

своею волею оставилъ паству, а попеченія объ истинѣ не оставилъ, и впредь, если услышитъ о какомъ либо духовномъ дѣлѣ, требующемъ исправленія, молчать не будетъ».

По поводу дѣла Никона возбужденъ былъ также вопросъ о первенствующемъ значеніи константинопольскаго патріарха. Въ письмѣ къ царю Алексѣю Михайловичу Паисій Лигаридъ говоритъ, что нужно «сообщить обо всемъ константинопольскому патріарху, дабы онъ, какъ вселенскій судія, законнымъ порядкомъ могъ дать правосудное рѣшеніе въ толь важномъ дѣлѣ, отъ котораго страдаетъ общая слава всего государства»¹⁾. Затѣмъ, какъ извѣстно, царь Алексѣй Михайловичъ неоднократно сносился по дѣлу Никона съ вселенскимъ патріархомъ и просилъ его назначить экзарха для предсѣдательства на соборѣ, долженствовавшемъ судить Никона.

Наконецъ, въ документахъ, относящихся къ дѣлу Никона, прямо приводятся постановленія Эпанагоги о власти царской. А именно, въ «правилахъ, подписанныхъ четырьмя патріархами, касательно власти царской и патріаршей и привезенныхъ на Москву 30 мая 1664 г. іеродіакономъ Мелетіемъ», въ главѣ первой, на вопросъ, что есть царь, имѣется слѣдующій отвѣтъ: «отъ книги всеправильныя великія церкви въ 5 главѣ въ письмени «В» царь есть законное нѣкое преимущество, общая нѣкая благодать всѣмъ подданнымъ ни по страсти природной добре творяй, ниже по противострасти казняй, но равномѣрнѣ добродѣтелямъ подданныхъ своя изливая благодати»²⁾. Очевидно, что приведенное мѣсто есть ничто иное, какъ глава 1 титула II-го Эпанагоги Равнымъ образомъ, упоминаемая здѣсь «все-правильная книга великой церкви» тождественна съ синтагмой Властаря, гдѣ въ главѣ 5-ой литеры «β» излагаются положенія Эпанагоги (первыя три главы и начало пятой титула II) о царѣ. Далѣе, въ «правилахъ четырехъ патріарховъ» предлагается и толкованіе на приведенное изъ всеправильной книги правило. «Царю», говорится въ этомъ толкованіи, «подобаетъ да будетъ глава и верхъ ко всѣмъ членомъ, подчиненнымъ ему, ниже да приклоненіемъ любве побѣдится ко еже благотворити недостойнымъ добродѣяній, ниже ко еже зло творити достойнымъ чести страстию никоею побѣжденному или ненавистию; но да яко праводѣлатель всякую преобѣдитъ страсть скверную и равно-

1) Ibidem, ч. II, стр. 8.

2) Ibidem, ч. II, стр. 671.

мѣриѣ сотворитъ воздаяніе, ниже да добро творитъ всеу добротворенія необычнѣ, имиже благодѣянми почтени во тщету прочихъ обращаются во смятеніе, си рѣчь и безчиніе, паче же временемъ и во противство благодѣтеля. Сего ради добрѣ разсуждати долженствуютъ царіе, еже не дати своя чести инымъ, ниже новствовать въ твореніи благодѣяній по оной притчѣ: не даждь иному чести твоя, да не подвигнеши ось на тя». Затѣмъ, въ «правилахъ» излагаются въ слитномъ видѣ, какъ одно правило, главы 2 и 3 и начало 5 титула II-го Эпанагоги. Вотъ текстъ этого правила: «Намѣреніе царское есть, яко да вещи пребывающія и бышествоющія богатства добротою въ стражи и сохраненіи соблюдутся: вещи паки погибшія възвѣщуются умедленія кромѣ и тщаніемъ безсоннымъ, напоследокъ вещи, татбою похищенныя, мудростію и лѣпыми обычай и разумными весьма пристяжуются. Дѣло царское есть еже добре творити и того ради добротворитель глаголется по превосхожденію; егда же отъ добротворенія мало престаеть и лишается, является нѣкако по обычаю глаголанія древнихъ—онъ царскій характеръ преобиждати. Зѣло убо преизящень и пресвѣтель царь долженствуетъ быти и въ божественномъ рвеніи претеплъ». Интересно предложенное въ «правилахъ» толкованіе на это комбинированное правило, толкованіе, собственно говоря, относящееся не къ этому правилу, а къ предшествующему. «Отъ сихъ убо», сказано въ толкованіи, «собирается, яко царь есть господь всѣхъ подданныхъ своихъ, ожидающихъ отъ него дарованій и добротвореній, противныхъ паки казни. Аще убо кто царю видится противень быти, хотя есть и лице церковное. въ достоинствѣ вчиненное, не безъ ума бо мечъ носить, но въ похвалу добротворящихъ въ гажденіе же злѣ дѣющихъ, ибо местникъ Божій есть, и того ради въ писаніяхъ предадеся: царя чтите и о царѣ мили ся дѣйте». Здѣсь ясно и опредѣленно проводится идея безусловнаго господства царской власти надъ всѣми безъ исключенія подданными. Этому господству подлежатъ и лица церковныя, не исключая и «въ достоинствѣ вчиненныхъ». Положеніе это развито въ слѣдующей главѣ «правилъ» и примѣнено къ опредѣленію отношенія патріарха къ царю. Указанная глава начинается вопросомъ: «подобаетъ ли просто всѣмъ, наипаче же мѣсто держащу епископу или патріарше подчиненну быти и повиноватися царю, царскую власть держащему и ея употребляющему, во всякихъ гражданскихъ вещехъ и прѣдѣлахъ, тако во еже бы единому быти господу и начальнику, или ни»? Отвѣтъ на этотъ вопросъ «правила четырехъ патріарховъ» не заимствуютъ, подобно тому, какъ

это дѣлается ими относительно отвѣтовъ на вопросы, содержащіеся въ первой главѣ, изъ синтагмы Властаря, этой всеправильной книги великой церкви. А между тѣмъ синтагма въ главѣ 8-ой литеры «т» трактуеть о патріархѣ и приводитъ относящіеся къ патріаршей власти положенія Эпанагоги, причеъъ дословно воспроизводитъ знаменитую 8-ю главу титула III Эпанагоги, признающую въ равной степени величайшими и главенствующими членами государства (τῆς πολιτείας) царя и патріарха. «Правила» не по незнанію не ссылаются на синтагму Властаря для опредѣленія отношенія патріарха къ царю. Дѣлають они это намѣренно. А именно, въ столкновеніи патріарха Никона съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ восточные патріархи явно приняли сторону царя. Вотъ почему они и ставятъ царскую власть выше патріаршей. Правда, они вездѣ говорятъ о подчиненіи патріарха царю въ «гражданскихъ вещехъ», но изъ всей ихъ аргументаціи видно, что царь, по ихъ воззрѣнію, вообще возвышался надъ патріархомъ и вообще главенствовалъ надъ нимъ. Это явствуетъ и изъ того обстоятельства, что, между тѣмъ какъ патріархи безусловно требуютъ отъ патріарха обѣщанія сохранять вѣрность и «благохотѣніе» къ царю, они не только не требуютъ того же отъ царя, но даже объявляютъ предъявленіе такого требованія со стороны патріарха къ царю недостойнымъ и неправеднымъ, т. е. противнымъ праву, законамъ и канонамъ. А именно въ главѣ 3-ей «правилъ» предлагается слѣдующій вопросъ: «Есть ли достойно и праведнѣ нужно еже патріарху, давшу вѣру свою царю писаніемъ равнѣ истязати отъ царя писанія во знамя вѣрности»? На этотъ вопросъ патріархи отвѣчаютъ слѣдующимъ образомъ. Апостолъ повелѣваетъ «вся творити чинно», т. е. по строго установленному порядку, а какой былъ бы это порядокъ, если бы патріархъ требовалъ отъ царя клятвенной записи, хотя бы въ самомъ незначительномъ дѣлѣ. Если бы это случилось, то, принимая во вниманіе, что царь есть также главенствующее надъ всѣми людьми начало, оказалось бы, что въ единомъ царствѣ существуютъ два начала равной силы, въ равной степени одно другому подчиненныя и независимо одно отъ другаго законодательствующія. Отсюда произошло бы смятеніе и разореніе царства¹⁾. Здѣсь патріархи развиваютъ весьма по-

1) Ibidem, часть II, стр. 674. Вотъ подлинный отвѣтъ патріарховъ: *Вопіюще апостолу: вся творити чинно; кій убо чинъ сохраненъ былъ бы, аще бы патріарха истязалъ писанія отъ царя, аще бы и о малѣйшей вещи, ибо царю основанію людей сущу, аще бы что сицево приключило быше, уже бы послѣдовало два быти начала себѣ подчиненная*

слѣдовательно, ясно и опредѣленно ученіе о невозможности существованія въ государствѣ двухъ равныхъ одна другой властей, т. е. двухъ верховныхъ властей, ученіе, какъ разъ противоположное изложенному въ главѣ 8 титула III Эпанагоги.

«Правила четырехъ патріарховъ» послужили исходною точкою для собора, рѣшившаго дѣло Никона. Такимъ образомъ, официально принято было на Москвѣ ученіе Эпанагоги о царѣ и официально же установленъ былъ противоположный находящемуся въ Эпанагогѣ взглядъ на отношеніе патріаршей власти къ царской. Впрочемъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что восточные патріархи въ своихъ «правилахъ» устанавливали отношеніе *мѣстнаго московскаго патріарха* къ московскому царю, считавшемуся въ то же самое время царемъ вселенскимъ, прямымъ наслѣдникомъ святыхъ греческихъ самодержцевъ. Вотъ почему они могли считать себя въ правѣ игнорировать и не примѣнять въ данномъ случаѣ положенія Эпанагоги, относящіяся, какъ указано выше, къ опредѣленію отношеній *вселенскаго* патріарха къ вселенскому царю.

Положенія Эпанагоги, на которыя ссылаются восточные патріархи въ своихъ правилахъ, не были чѣмъ либо новымъ, неизвѣстнымъ московскому обществу того времени. Какъ мы видѣли, положенія эти вошли въ синтагму Властаря, а сія послѣдняя хорошо была извѣстна на Москвѣ. Уже относительно XV вѣка можно съ достовѣрностью предполагать, что синтагма, если не въ полномъ переводѣ цѣлаго ея состава, то, по крайней мѣрѣ, въ отрывкахъ и, во всякомъ случаѣ, въ греческомъ подлинникѣ сдѣлалась извѣстною въ Россіи. Въ началѣ XVI вѣка былъ уже сдѣланъ неизвѣстнымъ лицомъ полный переводъ синтагмы на славянскій языкъ; переводъ этотъ, какъ можно заключить изъ словъ знаменитаго чудовскаго монаха Евфимія, вторично переведшаго синтагму при патріархѣ Адрианѣ, былъ весьма распространенъ на Москвѣ ¹⁾. Кромѣ того положенія Эпанагоги были из-

во единомъ царствѣ равныя мощи и законодателья. Оттуда паки востаютъ смятенія, аще же гдѣ смятенія, тамо и растлѣніе. Того ради и праведнѣйшая уста Христова глаголаша: всякое царство раздѣлившаяся разорится: тако еже аще бы кто сице просилъ, лести было бы и измѣны знамя и челоуѣка миръ подкрадающа, и есть убо нужда да такое лице весьма отдалится и отженется, яко царской власти противящееся и неповинующеся. Собирается тожде и отъ шестьдесятого титла царскаго узаконенія, повелѣвающаго никакоже свободу имѣти церковному предстателю, еже взысковати отъ царя сидеваго обѣщанія... да не обрящется едино на двое раздѣлено и оттуду да не послѣдствуетъ совершенное растлѣніе.

1) Сравни Ильинскій, Синтагма Властаря, Симферополь 1892, стр. IV—VII.

вѣстны московской Руси не только въ извлеченіяхъ, находящихся въ синтагмѣ Властаря, но и въ полномъ ихъ составѣ. А именно, въ 1653 году *по желанію патріарха Никона* Епифаніемъ Славеницкимъ переведено было Леунклавіево *Jus Graeco-Romanum* ¹⁾. Въ составѣ этого сборника находится такъ называемая *Ἐκλογὴ τῶν νόμων* Льва и Константина, долгое время считавшаяся подлинной Эклогой исаврійскихъ императоровъ, но оказавшаяся, согласно новѣйшимъ изслѣдованіямъ, юридическимъ компендіумомъ, составленнымъ изъ первыхъ девяти и одиннадцатаго титула Эпанагоги и изъ настоящей Эклоги исаврійскихъ императоровъ. Въ своемъ переводѣ, какъ свидѣтельствуемъ приведенное Розенкампомъ въ его «Обозрѣніи кормчей книги» (изданіе 2, 1839 г., стр. 437) оглавленіе этого перевода, Славеницкій цѣликомъ помѣстилъ и титулы 2 о царѣ и 3 о патріархѣ. Для Никона въ особенности важенъ былъ этотъ переводъ. Когда во время моровой язвы первоначальный трудъ переводчика утратился, то, по настоянію Никона, Славеницкій вторично принялся за работу. «За грѣхи же наши Божіимъ попусценіемъ», говоритъ Славеницкій въ введеніи къ своему труду, «наставшу чрезъ тлетворный воздухъ моровому губительству, и въ то время, тѣмъ переведеннѣй книгѣ изгибшей, егдаже благоволеніемъ Божіимъ преставшу тлетворному оному губительству: книзѣ же оной много исканной, не обрѣтшейся же, *паки прошеніемъ купно и понужденіемъ молительнымъ люботщателя, того же Кръз Никона Святѣйшаго Патріарха*, вторицею изъ Еллинскаго на Славенскій діалектъ священная сія книга Арменопуль переведеса» ²⁾. Само собою разумѣется, что Никонъ, — и это мы видѣли выше, — не игнорировалъ, подобно тому, какъ это дѣлали восточные патріархи, положеній Эпанагоги о власти патріаршей, а напротивъ того стремился занять относительно царя положеніе, соотвѣтствующее тому, которое признается за патріархомъ главой 8-ой титула III Эпанагоги.

Традиціонныя византійскія воззрѣнія на царство и патріаршество, основанныя главнымъ образомъ на Эпанагогѣ, нашли себѣ вѣрное и отчетливое выраженіе въ относящейся къ концу XVII и началу XVIII вѣка перепискѣ іерусалимскаго патріарха Досіоея съ московскимъ прави-

1) Сравни А. Энгельманъ, *Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права*. Спб. 1857, стр. 27.

2) Славеницкій потому называетъ переводимую имъ книгу Арменопуломъ, что она начинается «Сокращеніемъ каноновъ», или, какъ выражается Славеницкій, «священными и божественными правилами по пресѣченію» названнаго Солунскаго правоведа.

тельствомъ ¹⁾). Изъ этой переписки видно также, какъ твердо установилось на Востокѣ воззрѣніе на русскаго царя, какъ на преемника византійскихъ цезарей и властителя всего православнаго христіанскаго міра.

Подобно Эпанагогѣ, Досиѳеѣй цѣль царской власти видитъ въ томъ, чтобы царь былъ общимъ благодѣтелемъ и защитникомъ православія. Святые и Богомъ вѣнчанные цари, пишетъ онъ въ 1692 году, имѣютъ обязанность явиться общими благодѣтелями и наипаче оборонителями православныхъ, отомстителями за сущихъ въ православной вѣрѣ и, просто сказать, помощниками и обновителями христіанства и православія ²⁾). Въ особенности царь долженъ наблюдать, чтобы догматы вѣры оставались неизмѣняемы и непоколебимы такъ, какъ они установлены въ священномъ писаніи и ученіи св. отцевъ. «Православный самодержецъ», пишетъ Досиѳеѣй въ 1696 году патріарху Адріану, «защитникъ зовется и содержатель православныя вѣры не въ иѣчесомъ, но во всемъ добрѣ отъ св. отецъ опредѣленномъ, недопуская ни единаго новоразсѣцати и новоуставляти ниже въ малѣйшемъ чесомъ» ³⁾). Это обличаетъ несомнѣнное знакомство съ Эпанагогой. Всѣ означенныя обязанности относительно всего православнаго міра, всѣхъ православныхъ церквей Досиѳеѣй возлагаетъ на царей московскихъ, которыхъ называетъ воеводами и блюстителями въ православіи. Какъ патріаршаго, такъ и царскаго достоинства обязанность, говоритъ онъ, состоитъ въ томъ, чтобы имѣть попеченіе о всѣхъ церквахъ, ибо не имѣетъ православныхъ родъ, кромѣ васъ, превеликихъ и равноапостольныхъ, иного воеводы и блюстителя въ православіи. Вполнѣ вѣрно также высказанное недавно Каптеревымъ замѣчаніе ⁴⁾, что Досиѳеѣй смотрѣлъ и на московскаго патріарха, какъ на имѣющаго въ извѣстныхъ случаяхъ общеправославное, вселенское значеніе, вслѣдствіе близости къ главѣ всего православнаго міра — царю, и возможности воздѣйствовать на царя въ томъ или другомъ направленіи. «Братская твоя любовь», пишетъ въ 1700 Досиѳеѣй патріарху Адріану, «иѣсть уже митрополитъ московскій, да объемлются въ единой епархіи твоей попеченія твоя и труды твои, и сый.... патріархъ, и имѣши

1) Сравни Каптеревъ, Иерусалимскій патріархъ Досиѳеѣй въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ. Москва 1891.

2) Ibidem, стр. 8.

3) Ibidem, стр. 79.

4) Ibidem.

свойственно, якоже и протчіе святѣйшіе имѣють патриархи, сирѣчь, попеченіе всѣхъ святыхъ церквей»¹⁾). Впрочемъ, значеніе вселенскаго патриарха безусловно признается Досифеемъ за константинопольскимъ патриархомъ. Онъ называетъ его «всесвятѣйшимъ» и ставитъ во главѣ другихъ патриарховъ²⁾).

И такъ, русская политическая мысль находилась вполне подъ вліяніемъ греческихъ воззрѣній на существо и задачи государства, царства и патриаршества въ томъ видѣ, въ какомъ эти воззрѣнія нашли себѣ выраженіе въ положеніяхъ Эпанагоги. На московскихъ властителей греки переносятъ все то, что было законоположено у нихъ о святыхъ *вселенскихъ царяхъ* самодержцахъ. Московское общество усваиваетъ себѣ греческія воззрѣнія. Назрѣваетъ мысль о необходимости рядомъ съ царствомъ патриаршества. Оно учреждается на Москвѣ и не достигаетъ *вселенскаго* значенія только въ силу особыхъ историческихъ обстоятельствъ, приведшихъ также къ замѣнѣ патриаршества современными русскими церковными учрежденіями въ императорскій періодъ нашей исторіи.

Значеніе греческихъ вліяній на политическія воззрѣнія московскаго общества XVII вѣка констатируется и противникомъ этихъ вліяній Юріемъ Крижаничемъ. Въ перечисленіи «обидъ, творимыхъ греками на словенцевъ» приводится injuria 18, состоящая въ томъ, что «ipsi (т. е. Graeci) suis vanis adulationibus dedecore affecerunt hoc regnum. Persuadendo ei assumere vanam appellationem, et vana insignia vanissimi regni Romani»³⁾). А въ раздѣлѣ 60-мъ своего сочиненія, трактующемъ о политической ереси или фантастической гипербазилии, Крижаничъ упрекаетъ грековъ, что они, развивъ, подобно нѣмцамъ, ученіе о всемірномъ, вселенскомъ государствѣ, принесли его къ намъ и увѣрили насъ, что государи наши получили свою власть отъ царей греческихъ. «Греки», говоритъ Крижаничъ, «ревнуючъ нѣмцамъ начали суть и они таковыя же гнилыя рыбы продавать. Царь Мономахъ е прислалъ къ нашему кралоу Рускому, ко Владиміру Второму, королевскія знаковины. Еремій патриархъ, пришедъ на Русь, назвалъ е Москву третьимъ Римомъ. А царь Иванъ Васильевичъ бывши отъ Бога возвышенъ многими народныхъ враговъ побѣдами, и хотячъ

1) Ibidem, стр. 86.

2) Ibidem, стр. 89.

3) Русское государство въ половинѣ XVII вѣка, рукопись временъ царя Алексея Михайловича. Открылъ и издалъ П. Безсоновъ. Москва 1860, ч. II, стр. 217.

себѣ пріять именованіе достойно своего величества, возгордилъ е правымъ словенского языка именемъ Краль, и назвалъ себе латинскою рѣчию Царь»¹⁾). Это желаніе продолжать обрѣченное отъ Господа на погибель царство римское Крижаничъ считаетъ великимъ грѣхомъ, однимъ изъ такихъ «*propter quae Deus punit reges et regna*». Онъ говоритъ, что одною изъ причинъ, доселѣ всего болѣе мѣшавшею счастливому преуспѣянію русскаго царства, была слѣдующая. Богъ предвозвѣстилъ чрезъ Даніила, что государство римское должно быть разрушено: а мы хотимъ его возстановить. «*O insaniam*», восклицаетъ Крижаничъ. «*Nos sic agendo nescimus aestimare gratiam Dei nobis datam. Deus excitavit hoc regnum ultimum inter alia regna: et dedit ei potentiam, sicut et aliis... At nos gratiam Dei spernimus: et gloriam nobis a Deo datam, non a Deo, sed quasi ab Romanis acceptam praedicamus*»²⁾). Вотъ почему въ той бесѣдѣ, которую онъ совѣтуетъ царю имѣть для лучшаго устроенія земскаго «съ жителемъ всего королевства», онъ полагаетъ необходимымъ помѣстить отреченіе отъ греческихъ традицій власти и обоснованіе власти на непосредственномъ дарѣ Божіемъ и національныхъ началахъ. Въ заключеніе считаемъ необходимымъ еще разъ указать на то, что полемика Крижанича противъ грековъ важна для исторіи усвоенія греческихъ политическихъ идей московскимъ обществомъ XVII вѣка главнымъ образомъ потому, что она выясняетъ, какіе глубокіе корни пустили эти идеи въ государственномъ правосознаніи того времени.

Во второй половинѣ настоящей статьи мы старались выяснитъ значеніе церковно-политическихъ идей, заключающихся въ Эпанагогѣ, для московской Руси. Значеніе это можетъ быть точно опредѣлено. Московская Русь, ознакомившись съ этими идеями изъ находящихся въ синтагмѣ Властаря и Леунклавіевомъ *Jus Graeco-Romanum* извлеченіи изъ Эпанагоги, — и, быть можетъ, и изъ перевода самой Эпанагоги, на существованіе котораго указываютъ находящіеся въ печатной Кормчей фрагменты, — получила въ нихъ основаніе для опредѣленія началъ заимствованнаго ею у Византіи государственнаго права. Обыкновенно историки-юристы утверждаютъ, что въ московскомъ правѣ не встрѣчается опредѣленія верховной власти, что существо этой власти впервые опредѣлено законами императорскаго пе-

1) *Ibidem*, стр. 291.

2) *Ibidem*, стр. 244.

ріода. Это вѣрно только въ томъ смыслѣ, что въ *отечественныхъ* законодательныхъ памятникахъ московскаго времени въ дѣйствительности не встрѣчается опредѣленія царской власти. Но московская Русь находилась въ обладаніи такого 'опредѣленія въ положеніяхъ Эпанагоги о царѣ, давно ей извѣстныхъ изъ синтагмы Властара и кромѣ того официально ей сообщенныхъ въ «правилахъ четырехъ патріарховъ». Правда, это опредѣленіе не вполне выражало существо власти московскихъ государей. При рецепціи греко-римскаго воззрѣнія на царскую власть произошло, какъ вообще при рецепціяхъ, своеобразное сочетаніе реципируемыхъ началъ съ національными, сложилась новая оригинальная формація юридическихъ идей и воззрѣній. Московскій государь былъ въ одно и то же время и національно-русскимъ и вселенскимъ царемъ, онъ воплощалъ въ себѣ и идею единства русскаго народа и идею единства всего православнаго христіанскаго міра.

Проф. Вл. Сокольскій.