

О Тайной Исторіи Прокопія.

(Продолженіе) ¹⁾.

Переходимъ къ разбору извѣстій Тайной Исторіи о государственномъ управленіи, финансахъ и судѣ въ царствованіе Юстиніана. Темныя стороны дѣятельности правительства и государственной жизни въ этой области имѣютъ на языкѣ автора Тайной Исторіи одно общее наименованіе *ληστεία*, подобно тому какъ политическія, внѣшнія и внутреннія, отношенія ненавистнаго автору царствованія кратко характеризуются у него однимъ словомъ *φόνος*. «Грабежи» правительства были вызваны разстройствомъ государственнаго хозяйства.

По свѣдѣніямъ Іоанна Лидійца ²⁾, оскудѣніе казны Восточной имперіи началось еще съ несчастнаго похода Василиска. Эта морская экспедиція стоила 65 000 фунтовъ золота, 700 000 фунтовъ серебра и несчетное количество военныхъ припасовъ. Съ этихъ поръ, по выраженію Іоанна Лидійца, началось крушеніе государства. Истощены были какъ государственныя, такъ и императорскія средства ³⁾, т. е. издержки на эту неудачную экспедицію не могли быть покрыты изъ средствъ вѣдомства *praefectus praetorio* и фиска, управлявшагося своимъ *comes sacrarum largitionum*. Со времени этого «краха» казна римскаго государства не была въ состояніи своевременно уплачивать даже обычные расходы, и деньги тратились досрочно, когда ожидаемыя поступленія еще находились въ карманахъ плательщиковъ, — образовался постоянный дефицитъ ⁴⁾. По словамъ Іоанна Лидійца,

1) См. Виз. Врем. II, стр. 24 сл., 340 сл.; III, стр. 96 сл., 300 сл.

2) Lydus de mag. III с. 43—44.

3) Οὐ γὰρ ἀρχέσαντος τοῦ δημοσίου χρήματος καὶ ὅσον ἦν ἴδιον τῇ βασιλείᾳ.

4) Ἐξ ἐκείνου τοῦ συμπτώματος οὐκέτι τὸ ταμιεῖον ἐπήρκεσεν ἑαυτῶ, ἀλλὰ προσδπανῶ τοῖς πράγμασι πρὸ καιροῦ τὰ μήπω ἐν ἐλπίδι, ἤγουν τοῖς ὑποτελέσιν ὄντα. ὡς ἀπέραντον εἶναι τὴν ἀπορίαν τοῦ δημοσίου.

бѣдствія государства въ правленіе Льва I едва не положили конецъ великой имперіи. По смерти Льва власть перешла къ его зятю Зинону. По словамъ того же самаго автора¹⁾, новый императоръ былъ такъ трусливъ, что боялся войны даже на картинѣ, и покупалъ миръ за деньги. Для пополненія казны Зинонъ не отступалъ передъ конфискаціей имущества первыхъ сановниковъ государства. По смерти его, насмѣшливая²⁾ судьба отдала власть въ руки Анастасія. Онъ управлялъ государствомъ, какъ отецъ и хорошій хозяинъ, но корыстолюбіе было его слабостью. Пользуясь этимъ, Маринъ раззорилъ населеніе своими реформами финансовой системы³⁾. Далѣе, Юстинъ не былъ, по мнѣнію Іоанна Лидійца, способенъ къ управленію государствомъ⁴⁾. Благодаря этому, упомянутый Маринъ и другіе сановники времени Анастасія расхитили все накопленное предыдущимъ императоромъ богатство, состоявшее изъ «несмѣтныхъ мириадъ фунтовъ золота». Такъ какъ (послѣ реформъ Марина) сановники не имѣли болѣе прежняго содержанія изъ государственныхъ доходовъ, то они возмѣстили это лишеніе упомянутымъ путемъ — разграбленіемъ собранной Анастасіемъ казны⁵⁾. Далѣе, постоянныя и раззорительныя войны Юстиніана, вызвавшія вторженіе Персовъ, довершили истощеніе силъ государства⁶⁾. Потеряны были доходы съ раззоренной Сиріи, требовалась помощь населенію разрушенныхъ Хозроемъ городовъ. Тогда какъ государство изнемогало въ борьбѣ съ этими бѣдствіями, «волею Божіею поставленный во главѣ его неутомимый императоръ, не ограничиваясь своей имперіей, погибшей по винѣ предковъ (т. е. возвращеніемъ завоеванныхъ варварами провинцій), считалъ своей жизненной задачей присоединять чужія земли». Когда онъ собирался воевать съ Сигамбрами, Хозрой внезапно вторгся въ Сирію⁷⁾, а римскія арміи были далеко. Фракію и Кавказъ опустошали безчисленные варвары. Императоръ «одинъ держался противъ всѣхъ», но главному органу государственнаго управленія — вѣдомству префекта — приходилось бороться съ крайними затрудненіями. Подданные отказывались отъ

1) Ibid. c. 45.

2) ἡ τύχη βραχύ τι, γνήσιον δὲ γελῶσα.

3) Ibid. c. 46 sqq.

4) Ibid. c. 51.

5) οὐκ ὄντων δὲ τὸ λοιπὸν τοῖς κρατοῦσι κερδῶν, ὡσπερ τὸ πρότερον, καὶ γὰρ ἀπεστρέφοντο τὰς κατὰ τῶν ὑπὸ κείνων ἐπηρείας, ἅπας μὲν ὁ πλοῦτος Ἀναστασίου εἰς ἀπείρους μυριάδας χρυσίου λιτρῶν συναχόμενος διεῖρρύθη.

6) Ibid. c. 54.

7) Ibid. c. 56.

своихъ недвижимыхъ имуществъ, чтобы не платить налоговъ; сборщики не могли исполнять свое дѣло за отсутствіемъ исправныхъ плательщиковъ. Въ другомъ случаѣ, описывая безпорядки въ управленіи при Юстиніанѣ¹⁾, тотъ же Іоаннъ Лидіецъ замѣчаетъ: «нашъ тишайшій (ἡμερώτατος) императоръ, по своей любви къ подданнымъ, печется о нашихъ нуждахъ, хотя и занятъ по большей части дѣлами внѣшней политики. Развѣ допустилъ бы нашъ неутомимый императоръ такіе безпорядки, если бы самъ народъ своими богопротивными раздорами не создавалъ постоянной неустойчивости мира внутри государства, ради чего казна несетъ тяжелыя издержки для охраны мира, равно какъ для обузданія непріятелей. Отсюда поводъ къ такъ называемымъ *новымъ расходамъ* и вздорожаніе предметовъ потребленія²⁾».

Такимъ образомъ Іоаннъ Лидіецъ признаетъ фактъ разстройства государственныхъ финансовъ и ставитъ его въ связь съ внѣшней политикой правительства; но, какъ видно, онъ не рѣшается открыто осуждать завоевательныя наклонности Юстиніана. Тайная Исторія³⁾ обвиняетъ одного его. По словамъ ея автора, Анастасій, благодаря своей бережливости⁴⁾, успѣлъ за 27 лѣтъ своего царствованія собрать 3200 кентенаріевъ золота. Такъ увѣряли автора казначеи фиска, *rei privatae* и другихъ царскихъ кассъ. Но Юстиніанъ, получивъ власть еще въ царствованіе Юстина Старшаго⁵⁾, тотчасъ же растратилъ всѣ сокровища Анастасія на варваровъ и на береговыя сооруженія, «споря съ волнами и съ морскимъ приливомъ». Тогда Юстиніанъ обратился къ грабежу своихъ подданныхъ. Что касается подарковъ варварамъ, то о нихъ уже была рѣчь выше⁶⁾; о постройкахъ Тайная Исторія говоритъ меньше, чѣмъ можно было бы ожидать⁷⁾. Нашъ источникъ указываетъ именно на бесполезныя, хотя и грандіозныя приморскія сооруженія и на многочисленные дворцы Юстиніана, страннымъ образомъ умалчивая о расходахъ на постройку и украшеніе великолѣпныхъ храмовъ. Между тѣмъ въ своемъ офиціозномъ описаніи императорскихъ построекъ Прокопій долженъ былъ отвести главное мѣсто подробному обзору воздвигнутыхъ Юстиніаномъ храмовъ. Не ясно,

1) Ibid. с. 15.

2) ἔνθα ἡ τῶν λεγομένων νόβων ἀναλωμάτων ἀρρομή καὶ στένωσις τῶν ἀναγκαίων.

3) An. p. 112—113.

4) προνοητικώτατος τε ἄμω καὶ οἰκονομητικώτατος πάντων αὐτοκρατόρων γενόμενος.

5) An. p. 53.

6) Визант. Врем. т. III, стр. 313.

7) An. p. 54, 146.

чѣмъ объясняется такое умолчаніе автора Тайной Исторіи; впрочемъ, въ сочиненіи «О постройкахъ» содержится также много данныхъ о дворцахъ и прибрежныхъ сооруженіяхъ¹⁾; сверхъ того, и тамъ авторъ позволилъ себѣ насмѣшку: «все, замѣчаетъ онъ, было принято во вниманіе, кромѣ денегъ²⁾».

Широкіе планы внѣшней политики Юстиніана не были соразмѣрны съ платежными средствами населенія. Принимая всѣ возможныя мѣры для повышенія государственнаго дохода — это мы увидимъ ниже — и указывая населенію на необходимость новыхъ жертвъ³⁾, правительство должно было обратиться къ сокращенію расходовъ на содержаніе войска. Судя по извѣстіямъ источниковъ и прежде всего Тайной Исторіи, средствами для того являлись: сокращеніе численности арміи, экономія въ ея содержаніи, наконецъ возложеніе расходовъ на мѣстныя и даже на частныя средства. Близко знакомый съ дѣломъ, Прокопій не обошелъ молчаніемъ «поступковъ Юстиніана съ солдатами», его «нововведеній въ устройствѣ арміи⁴⁾». Онъ считаетъ Юстиніана виновнымъ въ ослабленіи римскаго войска, въ упадкѣ дисциплины и въ военныхъ неудачахъ Римлянъ⁵⁾. Разсматривая правительственныя мѣропріятія съ точки зрѣнія вреда, принесеннаго Юстиніаномъ военному классу, авторъ Тайной Исторіи приходитъ къ выводу, что «такимъ образомъ этотъ тираннъ раздѣлался со служащими⁶⁾». Несмотря на односторонность взгляда, извѣстія Тайной Исторіи важны. Иллюстрируя недостатки организациі римско-византійскаго войска въ VI в., они прибавляютъ нѣсколько фактовъ, неизвѣстныхъ изъ другихъ источниковъ. Разстройство военнаго управленія и вредныя мѣропріятія правительства въ этой области ставятся Прокопіемъ въ связь прежде всего съ дѣятельностью логоетовъ.

Въ исторіи Агаѳіа читаемъ жалобы на дурное содержаніе арміи при Юстиніанѣ. Покоривъ Италію и Ливію, пишетъ этотъ историкъ⁷⁾, Юстиніанъ въ старости отказался отъ трудовъ и предпочелъ ссорить варваровъ между собой или угождать имъ подарками. Не нуждаясь такимъ образомъ въ арміи, онъ сталъ смотрѣть сквозь пальцы на ея

1) Aedif. 193. 194. 198. 207—208. 202—203. Ср. 197₁₈.

2) Aedif. 207: οὐδενὸς ἀπερίοπτον ὅτι μὴ χρημάτων.

3) Novell. Iust. ed. Zachariae, XVI t' § 2, XLIV t' § 2.

4) Ср. An. 71₁₅.

5) An. 134₁₈. Ср. p. 37, 109₂₃, 107₁₇.

6) An. 138₁₂.

7) Agath. V c. 14 p. 306 Bonn.

раззореніе. Пользуясь этимъ, ближайшія къ престолу вѣдомства, на обязанности которыхъ лежитъ сборъ податей и раздача войску содержанія¹⁾, въ одномъ открыто отказывали солдатамъ, другое выдавали гораздо позже, чѣмъ слѣдовало. Когда же должное, хотя и поздно, бывало выдано, тотчасъ же къ войскамъ приѣзжали новые начальники, «οἱ τὴν πανοῦργον ταύτην καὶ δημώδη λογιστικὴν ἡσκημένοι» и требовали выданное обратно²⁾. Въ томъ именно и заключалась ихъ почетная должность (γέρας τε καὶ ἀξίωμα), чтобы взводить на солдатъ различныя обвиненія и лишать ихъ пропитанія. И подобно отливу, продолжаетъ Агаѳій, вся сумма переданнаго полкамъ жалованья — неизвѣстно, какимъ образомъ — снова перекачивалась (μετωχεταιύετο) туда, откуда притекла. Благодаря тому боевая сила (τὸ ὑπερμάχουον καὶ παραταττόμενον) находилась въ пренебреженіи, и ветераны изъ-за недостатка пропитанія покидали службу, къ которой привыкли съ юности, уходя кто куда, чтобы только переменить образъ жизни».

Такимъ образомъ Агаѳій жалуется, во-первыхъ, на вѣдомства, которыя названы у него «οἱ τὴν δευτέραν ἀρχὴν τῶν σκήπτρων διέποντες» и на обязанности которыхъ лежало erogatio, т. е. прежде всего на префектуру³⁾; во-вторыхъ, на особыхъ уполномоченныхъ, приѣзжавшихъ къ войскамъ и производившихъ вычеты изъ выданнаго жалованья. Эти лица названы у него описательно: «οἱ τὴν πανοῦργον ταύτην καὶ δημώδη λογιστικὴν ἡσκημένοι». Тайная Исторія называетъ ихъ логоѳетами, употребляя это слово въ постоянномъ и опредѣленномъ значеніи. Логоѳеты опредѣляются, прежде всего, тѣмъ, что присылаются къ войску, а не служатъ при немъ постоянно⁴⁾. Далѣе, ихъ дѣломъ было, по словамъ автора Тайной Исторіи, «собирать со всѣхъ какъ можно больше денегъ». «Имъ было извѣстно, что для нихъ будетъ оставлена $\frac{1}{12}$ всего, что ими будетъ добыто»⁵⁾. Наконецъ, по мнѣнію автора, логоѳеты были учреждены Юстиніаномъ⁶⁾. Въ этомъ насъ убѣждаетъ слѣдующее предложеніе: «онъ имъ далъ имя логоѳетовъ»⁷⁾. Изъ этого же предложенія видно, что λογοθέτης

1) οἱ τὴν δευτέραν ἀρχὴν τῶν σκήπτρων διέποντες, οἷς δὴ φορολογεῖν τὴν ὑπήκοον καὶ εἶτα διανέμειν τοῖς στρατιώταις τὰ ἐπιτήδεια ἐκπεφρόντισται.

2) ἐφίσταντο τοῖς καταλόγοις καὶ ἀνεκχλοῦντο τὰ πεπορισμένα, p. 307.

3) Ср. Novellae imperatorum post Iustinianum, ed. Zachariae. Coll. I, nov. 1, α'.

4) An. 108₃. 134₁₉. Cf. 146. 132₂₂.

5) An. 132.

6) An. 132₂₂ οἷς (στρατιώταις) δὴ τούτους ἐπέστησεν. Ср. Agath. I. c. ἐφίσταντο τοῖς καταλόγοις.

7) ὄνομα δὲ λογοθέτας αὐτοῖς ἔθετο.

имѣеть въ Тайной Исторіи значеніе термина. Въ томъ еще болѣе убѣждаемся изъ выраженія *οἱ λογοθέται καλούμενοι*¹⁾: согласно словопотребленію нашего источника подобное выраженіе должно заключать въ себѣ терминъ. Въ этомъ можно убѣдиться, пересмотрѣвъ мѣста, гдѣ встрѣчается выраженіе *καλούμενος* въ соединеніи съ именемъ должности, званія или какого-либо установленія²⁾. Логоѹеты не смѣшиваются авторомъ Тайной Исторіи съ «τινὲς τῶν ἐν παλατίῳ φυλάκων», посылавшимися для ревизіи личнаго состава регулярныхъ полковъ (*κατάλογοι, numeri*) со стороны пригодности къ несенію службы³⁾. Подъ этими «дворцовыми стражами» слѣдуетъ разумѣть *excubitores*, согласно другому мѣсту Тайной Исторіи, гдѣ въ словахъ *ἄρχων τῶν ἐν παλατίῳ φυλάκων* несомнѣнно разумѣется *comes excubitorum*⁴⁾. Менѣе вѣроятности имѣеть за собою пониманіе словъ *οἱ ἐν παλατίῳ φύλακες* въ смыслѣ *οἱ ἐν παλατίῳ στρατευόμενοι* или *scholarii*⁵⁾. Въ другомъ случаѣ логоѹеты не смѣшиваются авторомъ Тайной Исторіи съ *τιμηταὶ τῆς γῆς* или *sensitores*⁶⁾. Тамъ говорится сначала объ этихъ послѣднихъ, наложившихъ на населеніе возвращенной Африки тяжелыя подати. Изъ «Исторіи Вандальскихъ войнъ» извѣстны имена этихъ *τιμηταὶ*⁷⁾; что касается ихъ точнаго званія и полномочій, то они не могутъ быть отождествлены съ логоѹетами⁸⁾. Во всякомъ случаѣ ясно, что самъ авторъ Тайной Исторіи ихъ различаетъ: переходя отъ Африки къ Италиі (въ текстѣ лакуна), Прокопій замѣчаетъ⁹⁾, что и тамъ были допущены такіе же безпорядки, какъ въ Африкѣ;

1) An. 108₂. 133₁₃.

2) τοῦ καλούμενον κοιαιστῶρος An. 44₁₆. 65₈. 117₇; τοῖς δὲ ἀσεκρῆτις καλούμενοις 88₅; ραιφερηνδαρίους καλούμενους 89₁₅; τὰ καλούμενα (λεγόμενα) μονοπώλια 115₂₀ 140₁₈ 145₁₅; τὸ καλούμενον μονοπώλιον 148₉; τοῦ μαγίστρου καλούμενου 134₂₃ 136₁₈; τὰ πριβάτα καλούμενα 125₁; καλούμεναις ἐπιβολαῖς 130₁₁; (λιμιτхнаίους ἐκάλουν 135₉; σχολαρίους καλοῦσιν 135₂₁; σχολαρίους, οὐσπερ ὑπεραριθμούς ἐκάλουν 136₇; δομέστικοι καὶ προτήκτορες ἐπικαλοῦνται 137₂); σιλενтіаріοι καλούμενοι καὶ δομέστικοι καὶ σχολάρіοι 147₂.

3) An. 134.

4) An. 44₇, cf. 43₉ и примѣч. Гартманна къ *Gregor. M. epist. I 31* (Mon. Germ.).

5) An. 146₂₃. 33₅. Ср. *Notitia Orientis, de primicerio notariorum: scholas etiam et numeros tractat* и прим. Voecking, p. 268 sqq. *Gothofr. ad Cod. Theod. VI 10 de primicerio et notariis, 2.*

6) An. 107₁₄.

7) Vand. II c. 8 extr.

8) Hartmann, *Untersuchungen zur Geschichte der byzantinischen Verwaltung in Italien*, 108, осторожно высказывается, что положеніе ихъ было аналогично съ положеніемъ Александра и другихъ упоминаемыхъ у Прокопія логоѹетовъ.

9) An. 108₂.

сверхъ того Юстиніанъ прислалъ¹⁾ такъ называемыхъ логоетовъ, которые уже окончательно раззорили населеніе²⁾. Такимъ образомъ, въ текстѣ Тайной Исторіи слово *λογοθέτης* употребляется въ опредѣленномъ значеніи.

Мы не можемъ передавать въ подробностяхъ интересныя извѣстія Тайной Исторіи о злоупотребленіяхъ логоетовъ³⁾. Они не пополняли ослабѣвшій составъ регулярныхъ полковъ, удерживали заслуженныхъ солдатъ на меньшемъ пайкѣ, не переводя ихъ на свободные большіе пайки, «раздѣляя съ Юстиніаномъ солдатскія деньги». Многихъ выключали изъ списковъ: однихъ, какъ грековъ, «какъ будто изъ этой страны совсѣмъ не можетъ быть порядочнаго солдата»⁴⁾; другихъ логоеты исключали, какъ не имѣющихъ разрѣшенія служить въ войскѣ, не затрудняясь даже отвергать царскія грамоты, предъявляемыя обвиненными въ свое оправданіе; третьихъ исключали за то, что они на нѣсколько дней оставили своихъ товарищей, т. е. за злоупотребленіе правомъ отпуска (*commeatus*). Даже «служащіе у всѣхъ высшихъ начальниковъ (*οἱ πᾶσιν ὑπηρετοῦντες τοῖς στρατηγοῖς*), т. е. составлявшіе ихъ *οἰκία* дорифоры и гипасписты, «прежде бывшіе многочисленными и извѣстными по своему большому благосостоянію», впали въ бѣдность отъ притѣсненій логоетовъ. Дѣятельность одного изъ нихъ — Александра Псалидія, — особенно была памятна; о немъ встрѣчаются взаимно дополняющія извѣстія во всѣхъ сочиненіяхъ Прокопія⁵⁾. Особенно интересно, что въ «Исторіи Готскихъ войнъ» Прокопій даетъ его званію и обязанностямъ опредѣленіе: «былъ въ Византіи нѣкто Александръ, начальникъ государственныхъ финансовъ⁶⁾; римляне (т. е. ромеи, византійцы) называютъ эту высокую должность по-гречески логоетомъ⁷⁾. Его постояннымъ дѣломъ было взысканіе съ солдатъ нанесеннаго ими казнѣ ущербъ⁸⁾». Черезъ это

1) *προσπεπέμφας*.

2) Извѣстіе An. 129 о «сикофантахъ», притѣснявшихъ землевладѣльцевъ, относится Гартманномъ (въ томъ же мѣстѣ) къ извѣстіямъ о логоетахъ, но тамъ дѣло идетъ, какъ видно изъ 129₄, о *φορολογοῖ*, *exactors*.

3) An. c. 24, p. 132₂₂ — 135₃.

4) Вегетій совѣтуетъ выбирать новобранцевъ изъ сѣверныхъ провинцій, «слѣдуя авторитету многихъ писателей», хотя самъ замѣчаетъ: *constat quidem in omnibus locis et ignavos et strenuos nasci*. *Veget. de re milit.* I c. 2.

5) *Goth.* III c. 1, p. 284—285. An. 147—148. *Aedif.* IV c. 2, p. 271.

6) *τοῖς δημοσίοις ἐφρεστῶς λογισμοῖς*.

7) *λογοθέτην ἐλληρίζοντες τὴν τιμὴν ταύτην καλοῦσι Ῥωμαῖοι*.

8) *οὗτος ἀεὶ τοῖς στρατιώταις τὴν εἰς τὸ δημόσιον ἐπεκάλει ζημίαν*.

онъ изъ бѣднаго сталъ богатымъ, доставилъ императору дохода больше всѣхъ, но сдѣлался главнымъ виновникомъ раззоренія солдатъ и неудачъ римлянъ въ Италиі.

Изъ приведенныхъ словъ Прокопія слѣдуетъ, что *λογοθέτης*—употребляемое византійцами греческое названіе для должности, опредѣляемой имъ словами *ὁ τοῖς δημοσίοις ἐφεστῶς λογισμοῖς*. Но въ этихъ словахъ мы встрѣчаемся съ новымъ затрудненіемъ. Судя по извѣстіямъ Агаѳія, Тайной Исторіи и самихъ «Готскихъ войнъ»¹⁾, логоѳетовъ было нѣсколько, а только что приведенныя слова указываютъ на одного начальника *δημοσίων λογισμῶν*. По однимъ извѣстіямъ логоѳеты были уполномоченные, присылаемые въ армию для ревизіи, а изъ этого мѣста оказывается, что существуетъ постоянная²⁾ должность логоѳета въ Византіи. И что это за должность *ἐφεστῶς τῶν δημοσίων λογισμῶν*? Къ какому параграфу *Notitia Dignitatum* его приурочить, намъ не ясно. Можетъ быть, изученіе круга обязанностей и правъ логоѳетовъ, насколько о нихъ можно судить прежде всего по даннымъ Прокопія и Агаѳія, нѣсколько облегчитъ затрудненіе.

Ихъ обязанностями и дѣломъ являются *λογισμοί* по Прокопію и *λογιστική* по Агаѳію³⁾. Слово *λογισμοί* обыкновенно переводится черезъ *rationes*⁴⁾. У Іоанна Лидійца читаемъ: *κατ' αὐτοὺς (Ῥωμαίους) ῥατίωνες οἱ λογισμοὶ λέγονται*⁵⁾. Какіе же счета разумѣются въ извѣстіяхъ Прокопія и Агаѳія? Александръ названъ *ὁ ἐν Βυζαντίῳ τοῖς δημοσίοις ἐφεστῶς λογισμοῖς*. Въ уже привлеченной главѣ Іоанна Лаврентія Лидійца *δημόσιοι λογισμοί* отождествляются съ обязанностями тѣхъ, кто завѣдуетъ всѣми лицами, пожалованными содержаніемъ отъ государства⁶⁾. Слѣдовательно, вѣдѣнію Александра должно было подлежать прежде всего наблюденіе за выдачею войску анноны и другихъ статей солдатскаго жалованья. Наши авторы и говорятъ вполне согласно, что обязанностью логоѳетовъ являлось возмѣщеніе казнѣ убитковъ, нанесенныхъ ей солдатами. Это, конечно, слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ преслѣдованія грабежей провинціаловъ солдатами, но въ смыслѣ возвращенія казнѣ выданныхъ солдатамъ денегъ, которыя могли быть сочтены за лишнія. Не входимъ въ подробности,

1) Goth. 368: *πρὸς τῶν κηλουμένων λογοθετῶν*.

2) *ἀεὶ ἐπεχάλει*.

3) Agath. I. c. Proc. Goth. p. 284₅. 19 285₄ 368₇.

4) См. тексты въ *Thesaurus linguae Graecae* s. v.

5) Laur. Lydus de mag. III c. 7.

6) *πᾶσι τοῖς ὀπωσοῦν σίτησιν δημοσίαν ἔχειν ἡξιωμένοις ὑπακούουσι (operam dant)*.

какимъ образомъ возможны были такіе переборы съ одной стороны и взысканія съ другой¹⁾. Этимъ, однако, не ограничивался кругъ дѣятельности логоѳетовъ и, въ частности, Александра Псалидія. Ихъ «счеты» распространялись и на провинціаловъ, при томъ, по словамъ Прокопія²⁾, даже на тѣхъ, которые не имѣли никакого отношенія къ имуществу казны или императора (логоѳеты контролировали не только расходы по содержанію). Кромѣ того, Александръ и другіе логоѳеты взыскивали съ провинціаловъ Италіи все, что ими не было уплачено готскому правительству³⁾. Это вполнѣ понятно, такъ какъ правительство Юстиніана, относясь къ Тотилѣ, какъ къ тиранну и отвергая всѣ его распоряженія, въ то же время вступило во всѣ права Теодериха и его законныхъ преемниковъ⁴⁾. Такимъ образомъ логоѳеты имѣли отношеніе не только къ войску. Это подтверждается извѣстіями объ Александрѣ. Онъ стнялъ аннону у нищихъ при храмѣ ап. Петра, въ Греціи распустилъ ѳермопильскую милицію и возложилъ издержки по содержанію гарнизона на города Ахеи, распоряжаясь средствами послѣднихъ. Впрочемъ, не извѣстно, собственной ли властью онъ предпринималъ всѣ эти мѣры; равно какъ не служитъ къ опредѣленію обязанностей логоѳетовъ его операціи съ вѣсомъ солида, доставившія ему прозвище *φαλίδιος*⁵⁾.

Историки Прокопій и Агаѳій не опредѣляютъ положенія логоѳета Александра. Между тѣмъ, въ виду особой важности логоѳетовъ въ позднѣйшей организаціи византійскаго управленія, нужны были бы возможно точныя свѣдѣнія. Обращаемся къ археологическому трактату Іоанна Лидійца, но и тамъ не оказывается точнаго отвѣта на

1) Ср. *Cod. Iust.* XII 37 de erogatione militaris annonae и *Cujacius ad tit.* (Opera, ed. Fabroti, t. II). Ср. также *Vegetius Renuatus, de re milit.* II с. 19 и комментарий *Stewechius* (Antverpiae, 1585). Много данныхъ въ письмахъ Григорія В. Ср. коммент. Гартманна и его же *Untersuchungen zur Gesch. byz. Verwalt. in Italien*, стр. 173 и др.

2) *Goth.* p. 284₂₀.

3) *Ibid.* и p. 368. *Ap.* 134₂₁.

4) См. указъ *pro petitione Vigilii* (т. н. *Pragmatica Sanctio*).

5) *Ap.* 123₁₃. Выраженіе *λογισμοὶ τῶν πεπολιτευμένων*, *Goth.* 368₄, должно быть, повидимому, понято въ смыслѣ взысканія долговъ готскому правительству; вѣроятно, въ томъ же смыслѣ Прокопіемъ употреблено выраженіе *λογισμοὶ τῶν βεβιωμένων* въ извѣстіяхъ о вымогательствахъ Велисарія. *Goth.* 326₂₀, *Ap.* 37. Латинскій переводъ: *anteactae vitae cogitationum poenas exegit, anteactae vitae rationem repetiturus*; но слѣдовало бы перевести: *rationes gestorum*. Ср. *Dio Cass.* LIII 17: *ἐκ δὲ δὴ τοῦ τηρητέου τού τε βίου καὶ τοῦ τρόπου ἡμῶν ἐξετάζουσι καὶ ἀπογραφὰς ποιοῦνται* у *Hirschfeld*, *Untersuch. auf dem Gebiete der rom. Verwaltungsgeschichte*, I (Berlin, 1877), стр. 17, пр. 4.

вопросъ, какое положеніе въ государственной системѣ VI в. было отведено логоэтамъ и откуда ведетъ начало это учрежденіе. Впрочемъ, извѣстія сочиненія «De magistratibus» имѣють цѣнность. Оказывается прежде всего, что знаменитый префектъ Іоаннъ Каппадокіецъ былъ прежде логоэтомъ¹⁾. Онъ началъ свою службу въ рядахъ скриніаріевъ вѣдомства *magister militum*, затѣмъ поступилъ въ число логоэтовъ²⁾, войдя въ расположеніе императора и «обѣщавъ ему сдѣлать нѣчто невѣроятное». Далѣе, онъ достигъ званія *illustris* и сразу послѣ того былъ назначенъ *praefectus praetorio*. Отсюда прежде всего видно, что логоэтовъ было нѣсколько. Это была высокая должность. Ступеню къ рангу *illustris* была *spectabilitas*, врядъ ли логоэеты имѣли такое высокое званіе. Все-таки изъ логоэтовъ можно было достигнуть самаго высокаго положенія въ государствѣ: *praefectus praetorio*, какъ въ данномъ случаѣ, и *praefectus urbi*³⁾. Въ одинаковыхъ выраженіяхъ говорится у Іоанна Лидійца о возвышеніи другого извѣстнаго администратора того времени — Марина Сирійца. Онъ вышелъ изъ числа скриніаріевъ *diocesis Orientis*. Достигнувъ довѣрія Анастасія, Маринъ убѣдилъ его, по словамъ Іоанна Лидійца, отдать ему, Марину, въ распоряженіе все податное дѣло⁴⁾, обѣщавъ повышеніе дохода. Этимъ былъ нанесенъ новый ударъ вѣдомству префекта, судьбы котораго такъ близки автору *De magistratibus*. Іоаннъ Лидіецъ не называетъ Марина логоэтомъ, но что Маринъ дѣйствительно занималъ должность логоэета, убѣждаетъ сравненіе извѣстій другихъ источниковъ. Во время мятежа по поводу *Τρισάγιος*, при Анастасіи, на амвонъ къ народу вышли логоэетъ и епархъ по извѣстію Кедрина и *excerpta Valesiana*⁵⁾. Хроника Марцеллина даетъ ихъ имена: Маринъ и Платонъ. Но послѣдній былъ *praefectus urbi*, или епархъ, какъ видно изъ хроники Виктора Тоннонскаго. Слѣдовательно, Маринъ былъ логоэтомъ, по извѣстіямъ, впрочемъ, позднѣйшихъ источниковъ.

Къ счастью, хроника Малалы сохранила извѣстіе, разъясняющее

1) *Lyd. de mag.* III с. 57.

2) εἰς λογοθέτας προῆλθεν.

3) *Theoph.* s. a. 6055 p. 239 Boor: διεδέχθη Προκόπιος ὁ ἑπαρχος τῆς πόλεως καὶ γέγονεν αὐτ' αὐτοῦ Ἀνδρέας ὁ ἀπὸ λογοθετῶν. cf. *ibid.* p. 237₂₆.

4) *Lyd. de mag.* III с. 46: πᾶσαν αὐτῷ τὴν πολιτείαν διαψήφισα(ο)ντι τοὺς φόρους καταπιστεύσαι.

5) *Cedren.* p. 631₁₁ Bonn. = 360 Paris. *Cramer, Anecdota Oxoniensia* II p. 316₁₂. *Marcellinus Comes, Victor Tonnon.* (Mommsen, *Chronica minora*), *Malal.* p. 395₄.

положеніе Марина¹⁾. Царь, читаемъ въ хроникѣ, уволивъ Іоанна Пафлагонянина отъ завѣдыванія отчетами префектовъ преторія, далъ ему званіе ἀπὸ ὑπάτων, назначивъ вмѣсто него завѣдующимъ и логоѳетомъ Марина Сирійца. Слѣдовательно, къ Марину вполне примѣнимо опредѣленіе, данное Прокопіемъ логоѳету Александру: ὁ τοῖς δημοσίοις ἐφεστῶς λογισμοῖς. Въ самомъ дѣлѣ, согласно вышеприведенному разъясненію Іоанна Лидійца, δημόσιοι λογισμοί означаетъ завѣдываніе отчетностью по выдачѣ всѣмъ служащимъ жалованья; это дѣло, какъ извѣстно, находилось въ вѣдѣніи²⁾ префектуры, а въ нашемъ мѣстѣ Малалы находимъ подтверждающее и разъясняющее этотъ выводъ извѣстіе. Въ 519 г. при Юстинѣ Маринъ является уже въ должности praefectus praetorio.

Такимъ образомъ, мы убѣждаемся, что должность и терминъ логоѳетовъ существовали въ VI в. Обозначился въ общихъ чертахъ кругъ ихъ дѣятельности — взысканіе въ казну различныхъ недоимокъ, прежде всего тѣхъ суммъ, которыя шли на содержаніе войска и могли быть сочтены излишними, взысканіе долговъ казнѣ со всѣхъ лицъ, имѣвшихъ съ нею какіе-либо счета. Логоѳеты занимаютъ видное мѣсто въ системѣ управленія, судя по извѣстіямъ современныхъ литературныхъ источниковъ.

Между тѣмъ, въ многочисленныхъ памятникахъ законодательства времени Юстиніана и его ближайшихъ преемниковъ слово λογῳδέτης встрѣчается крайне рѣдко. Можно думать, что оно только начинало входить въ употребленіе въ официальныхъ памятникахъ. Правда, въ VI в. греческій языкъ еще борется съ латинскимъ въ памятникахъ законодательства, и греческая терминологія не могла еще получить устойчивости. Все-таки ближайшіе по значенію термины вродѣ ἐκβιβασταί, πράκτορες, ἐπόπται, ἐξισωταί попадаютъ въ новеллахъ постоянно, тогда какъ для терминовъ λογῳδέτης, λογῳδέσιον существуетъ весьма ограниченное число случаевъ употребленія въ юридическихъ памятникахъ времени Юстиніана. Они встрѣчаются почти исключительно въ текстахъ позднѣйшей редакціи.

Сюда относится прежде всего указъ 8 іюля 530 г., дошедшій въ

1) Malal. p. 400 Βονπ. κουφίσας Ἰωάννην τὸν Παφλαγῳνα ἐκ τοῦ τραχτεῦειν τὰ δημόσια χαρτία τοῦ πραιτωρίου τῶν ἐπάρχων ἐποίησεν αὐτὸν ἀπὸ ὑπάτων, ἀντ' αὐτοῦ ποιήσας τραχτευτήν καὶ λογῳδέτην Μαρίνον τὸν Σύρον.

2) Cod. Iust. V 27, II 7₂₅. О вліяніи Марина при Анастасіи см. любопытное извѣстіе у Cyrill. Scythop. vita S. Sabae, изд. Помяловскаго, p. 290 extr.

отрывочномъ видѣ: онъ возстановляется при помощи нѣсколькихъ мѣстъ Свода Юстиніана и Василикъ¹⁾. Одинъ изъ фрагментовъ этого указа, дошедшій именно въ редакціи IX в. (Bas. LVI 10 5), содержитъ рядъ постановленій о *discussores operum publicorum*, называемыхъ въ текстѣ Василикъ логоѳетами. Чтобы опредѣлить, стоялъ ли этотъ послѣдній терминъ въ подлинной редакціи 530 г., обращаемся къ другому отрывку того же самаго закона, дошедшему въ рукописяхъ Свода Юстиніана безъ позднѣйшихъ перемѣнъ. Онъ помѣщенъ въ титулѣ *De episcopali audientia* и содержитъ узаконенія о надзорѣ епископовъ за производствомъ общественныхъ работъ и за расходованіемъ на общепользныя дѣла казенныхъ и императорскихъ суммъ. Законодатель требуетъ, чтобы ежегодно составлялась комиссія изъ епископа и трехъ лучшихъ гражданъ для надзора за производствомъ работъ и для приѣма отъ завѣдывающихъ работами счетовъ и отчетовъ²⁾. Комиссія составляла за своими подписями актъ, удостовѣрявшій, что работы дѣйствительно были выполнены и деньги израсходованы. Этотъ актъ освобождалъ производителей работъ отъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности, перенося ее на членовъ городской комиссіи и на ихъ наслѣдниковъ. «Ибо мы пошлемъ», говоритъ законодатель: «когда мы пожелаемъ, кого намъ будетъ угодно (послать), чтобы разсмотрѣть ихъ отчеты³⁾... и избавить ихъ... отъ всякихъ дальнѣйшихъ отчетовъ и исковъ⁴⁾». Самое интересное для насъ мѣсто указа слѣдующее: «мы отнимаемъ у нашихъ сановниковъ (т. е. центральныхъ вѣдомствъ, главнымъ образомъ, *praefectus praetorio*) всякое полномочіе посылать по провинціямъ *discussores* или логоѳетовъ или *peraequatores* для разбора общественныхъ отчетовъ»⁵⁾. Такимъ образомъ, въ этомъ § указа 530 г. сопоставлены рядомъ три термина: *discussoras* ἢ λογοθέτας ἢ ἐξισωτάς. Первый изъ нихъ латин-

1) Basil. LVI 10₅ (Cod. Iust. X 30 de discussoribus, 4).

C. I. I 4 de episcopali audientia, 26.

Bas. VII 6₂₀ (C. I. III 2 de sportulis, 4).

Bas. VII₆₇, cf. C. I. XII 63 publicae laetitiae и Krüger ad l.

Bas. LVII 5₁₂ (C. I. XII 40 de metatis et epidemeticis, 12).

Theophilus Paraphras. IV 6₂₄ (C. I. III 2 de sportulis, 4, ср. Krüger ad l.).

2) ἐποπτεύειν τε τὰ γενόμενα ἔργα καὶ παρασκευάζειν μετρεῖσθαι καὶ λογοθετεῖν τοὺς ταῦτα διοικοῦντας ἢ διοικήσαντας.

3) ὅς ἐποπτεύσει τὰ παρ' αὐτῶν γενόμενα λογοθέσια.

4) λόγων ἢ ζητήσεων.

5) § 4 πᾶσαν δὲ ἄδειαν ἀναιροῦμεν τοῖς ἡμετέροις ἄρχουσι πέμπειν ἐν ταῖς χώραις discussoras ἢ λογοθέτας ἢ ἐξισωτάς ἐπὶ ταῖς τῶν δημοσίων λογισμῶν ἐξετάσεσιν.

скій съ греческимъ падежнымъ окончаніемъ, т. е. техническій офиціальный; оба слѣдующіе греческіе, повидимому, новаго образованія— переводъ латинскихъ *rationales* и *peraequatores*. Въ какомъ же отношеніи другъ къ другу находятся эти три термина для редактора указа 530 г.? Если бы онъ имѣлъ въ виду три точныхъ названія для трехъ имъ различаемыхъ должностей, то къ его услугамъ были бы три латинскихъ термина: *discussores*, *rationales*, *peraequatores*. Особенно удобно онъ могъ это сдѣлать съ терминомъ *rationalis*, который въ греческомъ языкѣ гораздо болѣе поздней эпохи встрѣчается, какъ укоренившійся техническій терминъ¹⁾. Если бы законодатель пожелалъ употребить слово *λογοθέτης* какъ точный переводъ *rationalis*, то оно въ нашемъ текстѣ было бы не умѣстно. Во всемъ указѣ дѣло идетъ объ уполномоченныхъ, посылавшихся центральными вѣдомствами *extra ordinem*, снабженныхъ каждый разъ особыми полномочіями и документами. Такими уполномоченными *extra ordinem* могли быть *discussores* и *peraequatores*; но лица, носившія въ то время званіе *rationalis* никакъ не могутъ быть обозначаемы подобнымъ образомъ. *Rationales summarum* и *summae rei, privatarum* или *rei privatae* это были постоянныя должности, занимающія свое мѣсто въ штатахъ и отмѣченныя въ *Notitia dignitatum*; *rationales* являются также мѣстными органами финансовыхъ вѣдомствъ, во главѣ которыхъ стояли *comites* соотвѣтствующаго званія. Съ другой стороны, нельзя предполагать, чтобы законодатель желалъ лишь разъяснить терминъ *discussoras* двумя послѣдующими: между *discussores* и *peraequatores* есть разница²⁾. Одни провѣряли расходы, другіе правильность раскладки податей. Кроме того, въ дальнѣйшемъ текстѣ закона говорилось о всякаго рода уполномоченныхъ, приѣзжавшихъ хотя бы въ качествѣ курьеровъ³⁾. Въ виду всего этого, совершенно не ясно, какъ понималъ законодатель отношеніе между терминомъ *λογοθέτης* и двумя прочими. Слѣдуетъ замѣтить, что языкъ новеллы Юстиніана далекъ отъ идеала точности въ области терминологіи: часто наблюдается соединеніе близкихъ по значенію терминовъ, производящее впечатлѣніе нагромождающей синонимы реторики.

Такимъ образомъ, терминъ *λογοθέτης* встрѣчается и въ подлин-

1) См. Du Cange s. v. *ῥατιωνάλιοι*, Böcking *Notitia imperii* II 342—343.

2) «*Toto caelo distant*», Gothofredus ad *Cod. Theod.* XI 26, 1. См. Du Cange s. vv. *discussores*, *peraequatores*, *inspectores*, *ἐξισωταί*, *ἐπόπται*.

3) § 6. 7=C. I. XII 63 *publicae laetitiae*, *ult.*

номъ отрывкѣ указа 530 г. Обращаясь теперь къ другому отрывку, l. 4 de discussoribus, можно уже не затрудняться соображеніемъ, что этотъ послѣдній дошелъ въ редакціи Василикъ: извѣстно, что терминъ λογούετης былъ употребленъ въ указѣ 530 г.

Если поставить вопросъ: возможно ли отождествить этихъ discussores съ логоэетами писателей VI в., то прямымъ путемъ къ его разрѣшенію было бы сравненіе полномочій и обязанностей. Къ сожалѣнію, этотъ путь закрытъ. Въ извѣстіяхъ Прокопія и другихъ авторовъ рѣчь идетъ преимущественно о контролѣ по содержанію арміи, а въ дошедшихъ частяхъ указа 530 г.—о discussores operum publicorum, контролерахъ надъ производствомъ общественныхъ работъ и надъ расходованіемъ такъ называемыхъ πολιτικά. Впрочемъ, нельзя оставить безъ вниманія, что въ четвертой статьѣ титула de discussoribus говорится о disc. operum publicorum, въ третьей — о discussio iugorum, во второй о discussores по взысканію податей¹⁾. Является вопросъ: насколько можно отождествлять всѣхъ этихъ дискуссоровъ между собою, такъ чтобы было возможно переносить признаки одного вида на другой? Этимъ косвеннымъ путемъ возможно выяснитъ, могли ли въ VI в. называться логоэетами всякіе discussores, или же только тѣ, которыя болѣе или менѣе случайно являются одни отождествленными, какъ discussores operum publicorum. Если эти послѣдніе названы логоэетами въ юридическихъ памятникахъ, то discussores militaris annonae имѣютъ названіе логоэетовъ въ памятникахъ литературныхъ, тогда какъ въ юридическихъ, повидимому, нѣтъ подходящаго примѣра. Въ epitome второй половины VI в. упоминаются логоэеты, но какого рода — не ясно²⁾. Благодаря извѣстію Тайной Исторіи, можно установить, что discussores operum publicorum и discussores annonae вознаграждались одинаково — одной двѣнадцатой долей доставленныхъ ими казнѣ сбереженій или 6 солидами съ каждаго фунта золота³⁾. Кромѣ того, указомъ 530 г. имъ было положено достаточное содержаніе.

1) Cassiod. Var. IX 10: discussores census novi. Iuvencus, Hist. Evang. I v. 144: novi capitum discussio census. (Gothofr. paratitl. ad Cod. Theod. XI 26, 1).

2) Athanas. epit. XX 5 (Zachariae Nov. Iust. CXLII): μηδεις τῶν ἀρχόντων ἢ λογοθετῶν ἢ τῶν ἄλλων τῶν τὰ δημόσια πραττόντων μητευέτω (in possessionem mittat) οἰκόντινος προφάσει τῶν δημοσίων ὀφλημάτων. Ср. Lyd. de mag. III c. 59—61, C. I. X 30_{1—3}. Cod. Iust. XII 37 de erogatione militaris annonae, 19=Basil. LVII, 4₁₉: λογούετων μένων.

3) An. 132. C. I. X 30, 4 § 6.

Такъ какъ указъ Юстиніана опредѣлялъ способъ вознагражденія логоетовъ и, кромѣ того, вводилъ коренную реформу въ ихъ положеніи среди финансовой администраціи, устанавливая, что ихъ полномочія впредь могутъ исходить только отъ императорской власти, — то авторъ Тайной Исторіи все-таки имѣлъ нѣкоторое фактическое основаніе, утверждая, будто логоеты обязаны своимъ существованіемъ Юстиніану. Если же дѣйствительно указъ 530 г. опредѣлилъ способъ вознагражденія и *discussores annonae*, то это говорило бы въ пользу того, что *discussio operum* и *discussio annonae* являлись, въ сущности, двумя функціями одного и того же учрежденія¹⁾. Въ указѣ 553 г. о сложеніи недоимокъ законодателемъ перечисляются, какъ исключенія изъ даруемой льготы, долги за сборщиками податей, во-вторыхъ, *discussiones* съ солдатъ и федератовъ, и въ-третьихъ, *discussiones operum publicorum*, — рядомъ, на одинаковомъ основаніи²⁾. — Въ настоящемъ мѣстѣ намъ нельзя останавливаться на происхожденіи и судьбахъ этого учрежденія: оно первоначально было *munus extra ordinem*, падавшее на куріаловъ, затѣмъ, въ періодъ развитія бюрократической системы, порученіе, дававшееся центральными вѣдомствами своимъ чиновникамъ, наконецъ, послѣ указа Юстиніана въ 530 г., специальная миссія, исходившая отъ одного императора. Сводъ Феодосія II, первыя повеллы, письма Симмаха, Кассіодора и другіе источники доставляютъ для изученія *discussio* потребный матерьялъ, давно уже привлеченный Готофредомъ, Дюканжемъ, Куяціемъ въ ихъ комментаріяхъ. Остается также выяснить отношеніе логоетовъ къ *rationales summae rei*, *καθολικοί*. Происхожденіе и первоначальныя судьбы этого послѣдняго установленія изучены прежде всего по эпиграфическимъ даннымъ въ изслѣдованіи Гиршфельда³⁾. Позднѣйшіе юридическіе памятники, Василики и Арменопуль смѣшиваютъ *καθολικοί* съ логоетами.

1) Не содержалъ ли слѣдующій 31 титулъ 10 книги Свода — отъ котораго, какъ извѣстно, не сохранилось даже названія — узаконеній о *discussores annonae*? Для послѣднихъ трехъ книгъ Свода рукописное преданіе сравнительно менѣе надежно. Ср. *Krüger, Kritik des Justinianischen Codex*, стр. 106—7, 130.

2) *Nov. Iust. ed. Zach. CLXIII*, а. 553: τὰ ὁμολογηθέντα τυχόν ἢ καὶ ἀντιπεφωνημένα τῷ δημοσίῳ παρὰ τραχτευτῶν ἢ σκρινιαρίων ἢ ἀρχαρίων... τὰς τε στρατιωτικὰς καὶ φοιδατικὰς δισκουσσίονας... τὰς τῶν πολιτικῶν χρημάτων ζητήσεις καὶ πρὸς γε τὰς τῶν ἔργων δισκουσσίονας.

3) *O. Hirschfeld, Untersuchungen auf dem Gebiete der römischen Verwaltungsgeschichte*, I. (Berlin, 1877), стр. 33—36, 39—40.

Вредной дѣятельности логоэетовъ какъ Прокопій, такъ и Агаѳій приписываютъ прежде всего ослабленіе численности римско-византійской арміи при Юстиніанѣ. Трудно сказать, насколько могутъ быть преувеличены ихъ извѣстія объ этомъ послѣднемъ фактѣ. Цифры численности отдѣльныхъ отрядовъ, которыя встрѣчаются на страницахъ «Исторіи Войнъ», представляются для повѣрки не пригодными. Нельзя, конечно, приписывать слабый сравнительно съ нормой составъ одной дѣятельности логоэетовъ. Что эти цифры имѣютъ сомнительную цѣнность для всякихъ выводовъ о нормальной или средней численности, указываетъ хотя тотъ случай, когда, по извѣстію *Vandalica*, въ распоряженіи начальника регулярнаго коннаго полка оказалось только 50 человѣкъ, т. е. въ 10 разъ меньше полнаго состава¹⁾. Онъ могъ взять съ собой часть своихъ людей. Потому не извѣстно, насколько основательны выводы, основанные на цифрахъ «Исторіи Войнъ» Прокопія, имѣющихъ болѣе или менѣе случайный характеръ; врядъ ли возможно приходить къ точному заключенію, что всѣ *numeri* въ среднемъ были ослаблены на $\frac{1}{5}$ состава и приписывать это послѣдствіямъ *guinae militaris*²⁾. Какъ бы то ни было, упадокъ численности арміи въ царствованіе Юстиніана былъ великъ. Агаѳій, пораженный безпомощностью имперіи передъ гуннами въ 559 г., жалуется, что «Римская армія не осталась тою, какою была при прежнихъ царяхъ, но сократилась до самой малой части», «по винѣ правительства», и даетъ цифру 150 000 ч. вмѣсто прежнихъ 645 000. И тѣ, прибавляетъ онъ, были разбросаны по всѣмъ границамъ имперіи³⁾.

Сокращеніе численности постигло не одни регулярныя войска. Тайная Исторія содержитъ мало вѣроятное, на первый взглядъ, извѣстіе о распущеніи Юстиніаномъ пограничныхъ войскъ, *limitanei*. Прежніе цари, говоритъ Прокопій⁴⁾, поселили большое число солдатъ особенно на персидской границѣ. Юстиніанъ сначала задерживалъ жалованье по 4—5 лѣтъ, а по заключеніи мира съ персами отказался платить имъ жалованье и затѣмъ отнялъ у нихъ военное званіе⁵⁾. Спрашивается, что понимать подъ послѣднимъ извѣстіемъ? Моммсенъ

1) *Vand.* II p. 509₁₇. Ср. *Mommsen*, *Das römische Militärwesen seit Diocletian*, 256.

2) *Benjamin*, *De Iustiniani aetate quaestiones militares*, 12.

3) *Agath.* V c. 13, p. 305. *Ioann. Antioch.*, Müller, *fr. hist. Gr.* IV № 218. Цифра 645000 допустима, ср. таблицу Моммсена, *Militärwesen*, стр. 257.

4) *An.* p. 135.

5) ὕστερον δὲ καὶ αὐτὸ τῆς στρατείας ὄνομα αὐτοῦς ἀφείλετο οὐδενὶ λόγῳ.

не даетъ точнаго объясненія¹⁾. Если онъ считаетъ возможнымъ обратить вниманіе на земельный надѣлъ лимигановъ, то это слѣдуетъ понимать не въ томъ смыслѣ, что Юстиніанъ отнялъ у лимитановъ ихъ надѣлъ (это противорѣчило бы общей тенденціи правительства къ прикрѣпленію населенія къ землѣ; не въ выгодахъ правительства было сгонять съ пограничной полосы ея обитателей), но слѣдуетъ разумѣть распространеніе на ихъ земли общихъ тяготъ и повинностей. Въ этомъ извѣстіи Тайной Исторіи Моммзенъ видитъ указаніе на конецъ вѣкового упадка этого рода войскъ. Ведущее свое начало съ Діоклетіана раздѣленіе римскаго войска на *comitatenses*, *palatini* и на *limitanei* или *ripenses* привело къ постепенному упадку послѣднихъ. Зосимъ осуждаетъ Константина В. за усиленіе *comitatenses* на счетъ *limitanei*, въ ущербъ, будто бы, безопасности провинцій. Разбросанныя по границамъ, *limitanei* имѣли всѣ недостатки гарнизонныхъ войскъ, и усиленіе *comitatenses*, лучшей боевой арміи, устранило крупный пробѣлъ въ старой военной организаціи императорской эпохи²⁾. При поступленіи въ *limitanei* стали предъявляться меньшія требованія, и зато при отставкѣ они получали худшее вознагражденіе. Такимъ образомъ, приписываемое Юстиніану уничтоженіе *limitanei* не явилось бы неожиданною мѣрой, но довершило бы вѣковой процессъ въ исторіи римскаго войска.

Тѣмъ не менѣе это извѣстіе Тайной Исторіи должно быть возможно болѣе ограничено. Юстиніанъ не былъ врагомъ этого рода военнаго устройства. Наоборотъ, въ завоеванныхъ имъ провинціяхъ расположеніе войскъ по пограничнымъ *castella* и распространеніе въ нихъ милиціонной организаціи является необходимымъ началомъ военнаго устройства. Въ Кодексѣ приняты старые указы объ отобраніи захваченныхъ частными лицами *agri limitrophii*³⁾. Въ указѣ, данномъ Велисарію, объ охранѣ завоеванной имъ Африки⁴⁾, законодатель говоритъ о необходимости введенія *limitanei*, при томъ въ такомъ количествѣ, чтобы въ каждой пограничной мѣстности завоеванной провинціи они могли бы подавить возникшее волненіе и охранять безопасность страны. Съ этой цѣлью онъ посылаетъ Велисарію та-

1) Mommsen, 199 и пр. 5: den Charakter und die Emolumente der Soldaten entzog. Vielleicht ist dabei ihr Landbesitz in Betracht gekommen.

2) Mommsen, 228.

3) Cod. XI 60 2. 3.

4) Cod. I 27, 2 § 8, 9a: . . . necessarium nobis esse videtur, ut extra comitatenses milites per castra milites limitanei constituentur.

бель для одного полка лимитановъ, приказывая формировать полки изъ провинціаловъ и изъ старыхъ солдатъ. Онъ угрожаетъ¹⁾ военнымъ властямъ штрафомъ и лишеніемъ званія за всякое притѣсненіе лимитановъ, за всякіе поборы и вычеты съ ихъ жалованья (*stipendiis, emolumentis*). Этотъ документъ рѣшаетъ вопросъ по отношенію къ Африкѣ и указываетъ, какого взгляда на пригодность лимитановъ правительство держалось въ началѣ царствованія, въ 534 году. Для Италіи подобнаго документа, къ сожалѣнію, не дошло. Существуютъ отрывочныя указанія, позволяющія только косвенные и ненадежные выводы. Поэтому, если говорить объ учрежденіи въ Италіи лимитановъ²⁾, то аргументомъ для такого взгляда послужить, главнымъ образомъ, аналогія — шаткій видъ историческаго доказательства. Это признаетъ и самъ Гартманнъ. На извѣстія Регестъ о стоянкахъ войска Нарзеса мелкими отрядами, въ разныхъ концахъ Италіи, нельзя опираться какъ на доказательство присутствія тамъ лимитановъ. То же слѣдуетъ сказать о присутствіи на границахъ военныхъ *duces*: слѣдуетъ прежде доказать, что *duces limitaneorum*, о которыхъ говорится въ указѣ Велисарію и въ другихъ документахъ³⁾, тождественны съ *duces* или военными губернаторами италійскихъ областей. Остается пожалѣть вмѣстѣ съ Гартманномъ о скудости данныхъ Агаѳіа и Регестъ для того времени. Прежнія *limites* въ Норикѣ, Панноніи были отданы или захвачены варварами⁴⁾, когда война съ Тотилой приняла для римлянъ неблагопріятный оборотъ. Въ Истріи упоминается *dux*, имѣвшій въ своемъ распоряженіи войска съ постоянной стоянкой, но подъ 599 годомъ⁵⁾. Несомнѣнно, что въ *castra, castella* и въ городахъ императорскія войска имѣли постоянное расположеніе, уже въ силу политическихъ обстоятельствъ; но учрежденіе спеціального войска *limitanei*, подобнаго сформированнымъ въ Африкѣ указомъ 534 г., остается недоказаннымъ. Когда писалась Тайная Исторія, Италія еще не была замирена и поэтому не могла еще получить устойчивой военной организаціи.

1) *ut nullum etiam dispendium a ducibus vel ducianis praedicti limitanei sustineant, nec aliquas sibi consuetudines (9a: commeatalem) de eorum stipendiis per fraudem ad suum lucrum convertant.*

2) Hartmann, Untersuchungen zur Geschichte der byzantinischen Verwaltung in Italien. 1889. S. 52—3. Ср. 58.

3) Ср. *δοῦξ λιβυχοῦ λιμιτοῦ* и др.

4) Ср. An. 108 и Goth. III с. 33 и 34.

5) *Regesta Gregorii M., Iaffé-Ewald, n. 1687.*

Для повѣрки разбираемаго извѣстія Тайной Исторіи гораздо важнѣе извѣстія о лимитанахъ восточной границы. Въ началѣ царствованія Юстиніанъ возобновилъ Пальмиру и расположилъ въ ней гарнизономъ отрядъ лимитановъ, вмѣстѣ съ полкомъ регулярныхъ войскъ¹⁾.

Лимитаны существовали при Юстиніанѣ на Дунаѣ, или даже за Дунаемъ²⁾, были въ распоряженіи квестора пяти провинцій (вѣроятно, тамъ же, въ Скиѳіи и Мезіи)³⁾; на югѣ: подъ начальствомъ *dux* въ Палестинѣ, гдѣ они упомянуты⁴⁾, и въ Аравіи, гдѣ ихъ нужно подразумѣвать (съ бѣльшимъ правомъ, чѣмъ въ Италіи)⁵⁾.

Итакъ, извѣстія постороннихъ источниковъ, изъ которыхъ первое мѣсто занимаетъ указъ Велисарію 534 г., не позволяютъ заключить о недовѣрїи правительства Юстиніана къ лимитанамъ. Правда, всѣ эти извѣстія не доходятъ до 545 г., въ которомъ случилось перемиріе римлянъ съ персами, которое могло имѣться въ виду въ нашемъ мѣстѣ Тайной Исторіи. Правда, лимитаны не оправдали въ Африкѣ надеждъ правительства⁶⁾. Тѣмъ не менѣе никакъ нельзя видѣть въ фактѣ, о которомъ говоритъ Тайная Исторія, общей мѣры, коренной реформы оборонительной системы имперіи. Пограничная милиція была необходима въ государствѣ, поставленномъ въ тѣ историческія условія, въ какихъ находилась Восточная имперія. Требовалось постоянное присутствіе на границахъ государства вооруженныхъ массъ. *Limitanei*, хотя получали жалованье, но были обезпечены главнымъ образомъ землею. Это былъ самый дешевый родъ военной силы. Много общаго съ *limites* имѣли *στρατιωτικὰ κτήματα* позднѣйшаго времени⁷⁾. Земля находилась одинаково въ условномъ пользованіи, опредѣляемомъ военной службой, участки не могли отчуждаться въ руки постороннихъ лицъ и выходить изъ состава *castra*, являвшагося юридическимъ лицомъ⁸⁾, но были наслѣдственны подъ условіемъ военной службы и освобождены отъ поземельнаго налога⁹⁾. Слѣдуетъ предположить

1) Malal. 426: *κελεύσας καὶ ἀριθμὸν στρατιωτῶν μετὰ τῶν λιμιτανέων καθέζεσθαι.*

2) Zach. Nov. J. XCVI νόμος περὶ τῶν Ἀλεξανδρέων καὶ τῶν Αἰγυπτιακῶν ἐπαρχιῶν, *ια' § α' extr.*

3) *Lex ut Bonus...* *ibid.* LII p. 354.

4) *Ibid.* LIV γ' § 1 и LIII, обѣ въ іюнѣ 536 г.

5) *Ibid.* XCVI *ιη' δὸξ λιβυχοῦ λιμιτοῦ.*

6) Vand. II 444: *ἔτι ἀπαράσκειοι ὄντες.*

7) Ср. Журн. Мин. Нар. Просв. 1879 мартъ, стр. 171 и далѣе; H. Monnier, *Etudes sur le droit byzantin*, *Nouvelle revue hist. du droit français et étranger* 1892, стр. 532 и далѣе.

8) Mommsen, *Das römische Militärwesen seit Diocletian*, 200.

9) Лимитаны *ab omni munere*, C. Iust. XI 60,3.

вмѣстѣ съ Гартманномъ¹⁾, что Тайная Исторія указываетъ на распущеніе лимитановъ восточной границы — мѣропріятіе частнаго характера, вызванное возможностью сокращенія расходовъ послѣ мира съ персами въ 531 или въ 545 г.²⁾

Сюда же относится второй подобный фактъ. Оермопилы были охраняемы милиціей изъ мѣстныхъ жителей (колоновъ, по Прокопію). Небольшіе расходы покрывались изъ средствъ городовъ провинціи Ахеи. По словамъ Тайной Исторіи, логоетъ Александръ распустилъ эту милицію и поставилъ вмѣсто нея отрядъ императорскихъ войскъ, возложивъ расходы на греческіе города. Интересно сравнить передачу этого факта въ Тайной Исторіи и въ сочиненіи «О постройкахъ»³⁾.

Къ мѣропріятіямъ той же категоріи относятся извѣстія Тайной Исторіи о сокращеніи расходовъ по содержанію государственныхъ почтовыхъ дорогъ на Востокъ, о распущеніи лазутчиковъ, о пользѣ которыхъ говоритъ Исторія Войнъ⁴⁾, объ уничтоженіи постоянного обоза. Скорая почта имѣла первостепенную важность для нуждъ управленія и для успѣха военныхъ дѣйствій. Сокращеніе расходовъ по этой статьѣ является, по мнѣнію Прокопія, образцомъ пренебреженія къ нуждамъ государства⁵⁾. О важности государственной почты говорятъ многочисленныя распоряженія правительства, включая и царствованіе Юстиніана⁶⁾. Въ то же время показаніе Тайной Исторіи имѣетъ точный характеръ: по ея извѣстію, Юстиніанъ отмѣнилъ содержаніе почты на пути изъ Халкидона въ Дакибизу и сократилъ издержки на дорогѣ въ Египетъ. О сооруженіяхъ на большой Никейской дорогѣ, продолжавшихся еще въ 559 году, говоритъ сочиненіе «О постройкахъ»⁷⁾; тѣмъ не менѣе извѣстія Тайной Исторіи вполне

1) Hartmann, Untersuch. zur Geschichte der byz. Verwaltung in Italien, 151.

2) Ср. Agath. V c. 3: ἐκάθηντο ὀλίγοι (послѣ перемирія 545 г.) καὶ πρὸς τὰ ἑῷα τῶν Περσῶν ὄρια. An. 135₂ καὶ ἐπειδὴν Ῥωμαίοις τε καὶ Πέρσαις εἰρήνη γένοιτο, ἡναγκάζοντο οἱ ταλαίπωροι οὗτοι . . συντάξεις τῷ δημοσίῳ χάριζεσθαι. Судя по употребленію Прокопіемъ формы γένοιτο, указывающей, что Юстиніанъ нѣсколько разъ, заключивъ перемиріе съ персами, отказывался платить лимитанамъ жалованье, слѣдуетъ предпочесть вторую дату. Въ такомъ случаѣ lin. 12 εἰρήνη употреблено вмѣсто σπονδαί.

3) Aedif. IV p. 271 и An. 147.

4) Pers. I 158—159.

5) τοῦ τῆς πολιτείας ζυμφοῦρου. An. 161₆.

6) Cod. Just. XII 50 de cursu publico. XII 51 un. de tractoribus et stativis. XII 22 de curiosis. Ср. Lydus de mag. p. 112 Hase. Pers. II p. 241. Nov. Just. ed. Zach. XLIV γ' § 3: ἀλλὰ καὶ τοῦ τῶν δημοσίων ἵππων δρόμον ἀνεπηρέαστον φυλάξει.

7) Aedif. V p. 310 sqq. Ср. Isambert, Ἀνέκδοτα, p. 532.

подтверждаются Иоанном Лидійцемъ, который приписываетъ эту мѣру родственнику префекта Иоанна Каппадока, присланному въ Лидію и весь діоцезъ Ἀσιανῆς для ревизіи расходованія общественныхъ суммъ и для взысканія недоимокъ. Это состоялось безъ вѣдома императора, замѣчаетъ Лидъ, потому что «кто бы могъ допустить такое общественное несчастье?» Любопытно, что Лидъ указываетъ на тѣ же дурныя послѣдствія мѣры Каппадока, какъ и Прокопій, приписывающій ее Юстиніану: тотъ же фактъ, то же осужденіе факта общимъ голосомъ, но разныя тенденціи. По извѣстію Лиды¹⁾, «несчастье» охватило весь діоцезъ Ἀσιανῆς. Эта группа фактовъ должна быть связана съ распущеніемъ лимитановъ восточной границы, доказывая, что правительство Юстиніана относилось нерадиво къ насущнымъ потребностямъ восточныхъ провинцій, въ погонѣ за дальними предпріятіями.

Сокращеніе расходовъ, коснувшееся, какъ мы видѣли, регулярныхъ полковъ (*numeri*), лимитановъ, вспомогательныхъ военныхъ учреждений, не миновало и схоляріевъ. Съ нихъ оно и началось. Еще при жизни Юстина, въ 527 году, вышелъ указъ Татіану *mag. officiorum*²⁾, запрещающій поступать въ ряды схоляріевъ лицамъ, не представившимъ именного царскаго рескрипта, подъ угрозой штрафа въ 20 ф. золота, и требовавшій отъ *mag. off.*, въ вѣдѣніи котораго находились схоляріи, предъявленія черезъ каждые 4 мѣсяца списковъ³⁾, которые препровождались въ *scrinium sacri laterculi*, «чтобы число схоляріевъ было опредѣленнымъ и государство не несло убытка». Это распоряженіе было вызвано увеличеніемъ числа схоляріевъ сверхъ мѣры. Другой указъ 528—9 гг.⁴⁾ запрещалъ всѣмъ промышленнымъ и торговымъ людямъ служить въ войскахъ, исключая привилегированной коллегіи банкировъ (*distractores argenti*, ἀργυροπράται). Для послѣднихъ закрыта была только *militia armata*. Негоціанты, состоявшіе до объявленія закона на военной службѣ, и банкиры, служившіе уже въ *militia armata*, приглашались покинуть свои постороннія занятія. Эти указы объясняются извѣстіями «Тайной Исторіи». По ея словамъ⁵⁾, корпусъ схоляріевъ при прежнихъ царяхъ набирался изъ отборныхъ Армянъ, а со времени Зинона, доступъ былъ

1) *Lydus, de mag.* III с. 61.

2) *Cod. J. I 31 de officio mag. off.*, l 5.

3) *quadrimestruos breves*. Ср. *Cod. J. I. 42*.

4) *Cod. J. XII 34 un. negotiatores ne militent*.

5) *Ан. р.* 135—7.

открыть для всѣхъ желающихъ. По извѣстію Агаѳіа¹⁾, Зиновъ принималъ своихъ единоплеменниковъ Исавровъ. Оба писателя согласны въ томъ, что въ списки схоляріевъ заносились за деньги всѣ желающіе, не привыкшіе къ войнѣ столичные щеголи, даже рабы²⁾. Схоляріи, равно какъ и высшіе ихъ разряды—доместики и протикторы, были негодны къ войнѣ, но получали усиленное жалованье³⁾. Въ царствованіе своего дяди Юстиніанъ, по словамъ Тайной Исторіи многихъ помѣстилъ въ списки за большія деньги и даже учредилъ добавочный корпусъ ὑπεραρίθμοις — сверхкомплектныхъ — въ 2000 чел. Когда же онъ самъ вступилъ на престолъ, то уничтожилъ ихъ сразу⁴⁾, «не отдавъ имъ денегъ». Въ этомъ случаѣ лишній разъ подтверждается, что слова вродѣ αὐτίκα, αὐτίκα μάλα, εὐθύς, не имѣютъ въ стилѣ Тайной Исторіи строго временного значенія. Уничтоженіе ὑπεραρίθμοις состоялось не ранѣе 530 года. Изъ указа, который теперь относится къ этому году⁵⁾, Моммсенъ привелъ слова: milites. . qui. . in undecim devotissimis scholis taxati sunt. Между тѣмъ, Notitia Dignitatum⁶⁾ считаетъ всего 7 схолъ. Сопоставляя эти числа съ цифрами численности схоляріевъ по извѣстіямъ Тайной Исторіи—основного корпуса въ 3500 челов. и добавочнаго въ 200, Моммсенъ отсюда вывелъ, что полный составъ схолы доходитъ до 500 чел., то есть, равнялся численности коннаго полка или пѣшей когорты. Цифры Тайной Исторіи пригодились Моммсену⁷⁾. Что касается ея извѣстія о распущеніи добавочныхъ, то оно должно было случиться позже 530 года. Отсюда слѣдуетъ, что, кромѣ указа Татіану отъ 527 г. и Минѣ 528—9 гг., были другія распоряженія о схоляріяхъ.

Сюда же относится распоряженіе логовета Александра о прекращеніи жалованья схоляріямъ въ Римѣ. Θεодерихъ, по словамъ Прокція⁸⁾, оставилъ ихъ въ прежнемъ положеніи, «чтобы сохранить

1) Agath. p. 310.

2) An. 136₃ ἀνδράποδα. Agath. 310₂ ἀστικοὶ καὶ φαιδροεῖμονες. 311₂ ἐς ἐμπορίαν μετέστη τὸ χρῆμα. 137₃: ἀνέκαθεν ἀμελέτητοὶ εἰσι πολεμίων ἔργων. τάξεως γὰρ καὶ προσώπου ἕνεκα μόνον ἐν παλατίῳ εἰώθασι καταλέγεσθαι. Ср. Agath. p. 310: μόνον, οἶμαι, ὄγκου τοῦ βασιλείου ἕνεκα.

3) An. 135₂₂. 136₂₄. Доместики и протикторы въ Понтѣ: Zach. N. J. CLVIII α'. Схоляріи и доместики въ Каппадокии: Zach. N. J. XLIV з' § 2.

4) An. 136₉ αὐτίκα μάλα.

5) Cod. J. IV 65₃₅.

6) Not. Dign. in partibus orientis, cap. X de magistri officiorum officio.

7) Mommsen, Das römische Militärwesen 224 пр. 1. Ср. таблицу на стр. 257.

8) An. p. 146—7.

слѣды древняго государства», оставивъ имъ и ихъ потомству скудное жалованье. Ихъ было много, въ томъ числѣ silentiarii и domestici. Въ указѣ pro petitione Vigilii дѣйствительно нѣтъ упоминанія о сохраненіи за ними жалованья, какъ это сдѣлано относительно медиковъ, риторовъ и адвокатовъ¹⁾.

Помимо сокращенія численности, уменьшеніе расходовъ могло бы достигаться пониженіемъ жалованья, *σίτησις*. Прибѣгнуть къ этому, однако, правительство не могло при своей завоевательной политикѣ. Правда, Юстиніанъ пересталъ давать пятилѣтніе подарки, на что жалуются Тайная Исторія²⁾. Уменьшить жалованье было невозможно: начиная съ федератовъ, лучшей части арміи, и кончая солдатами пѣшихъ *κατάλογοι* — всѣ служили изъ-за прибылей. Въ случаѣ побѣды, съ арміей слѣдовалъ обозъ; въ случаѣ пораженія солдаты разорялись и падали духомъ. Для экономіи правительству оставалось обратиться къ тѣмъ приемамъ, о которыхъ Агаѳій говоритъ въ выраженіяхъ, напоминающихъ Прокопія: «всѣ деньги, отпускавшіяся на содержаніе войскъ, неизвѣстно какимъ путемъ, отливали обратно туда, откуда притекали»³⁾. Онъ приписываетъ этотъ фактъ дѣятельности «плутовъ и разбойниковъ логоѳетовъ».

Менѣе, чѣмъ можно было бы ожидать, Тайная Исторія говоритъ о постоянныхъ задержкахъ жалованья, вредныхъ для военныхъ успѣховъ арміи Юстиніана⁴⁾. «Исторіи Войнъ» не молчатъ объ этомъ предметѣ⁵⁾. (Говоря о бунтѣ *στρατεύμενοι* въ Константинополѣ, которымъ префектъ Варсимъ не выдавалъ жалованья, Прокопій⁶⁾ разумѣетъ служащихъ, т. е. официаловъ). Но Прокопій передаетъ о лишеніи «служащихъ у стратеговъ» прежнихъ доходовъ логоѳетами⁷⁾. Неясность выраженій не позволяетъ разобрать, о чемъ и о комъ идетъ рѣчь. Моммсенъ, полагая (какъ естественно слѣдуетъ изъ контекста), что подъ служащими разумѣются дорифоры и гипасписты, видитъ въ данномъ мѣстѣ указаніе на то, что логоѳеты отрѣзали имъ, своими сокращеніями численности, возможность выгоднаго перехода съ част-

1) Zach. N. I. CLXIV c. 22.

2) An. p. 137.

3) Agath. p. 307.

4) Agath. V c. 14: τὰ μὲν περιφανῶς ἀπεστέρουον, τὰ δὲ καὶ πολλῶ ὕστερον ἢ ὀπληνίκα ἐχρῆν ἀπεδίδοσαν.... περιεώρα (Ἰουστινιανός) τὰς τάξεις διαφθειρομένας.

5) Vand. II p. 482, 483, 491 extr., 520. — Goth. II p. 149, 285. III 324—5, 320, 433. Pers. II p. 186. 292. Ср. въ регестахъ Григорія о полкѣ Theodoriaci.

6) An. 124₅.

7) An. 134₂₃.

ной службы на государственную¹⁾. Кажется, нѣтъ нужды придавать этимъ словамъ такое узкое значеніе: служба въ *οἰκία* была выгоднѣе службы въ строю, такъ что правительство должно было бороться съ переходомъ *στρατιῶται* и *φοιδεράτοι* на частную службу. По другому мнѣнію, подъ служащими разумѣются чиновники оффиціалы, на томъ недостаточномъ основаніи, что только у однихъ стратеговъ или высшихъ начальниковъ (*magistri militum, duces*) служили оффиціалы; тогда какъ дорифоры и гипасписты сопровождали и трибуновъ²⁾. Lécivain³⁾ видитъ въ нашемъ мѣстѣ указаніе, что дорифоры и гипасписты получали, кромѣ «la solde» отъ ихъ патрона, сверхъ того «une indemnité» отъ императора. Кажется, новелла *περὶ τῶν στρατιωτῶν*⁴⁾ болѣе заслуживаетъ вниманія, чѣмъ на нее обращаютъ⁵⁾. Во-первыхъ, изъ нея видно, что *οἰκία* составлялась изъ *στρατιῶται* и *φοιδεράτοι*, откомандированныхъ изъ своихъ частей. Во-вторыхъ, изъ того, что законодатель предписываетъ имъ вернуться въ ихъ части, видно, что они продолжали тамъ числиться⁶⁾. Если они числились въ рядахъ, то на нихъ шла ихъ *σίτησις*. Правда, эта новелла говоритъ не объ *οἰκία* полководцевъ въ частности, но о всякихъ *οἰχοι*. Но въ случаѣ *οἰκία* полководцевъ разница будетъ та, что они, «отрывая» солдатъ отъ ихъ частей, не допустили бы, чтобы они потеряли свой паекъ. Дорифоры и гипасписты должны были получать свою *σίτησις*, будучи, вѣроятно, на содержаніи своего патрона. Вѣроятно, это болѣе всего привлекало на частную службу и дѣлало причисленіе къ *οἰκία* болѣе выгоднымъ. Въ нашемъ мѣстѣ Тайной Исторіи Прокопій, вѣроятно, говоритъ о томъ, что логоветы отняли у дорифоровъ ихъ *σίτησις*.

Наконецъ, третьимъ путемъ для сбереженія государственной казны было возложеніе расходовъ по содержанію войскъ на постороннія средства. Какъ было упомянуто выше, логоветъ Александръ возложилъ содержаніе еермопильскаго гарнизона на средства городовъ

1) S. 238: «Man wird verstehen, was gemeint ist».

2) Benjamin, Quaestiones, p. 28.

3) Lécivain, Etudes sur le Bas-Empire, Mélanges d'arch. et d'histoire 1890. P. 281.

4) Cp. Lécivain, p. 271.

5) Zach. N. J. CXXXVIII: μηδένα τολμῆσαι στρατιώτην ἐν οἴῳ δῆποτε ἀναφερόμενον ἀριθμῶ ἢ φοιδεράτον ὑποσύρειν ἢ εἰς τὸν ἑαυτοῦ ἔχειν οἶκον ἢ εἰς τὰς ἰδίας ἔχειν κτήσεις.

6) α'. εἰ μὴ... τοὺς μὲν στρατιώτας εἰς τοὺς ἀριθμοὺς ἐκπέμψωσιν ἐν οἷς στρατεύονται, τοὺς δὲ φοιδεράτους πρὸς τοὺς ἰδίους ὀπίονάς...

провинціи Ахеи¹⁾. Въ Ливіи (въ Пентаполѣ) войско должно было получать аннону изъ мѣстныхъ средствъ, и подати для этого собирались мѣстными властями *οἰκεῖν κινδύνη*²⁾. Въ одномъ случаѣ правительство возложило издержки даже на частныя средства: по слухамъ, передаваемымъ Тайной Исторіей³⁾, Велисарій долженъ былъ предпринять вторую итальянскую экспедицію на собственный счетъ; но несмотря на свое богатство, «достойное императорскаго двора»⁴⁾, Велисарій долженъ былъ принимать тѣ же мѣры, какъ и логоѳеты правительства, и наконецъ просить помощи у императора⁵⁾.

Слѣдуетъ заключить, что 24-я глава Тайной Исторіи, въ связи съ нѣсколькими попутными замѣчаніями въ другихъ мѣстахъ, раскрываетъ одностороннюю, но интересную картину безпорядковъ въ управленіи римскаго войска при Юстиніанѣ. Эти извѣстія мало даютъ для организаціи военнаго управленія, хотя здѣсь важны цифры численности схолъ. Предметомъ жалобъ Прокопія служитъ матеріальная необезпеченность солдатъ, и въ этой области Тайная Исторія дополняетъ и объясняетъ извѣстія «Исторіи Войнъ» и Агаѳіа, ставя безпорядки въ связь съ дѣйствіями логоѳетовъ. Противъ нихъ направлены главныя обвиненія Прокопія, хотя онъ видитъ въ нихъ исполнителей воли Юстиніана. О пріемахъ логоѳетовъ Тайная Исторія даетъ болѣе детальныя извѣстія, чѣмъ Агаѳій. Далѣе, Тайная Исторія даетъ рядъ фактическихъ извѣстій о сокращеніи расходовъ по оборонѣ восточныхъ провинцій, въ томъ числѣ о распущеніи лимитановъ и объ экономіи въ содержаніи *cursus publicus* на Востокѣ. Эти извѣстія цѣнны потому, что по крайней мѣрѣ одно изъ нихъ вполне подтверждается Іоанномъ Лидійцемъ. О схоляріяхъ разъясняются данныя законодательства и Агаѳіа. Кромѣ того, Тайная Исторія содержитъ еще извѣстія о нѣсколькихъ фактахъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ изъ другихъ источниковъ (распоряженія Александра логоѳета). Нѣкоторыя извѣстія этой группы характеризуютъ тенденцію Тайной Исторіи и ея качества, какъ источника.

Экономія въ необходимомъ и дурное содержаніе арміи представляютъ первый рядъ неизбѣжныхъ послѣдствій завоевательной поли-

1) An. p 147.

2) Nov. Just. XCVI ιη' § α'.

3) Anecd. 35, ὡς φασι.

4) An. p. 34.

5) An. 37g: Λογισμοὺς τῶν βεβιωμένων καταπραττόμενος. Ср. Goth. III с. 12.

тики Юстиніана, несоразмѣрной съ силами государства. Другимъ и болѣе важнымъ результатомъ явилось крайнее обремененіе провинцій жертвами, которыя требовались прежде всего во имя этой политики завоеваній¹⁾. Остановимся сначала на натуральныхъ повинностяхъ населенія и на извѣстіяхъ Тайной Исторіи объ этомъ предметѣ.

Что касается основной натуральной повинности, аннона, то не противъ нея собственно направлены жалобы «Тайной Исторіи». Онѣ обращены на форму отбыванія этой повинности — принудительную закупку или *συνωνή*. Это была не нормальная, а чрезвычайная и добавочная форма отбыванія аннонае. Когда поступленіе хлѣба превышало спросъ со стороны государства, то лишній хлѣбъ обращался въ деньги. Обращаясь къ источникамъ, ближайшимъ по времени къ эпохѣ Юстиніана, видимъ²⁾, что расчетливый Анастасій имѣлъ возможность замѣнить поставку натурой денежнымъ взносомъ и получилъ такимъ образомъ новую подать *χρυσотέλεια*, на которую жалуется Евагрій³⁾. Наоборотъ, если спросъ на хлѣбъ со стороны арміи — въ пограничныхъ, напримѣръ, провинціяхъ — превышалъ предложенные въ счетъ аннона хлѣбные запасы, то правительство было принуждаемо прибѣгнуть къ обязательной скупкѣ и поставкѣ хлѣба на армію. Приведемъ условія, которыми обставилъ эту тяжелую для населенія операцію Анастасій⁴⁾, который, очевидно, не могъ обойтись безъ нея несмотря на свою мирную политику. *Συνωνή* можетъ быть объявляема⁵⁾ только въ случаѣ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, большой нужды и притомъ только по царскому указу. Къ ней должны быть привлекаемы⁶⁾

1) Zach. Nov. Just. XVI i' § 2: εἰδότεων ὑμῶν τῶν ἡμετέρων ὑπηκόων ὡς αἱ στρατιωτικαὶ δαπάναι καὶ αἱ τῶν πολεμίων διώξεις πολλῆς δέονται ἐπιμελείας, καὶ οὐκ ἔστι χρημάτων χωρὶς ταῦτα πραχθῆναι τοῦ πράγματος μηδεμίαν ἀναβολὴν δεχομένου, οὔτε ἡμῶν αἰρουμένων περιορᾶν τὴν Ῥωμαίων γῆν ἐλαττωθεῖσαν, ἀλλὰ Λιβύην τε πᾶσαν ἀνακτησαμένων καὶ Βανδύλους καταδουλωσάντων καὶ πολλά γε ἔτι καὶ μείζονα τούτων ἐλπίζόντων παρὰ τοῦ Θεοῦ λαβεῖν.

2) Cp. Cod. J. X 16 de annona et tributis, ll. 3. 6. 8. 9; о перевозкѣ хлѣба — XI tt. 2—4. 6.

3) Evagr. III c. 42: πέπραχε δὲ τούτων οὐκ ἄξια, τὴν τε καλουμένην χρυσотέλειαν ἐπινοήσας καὶ ἀπεμπολήσας τὴν στρατιωτικὴν δαπάνην κατὰ τῶν συντελῶν εἰς τὸ βαρύτερον.

4) Cod. X 27 ut nemini liceat..., l. 2. Cf. XII 37 de erogatione militaris annonae, l. 16—19.

5) Cod. J. X 27, 2 §§ 2, 5. Cp. XII 37 19 § 2: μηδένα συντελεστὴν ἄκοντα ἀπαιτεῖσθαι παρέχειν αὐτοῖς συνωνήν.

6) X 27, 1.

всѣ землевладѣльцы безъ исключенія, каждый сообразно количеству своей земли¹⁾).

Они не могутъ быть обязаны везти свой хлѣбъ въ другой городъ или въ метрополию той же области²⁾). Если это требуется необходимою, то имъ рекомендуется продать его за справедливую цѣну властямъ того города, съ тѣмъ чтобы доставка производилась за счетъ послѣднихъ³⁾). Этотъ пунктъ, разумѣется, не давалъ землевладѣльцамъ большой гарантіи. Далѣе, съ нихъ можно требовать только излишекъ ихъ хлѣба, за вычетомъ потребнаго для нихъ самихъ количества⁴⁾). За доставленный ими хлѣбъ казна вычитала стоимость изъ причитавшейся съ нихъ суммы *capitatio*⁵⁾). Несмотря на эти предосторожности, принудительная закупка, будучи сама по себѣ несложной формой натуральной повинности, не могла быть успѣшной въ раззоренныхъ провинціяхъ, население которыхъ не могло прокормить расположеннаго войска. Въ такихъ случаяхъ правительство прибѣгало къ услугамъ хлѣбной торговли. Этому способу Анастасій отдавалъ предпочтеніе, вводя его въ раззоренной Θракіи⁶⁾). Изъ указа *pro petitione Vigilii*⁷⁾ видно, что Юстиніанъ замѣнилъ землевладѣльцамъ Апуліи и Калабріи обязательную поставку возвышеніемъ *capitatio* (*superindictitiis titulus* съ каждой *millena*) и возложилъ на дома купцовъ весь *onus coemptionis*, возмѣщая уронъ, понесенный земледѣліемъ послѣ Готскихъ войнъ, за счетъ торговли.

При перемѣнѣ внѣшней политики на завоевательную, съ восшествіемъ Юстиніана на престолъ, продовольствіе войска стало одной изъ первыхъ заботъ правительства⁸⁾). Послѣ сравнительнаго отдыха население почувствовало всю тяжесть *coemptiones*. Въ Тайной Исторіи Прокопій записалъ всеобщія жалобы⁹⁾). Признавая, что владѣльцы участвовали въ *συνωνή* сообразно количеству платившейся ими подати¹⁰⁾, Тайная Исторія жалуется прежде всего на неподвижность цѣнъ, назначенныхъ правительствомъ, далѣе на тягость доставки изъ

1) X 27, 2 § 8.

2) X 27, 2 *prooem.*

3) *Ibid.* § 1.

4) *Ibid.* § 4.

5) §§ 2 и 5.

6) *Ibid.* § 10, 11. «Βέλτιον».

7) *Zach. Nov. J. CLXIV c. 26 ut per negotiatores coemptiones fiant.*

8) *Zach. Nov. J. CL περί παρόδου στρατιωτῶν, prooem.*

9) *An.* 130.

10) *Ср. С. J. X 27, 2 § 8: πρὸς τὴν ἀναλογίαν τῶν ζευγῶν ἤτοι ζυγοκεφάλων.*

другихъ мѣсть и на злоупотребленія при приѣмѣ. При такихъ условіяхъ, συνωνή удесытеряло платимую населеніемъ подать. Συνωναί, по выраженію Тайной Исторіи, выжали всѣ соки изъ землевладѣльцевъ¹⁾. Но слѣдуетъ замѣтить, что и при Юстиніанѣ правительствомъ было обращено вниманіе на раззорительность соemptiones. Юстиніанъ объявлялъ²⁾, что одинаково заботится и о продовольствіи войскъ и о положеніи плательщиковъ. Онъ запрещалъ незаконные поборы съ поставляющихъ хлѣбъ³⁾. Онъ, или его ипсархъ, Петръ Варсимъ, точно установилъ порядокъ составленія смѣтъ о потребномъ количествѣ хлѣба⁴⁾, возложивъ это дѣло на губернаторовъ, опредѣлилъ отвѣтственность послѣднихъ за небрежное отношеніе къ дѣлу, обезпечивающему какъ продовольствіе войска, такъ и спокойствіе провинціи, подтвердилъ обязательность выдачи оптіонами и делегаторами росписокъ⁵⁾ и установилъ отвѣтственность получающихъ за невыдачу квитанцій⁶⁾, равно какъ и порядокъ жалобъ со стороны обиженныхъ плательщиковъ⁷⁾, точно указавъ, какимъ путемъ засчитывается принятый хлѣбъ⁸⁾ и изъ какихъ средствъ вознаграждаются поставившіе, въ случаѣ перевѣса стоимости поставленнаго хлѣба надъ причитающейся съ нихъ суммою государственной подати. Правительство знало и запрещало поставку хлѣба изъ отдаленныхъ мѣстностей и за большое разстояніе, на что Тайная Исторія жалуется въ такихъ сильныхъ выраженіяхъ. Оно напоминало⁹⁾, что къ поставкѣ могутъ требоваться только тѣ запасы (είδη, species), которые находятся въ изобиліи въ данной мѣстности, приказывало платить по той цѣнѣ, которая стояла въ ту минуту на рынкѣ¹⁰⁾, разрѣшило въ Италіи совершать раскладку епископамъ и городскимъ нотаблямъ, называя въ официальномъ документѣ чиновничество корыстнымъ¹¹⁾. Наконецъ, что

1) πᾶσιν... ἐκνευρίσθαι ξυνέβη.

2) Nov. CLII pr.

3) Nov. CL περὶ παρόδου στρατιωτῶν, α' extr. εἴτε προφάσει τοῦ μὴ γίνεσθαι ὡς εἰκὸς ἐτοιμασίαν, εἴτε introitῶν ὀνόματι ὧν καὶ αὐτὴν τὴν προσηγορίαν παντελῶς ἀναιροῦμεν. δ'. μηδένα... προφάσει παρόδου ἐπ' ἀπαργυριασμῶ τι λαμβάνειν. Cf. CLII θ' τὰ λεγόμενα παραπομπικά. Ср. Gregorii M. ep. I. 44.

4) Nov. CL ζ' Zach.

5) Zach. Nov. Just. CL α'.

6) Ibid. α'. ε'. ζ'.

7) Ibid. ε'.

8) Ibid. γ'.

9) Ibid. β'. Cf. CLXIV c. 18: ne per comparationes specierum collatores graventur.

10) Ibid.

11) Officiorum avaritia. Ibid.

касается злоупотреблений при приемѣ хлѣба, то правительство разрѣшило плательщикамъ получать засвидѣтельствованныя мѣры и вѣсы изъ Византіи и мѣрить ими при поставкѣ¹⁾. Свидѣтельствуя объ извѣстной заботливости правительства, эти распоряженія, съ другой стороны, подтверждаютъ существованіе того зла, на которое указываетъ Тайная Исторія. Уничтожить его было трудно. Григорію Великому приходилось бороться съ такими же злоупотребленіями.

Натуральная повинность аннопа и соединенныя съ нею *συνωναί* существовали не только для нуждъ арміи²⁾. Неоднократно³⁾, не только при Варсимѣ, но и при предшественникѣ его и при преемникахъ его по префектурѣ были объявляемы *συνωναί* для прокормленія столицы, вѣроятно, въ видѣ чрезвычайной мѣры въ тѣ года, въ которые обычный хлѣбный караванъ (*ὁ σιταγωγὸς στόλος*) не могъ удовлетворить потребности громадной столицы, гдѣ при томъ существовало много злоупотреблений въ операціяхъ по аннопа⁴⁾. Примѣръ такой *συνωνή* для пропитанія столицы приведенъ авторомъ Тайной Исторіи въ числѣ операций съ хлѣбомъ извѣстнаго гр. праэт. Петра Варсима⁵⁾. Прокопій передаетъ, что при накопленіи въ столичныхъ амбарахъ лишннихъ хлѣбныхъ запасовъ, Варсимъ не затруднялся сбывать свой гнилой хлѣбъ восточнымъ городамъ, по раскладкѣ⁶⁾, за высокую цѣну, или въ голодный годъ продавать свой лишній хлѣбъ нуждающимся городамъ, съ большимъ барышомъ для казны. На слѣдующій годъ, продолжаетъ Тайная Исторія, подвозъ изъ Египта былъ не великъ и была объявлена *συνωνή* въ ближайшихъ къ столицѣ областяхъ: Вивѣнии, Фригіи и Θракіи. Провинціалы должны были доставлять свой хлѣбъ въ Константинополь сами и на собственные средства (стало быть, прежнія запрещенія потеряли силу), и терпѣли при этомъ такіе убытки, что рады были бы подарить этотъ хлѣбъ казнѣ и отдать ей еще столько, сколько онъ стоитъ, — только бы ихъ избавили отъ доставки. Таковы были *συνωναί*, по извѣстіямъ Тайной Исторіи, несмотря на изложенныя выше предосторожности правительства. Прокопій называетъ *συνωναί* тяготою и мерзкимъ дѣломъ⁷⁾. Онъ не сомнѣ-

1) Nov. CLII ιε'. CLXIV с. 12.

2) An. p. 131₄—₈.

3) πολλάκις, I. 5.

4) Nov. CX, β' περί ἀναρτήσεως χορηγίας ἄρτων.

5) An. p. 125₃ sqq.

6) ἐπεβάλλετο, I. 11.

7) An. p. 126. Cf. 131₅.

вается въ обязанности населенія доставлять хлѣбъ для арміи и столицы — это древнее установленіе. Онъ осуждаетъ принудительную и тягостную для провинціаловъ форму отбыванія этой повинности въ видѣ *συνωναί*. — Мѣры Варсима, продолжаетъ Тайная Исторія ¹⁾, не привели къ удешевленію хлѣба, и въ столицѣ разыгрался бунтъ ²⁾, окончившійся тѣмъ, что Варсимъ перемѣнилъ ³⁾ постъ *praef. praetorio* на *comitiva sac. largitionum*. Отсюда видно, что факты, сообщаемые Тайной Исторіей, случились раньше мая 546 г., къ которому относится послѣдній изъ указовъ съ надписью *Petro praefecto*. Это были самые тяжелые годы царствованія, когда физическія бѣдствія — голодъ и повальные болѣзни — чередовались съ политическими, упадокъ промышленности сопровождался подъемомъ цѣнъ на продукты первой необходимости ⁴⁾.

Кромѣ *annona*, существовали другія натуральныя повинности: *στρατιωτικὴ δαπάνη* (въ узкомъ смыслѣ), т. е. поставка одежды, припасовъ, кромѣ хлѣба ⁵⁾; 2) ямская, или обозная повинность (*ἀγγαρεΐαι*); 3) квартирная (*μιτάτα*). Что касается второй изъ нихъ, то неоднократныя запрещенія правительства обременять населеніе поставкою подводъ скорѣе говорятъ за существованіе зла, чѣмъ за его уничтоженіе ⁶⁾. О тяжести этой повинности при Юстиніанѣ можно судить по постояннымъ передвиженіямъ войскъ, вызывавшимися его войнами. Изъ Тайной Исторіи можно видѣть, что частное распоряженіе въ этой области — уничтоженіе постоянного обоза на персидской границѣ ⁷⁾ — тяжело отозвалось на населеніи ⁸⁾. Больше жалуется Тайная Исторія на тяжесть квартирной повинности. Объ отбываніи ея былъ установленъ рядъ точныхъ правилъ еще прежними императорами ⁹⁾. При непрерывныхъ войнахъ въ царствованіе Юстиніана, какъ говоритъ Тайная Исторія, постой раззорялъ окончательно землевладѣльцевъ, которымъ приходилось отдавать лучшія части своихъ домовъ. Однако въ 545 г. состоялось распоряженіе ¹⁰⁾, чтобы помѣщенія, занятая

1) An. 126,; ἄχθος. 131, τὸ τοιοῦτο ἄχος.

2) An. p. 126—127.

3) An. 127₂₀ σὺ πολλῶ ὕστερον.

4) Cp. Nov. CXLVI, CXXXVII.

5) Cp. Valesius ad Evagr. III c. 42.

6) Nov. XXI 9'. CLXVI α' extr. Cod. Iust. tit. de angariis et parangariis.

7) An. p. 163₁₅.

8) Cod. J. XII. 40 de metatis et epidemeticis.

9) An. p. 132₈.

10) Nov. CL περὶ παρόδου στρατιωτῶν, 9'.

хозяевами, оставались свободными отъ постоя; но правительство не указало, какимъ путемъ частныя лица могли быть ограждены отъ насилія. Столичному населенію, по словамъ Тайной Исторіи, приходилось помѣстить 70,000 варваровъ. Подъ ними, вѣроятно, нужно разумѣть федератовъ и столичный гарнизонъ, состоявшій, дѣйстви-тельно, изъ варваровъ. Много также жило пріѣзжихъ варваровъ по дѣламъ посольства, какъ напр. свита Издигуны, посла Хозроя ¹⁾. Для чужестранцевъ Юстиніанъ строилъ громадныя гостинницы. Цифра, данная Тайной Исторіей, многимъ кажется преувеличенной; впро-чемъ, не видно, чѣмъ можно было бы ее повѣрить ²⁾.

Выше было изложено, какъ слѣдствіе широкой политики Юсти-ніана, во 1-хъ, необходимость сокращеній по главной статьѣ государ-ственныхъ расходовъ — по содержанію арміи, и во 2-хъ, обремененіе населенія натуральными повинностями. Переходя къ извѣстіямъ Тай-ной Исторіи о другихъ сторонахъ финансовой системы правительства Юстиніана, являющихся для Прокопія слѣдствіями личнаго ненасыт-наго корыстолюбія Юстиніана, поставимъ на первое мѣсто извѣстія Тайной Исторіи о тяжести прямого обложенія. Нужно замѣтить, что особенностью источника является пріурочиваніе отдѣльнаго вида обло-женія, на примѣръ *capitatio*, къ извѣстному классу общества, служив-шему непосредственнымъ субъектомъ подати, какъ будто этотъ классъ одинъ былъ заинтересованъ въ подати. Первой заботой правительства въ завоеванныхъ провинціяхъ Ливіи и Италіи была перепись насе-ленія и раскладка податей ³⁾. Исправное поступленіе въ казну *capitatio*, прямого налога, было предметомъ особой заботливости правительства. Оно не признавало за своими должниками права убѣжища въ цер-квахъ ⁴⁾. Провинціальной администраціи ставилось на видъ, что исправ-ное поступленіе податей ⁵⁾ является ея высшей заслугой, достойной «πά-

1) Pers. II, 285.

2) Aedif. I, p. 208. Новелла Маврикія περί τοῦ ἀναιρεῖσθαι τὰς μετατορικὰς οἰκήσεις до насъ не дошла. Zach. Coll. I, nov. 19.

3) Anecd. p. 107₁₄. Cp. Vand. 445: Τρύφων τε καὶ Εὐστράτιος πρὸς βασιλέως ἐστάλη-σαν, ἐφ' ᾧ τοὺς φόρους αὐτοῖς τάξουσι κατὰ λόγον ἑκάστῳ. οἱ δὲ οὐ μετρία: Λίβυσιν οὐδὲ φορητοὶ ἔδοξαν εἶναι.— Cp. Cod. I 27, 1, § 15, 16: licet enim per omnes provincias nostras deo iuvante festinamus, ut illaesos habeant collatores, maxime tamen tributariis dioeceses Africae consulimus, qui post tantorum temporum captivitate meruerunt deo iuvante per nos lumen libertatis adspicere. Cp. Pers. II p. 160. An. 31, 108. Cp. Goth. 284—285 и др.

4) Zach. Nov. J. VI, XXI ζ'.

5) XVI η' τοὺς δὲ... παραλαμβάνοντας τὰς ἀρχὰς πρῶτον ἀπάντων σπούδασμα ἔχειν

σης εὐφημίας». Населенію внушалось, что высокія политическія задачи правительства требуютъ тяжелыхъ жертвъ и безропотнаго, аккуратнаго взноса податей¹⁾. Съ этой цѣлью всѣ одинаково подчинены власти губернатора²⁾. Въ наказахъ губернаторамъ и въ указѣ de mandatis principis требуется, чтобы взиманіе податей было для губернаторовъ на первомъ планѣ³⁾. Если въ провинціи имѣлись земли фиска и особенно (πολλῶ μᾶλλον) частной собственности императора или Августы, то о нихъ законодатель упоминаетъ раньше, чѣмъ о δημόσια (publicus ager, въ вѣдѣніи praefectus praetorio)⁴⁾. За царскими доходами слѣдили также школы палатиновъ⁵⁾.

Авторъ Тайной Исторіи много разъ жалуется на это неуклонное требованіе правительства, обращенное къ населенію, силы котораго были подорваны, между прочимъ, физическими бѣдствіями. Разрушенію землевладѣльцевъ непосильными поборами посвящена 23-я глава. Три группы фактовъ вызвали это разрушеніе: 1) злоупотребленія при взиманіи, 2) безпощадное требованіе недоимокъ съ неимущихъ и 3) примѣненіе круговой поруки и дополнительнаго обложенія къ остальнымъ плательщикамъ.

На злоупотребленіяхъ при взиманіи Тайная Исторія не останавливается; изъ ея словъ⁶⁾ можно видѣть, что «сикофанты», неопредѣленное и бранное названіе, означающее здѣсь упоминаемыхъ выше φορολόγοι, сборщиковъ податей, — обвинялись въ томъ, что взыскивали подати съ тѣхъ, кто не считалъ себя должнымъ государству, пользуясь тѣмъ, что общаго прощенія недоимокъ при Юстиніанѣ не было, или требовали съ «достаточныхъ» (ἐπιεικέστεροι) людей большей суммы, чѣмъ они привыкли платить.

Между тѣмъ правительство, не понижая своихъ требованій⁷⁾, старалось облегчить участь плательщиковъ. Съ этой цѣлью оно издало рядъ распоряженій, которыя увѣнчались спеціальной новеллой «О взы-

χρή τὸ τοῖς δημοσίοις ἀγρόπνως ἔχειν καὶ τοὺς μὲν ἀγνωμονοῦντας καὶ δεομένους ἀνάγκης μετὰ πάσης εἰσπράττειν τῆς σφοδρότητος κτε.

1) Ibid., ι'.

2) Ibid., ιβ'.

3) Zach. N. J., XXI α'. XLIV ζ'. XLV α' § 2. LIII β' γ'. LIV β'. LV β' § 1. XCVI, XXII—XXVI, XXXI, XXXII β'.

4) Указъ о проконсулѣ Каппадокіи Zach. XLIV ε'. Ср. XCVI ια' и κ'.

5) О нихъ см. Cod. J. XII 23 de palatinis s. largitionum et rerum privatarum.

6) An. p. 129₂—10.

7) Ср., впрочемъ, Malal. p. 437: ἐδωρήσατο τὸ Γοτθικὸν ξυλέλιον κουφίσας τοὺς ὑποτελεῖς ἐκ τοῦ βάρους.

сканіи и платежѣ государственныхъ податей», данной въ 545 г. при Петрѣ Варсимѣ¹⁾. Незаконные поборы при взиманіи преслѣдовались правительствомъ (не извѣстно, съ какимъ успѣхомъ)²⁾; нѣкоторыя должности податной администраціи, наиболѣе ненавистныя для населенія, были уничтожены³⁾; намѣреніемъ правительства было сосредоточить весь сборъ податей въ рукахъ мѣстной администраціи⁴⁾, избѣгая услугъ чиновниковъ, присылавшихся изъ Византіи разными вѣдомствами; было подтверждено и разъяснено съ точностью⁵⁾, чтобы ежегодная смѣта податей, которыя должны были быть внесены населеніемъ за одинъ индиктъ (*ἐπιπέμηςις*), составлялась и разсылалась въ указанный срокъ, и каждому желающему было предоставлено закономъ право требовать себѣ изъ префектуры копію съ этой смѣты; въ провинціи всякій платящій подать могъ, въ случаѣ сомнѣнія, требовать черезъ губернатора или епископа предьявленія ему податныхъ книгъ (*τῶν δημοσίων ἀπογραφῶν*)⁶⁾, которыя должны были составляться на основаніи *τύποι τοῦ μακαριωτάτου Νικητοῦ*⁷⁾. Сборщики (*πράκτορες*) были обязаны⁸⁾, подъ угрозой лишенія руки, выдавать росписки съ точнымъ указаніемъ суммы взысканныхъ податей и податныхъ единицъ⁹⁾, съ которыхъ взыскано, даже и тамъ, гдѣ сборщики привыкли брать по обычаю, отговариваясь невозможностью вычислить количество податныхъ единицъ. (Можетъ быть, это распоряженіе 535 г. усилило тѣ столкновенія, о которыхъ говоритъ Тайная Исторія). Если провинціалы считали себя обиженными губернаторомъ, то имъ было разрѣшено¹⁰⁾ подавать на него жалобы отъ имени епископа и лучшихъ людей (*οἱ ἐν ὑπολήψει*), что разрѣшалось имъ только въ случаѣ претензій денежнаго свойства (*κλοπήης*)¹¹⁾, и императоръ присылалъ на мѣсто слѣдственную комиссію. Наконецъ, правительство

1) *Περὶ τῆς τῶν δημοσίων ἀνύσεως καὶ καταβολῆς καὶ ἐτέρων κεφαλαίων*, Zach. CLII.

2) *ἀσπραστικά* и *τραχτευτικά* XLIV γ'; *παραπομπικά* CLII θ'.

3) CLII ς' *ἐξπελλευστής* (о немъ ср. Cod. X 19, Анастасія). XLIV β', *ἐπίτροποι* и *τραχτευταί*.

4) Nov. J. XLIV β'; CLII.

5) Nov. Just. CLII α'.

6) Ibid. δ'.

7) Nov. XLIV γ'.

8) Cod. J. X 22₅. Nov. XXI η', CLII γ'.

9) Къ вопросу о значеніи *сарут*, впрочемъ, уже разъясненному, ср. Nov. XCVI γ'. — *τὴν παραψυχὴν ἣν μέχρι νῦν ὁ περίβλεπτος αὐγουστάλιος ἔχει, τὰς πεντήκοντα μὲν ἀννόνας καὶ τὰ πεντήκοντα κάπιτα.*

10) Nov. XVI η' § 1.

11) Ibid. ι'.

придавало большое значеніе указу Зинона¹⁾, которымъ было запрещено губернатору, оставляя должность, уѣзжать изъ провинціи ранѣе 50 дней, чтобы обиженные могли предъявить на него свои жалобы. Выше было упомянуто, что *ius asyli* не было признаваемо за церквами по отношенію къ должникамъ государства. Чтобы не осквернять святыни, правительство взыскивало недоимку съ имущества духовныхъ лицъ, въ вѣдѣніи которыхъ находилось священное мѣсто, въ чертѣ котораго должникъ нашелъ себѣ убѣжище²⁾. Что касается до частныхъ жилищъ, то правительство Юстиніана разослало гуманное распоряженіе, не дошедшее въ подлинномъ видѣ³⁾, которымъ запрещалось описывать въ казну⁴⁾ домъ недоимочнаго плательщика; если въ немъ скрывался самъ должникъ, то арестъ его долженъ былъ производиться *δημοσίαις προσώποις*, не причиняя дому ущерба, и если требовалась вооруженная сила, то разрѣшалось брать только опытныхъ солдатъ. Правительство ограждало отъ поборовъ и взятокъ даже еретиковъ⁵⁾, къ которымъ Юстиніанъ не чувствовалъ состраданія; правительство ясно понимало свои выгоды⁶⁾. Оно, казалось, было полно сочувствія къ «нашимъ» «несчастливымъ плательщикамъ⁷⁾. Читая введеніе къ XVI новеллѣ, можно удивляться силѣ чувства или краснорѣчія, съ которой законодатель описываетъ жалкое положеніе подданныхъ, оказывавшихся не въ состояніи платить «благочестивыя» подати⁸⁾ и спасавшихся отъ притѣсненій бѣгствомъ, изображаетъ развитіе преступленій, какъ гибельное слѣдствіе «корысти, матери всѣхъ золъ». Все это правительство приписываетъ плутовству своихъ чиновниковъ.

Тайная Исторія стоитъ на иной точкѣ зрѣнія. Признавая необходимымъ убавить тяжесть налоговъ, позднѣйшее законодательство отчасти подтверждаетъ ея обвиненія⁹⁾. Обращаясь къ указаннымъ

1) Cod. Just. I 49 un. Nov. XVI §. CLII κγ'. Nov. Tiberii Zach. Coll. I.

2) Nov. VI, XXI ζ'. Архонты (губернаторы) не должны давать *λόγον ἀσυλίας ἐπὶ δημοσίαις προσάσεσιν*. Nov. V.

3) Athanasii epit. Nov. XX, 5 (Zach. CXLII).

4) *μιττεύεσθαι*—гречизированное *mittere in rem*. Греческое выраженіе *στέλλεσθαι ἐπὶ νομῆς*.

5) Nov. V α'. Ср. XXI ια'.

6) Nov. XXI α' extr.

7) *ἀθλίους.. συντελέσειν* XLIV β'.

8) Zach., p. 94: *ταῖς ἀληθείαις εὐσεβῶν φόρων*.

9) Nov. Tiberii περὶ κουφισμῶν δημοσίων, а. 575 (Zachariae Coll. I nov. 11): ἴσμεν τοίνυν τὰς ἐπαλλήλους τε καὶ πολυτρόπους τῶν ἀνθρώπων φθορὰς εἰς τοσοῦτον τὰς κτήσεις

ею фактамъ, остановимся на первомъ изъ нихъ — на безпощадномъ взысканіи недоимокъ. Тогда какъ каждый изъ прежнихъ царей издревле, по обычаю, прощалъ подданнымъ недоимки, притомъ за одинъ разъ, «этотъ за 32 года своего правленія не сдѣлалъ для своихъ подданныхъ ничего подобнаго». Это привело къ безнадежному задолжанію неимущихъ и къ бѣгству безъ возврата; многіе предпочитали уступить свои земли «сикофантамъ»¹⁾ или казнѣ. Что касается до результатовъ, описываемыхъ Тайной Исторіей, то они могутъ быть вѣрными (хотя «сикофантамъ», если подъ ними разумѣть чиновниковъ, было позволено пріобрѣтать или получать въ даръ недвижимость только въ исключительныхъ случаяхъ)²⁾, но точность самаго факта возбуждаетъ сомнѣніе. Въ указѣ 553 года, данномъ Ареобинду, Юстиніанъ прощаетъ подданнымъ всѣ недоимки до 554 года включительно. Положимъ, что Тайная Исторія не могла знать этого факта, будучи написана раньше, но въ немъ упоминается о прежнемъ сложеніи недоимокъ «до перваго индикта предыдущаго цикла включительно», т. е. до сентября 522 года³⁾. Такимъ образомъ слѣдуетъ заключить, что извѣстіе Тайной Исторіи невѣрно, на основаніи точнаго свидѣтельства оффиціального документа⁴⁾. Изъ этого извѣстія Тайной Исторіи можно извлечь развѣ только тотъ выводъ, что первое сложеніе недоимокъ не осталось въ памяти подданныхъ Юстиніана, такъ какъ слагало съ нихъ, быть можетъ, тѣ недоимки, которыя уже считались безнадежными. Въ другомъ случаѣ⁵⁾ Прокопій даетъ уже знакомое намъ извѣстіе о томъ, что землевладѣльцы провинціи Палестины были раззорены безпощаднымъ взысканіемъ податей съ ихъ земель, запустѣвшихъ послѣ религіознаго волненія 530—531 гг. «Имъ пришлось вносить ежегодную подать цѣлостью». Выше мы видѣли, что житіе Саввы говоритъ о единовременномъ прощеніи 13 кент. недоимки на 2 года, а Тайная Исторія жалуется на то, что землевладѣльцы были принуждены платить ежегодную подать и за запустѣвшія земли. Все-таки извѣстіе Тайной Исторіи небрежно до неточности. Прокопій не отрицаетъ, что

καταγαγεῖν ἀπορίας, ὡς μηδὲ προσόδους εἰσάγειν δύνασθαι τοῖς κερκτημένοις, μηδὲ μὴν τοὺς τῶν δημοσίων αὐταρχῶς εἰσχομίζειν φόρους. Cf. An. 128₁₆.

1) An. p. 129.

2) Cod. I 53 un. a. 528. Cf. Cod. Theod. VIII 15.

3) Zach. Nov. J. CLXIII α'.

4) Ср. Malal. p. 423: ὁ δὲ αὐτὸς Ἰουστινιανὸς δωρεὰς κατέπεμψε πᾶσι τοῖς ὑποτέλλεσι τῆς Ρωμαϊκῆς πολιτείας.

5) An. p. 75₂₁—76.

раззореннымъ областямъ были даваемы льготы. По его словамъ, при всеобщемъ раззореніи азіатскихъ и европейскихъ провинцій варварами, Юстиніанъ освобождалъ только взятые непріателемъ, т. е. разграбленные города, и то на 1 годъ. Если бы, продолжаетъ Прокопій, Юстиніанъ освобождалъ бы ихъ и на 7 лѣтъ, какъ Анастасій¹⁾, и то было бы мало. По выраженію Тайной Исторіи, это была смѣшная льгота²⁾. Въ то же время Pragmatica Sanctio требуетъ взноса податей на прежнемъ основаніи съ жителей Италіи, раззоренныхъ войною, «*nulla innovatione per hostilem adventum solutioni tributorum penitus inferenda*».

Слѣдующая группа фактовъ, указывающихъ на истощеніе платежныхъ средствъ населенія и на характеръ приѣмовъ, къ которымъ правительство было вынуждено прибѣгать, не желая или не будучи въ состояніи понизить свои требованія, относится къ такъ называемымъ ἐπιβολή и διαγραφή, или формамъ дополнительнаго обложенія достаточныхъ плательщиковъ и болѣе доходныхъ земель, вмѣсто тѣхъ плательщиковъ и земель, съ которыхъ правительство не могло взыскать причитающіяся подати.

Извѣстія Тайной Исторіи объ ἐπιβολή³⁾ указываютъ, лишь на то, что примѣненіе ея очень усилилось въ правленіе Юстиніана⁴⁾, что она была тяжела для землевладѣльцевъ⁵⁾, о которыхъ Тайная Исторія говоритъ въ настоящей 23-й главѣ, и въ-третьихъ, что примѣненіе ἐπιβολή являлось совершенно неожиданнымъ⁶⁾. Что касается до происхожденія, исторіи ἐπιβολή и подробностей ея примѣненія, то намъ возможно, ограничиваясь немногимъ, сослаться въ прочемъ на новое изданіе «Исторіи Греко-Римскаго права» Цахаріэ, и на обширную статью Анри Монье, посвященную специально ἐπιβολή и связаннымъ съ нею явленіямъ⁷⁾. Объ ἐπιβολή высказывались и такіе Μουσαγέται, какъ Куяцій, Дюканжъ, Готофредъ и Савиньи.

1) Pers. I p. 39. Ср. Cod. X 16 de annona et tributis, l. 13. a. 496.

2) An. 130, τὸ γελοιῶδες τοῦτο.

3) An. 131.

4) ἐπιπολάσαν ὡς τὸ εἶχός ἐπὶ τὸν χρόνον μάλιστα τοῦτον.

5) ὄλεθρος .. τοῖς τὰ χωρία κεκτημένοις ἐπιγενόμενος πρόρριζον τε αὐτοῖς ἐκτρίβων τὴν τοῦ βίου ἐλπίδα.

6) ἀπρόοπτος .. ἐξαπινάίως.

7) 1892. S. 223 ff.

8) Monnier. Etudes sur le droit byzantin. I. Ἐπιβολή. Nouv. rev. hist. du droit français et étranger. 1892. Стр. 125 и далѣе, 331 и д., 407 и д., 637 и далѣе.

О примѣненіи ἐπιβολή дошли отъ времени Юстиніана, Юстина и Анастасія официальные документы. Первый изъ нихъ, эдиктъ *praef. praet. Zотика* 512 г., сохраненъ въ Базиликахъ не вполнѣ, а въ отрывкѣ, откуда былъ извлеченъ Куяціемъ, и затѣмъ вошелъ въ собраніе 168 новеллъ подъ № 168. Кромѣ того, сохранилось сокращеніе этого эдикта въ собраніи 30 эдиктовъ *praefectorum praetorio*, и, можетъ быть, къ нему должно отнести отрывокъ, приписанный въ концѣ Болонскаго списка 168 новеллъ. Все это издано *Zachariae*¹⁾. Въ этомъ указѣ Зотикъ запрещаетъ (или подтверждаетъ запрещеніе) прилагать ἐπιβολή къ домамъ, къ ἄρτοι πολιτικοί — *annonae publica*, и ко всему, что не включено въ цензъ²⁾. Этотъ указъ обрушивалъ всю тяжесть ἐπιβολή на землевладѣльцевъ, тѣмъ болѣе, что законъ того же Анастасія исключаетъ отъ привлеченія къ ἐπιβολή частныя имущества императора, *rem privatam*³⁾; а церковныя имущества еще съ 412 г. были освобождены отъ всякаго дополнительнаго и чрезвычайнаго обложенія⁴⁾. Второй эдиктъ, префекта Демосѳена, (521—3 г.), *περὶ ἐπιβολῶν*, данный губернатору Лидіи, дошелъ и въ подлинникѣ (нов. 166) и въ *epitome*, въ собраніи 30 эдиктовъ или *formaе pr. pr.* Указъ мотивируется⁵⁾ необходимостью разъясненія плательщикамъ порядка и предѣловъ привлеченія къ ἐπιβολή, въ виду разногласія между юристами. Именно наиболѣе умѣренные изъ нихъ считали законнымъ привлекать только владѣльцевъ частей того же имѣнія въ порядкѣ близости. Другіе привлекали тѣ земли, которыя въ прежнее время составляли съ недоимочнымъ одно цѣлое⁶⁾. Третьи считали возможнымъ привлекать къ ἐπιβολή всѣхъ, когда-либо владѣвшихъ имѣніемъ, часть котораго составляетъ недоимочная и приписываемая земля⁷⁾. Сопоставляя съ этимъ приведенный выше эдиктъ Зотика, Цахаріэ вывелъ⁸⁾, что были попытки привлечь все имущество прежнихъ и настоящихъ владѣльцевъ, не вписанное въ цензъ, какъ-то: дома, ἄρτοι πολιτικοί, — что и запретилъ эдиктъ 512 г., являю-

1) *Zachariae, Anecdota*. 1813.

2) Ἰδικτὸν Ζωτικῆς περὶ τῶν ὁμοδοῦλων *Zach. An.* p. 275: παντελῶς οὐδὲν, ᾧ μὴ τι γαῖχόν τέλος ἢ ψυχικόν προσγέγραπται.

3) *Cod. J. I* 34₂.

4) *Cod. J. I* 2₅ nihil extraordinarium ab hac superindictitiumve flagitetur.

5) *Zach. Anecdota* p. 250: τῶν μὲν τοῖς ἐκ τῆς αὐτῆς περιουσίας εὐπορα κτησαμένοις ἐγγυτεροῖς καὶ προσεχέσι ταύτας (scil. ἀπορων ἐπιβολάς) ἐπάγεσθαι δικαιοῦντων.

6) τῶν δὲ πρὸς τὰ ἀνωτέρω καὶ παλαιότερας ὁμοδοῦλους κτήσεις ἀναβαίνειν βιαζομένων.

7) τῶν δὲ ἐφ' ἅπαντας ἄμα τοὺς πρὶν κτησαμένους ἀδιακρίτως χωρῶντων.

8) *Geschichte des griechisch römischen Rechts*, 3 Aufl., 231.

щійся, такимъ образомъ, законодательнымъ ограниченіемъ въ примѣненіи ἐπιβολή. Демосеенъ разъясняетъ въ своемъ эдиктѣ: если владѣлецъ недвижимой собственности, начиная отъ отдѣльнаго участка до massa¹⁾, оставитъ ее нѣсколькимъ наслѣдникамъ, а послѣдніе, въ свою очередь, передадутъ ее въ третьи руки, и если изъ числа получившихся послѣ всего этого частей одна сдѣлается бездоходной, то *sterilium adiectio* (или ἐπιβολή ἀπόρων) распространяется въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) на остальное недвижимое имущество владѣльца *sterilium*, 2) въ случаѣ его несостоятельности на тѣхъ, отъ кого онъ получилъ законнымъ путемъ недоимочное имѣніе, 3) послѣ нихъ къ ἐπιβολή привлекается первый владѣлецъ и его недвижимая собственность, и наконецъ 4) на всякаго, пріобрѣвшаго отъ него какимъ бы то ни было законнымъ путемъ²⁾ землю, поле или имѣніе. Въ этомъ строгомъ порядкѣ должны были быть приписываемы бездоходныя земли и налагаемы слѣдующія съ нихъ подати; и на это правительство обращаетъ вниманіе губернатора, угрожая штрафомъ и посылая на мѣсто, для наблюденія, чиновника. Таково существенное содержаніе эдикта Демосеена. Изъ него можно видѣть, что относительно привлеченія къ ἐπιβολή существовала неопредѣленность, которую послѣшило разрѣшить правительство при началѣ фактическаго управленія государствомъ Юстиніана. Этотъ актъ касается исключительно тѣхъ земель, которыя состоятъ между собою въ отношеніяхъ, формулируемыхъ закономъ черезъ терминъ ὁμόδουλα³⁾. Въ 545 году при Петрѣ Варсимѣ были изданы новыя разъясненія о примѣненіи ἐπιβολή⁴⁾. Слѣдуетъ замѣтить, что они относятся одинаково къ ὁμόδουλα и ὁμόκηνησα (о послѣднихъ Тайная Исторія не упоминаетъ, если принимать объясненіе терминовъ, предложенное Цахаріэ⁵⁾). Повидимому, въ этомъ актѣ второй терминъ не означаетъ совокупности участковъ свободныхъ крестьянъ (μητροκώμια), какъ понимаетъ Цахаріэ⁶⁾. Указъ 545 г. повидимому предполагаетъ, что *sterilia* какъ ὁμόδουλα такъ и ὁμόκηνησα имѣютъ при себѣ колоновъ⁷⁾. Съ другой

1) ἀγρόν ἢ χωρίον ἢ γήδια ἢ σύγκτησιν ἔλην.

2) καθ' οἰανδήποτε νόμιμον αἰτίαν παρελιηφότα.

3) См. Zachariae, Gesch., Anm. 744.

4) Zach. Nov. J. CLII, ζ', η'.

5) Cf. An. 131₁₃: γεωργοί=coloni.

6) Zachariae, Geschichte des griechisch-römischen Rechts, 3 Aufl., 229.

7) Nov. CLII η'. κελεύομεν παραχρήμα ταύτην παραδίδοσθαι τοῖς ὁμόδουλα ἢ ὁμόκηνησα χωρία κεκτημένοις μετὰ πάντων τῶν ἐν αὐτῇ εὕρισχομένων γεωργῶν καὶ πεκου-

стороны, epitome эдикта Зотика говорить въ пользу различія *ὁμόδουλα* отъ *ὁμόκηνσα*: *τινῶν μὲν ἀπὸ τῶν ὁμοκήνσων ἢ ζήτησις ἐπὶ τὰ ὁμόδουλα φέρεται καὶ οὕτως ἐπάγεται τοῖς ταῦτα κεκτημένοις, τινὰ δὲ ἀρχὴν περὶ τῶν ὁμοδοῦλων λαμβάνει καὶ φέρεται ἐπὶ τὰ ὁμόκηνσα¹⁾*. Намъ не ясно различіе между *ἐπιφορά* (по Цахаріэ относится къ *ὁμόκηνσα* или участкамъ *Gemeindeflur* = *metrosomiae*) и между *ἐπιβολή* въ узкомъ смыслѣ слова, прилагавшейся, по мнѣнію Цахаріэ, къ *κτήσεις*. По крайней мѣрѣ изъ того мѣста, на которые онъ ссылается, разницы не видно²⁾. Что *ἐπιβολή* и *ἐπιφορά* были по существу (а не по примѣненію) одно и то же, Цахаріэ, впрочемъ, признаетъ³⁾. — Правила 545 года подтверждаютъ, что *ἐπιβολή* обяыываетъ ко взносу податей, причитающихся со времени ея обяывленія, т. е. старыя недоимки не взыскиваются⁴⁾. *Ἐπιβολή* обяывается губернаторомъ, при чемъ его оффиціалами производится разслѣдованіе о ея необходимости, которое закрѣпляется письменнымъ актомъ; тогда отъ имени губернатора посылается оффиціальное распоряженіе, на которое допускается апелляція суду *praef. praet.*, который рѣшаетъ дѣло уже окончательно; послѣ назначенія *ἐπιβολή*, если найдется ближайшій владѣлецъ (степени близости были опредѣлены указомъ Демосѳена), то недоимочное имѣніе передается ему со всѣми угодыями и инвентаремъ, скотомъ и рабами—со всѣмъ наличнымъ *instructum* и *instrumentum*; если же ближайшее лицо не найдется, или если передача должна почему-либо быть отложена, то имѣніе описывается, опись доставляется губернатору и въ управленіе имѣніемъ вступаютъ чиновники мѣстной администраціи или податныхъ учрежденій, до того времени, когда будетъ найдено лицо, обязанное принять на себя *sterilia*⁵⁾.

Изученіе этихъ памятниковъ законодательства, въ связи съ нѣсколькими данными литературныхъ источниковъ, даетъ нужный матеріалъ для повѣрки взгляда автора Тайной Исторіи на *ἐπιβολή*.

λίων αὐτῶν. καὶ ἐνδηχῶν καὶ καρπῶν καὶ ζώων καὶ παντὸς ἄλλου ἰνστρούκτου καὶ instrumentου τοῦ ἐκεῖσε εὐρισκομένου.

1) *Collectio XXX edictorum Praefectorum praetorio e cod. Bodlejano 264, № 24. Zachariae Anecdota p. 274.*

2) *Gesch., Anm. 741. Cp. Ejusdem edicti excerptum e Basilicis depromptum s. no. 168, Zach. An. 256: προστάττομεν κήνσω ἢ γουν ἀπογραφῇ χωρία φέρεσθαι μόνον, οὐ μὲν οἰκίας ἢ ἄλλα πράγματα. ἢ δὲ ἐπιφορά ὁμοκήνσοις γίνεται.*

3) *Zachariae, Anecdota, nota 73: Hombergk recte notat: ἐπιφορὰν puto idem esse, quod ἐπιβολή.*

4) *Nov. CLII ζ'.*

5) *Zach. Nov. Just. CLII.*

Появленіе указовъ, регулирующихъ предѣлы и порядокъ примѣненія ἐπιβολή указываетъ, что явленіе получило важность и примѣнялось часто. Это объясняется упадкомъ платежныхъ средствъ населенія вслѣдствіе физическихъ, политическихъ и иныхъ (упадокъ доходности земли) бѣдствій, хотя сравнительно съ послѣдующимъ временемъ правленіе Анастасія и Юстина (при которыхъ были изданы эдикты 512 и 521—3 гг.) было временемъ благополучнымъ. Современная Анастасію сирійская хроника Іисуса Столпника въ числѣ льготъ, дарованныхъ Анастасіемъ разоренному голодомъ населенію, упоминаетъ о сложеніи ἐπιβολή¹⁾. По другому извѣстію, при томъ же императорѣ Анастасіи въ провинціи Палестинѣ случился недоборъ въ 100 ф. зол., который предполагалось покрыть посредствомъ περισσπραχτία²⁾. Далѣе изъ изложеннаго видно, что вся тяжесть ἐπιβολή падала на землевладѣльцевъ, такъ какъ отъ нея были освобождены не всѣ недвижимыя имущества, не внесенныя въ цензъ, но только тѣ, къ которымъ была приписана glebalis или animalis functio. Отъ нея, какъ уже приходилось упоминать, были освобождены частныя имущества императора. Церковныя получили эту льготу еще въ 412 году³⁾. Своды Θεодосія и Юстиніана подтвердили эту льготу. Однако при Анастасіи правительство пыталось привлечь къ ἐπιβολή (такъ понимаютъ соотвѣтствующее извѣстіе со времени Алеманна) и церковныя имущества: въ Палестинѣ былъ «записанъ» даже Іерусалимскій соборъ Воскресенія, пользовавшійся всегда особыми привилегіями⁴⁾. Сохранившее этотъ фактъ житіе св. Саввы, составленное Кирилломъ, приписываетъ привлеченіе церковныхъ имуществъ вліянію (логовета) Марина Сирійца⁵⁾. Далѣе житіе передаетъ, что отчасти Юстинъ, частью Юстиніанъ сняли съ церковныхъ земель эту тяготу⁶⁾. Такимъ образомъ вся тяжесть ἐπιβολή лежала на частномъ землевладѣніи. Можно повѣрить словамъ Тайной Исторіи, что для собственниковъ ἐπιβολή являлась «погибелью, отнимающей всякую надежду на жизнь». Что касается до неожиданности привлеченія къ этой повин-

1) Zachariae, Gesch., p. 229. Anm. 740.

2) Cyrillus Scythopolitanus, Vita S. Sabae p. 288.

3) Ex coll. Sirmondi edictum 11 Honorii et Theodosii: a quibus oneribus ecclesiae habeantur immunes (Haenel, Novellae Theodosii II etc. 1844, p. 463): nihil extraordinarium ab hac vel superindictitium flagitetur. Cod. Just. I 2, l. 5.

4) Vita S. Sabae l. c.

5) Ibid. p. 292.

6) Ibid., p. 294.

ности — обстоятельства, усугублявшего ея тяжесть, — то правила о порядкѣ привлеченія къ ἐπιβολή были даны, но они допускали привлеченіе лицъ и имуществъ, имѣвшихъ весьма далекое отношеніе къ землѣ, являвшейся предметомъ ἐπιβολή. На насильственность примѣненія *adjectionis sterilium*, равно какъ и на ея тяжесть, указываетъ тотъ фактъ, что правительство рекомендовало ее въ качествѣ тяжкаго наказанія для лицъ, державшихъ у себя чужихъ колоновъ¹⁾. Что касается того, примѣнялось ли уже во время Юстиніана менѣе законное начало привлеченія по сосѣдству, вмѣсто юридической близости по праву владѣнія, то круговая порука сосѣдей развилась впоследствии²⁾. Алеманнъ привелъ текстъ Симеона Метафраста³⁾, изъ котораго можно заключить 1) о примѣненіи дополнительнаго обложенія на основаніи сосѣдства и 2) о раззорительности этого обложенія. Въ упомянутомъ выше извѣстіи житія Саввы можно было бы видѣть указаніе на приложеніе ἐπιβολή по принципу сосѣдства⁴⁾, если бы было основаніе придавать словамъ небрежной фразы точный смыслъ. Кромѣ того, ни изъ содержанія, ни изъ словъ текста Кирилла не видно, чтобы въ данномъ случаѣ дѣло шло объ ἐπιβολή. Терминомъ для Кирилла является *περισσοπρακτία*; недоимки ἐκ τῶν ἀπορων καὶ δυσπράκτων προσώπων налагаются на Ἁγία Ἀνάστασις и другія «священныя мѣста», равно какъ на οἱ κατὰ Ἱεροσόλυμα συντελεσταί; послѣднее выраженіе разъясняется словами *κτήτορες* и *οικήτορες* (*cives* и *incolae*). Не видно, чтобы здѣсь дѣло шло о привлеченіи однихъ землевладѣльцевъ вмѣсто другихъ. Хотя церковь владѣла, землею, и хотя поссессоры проводили большую часть года въ городахъ, все-таки не ясно, почему нельзя было бы въ нашемъ извѣстіи предположить обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ церкви и частныхъ лицъ и примѣнить къ акту *περισσοπρακτία* терминъ *descriptio* или *διαγραφή*.

Объ этомъ способѣ обложенія сохранилось интересное извѣстіе Тайной Исторіи; къ сожалѣнію, ея текстъ въ этомъ мѣстѣ содержитъ

1) Zach. Nov. I. XXI ιδ'. ἀλλὰ καὶ τοὺς εἰσδεχομένους τοὺς ἀλλοτρίους γεωργοὺς οὕτω μισήσεις, οὕτως ἀναγκάσεις θάπτον ἀποδοῦναι τοὺς ληφθέντας κικῶς, ὡς εἰ μέχρι πολλοῦ μείναιεν ἀπειθοῦντες, ἅπαν ὅσον ἀπορον τῆς ἐπαρχίας ἔσται, τοῦτο ταῖς ἐκείνων κτήσεσιν ἐπιθήσεις.

2) Zachariae, Geschichte des griech.-röm. Rechts, 235. 242. Novellae post Iustinianum, ed. Zachariae. Coll. III, nov. 2.

3) Procopii Caesariensis arcana historia, ed. N. Alemannus, Lugduni 1623, p. 100.

4) ἠναγκάσθησαν ἐπιβρίψαι τὴν τούτων εἴσπραξιν τοῖς κατὰ Ἱεροσόλυμα συντελεσταῖς κατ' ἀναλογίαν τῆς ἐκάστου δυνάμεως, p. 288—90 изд. Помяловскаго.

очевидную лауну¹⁾. Хотя авторъ, въ видахъ краткости, оставляетъ въ сторонѣ условія привлеченія (*ἀφορμάς*) и формы отбыванія (*τρόπος*) этой тяготы, особенно раззорительной для землевладѣльцевъ при Юстинианѣ, и падавшей на нихъ вслѣдъ за уходомъ грабившихъ имперію варваровъ²⁾, все-таки изъ словъ Тайной Исторіи возможно вывести для *διαγραφαί* нѣкоторыя опредѣленія. Эта повинность имѣла цѣлью возобновленіе или поддержку городского благоустройства³⁾. Она падала, судя по словамъ Прокопія, впрочемъ, нѣсколько небрежнымъ, не на куріаловъ, *βουλευταί*, но на всѣхъ *possessores*⁴⁾. Раскладка производилась сообразно съ суммой платившейся *capitatio*, т. е. съ количествомъ земли⁵⁾.

Эта повинность раззоряла землевладѣльцевъ задолго до Юстиниана. Еще въ 410 г., при Θεодосίи II, вышелъ по этому поводу спеціальнѣй указъ⁶⁾. Онъ былъ изданъ для обезпеченія менѣе богатыхъ и менѣе сильныхъ декуріоновъ отъ притѣсненій сильныхъ и богатыхъ⁷⁾, освобождавшихъ свое имущество отъ повинности *descriptio* и возлагавшихъ всю ея тяжесть на первыхъ, доводя ихъ до «гибели»⁸⁾. Это было возможно въ виду того, что *descriptio* назначались и приводились въ исполненіе самими куріями⁹⁾. Законъ 410 г. устанавливаетъ контроль правительства надъ этой функціей городского самоуправления. Надзоръ поручается префекту преторія, въ вѣдѣніи котораго находились всѣ дѣла по управленію и самоуправленію городовъ (ограниченіе его власти въ этой области началось позже, при префектѣ Кирѣ). Къ префекту и обращенъ указъ, ему поручается и наказаніе ослушниковъ. Надзоръ долженъ состоять: во-первыхъ, изъ того, что всякое назначеніе *descriptio* должно быть записано въ *acta provinciae* и утверждено провинціальной администраціей, *praeses* или

1) Ap. 131₁₈₋₂₃ ὡς συντομώτατα φράσαντι ἀπὸ ἀλλάχθαι.

2) Ap. 130₁₁ καὶ διαγραφαῖς οἱ τῶν χωρίων κύριοι τῶν πολεμίων ἀνακεχωρηκότων αὐτίκα μάλα ἠλίσκοντο.

3) *ζημίαις* πολλαῖς . . περιβαλέσθαι τὰς πόλεις ἢν ἀνάγκη . . ταύτας (ἀπεσείοντο, con. Reiske).

4) Ap. 131₂₂ οἱ τὰ χωρία ἔχοντες. 130₁₁ οἱ τῶν χωρίων κύριοι.

5) κατὰ λόγον τῆς ἐγκειμένης ἐκάστῳ φορᾶς.

6) Cod. Theodos. XII, 1, de decurionibus, l. 173.

7) ad inferiorum curialium relevandas fortunas et impressionem potentium cohibendam.

8) ad relevationem locupletum atque inopum perniciem.

9) *descriptio*es, quae per singulos ordines agitantur. cf. *ibid.* leg. 123: publicis (scil. curiae) *descriptio*nibus.

же высшаго званія *iudex*¹⁾; во-вторыхъ, изъ того, что статья о *descriptions* должна быть включаемой въ *quadrimestrii breves* или въ официальные отчеты, представляемые префекту каждую треть года²⁾. Такимъ образомъ, указъ устанавливалъ двойной контроль: предварительный, со стороны провинціальной администраціи, и *post factum*, со стороны центрального вѣдомства. Въ-третьихъ, требовалось, чтобы сборщикъ (*susceptor aurarius*) по полученіи денегъ (такъ какъ повинность *descriptio* была денежная)³⁾ обозначалъ на выдаваемой роспискѣ (*securitas* или *аросча*) имя плательщика, день, имя консула, мѣсяць, (назначеніе и количество взимаемыхъ по раскладкѣ денегъ⁴⁾). Наконецъ, указъ 410 г. распространяетъ тѣ же предохранительныя мѣры на привлеченіе къ *descriptio* такъ называемыхъ *lucrative facultates*. Что значитъ *lucrative* и на какихъ основаніяхъ эти имущества привлекались къ *descriptio*, можно видѣть изъ новеллы Θεодосія II (442 г.) объ имуществахъ куріаловъ⁵⁾. Здѣсь рѣчь идетъ о наложеніи *descriptio quattuor siliquarum* на имущество куріаловъ при переходѣ его въ другія руки. Исключаются и освобождаются отъ *descriptio* имущества, переходящія по наслѣдству или по дару къ потомству по прямой линіи и отходящія на основаніи наслѣдованія *ex intestato*, такъ какъ въ этихъ случаяхъ имущество переходитъ скорѣе въ видѣ *debiti solutio*, чѣмъ *muneris oblatio*; въ-третьихъ, освобождаются *dotes* и *donationes propter nuptias*, что мотивируется гуманностью законодателя. Въ остальныхъ случаяхъ перехода считается, что *res lucro cedit*⁶⁾, и потому называется *lucrative*, слѣдовательно, подлежитъ обложенію. Очевидно, *descriptio* этого рода не представляетъ ничего общаго съ *διαγραφαί* Прокопія, кромѣ общаго имени, указывающаго, можетъ быть, на то, что подъ именемъ *descriptio* разумѣлись обложенія, налагавшіяся куріями въ свою пользу. Указъ 410 г., распространенный и на *descriptio lucrativeorum*, имѣетъ своимъ предметомъ *descriptions* другого рода. Онъ говоритъ объ обложеніяхъ

1) (*descriptions*) non sument ante principium, quam apud acta provinciarum rectoribus intimentur et ex eorum fuerint auctoritate firmatae.

2) ut quadrimestriis quoque brevibus qui ab excellentiae tuae officio sollemniter diriguntur celebratae descriptionis disunctio societur.

3) Cf. Cod. Iust. X, 72 de susceptoribus.

4) Cf. Cod. Theod. XII, 1 de decurionibus, 107: pecuniariis descriptionibus.

5) Cf. Cod. Iust. X, 22 de apochis publicis et de descriptionibus curialium, гдѣ lex 1 взятъ изъ разбираемаго Cod. Theod. XII, 1, 173.

6) Cod. Iust. X 36 de imponenda lucrative descriptione, un.

7) Cp. ibid. § 2: cui res lucro cesserit и § 6.

экстраординарныхъ (*cogentibus diversis negotiis*), къ которымъ привлекались всѣ куріалы, какъ богатые, такъ и бѣдные, какъ бы къ общему налогу, *contributio*. Куяцій думалъ, судя по словамъ Готофреда (къ сожалѣнію, мы не могли провѣрить послѣдняго, такъ какъ онъ не дѣлаетъ ссылки), объ *oblatio auri coronarii*, очевидно, не вѣрно; Готофредъ, отвергнувъ это объясненіе, самъ въ сущности не даетъ своего¹⁾. Дюканжъ толкуетъ словами *indictio, contributio* (на основаніи выраженій того же *Cod. Theod.* XII, 1, 173).

Терминъ *διαγραφή* или *descriptio* понятенъ. Онъ обозначаетъ собственно форму отбыванія повинности, но затѣмъ былъ присвоенъ и самой повинности. Разумѣется подъ нимъ опись недвижимаго имущества, такъ какъ публично описывать домашнюю обстановку куріаловъ по закону считалось неудобнымъ²⁾. И *descriptio lucrativorum* распространялось только на недвижимое имущество. Слѣдовательно, наше обложеніе распространялось только на землевладѣльцевъ-куріаловъ, сообразно съ ихъ поземельнымъ цензомъ. Это подтверждается указомъ Анастасія о сложеніи *chysargyrum*, падавшимъ на промышленный классъ: тотъ указъ запрещалъ привлекать ихъ къ *διαγραφαί*³⁾. Далѣе, изъ всѣхъ текстовъ видно, что *descriptio* были куріальными, земскими сборами, налагались куріями на куріаловъ, только подъ контролемъ правительства⁴⁾. Этому не противорѣчитъ позднѣйшій указъ 545 г., гдѣ говорится о правѣ губернаторовъ назначать *διαγραφαί*, такъ какъ этотъ указъ уже относится ко времени полного упадка городского самоуправленія и хозяйства⁵⁾. Впрочемъ, къ тому же времени относится извѣстіе Тайной Исторіи. Наконецъ, терминъ *διαγραφή* не указываетъ, имѣло ли отбываніе этой повинности регулярный или экстраординарный характеръ. Съ этой стороны онъ является безразличнымъ, и для точности появились его опредѣленія: *extraordinaria διαγραφαί* и *lucrativων διαγραφαί* въ новеллахъ Юстиніана. Съ

1) Gothofredi Paratitlon ad *Cod. Theod.* X, 1, 173: est scilicet haec lex de contributione quam ipismet ordines i. e. curiae seu curiales facere debebant seu de illatione quae ab iis exigebatur.

2) См. *Cod. Iust.* X, 35 quando et quibus debetur quarta pars ex bonis decurionum, 2.

3) *Cod. Iust.* XI, 1 de tollenda lustralis auri collatione, 2.

4) Ср. *διαγραφή*.

5) *Nov. Iust.*, ed. Zachariae, CLII περί τῆς τῶν δημοσίων ἀνύσεως καὶ καταβολῆς, κβ'. Πρὸς τοῦτοις κελεύσμεν τοὺς τῶν ἐπαρχιῶν ἄρχοντας καὶ τὰς αὐτῶν τάξεις εἶποτε ἐκ πόλεως εἰς πόλεις παραγένωνται, μηδὲ ἀγγαρείαις μηδὲ διαγραφαῖς ἢ ἄλλοις δαπανήμασι τοὺς ὑποτελεῖς βρῦνειν.

обложениемъ второго рода, которое имѣло правильное, опредѣленное закономъ примѣненіе, но падало на имущество отдѣльныхъ лицъ¹⁾, нельзя смѣшивать *διαγραφαι* нашей Тайной Исторіи, примѣнявшіяся въ экстраординарныхъ случаяхъ, падавшія на имущество всей куріи, которая дѣлала раскладку между своими членами. Новелла 545 г. о церковныхъ привилегіяхъ сопоставляетъ рядомъ оба вида *διαγραφαι*²⁾. Тамъ опредѣляется, что церковныя имущества не подлежатъ ни такъ называемымъ *sordida munera*, ни *extraordinariae descriptiones*. Если же случится нужда въ проведеніи дорогъ или постройкѣ мостовъ, то церковныя учрежденія, имѣющія земли при томъ городѣ, «при которомъ состоитъ» дорога или мостъ, несутъ эту повинность сообразно съ прочими владѣльцами. Если же, говорится далѣе, куріальное имущество перешло или перейдетъ, сообразно съ законами, къ церкви или къ богоугодному дому, то оно будетъ свободно отъ уплаты *descriptio lucratorum*. Такимъ образомъ, церковное имущество получало льготу отъ *extraordinaria descriptio*, участвуя только въ постройкѣ мостовъ и въ поддержаніи дорогъ. Эту льготу повторяютъ и западныя капитуларіи. Тою же привилегіей пользовались императорскія владѣнія, *patrimonium*, свободныя отъ всякихъ *sordida* и *extraordinaria munera*, пока Тиберій Константинъ не отмѣнилъ всѣхъ этихъ льготъ³⁾. Наконецъ, земли сенаторовъ были также свободными отъ *descriptioes*, по крайней мѣрѣ, отъ изучаемыхъ нами экстраординарныхъ⁴⁾.

Назначеніе *descriptioes* при Юстиніанѣ перешло, по крайней мѣрѣ, фактически, къ провинціальной администраціи, благодаря упадку городского самоуправленія и тенденціи законодательства возложить на *iudices* заботу о городскомъ благоустройствѣ. Еще отрывокъ указа 530 г., на послѣдней страницѣ Свода⁵⁾, ясно говоритъ о правѣ куріаловъ назначать *descriptioes* или просить императора произвести таковыя⁶⁾, при чемъ подвергающіеся обложенію могутъ вступать въ

1) *F. Thibault*, *La lucrative descriptio*, *Impôt sur les successions dans l'ordre des Décurions*. *Nouv. revue historique du droit français et étranger* 1893, p. 172—191. Въ Галліи *lucr. descriptio* не было извѣстно. Другого мнѣнія *Tailliar*, *Essai sur l'histoire du régime municipal romain dans le nord de la Gaule*, 206 (цит. Тибо).

2) *Nov. Iust.*, ed. *Zach.*, *CLI* ε'.

3) *Zachariae*, *Novellae post Iustinianum Coll. I*, нов. 12 ε'. τὸ τῶν συνωνῶν τε καὶ μετ'αὐτῶν καὶ ἀγγαρειῶν καὶ ὁδοστρωτιῶν καὶ γερουρῶν καὶ διαγραφῶν καὶ ἐπιβολῶν.

4) *Cod. Iust.* XII, 1 de dignitatibus, 7.

5) *Cod. Iust.* XII, 63 publicae laetitiae, 2.

6) *Ibid.*, § 4.

пререканія въ случаѣ неправильной раскладки¹⁾. Относительно *διαγραφαι* по поводу приѣма императорскихъ уполномоченныхъ прямо сказано, что не желающіе могутъ не платить, а взыскивающіе противъ воли уплачиваютъ вчетверо²⁾. Но уже въ указѣ 545 г. читается запрещеніе губернаторамъ объявлять *descriptions* при переѣздахъ изъ города въ городъ³⁾. Паденіе городского самоуправления объявляетъ возможность такого вмѣшательства губернаторовъ; изъ закона 361 г. о привилегіяхъ сенаторскихъ имуществъ нельзя заключать о правѣ губернаторовъ назначать *descriptions*⁴⁾.

Что касается случаевъ ихъ примѣненія, то изъ упомянутаго выше указа о привилегіяхъ церковныхъ имуществъ видно, что *descriptions* назначались для общепользныхъ сооружений, постройки и ремонта мостовъ, дорогъ, также для приѣма губернаторовъ и царскихъ гонцовъ, при случаяхъ *publicae laetitiae*⁵⁾. Частыя опустошенія провинцій варварами при Юстиніанѣ дѣлали *descriptions* обыкновенными и разорительными для землевладѣльцевъ поборами, судя по извѣстію Тайной Исторіи. Повидимому, кромѣ случаевъ чрезвычайной надобности, существовали подъ именемъ *descriptions* постоянные сборы въ пользу городскихъ капиталовъ, носившихъ имя *θεωρητικά* и *πολιτικά*⁶⁾. Но при Юстиніанѣ, когда *πολιτικά* стали считаться суммами, которыя отпускаются отъ правительства для поддержанія благоустройства въ городахъ, было строго запрещено смѣшивать эти суммы съ получаемыми путемъ *διαγραφή*⁷⁾. Другими словами, выбирая съ населенія *πολιτικά*, правительство не щадило обывателей, требуя съ нихъ путемъ *διαγραφή* тѣ суммы, которыя были необходимы для общественныхъ потребностей и составляли прежнія *πολιτικά*⁸⁾.

По аналогіи съ *descriptio lucrativorum* слѣдуетъ думать, что и къ

1) Ibid., § 5.

2) Ibid., § 3.

3) Nov. Iust., ed. Zach., CLII xβ'.

4) Cod. Iust. XII 1, 7. Что законъ имѣетъ въ виду *descriptions*, видно изъ позднѣйшей редакціи Basil. VI, 1, xδ'.

5) Cod. Just. XII, 1, 7; Nov. Just. CLII xβ'; Cod. Just. XII, 63, 2 § 3.

6) Cod. Iust. X, 56 un., quibus muneribus excusantur ii qui post impletam militiam per provincias vacantes commorantur: . . μητε διαγραφας παρεχέτωσαν προφάσει συνηθειῶν ἢ θεωρητικῶν. Ibid., XI, 1 de tollenda lustralis auri collatione, 2: μηδεὶς διαγραφέσθω εἰς θεωρητικά ἢ ἄλλα τινὰ προφάσει τοῦ κουφισθῆναι τὴν συντέλειαν τοῦ χρυσαργύρου.

7) Ср. Nouv. Revue de droit fr. et étr. 1894, p. 485—6, гдѣ Monnier высказываетъ повидимому, совершенно недопустимыя предположенія о происхожденіи *πολιτικοὶ φοροὶ*, о которыхъ говорится у Theoph. I, 475 (изд. de Boor.).

8) Nov. Just., ed. Zaeh., CLII ις'.

чрезвычайнымъ обложеніямъ привлекались не только куріалы, но и прочіе possessores. Извѣстны усилія правительства возложить на всѣхъ собственниковъ тяготы, непосильныя для членовъ рѣдѣющихъ и падающихъ курій; въ только что названномъ постановленіи о запрещеніи прикасаться къ *πολιτικά* употреблена старинная формула *κτῆτορας καὶ οἰκῆτορας*, т. е. *cives et incolae*. О способѣ раскладки *διαγραφή* можно было бы судить по Кедрину, если бы несомнѣнно въ его позднѣйшемъ извѣстіи рѣчь шла о *descriptio* временъ Юстиніана¹⁾. Тамъ сказано, что Левъ Иконоборецъ при видѣ разрушенныхъ стѣнъ Рима объявилъ «управителямъ города»²⁾, что вслѣдствіе ихъ безсилія собственными средствами возстановить разрушившіяся стѣны, онъ приказалъ «управителямъ оемъ» требовать при взиманіи канона съ каждой номисмы добавочный одинъ миліарисій, обращать эту прибавку въ царскій доходъ и выстроить стѣны. Раскладка новаго обложенія производилась, такимъ образомъ, сообразно съ суммою поземельной подати, и это совпадаетъ со словами Тайной Исторіи: *κατὰ λόγον τῆς ἐγκειμένης ἐκάστῳ φορᾶς*. Новое обложеніе носитъ характеръ прибавки, *superindictio*, къ канону, предназначенной для сооружения стѣнъ. Съ этимъ мѣстомъ Кедрина слѣдуетъ сопоставить извѣстіе *Liber Pontificalis*. Источникъ враждебнаго иконоборцамъ лагеря называетъ «*diagrāpha*» въ числѣ тяготъ, возложенныхъ на Италію императоромъ Константиномъ II³⁾.

Въ качествѣ добавочнаго обложенія при взиманіи основной поземельной подати, *δημόσιοι φόροι*, является у Прокопія и *ἀερίχόν*. Его происхожденіе и сущность — вопросъ не столько, можетъ быть, важный, сколько трудный и загадочный, надъ которымъ останавливались со временъ Куяція и предлагали различныя объясненія. Въ послѣднее время Monnier⁴⁾ высказывается въ томъ смыслѣ, что подъ *ἀερίχόν* слѣдуетъ разумѣть налоги на городскую недвижимость, на дома. Каллигасъ отождествляетъ *ἀερίχόν* съ *καπνικόν*⁵⁾. На основаніи уже привлеченныхъ данныхъ и въ качествѣ предположенія, я предлагаю другое объясненіе. Первой трудностью въ вопросѣ является непонятный терминъ *ἀερίχόν*. Его традиціонное объясненіе отъ *ἀήρ*, воздухъ, которое впервые встрѣчается въ текстѣ Тайной Исторіи, ничего не разъ-

1) Cedren. ed. Bonn. I p. paenult.

2) οἱ τῆς πόλεως διοικηταί.

3) Vita Vitaliani, c. 6 (у Ducange s. v. *diagrāphum*).

4) Nouv. revue de droit franç. et étr., 1892, p. 508—512.

5) Καλλιγᾶς, Μελέται καὶ λόγοι, 279.

ясняетъ въ происхожденіи и сущности налога¹⁾. Терминъ *ἀήρ*, который не разъ попадаетъ въ грамотахъ болѣе поздняго времени, не можетъ подтверждать подобное толкованіе, пока не будетъ доказано, что онъ не является самъ упрощенной, вульгарной формой термина *ἀερίχόν*, во всякомъ случаѣ болѣе ранняго. Но и этотъ послѣдній проникъ въ официальные памятники позже Юстиніана и не встрѣчается въ законодательствѣ его времени. Упомянутое *ἀερίχόν* въ Тайной Исторіи, характернымъ свойствомъ которой является употребленіе вульгарныхъ терминовъ, и молчаніе другихъ современныхъ источниковъ, не исключая I. Лидійца, говоритъ за неофициальное происхожденіе термина *ἀερίχόν*. Не слѣдуетъ, конечно, затрудняться тѣмъ, что авторъ Тайной Исторіи приписываетъ введеніе этого термина Юстиніану: иногда авторъ приписываетъ императору то, чего послѣдній никакъ не могъ совершить, потому что фактъ случился раньше. Подобное извѣстіе Прокопій даетъ, какъ мы видѣли, и о логоетахъ: они существовали до Юстиніана, но въ Тайной Исторіи имъ присвоенъ терминъ неофициальнаго происхожденія, проникшій въ законодательство позже. Въ виду неясности термина *ἀερίχόν* и его темнаго происхожденія, мы оставимъ его пока въ сторонѣ и обратимся къ разбору того, что подъ нимъ разумѣется въ болѣе раннихъ источникахъ.

Извѣстіе нашей Тайной Исторіи является первымъ. Авторъ говоритъ о хищеніяхъ префектовъ преторія при Юстиніанѣ и по его волѣ. «Ежегодно, продолжаетъ онъ, префектомъ преторія взыскивалось болѣе 30 кентенаріевъ сверхъ государственныхъ податей»²⁾. Въ этой фразѣ цѣнно каждое слово: сборъ производился вѣдомствомъ префекта; *ἀερίχόν* отличается отъ *δημόσιοι φόροι*, т. е. *capitatio terrena*³⁾, но собиралось, судя по слову *πρός*, при взиманіи *capitatio*, сверхъ *capitatio*. Однако о такомъ отдѣльномъ налогѣ ничего не извѣстно, повидимому, въ памятникахъ законодательства, хотя онъ, судя по Тайной Исторіи, давалъ 3000 фунтовъ ежегоднаго дохода. *Ἀερίχόν*, читаемъ далѣе⁴⁾, былъ необычнымъ и для плательщиковъ неожидан-

1) «Pour le contribuable un impôt tombe toujours des nues», Monnier 509. Самъ онъ предлагаетъ не лучшее объясненіе: «Je trouve plus simple d'admettre que l'*ἀερίχόν* tirait son nom du procédé employé pour en établir la quotité. On comptait les ouvertures des maisons, comme on fait aujourd'hui pour l'impôt des portes et fenêtres».

2) *Πρός δὲ τοῦ τῶν πραιτωρίων ἐπάρχου ἀνά πᾶν ἔτος πλέον ἢ τριάκοντα κεντηνάρια πρὸς τοῖς δημοσίοις ἐπράσσετο φόροις.*

3) Ср. An. 143₁₇.

4) *οὐ τεταγμένη τις οὐδὲ ξυνειθισμένη οὔσα ἢ φορὰ ἐτύγχανεν αὕτη, ἀλλὰ τύχη τινὶ ὡσπερ ἐξ ἀέρος ἀεὶ αὐτὴν φερομένην ἐλάμβανε.*

нымъ налогомъ. Не слѣдуетъ настаивать на словахъ Прокопія о неожиданности *ἀερίκον*: то же самое говорится Прокопіемъ объ *ἐπιβολή*, хотя объ ея примѣненіи существовали правила. Изъ словъ *οὐ τεταγμένη* заключаемъ, что *ἀερίκον* не было установленнымъ обложениемъ, не имѣло за собой той формальной законности, которой обладали *δημόσιοι φόροι*, хотя взималось ежегодно: тѣ вызываютъ осужденіе Прокопія не по своему существу, но по поводу ихъ безпощаднаго взысканія агентами Юстиніана. Наоборотъ, *ἀερίκον* является «неустановленнымъ и неправильнымъ налогомъ». Далѣе читаемъ, что вѣдомство префекта позволяло себѣ всякіе поборы «подъ именемъ *ἀερίκον*»¹⁾. Сопоставляя со словами *οὐ τεταγμένη* это извѣстіе, видимъ, что *ἀερίκον* по своей неопредѣленности вызывало поборы незаконнаго свойства; и изъ словъ *ὣν τῷ ὀνόματι* можно выводить, что подъ *ἀερίκον* разумѣлось нѣсколько обложений. Наконецъ, Тайная Исторія говоритъ, что доходъ отъ *ἀερίκον* вносился въ кассу императора, то-есть, въ вѣдомство *comes sacrae largitionum*, а оно «присвоивало себѣ царское богатство безо всякаго труда»²⁾, т. е. вознаграждало себя жалованьемъ, получаемымъ отъ императора. Прокопій прибавляетъ, что Юстиніанъ «не обращалъ никакого вниманія» на такія дѣйствія вѣдомства префекта преторія³⁾. Такимъ образомъ, въ показаніяхъ Тайной Исторіи, исключая извѣстіе о присвоеніи Юстиніаномъ имени *ἀερίκον* описываемой статьѣ доходовъ, ничто не обнаруживаетъ, чтобы эти сборы не существовали до этого императора. Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что контекстъ говоритъ о болѣе или менѣе законныхъ поборахъ различныхъ вѣдомствъ, другими словами, о различныхъ формахъ вознагражденія или содержанія администраціи. О податяхъ и финансахъ Тайная Исторія говоритъ нѣсколько ниже.

За разъясненіемъ и подтвержденіемъ извѣстій Тайной Исторіи обращаемся къ позднѣйшимъ источникамъ. Сопоставимъ, во-первыхъ, слѣдующія, уже привлеченныя литературой, извѣстія. Первый текстъ⁴⁾ говоритъ о томъ, что стратіоты должны были уплачивать со своихъ участковъ только государственныя подати и наложенныя на нихъ

1) ὣν δὲ τῷ ὀνόματι οἱ ἐπὶ τῆς ἀρχῆς τεταγμένοι... ἀδεέστερον... ληστείας ἐχρῶντο.

2) καὶ ταῦτα μὲν τῷ αὐτοκράτορι ἀποφέρειν ἤξιουν, αὐτοὶ δὲ πλοῦτον βασιλικὸν περιβάλλοντο οὐδενὶ πόνῳ.

3) ὣν περ Ἰουστινιανὸς ἐπιστροφὴν οὐδεμίαν ἐδικαίου ποιεῖσθαι.

4) Leon. Phil. Taet., Const. XX, § 71: ἀρκεῖ γὰρ αὐτοὺς (στρατιώτας) τελεῖν τοὺς τε δημοσίους φόρους καὶ τὰ ἐπιχειρήματα αὐτοῖς ἀερίκῃ καὶ μηδὲν πλείω καταβαρεῖσθαι.

ἀερίκᾱ, но ничего болѣе. Затѣмъ есть извѣстіе¹⁾ объ императорѣ Михаилѣ Пафлагонцѣ, по которому Михаилъ «изобрѣлъ» взиманіе ἀερίκόν, «будучи самымъ изобрѣтательнымъ человѣкомъ въ беззаконіяхъ всякаго рода». Онъ выдумалъ набавить, «помимо государственныхъ платежей», на каждую земельную единицу, соображаясь съ ея качествомъ и платежной силой, отъ 4-хъ до 20 номисмъ, въ счетъ ἀερίκόν, ὑπὲρ ἀερίκοῦ. Кромѣ того, онъ выдумалъ и другіе поборы, «которые и перечислять стыдно».

Въ этихъ извѣстіяхъ подѣ ἀερίκόν разумѣется подать, отличающаяся отъ δημόσιοι φόροι, регулируемая въ законодательномъ порядкѣ, стоящая рядомъ съ поземельной податью и, повидимому, въ связи съ нею. Объ этой подати ἀερίκόν (или ἀήρ) встрѣчаются многократныя упоминанія въ дарственныхъ грамотахъ, въ привилегіяхъ монастырей, и эти извѣстія позднихъ документовъ еще не собраны.

Возьмемъ другіе тексты. Въ инструкціи (ἐντάλμα πρακτικόν) назначаемому катапану ему поручается разбирать дѣла въ присутствіи обвинителя и обвиняемаго, и найденнаго виновнымъ наказывать (штрафовать) сообразно съ дѣломъ, виновностью и благосостояніемъ виновнаго, и слѣдующее катапану ὑπὲρ ἀέρος δίκαιον по взысканіи вносить каждый мѣсяць въ императорскую кассу подѣ росписку²⁾. Этотъ текстъ, поздній, хотя составленный, вѣроятно, по старому шаблону, хорошо освѣщаетъ извѣстія Прокопія. Подѣ именемъ ἀερίκόν (ὑπὲρ ἀέρος = ὑπὲρ ἀερίκοῦ у Кедрина) здѣсь разумѣется судебная пошлина, взыскиваемая катапаномъ, помимо наказанія или пени, съ виновнаго въ свою пользу, но вносимая по волѣ законодателя въ царскую казну. Сюда же относится давно извѣстный титулъ передѣ одной изъ статей Арменопула. Правда, титулъ этотъ не имѣется въ обоихъ лучшихъ спискахъ «Шестикнижія», допустимъ даже, что онъ появился въ нѣкоторыхъ спискахъ въ видѣ схоліи: онъ и въ этомъ случаѣ имѣетъ цѣнность. Геймбахъ не привелъ его даже въ примѣчаніи, Алеманнъ тщетно искалъ этотъ титулъ въ своихъ ватиканскихъ рукописяхъ, заинтересованный свидѣтельствомъ издателя Арменопула, Мерцера, о существованіи такого титула.

1) Cedren. II p. 521 Bonn., s. a. 1039: πᾶσαν ἐφεῦρεν ὁδὸν ἀδικίας προσθεὶς ἐπέκεινα δημοσίων τελεσμάτων διδόναι ἕκαστον τῶν χωρίων ὑπὲρ ἀερίκοῦ κατὰ τὴν ποιότητα καὶ ἰσχύον αὐτῶν τῷ μὲν νομίσματα τέσσαρα, τῷ δὲ ἕξ, ἄχρι εἴκοσι...

2) Sathas Bibl. Graeca, VI 641 (=Anonym. MS. de arte notaria у Дюканжа): καὶ ἀναλαμβάνεσθαι τὸ διαφέρον σοι ὑπὲρ ἀέρος δίκαιον καὶ εἰσκομίζειν τοῦτο πρὸς με ἐφ' ἑκάστῳ μηνὶ καὶ λαμβάνειν ἀπόδειξιν.

Приведемъ его по изданію: *Harmenopuli Prochiron. Editio Dionysii Gothofredi interprete I. Mercero* (1587). Передъ *Proch.* I tit. 4, cap. 47 читаемъ: *περὶ τῶν ζητουμένων ἀερικῶν ὡς (μὴ) χρῆ¹⁾*. Мы видимъ, что это заглавіе стоитъ передъ статьей: *οἱ μέχρι εὐπορίας καταδικαζόμενοι οὐκ ἀπαιτοῦνται πᾶν ὅσον ἔχουσιν ἵνα μὴ πτωχούσωσιν*. Такъ какъ эта статья ограничиваетъ размѣры судебныхъ взысканій, то *inscriptio* вполне уместно и имѣетъ важность при сравненіи съ приведенной выше инструкціей катапану. Тотъ же терминъ и, повидимому, съ тѣмъ же значеніемъ встрѣчается и въ церковномъ судѣ. Новелла Алексѣя Комнина²⁾, говоря о доходахъ епископа съ *καπνικόν* (гл. 1), съ хиротоній (гл. 2), съ *συνοικέσια* (брачной, гл. 3), переходитъ къ доходамъ архіерея съ судопроизводства. Она разбираетъ вопросъ, кому принадлежитъ взысканіе и наказаніе, если дѣло возбуждается между духовными и свѣтскими лицами, и озаглавлена: *ἀλλὰ καὶ περὶ τοῦ ἀερικοῦ*.

Такимъ образомъ, у насъ получилось для *ἀερικόν* два значенія: 1) подати или добавочнаго обложенія, взимавшагося сверхъ основного поземельнаго налога или *κανών* и не смѣшиваемаго съ этими *δημόσιοι φόροι*; 2) судебной пошлины или взысканія при свѣтскомъ и церковномъ судопроизводствѣ. Данныя *ἐντάλμα πρακτικόν* и Прокопія подтверждаютъ и объясняютъ другъ друга. Префектъ или его вѣдомство въ одномъ случаѣ и катапанъ въ другомъ взыскиваютъ *ἀερικόν* номинально въ свою пользу, но сдаютъ въ казну, получая оттуда свое жалованье. Связь *ἀερικόν* какъ судебной пошлины и какъ добавочнаго налога при взысканіи поземельной подати намъ не ясна, причина единства термина и его значеніе не опредѣлены. Можетъ быть, *ἀερικόν*, или *ἀερικά*, означаетъ сборъ, шедшій въ пользу чиновниковъ при взиманіи податей или при разборѣ судебныхъ дѣлъ, такъ что относится къ обширной области *sportulae* или *συνήθεια*. Юстиніанъ высказывалъ пожеланіе освободить имперію отъ раззорительныхъ поборовъ при взысканіи податей³⁾; вмѣсто того, правительство, повидимому, присвоило себѣ доходы чиновниковъ, взявъ на себя ихъ обезпеченіе, какъ оно поступило съ доходами городовъ.

Мы перейдемъ къ изученію извѣстій Тайной Исторіи объ осталь-

1) Gothofredus: lego ὡς μὴ χρῆ apertissimo sensu, неправильно сближая далѣе съ *ἀερικοί* въ значеніи *obaerati*.

2) *Novell. post Iustin.*, ed. Zach., Coll. III, nov. XXVII δ'.

3) *Nov. Iust.*, ed. Zach., XVI.

ныхъ финансовыхъ мѣропріятіяхъ правительства Юстиніана. Они относятся ко взиманію рыночныхъ и таможенныхъ пошлинъ, къ частнымъ и казѣннымъ монополіямъ и къ реформѣ размѣнной монеты.

Не ясно, какого рода обложеніе нужно видѣть въ извѣстіи о сборѣ съ купцовъ¹⁾ столичнаго города. Изъ словъ Тайной Исторіи можно заключить, что онъ собирался епархомъ ежегодно, распространялся на торговлю съѣстными припасами и, вѣроятно, былъ значителенъ. Въ преувеличенныхъ выраженіяхъ Тайной Исторіи слышны жалобы населенія на дороговизну и поддѣлку предметовъ первой необходимости. Извѣстно, что противъ искусственнаго подъема цѣнъ были направлены заботы правительства императорскаго времени, а также и Карла Великаго. Такъ и отъ Юстиніана дошелъ любопытный для изучающихъ это время эдиктъ²⁾ императора жителямъ столицы. «Мы узнали, что послѣ урока, даннаго намъ милостію Божьею (законодатель намекаетъ на язву) всякіе дѣльцы и хитрецы и разные ремесленники и земледѣльцы, равно какъ и моряки,—имъ всѣмъ слѣдовало бы исправиться—ударилась въ корысть и требуютъ двойныя, тройныя цѣны или плату, противъ прежняго обычая». Простымъ запрещеніемъ и угрозами закона правительство Юстиніана думало устранить подъемъ цѣнъ на рабочія руки и на предметы первой необходимости. Кризисъ случился вслѣдствіе естественныхъ причинъ и политическихъ обстоятельствъ. Императоръ видѣлъ преступную жажду наживы, подданные обвиняли правительство въ поборахъ. Прокопій стоитъ на той же точкѣ зрѣнія, какъ и законодатель эдикта 544 г., объясняя подъемъ цѣнъ корыстолюбіемъ продавцевъ. Іоаннъ Лидіецъ объясняетъ необходимостью новыхъ расходовъ, вызванныхъ поддержаніемъ внутренняго и внѣшняго мира³⁾.

Вопросу о таможенныхъ пошлинахъ и въ частности о мѣропріятіяхъ правительства по отношенію къ торговлѣ шелкомъ посвящена одна изъ статей Цахаріэ въ Мемуарахъ С.-Петербургской Академіи Наукъ⁴⁾. Таможенные пошлины (*τέλη, vectigalia*) въ Восточной имперіи были очень велики, въ эту эпоху 12½, позже 10% стоимости товара⁵⁾. Таможенъ было ограниченное число (на восточной границѣ

1) τῶς τὰ πωλητήρια ἔχουσι. An. 115. Cf. 140.

2) Nov. Iust., ed. Zachariae, CXLVI, a. 544. Cp. Cod. Iust. IV, 59.

3) Lydus de mag. II c. 15.

4) Mémoires de l'Académie de S.-Pétersbourg, VII série, t. IX (1866), n. 6.

5) Cod. J. IV, 61 de vectigalibus et commissis, 7, 8. Zachariae, op. cit., p. 6.

всего три). Главнымъ рынкомъ была столица, но если при въѣздѣ въ Мраморное море и была таможня, вѣроятно, значительная часть товаровъ ускользала отъ обложения. Существовали¹⁾ наблюдательные пункты въ Абидосѣ и у Ἴερὸν, гдѣ слѣдили, чтобы не ввозилось и не вывозилось запрещенное²⁾, и осматривали свидѣтельства на право выѣзда изъ столицы. По извѣстіямъ Тайной Исторіи³⁾, въ этихъ пунктахъ были учреждены таможни, существовавшія долго послѣ Юстиніана⁴⁾. Сверхъ того, корабли, прибывавшіе въ Константинополь, были обложены особымъ сборомъ⁵⁾. Правительство не остановилось передъ мѣрами, которыя должны были возвысить фрахтъ и вредно отозваться на торговлѣ. Хотя показанія Тайной Исторіи, видимо, преувеличены и случаи, когда моряки предпочитали жечь свои корабли, вѣроятно, были единичными, но фактическія подробности извѣстій современника цѣнны. Сириецъ Аддей, которому было поручено, по словамъ Прокопія, собирать пошлину съ кораблей, имѣлъ званіе, вѣроятно, *comes commerciorum*⁶⁾. О торговлѣ шелкомъ Тайная Исторія⁷⁾ передаетъ, что до Юстиніана правительство не вмѣшивалось въ эту область. Эти слова могутъ относиться только къ торговлѣ произведеніями шелковой мануфактуры внутри государства, потому что ввозъ сырого шелка былъ закономъ сосредоточенъ въ рукахъ *commerciarum* (приблизительно то же, что казенные маклеры), жившихъ въ таможенныхъ пунктахъ⁸⁾. Однако и розничная продажа

1) Anecd. 138—140. Malal. 432. Мордтманномъ изданъ фрагментъ Абидосской надписи (изъ музея Чинили-Кіоскъ въ Стамбулѣ), опредѣляющей поборы, которые вимались мѣстными *classici* съ проходящихъ судовъ. Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts, B. IV (1879), стр. 307—312. Цахаріэ относитъ фрагментъ ко времени Анастасія, съ бѣльшимъ правомъ, чѣмъ Мордтманнъ ко времени Юстиніана. Ibid., 312—315.

2) Ср. Cod. I. IV 41 quae res exportari non debeant, 1, 2.

3) An. 139₁₀. Ср. 141₄: πλείω δὲ νῦν τὰ δεκατευτήρια εἶναι.

4) Zach. Coll. III nov. 27. Theoph. a. 6293: Εἰρήνη ἢ εὐσεβῆς Βυζαντίοις τοὺς πολιτικούς ἐχαρίσατο φόρους, τῆς τε Ἀβύδου καὶ τοῦ Ἴεροῦ τὰ λεγόμενα κωμέρκια ἐκούφισεν, μεγάλως ἐπὶ τούτοις σὺν ἄλλοις πολλοῖς εὐχαρισθεῖσα εὐεργετήμασιν. Ср. ad a. 6032, p. 487₁₁ Boor. Впослѣдствіи венеціанцы уплачивали отъ 2 до 30 солидовъ съ корабля при проходѣ черезъ Абидосъ. См. Heyd, Histoire du commerce de Levant (trad. de Raynaud), I, 114.

5) τοῖς τιμήμασιν... νηῶν, An. 139₂₂.

6) An. 139₂₀. Zachariae, Mémoires de l'Acad. de S.-Petersb. s. c., p. 6 sqq. o comites commerciorum. Объ Аддеѣ ср. Evagr. V c. 3 и Zach. Nov. Just. CLI: Addaeo pr. pr. Orientis, a. 551. Свинцовая печать 7—8 ст. изъ коллекціи Мордтманна: Μιχαὴλ σπα-θαροχανδιδᾶτος κόμης τοῦ Ἴεροῦ καὶ τοῦ Πόντου. Mordtmann, l. 1.

7) An. p. 140—142.

8) Cod. J. IV 40 quae res venire non possunt, 2: comparandi serici a barbaris facul-

мануфактуры была до извѣстной степени стѣсняема прежними императорами, запретившими носить пурпуръ, ограничивавшими употребленіе шелка (противъ роскоши) и установившими maximum его продажной цѣны¹⁾. Съ давнихъ поръ, продолжаетъ Прокопій, обработка китайскаго сырого шелка сосредоточивалась въ Бейрутѣ и Тирѣ, доставляя заработокъ ихъ промышленному населенію. Послѣ гибельныхъ мѣръ правительства Юстиніана шелковая торговля, которая велась и моремъ и сухимъ путемъ, имѣла рынки и въ столицѣ и въ другихъ городахъ, — пришла въ разстройство²⁾; населеніе названныхъ центровъ шелковой мануфактуры внезапно потеряло средства къ существованію, и многіе жители бѣжали въ Персію. Такъ говоритъ Тайная Исторія; дѣйствительно, въ торговлѣ шелкомъ съ начала VI в. длился кризисъ вслѣдствіе войнъ съ Персіей; но 1) онъ не убилъ промышленности финикійскихъ городовъ: около 570 года въ Тирѣ можно видѣть *gynaesea publica et olosericum et diversa genera telatum*³⁾. Во-вторыхъ, кризисъ былъ вызванъ не мѣрами правительства, но перерывомъ торговыхъ сношеній съ Персіей, единственной въ то время посредницей между Византіей и Китаемъ. Наоборотъ, мѣры правительства были вызваны повышеніемъ цѣнъ. Кризисъ, который Тайная Исторія имѣетъ въ виду, длился съ тѣхъ поръ, какъ Юстиніану не удалось его попытки найти другіе торговые пути въ Индію и завязать самостоятельныя сношенія⁴⁾, и продолжался до развитія собственной культуры шелка въ Византіи (съ 552 г.)⁵⁾. Къ этому промежутку и относятся извѣстія Тайной Исторіи⁶⁾. Они позволяютъ различить слѣдующіе факты: жалюся на повышеніе персами стоимости сырого шелка и на таможенныя стѣсненія, купцы подняли цѣну на шелковыя ткани⁷⁾. Главный потребитель шелка, правительство

tatem omnibus, sicut jam praeseptum est propter comitem commerciorum etiamnum iubemus auferri (Valentin. Theod. Arc.).

1) C. J. IV 40, XI, 9 de vestibus holoveris et auratis et de intinctione sacri muricis. Zach. l. l. p. 2.

2) An. p. 142.

3) Tobler et Molinier. Itineraria Hierosolymitana I, 92 у Heyd, Histoire du commerce de Levant, trad. Furcy Reynaud, I 19.

4) Pers. I, 106. Nonnosi fragmentum, Müller IV, p. 179.

5) Goth. IV, 546—547.

6) An. p. 141.

7) Словами τὴν ἐσομένην ταύτην Прокопій обозначаетъ не только ткани, но вообще шелкъ. Ср. 141₄: ὑπὲρ αὐτῆς καταβάλλεσθαι τὸ τίμημα Πέρσαις, хотя изъ Персіи ввозился шелкъ сырой, μετάξι.

(для казенныхъ мастерскихъ), отвѣтило установленіемъ максимальной цѣны въ 8 статовъ за фунтъ τῆς τριαύτης ἐσθῆτος, т. е. сырого шелка¹⁾. Торговля приняла контрабандный характеръ, вызвавшій репрессивныя мѣры правительства (или со стороны Θεодоры). Когда же Петръ Варсимъ былъ назначенъ com. sac. larg., въ вѣдѣніи котораго находилась торговля шелкомъ, то онъ «немного спустя» получилъ разрѣшеніе ввести казенную монополію, при чемъ казна, не въ примѣръ прочимъ, брала за одну унцію min. 6 статовъ, т. е. продавала обыкновенную шелковую ткань на вѣсъ золота; ткань царскаго цвѣта ὀλόβηρος шла даже за 24 статера за каждую унцію. Казна, въ лицѣ com. sac. larg., являлась единственнымъ продавцемъ шелка и оптомъ и въ розницу²⁾. Въ такомъ положеніи дѣло стояло въ тотъ годъ, когда была написана Тайная Исторія. Шелковая монополія доставляла правительству большой доходъ, но частная предприимчивость (въ торговлѣ) была убита. Такъ какъ Варсимъ былъ отрѣшенъ отъ префектуры и назначенъ comes s. larg. въ 546—547 году³⁾, то введеніе монополіи должно было послѣдовать въ 547—548 гг., но до смерти Θεодоры⁴⁾. Съ развитіемъ шелководства въ Византіи, тяжесть монополіи должна была ослабѣть. Въ 570 году турки встрѣтились въ Византіи съ развитымъ мѣстнымъ производствомъ⁵⁾.

До введенія монополіи шла борьба съ контрабандной торговлей, вызванная указомъ о максимальной цѣнѣ. Въ сборникахъ новеллъ этотъ указъ не встрѣчается; но въ рукописи (Vodl. 3398) Epitome ad Prochiron mutata⁶⁾ сохранилось epitome неизвѣстнаго указа Юстиніана «о сыромъ шелкѣ», περί μετάξης. Изданное Цахаріэ⁷⁾, это epitome послужило предметомъ его вышеупомянутаго мемуара въ Запискахъ Академіи наукъ. Онъ отождествляетъ найденный указъ περί μετάξης съ закономъ о maximumъ продажной цѣны, упоминаемымъ Тайною Исторіей. Видно, что указъ, послужившій подлинникомъ для epitome, былъ данъ до развитія мѣстнаго шелководства, такъ какъ онъ исключительно говоритъ о ввозѣ сырого шелка отъ варваровъ и не упоми-

1) An. 141.

2) ἔμπορος... καὶ κάπηλος.

3) An. 127. Inscriptiones nov. CLV. CLVI, ed. Zach.

4) An. p. 141₂₂ κατὰστῆσάμενοι... ἐπεχώρου.

5) Theophanis Byz. fragm., Müller IV 270—271.

6) Zachariae, Gesch., 25.

7) Anecdota, 1843 и Nov. J. CLIV.

наеть другого средства для выполненія требованій рынка; и не позже 547 г., потому что говорить о частной торговлѣ. Далѣе слѣдуетъ обратить вниманіе на 4-ый пунктъ указа¹⁾, гдѣ отъ negotiatores требуется епархомъ поручительство въ томъ, что они весь свой товаръ продаютъ открыто. Цахаріэ считаетъ возможнымъ разумѣть здѣсь только мѣру противъ ввозной контрабанды; но противъ послѣдней обращенъ 2-ой пунктъ, а въ 4-мъ говорится о *πραγματευταί*, а не о *κομμερχιάριοι*, которые сосредоточивали въ своихъ рукахъ ввозную торговлю. Поручительство беретъ *πολιαρχία*, т. е. *praefectus Urbis* (Цахаріэ сравниваетъ съ «das verwandte *πολιταρχία*») — и поэтому въ ерѣтотоме рѣчь должна идти о торгующихъ въ Константинополѣ negotiatores. Далѣе, о наказаніи виновныхъ въ преступленіи 4-го пункта, сказано просто *τιμωροῦνται*, тогда какъ за *σвозъ* контрабандой полагалось строгое наказаніе — ссылка и конфискація, о чемъ сказано въ п. 2. Вѣроятноже, слѣдовательно, полагать, что въ п. 4-мъ правительство борется съ тайной продажей шелка, вызванной тѣмъ указомъ о максимальной цѣнѣ, о которомъ упоминаетъ Прокопій. Чтобы отождествить ерѣтотоме *περὶ μετάξης* съ тѣмъ указомъ, имѣются слѣдующія основанія: оба они устанавливаютъ максимальную цѣну для сырого шелка (*μέταξα*) — если принимать, что выраженіе Прокопія «*ἐσθῆτα*» не точно — и, во-2-хъ, свидѣтельствуютъ о подъемѣ цѣнъ. Противъ отождествленія («*Vermuthung*» называетъ его Цахаріэ) говоритъ, кромѣ п. 4-го, разница въ цифрахъ для максимальной цѣны: Прокопій говоритъ о 8-ми, ерѣтотоме о 15 золотыхъ, что заставляетъ Цахаріэ прибѣгнуть къ *ultimum remedium* — предположить цифры испорченными. Слѣдуетъ думать, что гипотеза Цахаріэ недостаточно обоснована. Кромѣ того, въ этомъ мемуарѣ есть другія неточности, вытекающія изъ невѣрной даты Тайной Исторіи, изъ толкованія словъ *οὐ πολλῶ ὕστερον*, какъ относящихся къ факту назначенія Варсима на должность *comes larg.*, а не къ факту введенія монополіи, откуда произвольнымъ является отнесеніе ерѣтотоме приблизительно къ 545 г.

Въ мѣрахъ по поводу торговли шелкомъ мы имѣемъ образецъ отношенія правительства къ финансовымъ и торговымъ затрудненіямъ. Они вызывались — противъ мнѣнія автора Тайной Исторіи — въ значительной мѣрѣ посторонними для финансовой политики прави-

1) Χρή δὲ τοῖς πραγματευταῖς τῶν τοιοῦτων ἐγγύας δίδοναι τῇ πολιαρχίᾳ, ὡς οὐ πωλοῦσι κρυφῶ ἀλλὰ δημοσίᾳ πᾶσαν ἣν ἔχουσιν πραγματεῖαν· ἐπεὶ τιμωροῦνται.

тельства причинами, въ родѣ войны и физическихъ бѣдствій. Борься съ такими стихійными силами правительство думало путемъ регламентаціи и законодательныхъ мѣръ противъ мошенничества. Нѣтъ пока наличныхъ данныхъ, чтобы обрисовать экономическое состояніе имперіи въ VI вѣкѣ; нужно полагать, что оно было тяжело. Свободный трудъ, не укрывшійся за привилегіями церкви или императорскаго дома, несъ всѣ тяжести¹⁾. На паденіе кредита указываютъ новеллы, даровавшія большія льготы коллегіи банкировъ²⁾. Эта сильная корпорація видимо умѣла получать привилегіи, но и въ этихъ льготахъ, признавая финансовыя обороты главнымъ источникомъ народнаго богатства, правительство не могло исцѣлить бѣдствіе. Слѣдовало обезпечить миръ и сократить широкія замашки, чтобы дать оправиться трудящимся классамъ. Не многого можно было достигнуть³⁾, ограждая общественный кредитъ отъ своихъ собственныхъ чиновниковъ.

Кромѣ шелковой монополіи, установленной, судя по даннымъ Тайной Исторіи, около 547 г., съ 539 года была введена казенная оружейная монополія, о которой нашъ источникъ не упоминаетъ⁴⁾; сюда же до извѣстной степени относится и *res annonaria*⁵⁾. Въ послѣднемъ случаѣ рѣчь не можетъ идти, конечно, о монополіи въ полномъ смыслѣ слова. Громадныя и сложныя операціи правительства по прокормленію столицъ и, главнымъ образомъ, войска тѣсно связаны съ натуральной повинностью *аннона*, о которой упоминалось выше. Эти запасы хлѣба, назначенные для столицъ и арміи, не могли продаваться на сторону⁶⁾, подъ страхомъ смертной казни за продажу и покупку, замѣненной для *honestiores*, въ родѣ викаріевъ и другихъ правителей, проскрипціей и ссылкой. Въ качествѣ агентовъ при хлѣбныхъ операціяхъ правительства допускались *мансірес*, подрядчики, которые и пекли хлѣбъ⁷⁾. Зерно доставлялось въ Константинополь преимуще-

1) *Ср. Nov. Just., ed. Zach., LX.*

2) *Zach. Nov. Just. XLIX. LIX. CXXXVII. Ср. Zachariae, Gesch. 319 и далѣе.*

3) *Ср. Nov. CXXXVII § inf. σπουδάζομεν τοὺς ὑπηκόους ἅπαντας ὀρθῶς καὶ ἀρραδιοῦργήτως τοῖς πράγμασι προσιέναι καὶ τοὺς ὑφέλλοντας διὰ τὸ τοῖς τῆς πολιτείας πράγμασιν ὑπουργεῖν ἡσύχου ἀπολαύειν βίου, μὴ διὰ τὰς τῶν ἀγνωμονούντων μηχανὰς δικαστηρίοις καὶ ταῖς ἐξ αὐτῶν προσομιλεῖν δυσχεραίας τε καὶ ζημίαις.*

4) *Zach. Nov. J. CVIII.*

5) *Ср. Krakauer, Das Verpflegungswesen der Stadt Rom. Leipzig, 1894. H. Monnier. Etudes sur l'épibolh. Nouv. revue hist. du droit fr. et etr. 1892, p. 347, n. 1.*

6) *Cod. J. IV 40₃. 4; XI 23₃.*

7) *Cod. Iust. XI 24 de frumento urbis Constantinopolitanae, 1. Lydus III c. 7: μάχιπες οἱ τοῦ δημῶδους καὶ ἀνδραποδώδους ἄρτου δημιουργοί· ὑφ' οἷς ἄρτοποιοί κτλ. Theoph. s. a. 6053: μαχιπίων. Отсюда μάχιψ монастыря. Vita S. Sabae, p. 24 (изд. Помяловск.).*

ственно изъ Египта; и объ операціяхъ правительства въ Египтѣ даетъ подробныя свѣдѣнія новелла 538—9 гг. ¹⁾). Публикуемые новые документы по внутренней исторіи Египта въ III — VIII столѣтіяхъ, повидимому, не объясняютъ извѣстій Тайной Исторіи о мѣропріятіяхъ Гефеста ²⁾), о которомъ упоминаетъ также Іоаннъ Лидіецъ ³⁾).

О частныхъ монополіяхъ при Юстиніанѣ Тайная Исторія почти единственный источникъ (если, притомъ, въ ея словахъ не слѣдуетъ разумѣть чего-либо другого) ⁴⁾). Прокопій рассказываетъ ⁵⁾), что епархъ установилъ въ Константинополѣ много такъ называемыхъ монополій, продавая тѣмъ само существованіе населенія людямъ, рѣшавшимся на это ἄγος, и предоставляя имъ распоряжаться по усмотрѣнію ⁶⁾). Монополіи были отдаваемы не однимъ praef. Urbi, но и всеми другими правителями (губернаторами) ⁷⁾). Вмѣстѣ съ откупщиками ⁸⁾ губернаторы «грабили народъ и дѣлились съ императоромъ». Такимъ образомъ, монополіи сдавались губернаторами, т. е. общей провинціальной администраціей, а не спеціальными вѣдомствами, имѣвшими въ своемъ вѣдѣніи государственныя финансы. Впрочемъ, и для послѣднихъ губернаторъ являлся мѣстнымъ органомъ. Можетъ быть, эти откупщики тождественны съ mancipēs. Примѣръ подобной монополіи даютъ Persica ⁹⁾). На этомъ мѣстѣ нельзя основывать многого. Текстъ требуетъ того толкованія, что военный губернаторъ Петры, Іоаннъ Цибъ, учредилъ монополію и самъ велъ это дѣло въ отдаленной мѣстности съ большимъ лихоимствомъ. Монополія была учреждена на соль и другіе товары первой необходимости. За дальнѣйшими разъясненіями обратимся къ другому мѣсту Тайной Исторіи ¹⁰⁾). Оттуда можно извлечь, что монополіи были учреждены для торговли предметами первой необходимости, и результатомъ ихъ явилось повышение

1) Νόμος περὶ τῶν Ἀλεξανδρέων καὶ τῶν Αἰγυπτιακῶν ἐπαρχιῶν. Zach., XCVI.

2) Ср. Wessely въ Wochenschrift für klass. Philologie 1893, №№ 14 и 15; Darste вѣ Nouv. rev. hist. de droit 1894, 685 — 696.

3) Lydus de mag. p. 202 Hase. Ср. вообще Kuhn, Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reiches, II 474—6. Cod. Just. I 57, un. Nov. Just. XCVI id', ie'.

4) Ср. Evagr. V c. 3: ὑπήκοον ἅπαν χρυσίου πιπράσκειν τοῖς τε τὰς ἀρχὰς ἐπιτροπεύουσι τοῖς τε τοὺς φόρους ἐκλέγουσιν καὶ τοῖς ὅσοι ἀπ' οὐδεμιᾶς αἰτίας ῥάπτειν ἐπιβουλάς τοῖς ἀνθρώποις ἐθέλουσιν, и прим. Вазелія.

5) An. 115₁₉ — 116₅.

6) Παρεῖχετο τὴν ἐργασίαν ἢ βούλοιντο διοικήσασθαι.

7) καὶ τὰς ἄλλαις ἀπάσαις ἀρχαῖς.

8) οἱ τῶν πράγματι ἐφεστῶτες.

9) Pers. 218.

10) An. p. 145₁₃.

цѣнъ до двойныхъ и тройныхъ и даже болѣе. Изъ дальнѣйшаго ¹⁾ видно, что монополія была распространена на продажу хлѣба. Ввозъ хлѣба въ Византію для постороннихъ былъ запрещенъ ²⁾. Хлѣбъ продавался дурной, но правительство выручало, по счету Тайной Исторіи, до 300 ф. зол. ³⁾ Кромѣ Византіи такая же монополія была введена въ Александрію ⁴⁾. Можно замѣтить, что еще въ 544 году законодатель упоминаетъ о купцахъ, и предположить, что введеніе казенной монополіи на съѣстные припасы случилось въ промежутокъ 544—550 гг., и вѣроятно было вызвано подъемомъ цѣнъ, который былъ въ 540-ыхъ годахъ особенно памятенъ и о которомъ мы говорили выше. Въ новеллахъ я не нашелъ упоминанія о введеніи монополій. Припомнивъ случай съ шелковою монополіей ⁵⁾, есть основаніе приписать и другія хозяйственнымъ приемамъ Петра Варсима.

На этомъ кончаются извѣстія Тайной Исторіи о косвенномъ обложеніи и монополіяхъ. Напряженное состояніе государственныхъ финансовъ вызвало мѣропріятія, клонившіяся къ усиленію таможенныхъ сборовъ. Трудное положеніе государства въ 540-хъ годахъ вызвало, можетъ быть, переходъ къ системѣ монополій. Наконецъ, въ Тайной Исторіи находятся извѣстія о перемѣнахъ въ чеканкѣ монеты. Законодательство молчитъ о какихъ-либо реформахъ, принимая только мѣры противъ чрезмѣрнаго лажа, относящіяся, при томъ, къ 554 и 559 годамъ ⁶⁾. Эти извѣстія Тайной Исторіи считаются безусловно ложными. Первое мѣсто относится къ бытности Петра Варсима *com. sac. larg.* (съ 546 г.). Тайная Исторія ⁷⁾ утверждаетъ, что онъ обижалъ лицъ, жившихъ на государственную пенсію или ренту, между прочимъ тѣмъ, что выпускалъ золотую монету меньше размѣромъ или цѣнностью, «чего прежде никогда не бывало». У меня не было подъ руками труда «Pinder und Friedländer. Münzen Justinians», гдѣ можно было бы провѣрить это извѣстіе по монументальнымъ даннымъ. Момм-

1) An. p. 145₁₈.

2) An. p. 146₂.

3) An. p. 148₈.

4) Zach. Nov. Just. CXLVI.

5) См. An. p. 125.

6) Zach. Nov. J. CLXIV c. 20. CLXXII. Cf. Cod. J. XI 11 de veteris numismatis potestate.

7) An. p. 128₁₃: καὶ τὸ χρυσοῦν νόμισμα οὐκ ἤπερ εἰώθει ἐκφέρειν ἡξίου, ἀλλ' ἔλασσον αὐτὸ κατὰστησάμενος, πρᾶγμα οὐδεπώποτε γεγονὸς πρότερον. Isambert, 502: «ἐκφέρειν signifiait donc, qu'il payait une quotité différente»; изъ контекста видно, что это пониманіе не основательно.

сень (не привлекшій, впрочемъ, нашего мѣста) считаетъ ¹⁾, что со времени реформы Константина Великаго стоимость золотой монеты осталась неизмѣнной до Никифора Фоки. Другое мѣсто ²⁾ относится къ извѣстному факту. Рѣчь идетъ объ измѣненіи цѣнности *κέρματα*, т. е. размѣнной мѣдной монеты. Въмѣсто прежнихъ 210 оболовъ или *folles*, по распоряженію «императоровъ» (т. е. до смерти Θεодоры) стали мѣнять только 180 оболовъ за одинъ золотой статиръ. Такимъ образомъ, прибавляетъ Тайная Исторія, у всѣхъ было отнято по $\frac{1}{6}$ съ каждаго статира. Какъ показываютъ нумизматическія данныя ³⁾, около 538 года произошло существенное измѣненіе въ вѣсѣ мѣдной монеты. Оно объясняется Моммсеномъ какъ слѣдствіе паденія курса на мѣдь въ началѣ царствованія Юстиніана, которое и вызвало недошедшее до насъ распоряженіе, именно стоимость оболы на золото была фиксирована. Такъ какъ это мѣропріятіе не касалось основной, денежной единицы — золотого статира ⁴⁾ — то взглядъ автора Тайной Исторіи является по меньшей мѣрѣ страннымъ ⁵⁾. Повидимому, подданные Юстиніана ничего не потеряли: но только въ абсолютной стоимости денегъ. Всякое повышеніе стоимости размѣнной монеты, во-первыхъ, вредно отражается на мелкой торговлѣ, сокращая число сдѣлокъ. Сверхъ того, уменьшеніе числа оболовъ въ статирѣ было особенно чувствительно для лицъ, получавшихъ жалованье золотомъ или жившихъ на золотую ренту, именно для служащихъ, которые при покупкѣ по мелочамъ предметовъ первой необходимости дѣйствительно могли терять на каждомъ статирѣ его шестую часть. Тайная Исторія передаетъ ихъ раздраженіе. Въ 554 году была сдѣлана, кажется, подобная попытка фиксировать цѣнность *follis*; она окончилась возмущеніемъ ⁶⁾.

Кромѣ своихъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ правительство имѣло возможность распоряжаться доходами мѣстнаго самоуправленія. Въмѣстѣ съ упадкомъ декуріоната должно было возрасти прави-

1) *Mommsen*, Geschichte des römischen Münzwesens, 779—780.

2) An. p. 140₁₀.

3) Pinder u. Friedl. 6, 29; у *Mommsen*, 847.

4) Ср., впрочемъ, извѣстіе Goth. 284 о порчѣ логоветомъ Александромъ золотого статира, за что онъ получилъ прозваніе *ψαλίδιος* (*ψαλίς* — ножницы).

5) *Mommsen*, 847, Anm. 372: Die Stelle ist charakteristisch für den Verläumder.

6) Malal. p. 486: *μηὶ μαρτίῳ ἰνδ. α' ἐγένετο διαστρόφη τοῦ κέρματος καὶ ἐκ τῶν πτωχῶν στάσεως γενομένης καὶ θορύβου ἀνηνέχθη τῷ αὐτῷ βασιλεῖ καὶ ἐκέλευσε τὴν κατάστασιν τοῦ κέρματος κρατῆσαι κατὰ τὸ ἀρχαῖον ἔθος.*

тельство вмешательство въ распоряженіе городскими сборами. Подробности этого явленія недостаточно ясны. Можно, впрочемъ, видѣть, что вмешательство шло тремя путями: 1) учрежденіемъ особыхъ агентовъ правительства въ городахъ и провинціяхъ, 2) посылкой чиновниковъ-ревизоровъ изъ центральныхъ вѣдомствъ и 3) возложеніемъ заботъ о городскомъ благоустройствѣ на общую администрацію провинціи. Фактомъ первой категоріи является реформа городского самоуправления черезъ учрежденіе виндиковъ, приписываемая Марину Сирійцу. Коллегіи декуріоновъ, говоритъ Іоаннъ Лидъ, управляли городами, кормили солдатъ и благодаря имъ оставалось въ силѣ городское самоуправленіе¹⁾, когда скриніарій Восточнаго діоцеза Маринъ убѣдилъ Анастасія ввѣрить ему распределеніе налоговъ по всему государству²⁾, обѣщая увеличить доходы. Анастасій, благодаря своему извѣстному корыстолюбію, согласился. Взявъ въ свои руки управленіе податями, Маринъ «уничтожилъ куріи» по всѣмъ городамъ³⁾, продавая народъ всякому предложившему болѣе другихъ и вмѣсто декуріоновъ ввелъ виндиковъ, которые «распоряжались не лучше непріятелей»⁴⁾. Императоръ Анастасій и Маринъ, вмѣстѣ съ ему подобными, работали насчетъ всеобщаго разоренія, распространявшагося и на вѣдомство префекта, которому пришлось ограничиться частными тяжбами. Распоряженіе городскими доходами было отнято у префекта еще при Кирѣ (въ царствованіе Θεодосія II) и подтверждено при префектѣ Демосоенѣ (въ правленіе Юстиніана)⁵⁾. Въ другомъ случаѣ Іоаннъ Лидіецъ⁶⁾, вспоминая прежній обычай молодыхъ людей, готовившихъ себя къ государственной службѣ, ходитъ въ toga candida, замѣчаетъ, что этотъ обычай исчезъ на его памяти вмѣстѣ съ гибелью курій.

Далѣе объ учрежденіи виндиковъ говоритъ Евагрій. По его сло-

1) ἀληθῶς πολιτευομένων.

2) *Cyd.* III c. 46: πᾶσαν αὐτῷ τὴν πολιτείαν διαφησίσαντι τοὺς φόρους καταπιστεῦσαι. См. выше.

3) *Ibid.*, c. 49: τὰ μὲν βουλευτήρια πασῶν παρέλυσεν πόλεων.

4) ἀπεμπολῶν τοὺς ὑπηκόους παντί, ὡς ἔτυχεν, εἰ μόνον αὐτῷ τὸ πλεον ὑπόσχοιτο, καὶ ἀντὶ τῶν ἀνέκαθεν στηριζόντων τὰ πράγματα βουλευτῶν προχειρίζεται τοὺς λεγομένους βίνδικας... οἱ παραλαβόντες τοὺς συντελεῖς οὐδὲν πολεμίων ἤσσαν τὰς πόλεις διέθικαν.

5) *Ibid.*, c. 42.

6) *De mag.* I c. 28: ἀλλὰ μὴν καὶ ταῖς ἐπαρχίαις τοῦτο κρατῆσαν αὐτὸς ἐγὼ διαμέμνημαι, ἕως ἂν τὰ βουλευτήρια διφκοῦν τὰς πόλεις, ὧν ἀπολουμένων συναξώλισθε τοῖς ἐν γένει τὰ ἐν εἴδει (cum ex genere, tum quoque singula evanuerent).

вамъ, сборъ податей былъ отнять у курій и порученъ виндикамъ, что повело къ уменьшенію казеннаго дохода (?) и къ упадку «процвѣтанія» городовъ ¹⁾. Къ дѣятельности этихъ виндиковъ слѣдуетъ, можетъ быть, относить отзывъ Евагрія о жадности Юстиніана, продававшего своихъ подданныхъ сборщикамъ податей ²⁾. Но въ своихъ новеллахъ Юстиніанъ отзывается о виндикахъ съ презрѣніемъ ³⁾, хотя виндику Александріи предоставляет большія права ⁴⁾. Не ясно, что слѣдуетъ видѣть въ виндикахъ: казенныхъ ли чиновниковъ, покупавшихъ свою должность, внося *suffragium*, или частныхъ лицъ, откупщиковъ податей, въ родѣ арендаторовъ городскихъ земель *mancipres* и *conductores*. Судя по слову *μισθωτάς*, вѣроятнѣе первое предположеніе. Но такъ какъ они во всякомъ случаѣ завѣдывали только сборомъ податей въ казну, то объ отношеніяхъ ихъ къ городскимъ доходамъ, кажется, не извѣстно. Конечно, для куріи не было безразлично передать сборъ податей въ постороннія руки, и этотъ фактъ отразился на состояніи городскихъ финансовъ. Такъ какъ правительство Юстиніана предпочитало возложить сборъ податей на мѣстную администрацію, то, вѣроятно, виндики скоро или исчезли, или утратили прежнюю власть. Скудость извѣстій о нихъ здѣсь находитъ свое объясненіе ⁵⁾.

Вопросъ о контролѣ городского хозяйства путемъ посылки особыхъ ревизоровъ изъ центральныхъ вѣдомствъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о логогетахъ или *discussores*. Въ настоящемъ мѣстѣ мы постараемся изучить, насколько правительство допускало свое вмѣшательство въ завѣдываніе городскими средствами, назначенными для общепользныхъ сооружений и для городского благоустройства (*πολιτικά* и *θεωρητικά*), и какой путь оно предпочитало, желая ввести свой контроль въ городское хозяйство. Матеріаломъ являются, во-первыхъ, четыре специальныхъ законодательныхъ акта. Первый изъ нихъ относится ко времени Анастасія ⁶⁾. По этому закону императоръ оставляетъ за собою право выбирать и посылать ревизора, въ случаѣ хо-

1) Evagr. III c. 42: περιεῖλε δὲ (Ἀναστάσιος) καὶ τὴν τῶν φόρων ἕσπραξιν ἐκ τῶν βουλευτηρίων, τοὺς καλουμένους βίνδικας ἐν ἑκάστη πόλει προβαλλόμενος, ἐσηγήσει, φασί, Μαρίνου... ἔθεν κατὰ πολὺ οἱ τε φόροι διερρύθησαν, τὰ δὲ ἄνθη τῶν πόλεων διέπεσεν.

2) Evagr. IV c. 3: καὶ τοῖς τοῦς φόρους ἐκλέγουσιν.

3) Zach. Nov. J. XLI prooem. τοὺς ὀλεθρίους μισθωτάς οὐς δὲ βίνδικας καλοῦσιν.

4) Ibid. XCVI.

5) Собрано нѣсколько извѣстій Валезіемъ ad Evagr. III c. 42. Cotelerius ad Vitam S. Sabae приводитъ еще ep. S. Nili 282 и 326: Μαρτυρίῳ βίνδικοι, Δρακοντίῳ βίνδικοι.

6) Cod. X 16 de annona et tributis, 13, a. 496.

датайства провинціи¹⁾. Всякое распоряженіе о постоянномъ или временномъ уменьшеніи податей, надзорѣ за общественными работами, распределеніе податей можетъ исходить только отъ того, кто снабженъ письменнымъ царскимъ указомъ. Praefectus praetorio, къ которому обращенъ указъ, не имѣетъ права признавать распоряженія какого-либо уполномоченнаго, если онъ не предъявитъ θεῖος τύπος. Сами префекты лишались права отпускать по своему усмотрѣнію казенныя суммы и безъ царскаго приказанія обращать на другія надобности πολιτικά, которыя шли въ казну или отпускались городамъ. Судя по этому мѣсту, куріалы, подъ надзоромъ администраціи (виндиковъ еще не было), собирали πολιτικά, часть которыхъ поступала въ казну, часть шла городу²⁾. (О городскихъ суммахъ, предназначенныхъ спеціально для пропитанія арміи есть упоминаніе въ указѣ приблизительно того же времени)³⁾. Въ іюнѣ 530 года вышелъ большой указъ Юстиніана о городскомъ благоустройствѣ, о которомъ упоминалось выше по поводу логоетовъ²⁾. Въ этомъ указѣ Юстиніанъ дѣлаетъ попытку возложить контроль надъ общественными работами на мѣстнаго епископа и лучшихъ людей (οἱ ἐν ὑπόληψει). Они должны были провѣрять счеты и выдавать квитанціи производителямъ работъ въ томъ, что они свободны отъ претензій со стороны казны. Компетенція ихъ простиралась на общественныя работы, завѣдываніе анноной, водопроводами и отопленіемъ городскихъ термъ (βαλανεῖα), на сооруженіе и починку гаваней, городскихъ стѣнъ, общественныхъ зданій, мостовъ и дорогъ. Все это должно было производиться на счетъ πολιτικά, которыя шли частью отъ казны, частью отъ жертвователей — слѣдовательно, собственными средствами города πολιτικά уже не считаются. Вѣроятно казна, собирая вмѣстѣ со своими податями и πολιτικά, черезъ виндиковъ или другимъ путемъ, стала считать πολιτικά казенной суммой, отпускавшеюся на содержаніе городовъ. Она сочла πολιτικά вмѣстѣ съ государственными податями. Объ этомъ говоритъ Тайная Исторія⁵⁾.

1) ἐπόπτην ἢ ἐξισωτήν.

2) § 3: μήτε δὲ τὰ πολιτικὰ χρήματα ὅσα ἢ τῷ δημοσίῳ εἰσφέρεται ἢ ταῖς πόλεσιν ἀφόρισται εἰς ἑτέρας μεταφέρεσθαι χρείας.

3) Cod. Just. X 27, 2 § 12, a. 491—505.

4) Cod. J. X 30 de discussoribus, 4. Изъ Базиликъ—I 4 de episcopali audientia, 26.,—XII 63 publicae laetitiae, 2. Basil. III 2 de sportulis, 4. См. Krüger ad. l. VIII 12 de ratiociniis operum publicorum, un. (Zenonis, a. 485 — 63).

5) An. p. 143₁₅.

Кромѣ мѣстныхъ лучшихъ людей, которые имѣли право на законную поддержку со стороны провинціальной администраціи¹⁾, ревизія городскихъ расходовъ могла производиться черезъ посылку императоромъ, и только имъ однимъ, особыхъ уполномоченныхъ. Царскіе ревизоры могли производить пересмотръ счетовъ лучшихъ людей²⁾ и выдавать имъ удостовѣренія, что казна не имѣетъ претензій ни на нихъ, ни на ихъ наслѣдниковъ. Уполномоченные императора³⁾, снабженные его τύπος, называемые въ Базиликахъ логоѳетами⁴⁾, наблюдали за расходами и выдавали росписки (ἀμεριμνίαι), которыя имѣли окончательную силу. Счеты самихъ логоѳетовъ повѣрялись только императоромъ⁵⁾, и разъ утвержденные, не могли служить предметомъ пересмотра⁶⁾. Жалобы на логоѳетовъ шли прямо къ императору. Они получали кромѣ жалованья (δαπάναι) 6 солидовъ съ каждаго фунта экономіи, поступающей εἰς τὸ θεῖον ornamentum⁷⁾. Обладая широкими полномочіями по части контроля, логоѳеты не имѣли права дѣлать свои распоряженія относительно городского благоустройства⁸⁾. Указъ категорически запрещалъ или повторялъ прежнее запрещеніе всѣмъ вѣдомствамъ, въ томъ числѣ и префекту, посылать своею властью логоѳетовъ подъ угрозой 20 ф. зол. штрафа⁹⁾. Логоѳеть долженъ былъ имѣть при себѣ¹⁰⁾ императорскій приказъ (κέλευσις) или τύπος (формальный, офиціальнѣй указъ), гдѣ его званіе должно было быть точно означено. «Мы отнимаемъ всякое право у нашихъ сановниковъ посылать въ провинцію discussorας ἢ λογοθέτας ἢ ἐξισωτάς для повѣрки казенныхъ счетовъ»¹¹⁾. Мало того, какое распоряженіе центральныхъ учрежденій не должно было имѣть законную силу, ради ихъ никто не смѣлъ тратить ни одного обола¹²⁾. За этимъ долженъ былъ слѣдить епископъ подъ страхомъ Божьяго и царскаго

1) Cod. J. I 4, 26 § 3.

2) Ibid., § 1.

3) Cod. Just. X 30 4, ed. Krüger.

4) Ibid., §§ 1. 5. 10. 13.

5) Ibid., § 8.

6) Ibid., § 9.

7) Ibid., § 3, 6.

8) Ibid., § 11.

9) Cod. J. X 30 4: μηδεὶς γινέσθω λογοθέτης χωρὶς βασιλικῆς καλέυσεως ἰδικῶς μεμνημένης τῆς αὐτοῦ προσηγορίας (in fine: χωρὶς βασιλικοῦ τύπου) μήτε κατὰ κέλευσιν τῶν ἐπάρχων μήτε ἐκ προστάξεως ἄλλου οἰουδήποτε δικαστηρίου.

10) Ibid., § 10.

11) Cod. J. I 4, 26 § 4. См. выше, о логоѳетахъ.

12) Ibid., §§ 5, 8.

гнѣва. Эти предостереженія были направлены противъ интересовъ префектуры, которой прежде принадлежалъ контроль за городскими суммами. Эти мѣры были причиной упадка префектуры, обратившейся, по словамъ Іоанна Лидійца, въ учрежденіе исключительно судебное, разбивавшее частныя тяжбы какъ какой-нибудь *iudex pedaneus*¹⁾. По извѣстіямъ этого писателя тенденція императоровъ взять изъ рукъ префекта управленіе городскими доходами появилась впервые въ бытность префектомъ поэта Кира (при Θεодосίи II). Въ такомъ случаѣ мѣры Юстиніана имѣли за собой большое прошлое. Тѣмъ не менѣе могущественное вѣдомство не могло сразу отречься отъ своихъ правъ и выгодъ. Почти въ каждомъ наказѣ губернаторамъ Юстиніанъ требовалъ отъ нихъ строгаго наблюденія, чтобы никакіе «чиновники какого бы то ни было вѣдомства не обижали» его подданныхъ, предъявляя приказаніе (*προστάξεις*) своихъ вѣдомствъ насчетъ общественныхъ работъ²⁾. Одинъ изъ подобныхъ фактовъ дошелъ до насъ въ эдиктѣ 535 г.³⁾. «Мы узнали, пишетъ императоръ, что на Геллеспонтѣ появился скриніарій Іоаннъ, предъявляя какіе-то *τύποι* по поводу контроля (*λογοθέσια*) городскихъ доходовъ и т. п. *sollemnia* (накладные расходы по перевозкѣ и пр.), и появившись въ той области, позволилъ себѣ расхитить все до послѣдняго, грабя города, и вернулся въ этотъ благословенный городъ, набравъ денегъ вволю и оставивъ по себѣ всеобщую бѣдность въ области Геллеспонта»⁴⁾. По этому случаю Юстиніанъ подтверждаетъ общимъ закономъ, чтобы провинціалы только допускали къ себѣ уполномоченныхъ съ такого рода поруче-

1) *Lyd. de mag.* III с. 49: τὸ λοιπὸν τῆς ἐπαρχότητος τρόπῳ χαμαιζήλου δικαστοῦ μόναίς ταῖς ἰδιωτικαῖς διαδιδασίαις σχολαζούσης.

2) *Zach. Nov. J.* XXI δ', XXIII γ', XXIV δ', XXV δ', XLIV η'.

3) *Ibid.*, XXXVII περὶ Ἑλλησπόντου.

4) Можетъ быть, этотъ указъ 535 г. имѣетъ въ виду Іоанна, родственника знаменитаго префекта Іоанна Каппадокійца. О его грабежахъ читаемъ живой рассказъ въ послѣднихъ главахъ *De magistratibus* (*Lyd. de mag.* с. 58 — 61): «Этотъ оглашенный, сущій адскій демонъ... ведя за собою толпу звѣрскихъ людей (*θηρίων*) и войско Каппадокійцевъ, вторгся въ страну (Лидію), разыгрывая изъ себя не что-либо обыкновенное и среднее, но самого ипарха». Онъ не щадилъ ни имущества гражданъ, ни женской чести (гл. 58), подвергалъ обывателей истязаніямъ (гл. 59), доводившимъ ихъ до самоубійства (гл. 60), распространивъ свою дѣятельность на весь діоцезъ Ἀσιανῆς. Такую же точно картину вымогательства со стороны *discussores* — этому термину соотвѣтствуютъ греческіе логоѣты, — развѣзжавшихъ съ толпой официаловъ и собиравшихъ недоимки и всякіе долги казнѣ, даетъ посланіе Валентіана III къ римскимъ властямъ, сенату и народу (450 г.). *Nov. Valent. III, tit. I, const. 3 § 2.* (*Novellae imperatorum Theodosii II, Valent. III etc., ed. Haenel. Lipsiae, 1844.*)

ніем¹⁾, когда онъ предъявить *θεῖον πραγματικὸν τύπον*. Даже въ такомъ случаѣ вмѣняется въ обязанность губернатору, а за нимъ епископу, предварительно снестись съ Византіею и получить оттуда подтвержденіе. Дальнѣйшій шагъ былъ сдѣланъ въ указѣ 545 г. о взиманіи податей, при Варсимѣ²⁾. Этой новеллой было запрещено принимать логоѲета изъ вѣдомства *рг. ргает.* даже и въ томъ случаѣ, если онъ предъявить *θεῖος τύπος*. Законъ опредѣленно называетъ «*σκριναρίουσ τῶν ἔργων τοὺσ ὑπὸ τοὺσ ἐπάρχουσ τῶν ἱερῶν πραιτωρίων*»³⁾.

Устраняя вѣдомство префекта, Юстиніанъ ввѣрялъ наблюденіе за городскимъ хозяйствомъ, кромѣ лучшихъ людей и присланныхъ имъ довѣренныхъ лицъ⁴⁾, общей провинціальной администраціи, т. е. губернатору. До него законъ запрещалъ всякое вмѣшательство губернатора въ завѣдываніе городскими суммами «*utpote patribus civitatum et curae eorum deputatis*»⁵⁾. Юстиніанъ сталъ требовать отъ губернаторовъ надзора за благоустройствомъ городовъ и ввѣрялъ имъ не только контроль, но и распоряженіе городскими суммами⁶⁾. Указъ 545 г. о податяхъ требуетъ охраненія денегъ, которыя были ассигнованы (*ἀφορίσθησαν*) на городскіе расходы⁷⁾. Казна повидимому не признаетъ за городами собственныхъ капиталовъ. Быть можетъ, они исчезли благодаря тяжелому экономическому положенію имперіи; но вѣроятнѣе другое объясненіе. Правительство смотритъ на *πολιτικά*, какъ на казенныя суммы. Онѣ были въ рукахъ администраціи, судя по тому, что правительство считаетъ нужнымъ оградить *πολιτικά* отъ злоупотребленій администраціи. Отсюда можно вывести, что въ это время городскіе расходы покрывались изъ общей суммы казенныхъ податей, взимавшихся съ провинціи. Этотъ указъ 545 года уже не упоминаетъ о *πολιτικά*, тогда какъ приведенное выше мѣсто изъ указа 536-го года говоритъ еще о *πολιτικά* и *ταμειακά*, отпускавшихся на

1) *προφάσεις τοιαύτης τινὸσ ζητήσεωσ.*

2) *Zach. N. J. CLII ιξ', ις'.*

3) *Ibid., ιη'.*

4) *Ibid., ιη': ἄνδρα εὐπόληπτον κτέ.*

5) *Cod. VIII 12 un., a. 485 — 6.*

6) *Zach. Nov. J. XXI δ' § 1: εἴ τι ὅλωσ ἐστί τῶ δημοσίῳ καὶ ταῖσ πόλεσι συμφέρον βουλεύση τε καὶ πράξεις καὶ μηνύσεις... παρασκευάζων ἐκ τῶν πολιτικῶν χρημάτων τοὺσ πατέρας τὰ ἀναγκαιότατα τῶν ἔργων ποιεῖν. — XLIV η': φροντιεῖ δὲ καὶ τῆσ πόλεωσ καὶ τῶν καλουμένων σιτωνικῶν καὶ τῶν ἔργων τῶν αὐτῆσ καὶ παρασκευάσει κατὰ τὸν ἡμέτερον νόμον (I 4 26) συγγράφεσθαι τοὺσ λογισμοὺσ καὶ δαπανᾶσθαι καὶ τὰ ταμειακά καὶ τὰ πολιτικά.*

7) *Ibid., CLII ις'.*

городские расходы. Изъ сопоставленія обоихъ извѣстій не слѣдуетъ заключать, что городскіе доходы исчезли сами собою: мы знаемъ, что правительство взяло ихъ сборъ въ свои руки. Послѣ этого уничтоженіе *полιτικά* могло быть достигнуто путемъ бухгалтерскихъ расчетовъ и замѣны имени. Ко времени составленія Тайной Исторіи благосостояніе городовъ было вполнѣ въ рукахъ правительства. Правда, отпустивъ суммы на городскіе расходы, правительство ограждало ихъ сохранность и отъ чиновниковъ, и отъ самихъ горожанъ, сосредоточивая распоряженіе ими въ рукахъ губернатора и лучшихъ людей съ епископомъ во главѣ. Все-таки при отсутствіи собственныхъ доходовъ и средствъ, благосостояніе городовъ могло уцѣлѣть только до перваго экономического кризиса, въ родѣ случившагося въ 540-ыхъ годахъ. Благодаря извѣстію Зонары можно видѣть, что паденіе городского благоустройства случилось раньше и было вызвано расходами на постройку св. Софіи и другихъ церквей¹⁾.

Такъ объясняются извѣстія Тайной Исторіи объ отобраниі Юстиніаномъ городскихъ доходовъ. Послѣдствіями обѣдненія городовъ источникъ называетъ паденіе прежняго ихъ благоустройства, и потерю прежняго содержанія врачами и учителями²⁾. О потерѣ лицами свободныхъ профессій, именно учителями, казеннаго содержанія говоритъ и Зонара³⁾; въ Италіи указомъ *pro petitione Vigiliі* врачамъ, юристамъ и грамматикамъ была сохранена прежняя *annona*⁴⁾. У адвокатовъ, какъ увидимъ ниже, были причины жаловаться на упадокъ ихъ профессіи. Что касается до того, что Юстиніанъ закрылъ театры, не желая платить жалованья актерамъ⁵⁾, то ограничивая или запрещаая зрѣлища, правительство, повидимому, преслѣдовало политическую цѣль, имѣя въ виду Прасиновъ и Венетовъ⁶⁾.

1) Zonaras XIV c. 6 p. 273 Dind. οὐ μόνον δὲ τοῦ ἱεροῦ τούτου δόμου τῆς δομῆσεως ὁ βασιλεὺς ἐκεῖνος ἀπῆρξατο, ἀλλὰ καὶ ἐτέρων πλειόνων, ἐν οἷς ἀπείρων χρημάτων δεόμενος τὰς τυπωθείσας ἀνέκαθεν ἐν ἐκάστη τῶν πόλεων δίδοσθαι σιτήσεις τοῖς ἐν αὐταῖς διδασκάλοις τῶν λογικῶν τεχνῶν ὑποθήκαις τοῦ ἐπάρχου ἐξέκοψε.

2) An. 143₁₅. Cp. 147₂₂.

3) Zon. I. c. καὶ οὕτω τῶν ἐν ταῖς πόλεσι διδασκαλείων ἐσχολακῶτων ἀγροικία τῶν ἐν αὐταῖς κατεχράτησε.

4) C. 22 ut annona ministretur medicis et diversis: quatenus iuvenes liberalibus studiis eruditi per nostram rem publicam floreat. (Zachariae, Nov. Just. CLXIV).

5) An. 144₁ πολλοῖς τε καὶ σχεδόν τι ἀναρίθμοις οὖσιν.

6) Malal. p. 448, 416.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Б. Панченко.