

## Еще о циклѣ псевдо-Анатолія.

### I.

#### Разборъ гипотезы Анскомба о происхожденіи этого цикла<sup>1)</sup>.

Моя статья «19-лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго» уже заканчивалась печатаніемъ, и приложение Д, посвященное вопросу о циклѣ псевдо-Анатолія, было уже сверстано въ типографіи, какъ въ мои руки попали упомянутыя тамъ (стр. 364; 374, прим.; 378, прим. 1) статьи двухъ англійскихъ ученыхъ: А. Anscombe, *The paschal canon attributed to Anatolius of Laodicea* (въ *The English Historical Review* edited by S. R. Gardiner and Reginald L. Poole, Vol. X. N° 39, July 1895, pp. 515—535) и С. Н. Turner, *The Paschal Canon* о «Anatolius of Laodicea» (тамъ же № 40, October 1895, pp. 699—710).

Статьи эти оказались много интереснѣе, чѣмъ я могъ предполагать, судя по скуднымъ и не вполне точнымъ<sup>2)</sup> сообщеніямъ Гарнакка; и потому посвящаю имъ, т. е. собственно Анскомбу (такъ какъ статья Turner'а, хотя и болѣе основательная, представляетъ собою въ сущности только критику статьи Анскомба) — особую замѣтку.

Обѣ статьи принадлежатъ авторамъ достаточно свѣдущимъ въ вопросахъ хронологіи и пасхалии; и оба они поэтому прекрасно понимаютъ, что о подлинности этого «пасхальнаго канона Анатолія», о принадлежности его самому Анатолію лаодикійскому не можетъ быть

---

1) См. мою статью: Изъ исторіи древнихъ пасхальныхъ цикловъ. I. 19-лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго. Приложение Д. 19-лѣтній циклъ псевдо-Анатолія, — въ *Виз. Врем.* т. XVIII (1911 г.), Отд. I, стрр. 361—380.

2) Напр., по словамъ Гарнакка, S. 78, 1, Anscombe будто бы принималъ, что «книга Анатолія» появилась въ Римѣ около 458 года (Anscombe — — lässt sie in Rom um d. J. 458 entstanden sein). На самомъ же дѣлѣ и по Анскомбу псевдо-Анатолій писалъ въ Британіи и только руководствовался взглядомъ Льва в. римскаго относительно самаго поздняго предѣла пасхи р. 530: we may certainly assume that pseudo-Anatolius constructed his canon in Britain and that the views of Leo were partially known in that country.—Turner—по Гарнакку—будто бы относилъ появленіе канона псевдо-Анатолія къ 580—600 г. (Turner weist sie der Zeit 580—600 und dem Kloster Jona zu); на дѣлѣ же Тернеръ указываетъ 4 19-лѣтія, между 545—600 гг. (545—563, 566—574, 572—580, 583—600), которая по его мнѣнію могъ имѣть въ виду псевдо-Анатолій, слѣд. отнести возникновеніе его цикла вообще ко 2-й половинѣ VI вѣка (pp. 709—710).

и рѣчи<sup>1)</sup>; и они расходятся между собою только въ вопросѣ о времени появленія этого пасхальнаго канона и объ его устройствѣ. Попытка Цана доказать подлинность мнимой *Liber Anatholi*—по меньшей мѣрѣ въ основѣ—, осталась этимъ ученымъ какъ будто неизвѣстною. Анскомбу изъ защитниковъ подлинности этого «пасхальнаго канона»

1) Доказательство этого положенія у Anscombe однако довольно своеобразно. Цикль псевдо-Анатолія, по его мнѣнію (р. 517, ср. pp. 518—519), не могъ появиться раньше IV вѣка, потому что упоминаемое псевдо-Анатоліемъ (п. 6, Виз. Вр. т. XVIII (1911 г.), Отд. I, стр. 372 прим. 1) перенесеніе дня равноденствія на 3 дня назадъ, съ 25 марта на 22-е имѣло мѣсто только въ 325 г. на никейскомъ соборѣ [the alteration in the calendar date of the vernal equinox did not take place until A. D. 325], и александріецъ Анатолій, еслибы онъ даже дожилъ до никейскаго собора [Anscombe какъ будто допускаетъ это, какъ будто не знаетъ, что уже при Діоклитіанѣ епископомъ лаодикійскимъ былъ Стефанъ, отрекшійся отъ Христа въ это гоненіе; Анатолій же умеръ въ 282—284 г., еще при Карѣ], не сталъ бы доказывать, что принятая александрійскими компютистами дата равноденствія ошибочна. Но 1) никейскій соборъ вопроса о днѣ весенняго равноденствія не рѣшалъ; 2) фактическое весеннее равноденствіе еще за вѣскольکو столѣтій до никейскаго собора перешло съ 25 марта на предшествующіе дни. Уже въ III вѣкѣ оно приходилось 20—21 марта. Птолемей еще во II вѣкѣ полагалъ его 22 марта. А дѣйствительный Анатолій относилъ его даже къ 19 марта. Поэтому полемика по вопросу о днѣ весенняго равноденствія вполне возможна была и въ III вѣкѣ.

Относительно дѣйствительнаго Анатолія лаодикійскаго Anscombe считаетъ спорнымъ, въ какой день онъ полагалъ весеннее равноденствіе р. 518. The date at which Anatolius of Laodicea fixed the vernal equinox is in dispute; the remarks of Eusebius do not enable us, it is contended, to determine this date with certainty. Въ примѣчаніи къ этому мѣсту (п. 17, pp. 518—519) Anscombe говоритъ: If the true decemnovennial canon of Anatolius had been constructed in A. D. 276, as Bucher maintained respecting the false canon, then the opinion of some commentators that Anatolius of Laodicea dated the equinox at 19 March is supported by the fact that the vernal equinox fell at this period on 20 March. Therefore in a leap year (*e. g.* 276) it fell one day earlier in the calendar. На дѣлѣ весеннее равноденствіе при Анатоліи приходилось на 20—21 марта; въ 276 году оно было по Schram 20 марта въ 4<sup>ч</sup> 56<sup>м</sup> вечера по среднему александрійскому времени. Ср Виз. Вр. т. XVIII (1911 г.), Отд. I, стр. 195. — Mr. Hensley — говоритъ далѣе Anscombe—in his article concerning Easter (въ Dictionary of Christian Antiquities, 1875, p. 593) — — makes a curious mistake respecting this point. He says that the (supposed) calculations of the council of Nicaea which resulted in dating the equinox 21 March were incorrect — «because the equinox only fell upon that date once in four years». The effect of intercalation is to advance an astronomical event in the calendar and not to retard it. Послѣднее замѣчаніе конечно совершенно вѣрно. И однако Hensley совершенно правъ. Около 325 года весеннее равноденствіе дѣйствительно приходилось (въ Александріи) 1 разъ въ 4 года на 21-е марта; но конечно не въ високосные годы, а въ 3—и по високосѣ. Напр. въ 323 г. весеннее равноденствіе было 21 марта въ 2<sup>ч</sup> 7<sup>м</sup> утра, въ 327 г.—21 м. въ 1<sup>ч</sup> 27<sup>м</sup> у. и въ 331 г.—21 мр. 0<sup>ч</sup> 38<sup>м</sup> у, по среднему александрійскому времени. И только въ 335 году оно пришлось 20 марта въ 11<sup>ч</sup> 39<sup>м</sup> вечера. И Hensley не говоритъ, что равноденствіе приходилось на 21 марта въ високосные года, а только «once in four years». Очевидно онъ по меньшей мѣрѣ справлялся съ какими-либо астрономическими таблицами; а Anscombe опровергаетъ его, не умѣя самъ высчитывать равноденствія, и не понимая, что именно говоритъ Hensley.

извѣстны только Bucher, George Heerwart, Denis Petau и Fabricius, и поводъ къ появленію его замѣтки для меня загадоченъ<sup>1)</sup>. Замѣтка же Turner'a вызвана именно статьей Анскомба и даетъ весьма существенныя поправки къ выводамъ Анскомба.

Попыткѣ Анскомба опредѣлить точно время появленія канона псевдо-Анатолія, никакъ нельзя отказать въ остроуміи. Онъ — насколько знаю — одинъ изъ всѣхъ ученыхъ обратилъ должное вниманіе на тотъ фактъ, что *terminus post quem* по пасхи по псевдо-Анатолію есть 23-е апрѣля (a. d. VIII kal. Maias), и совершенно правильно сдѣлалъ отсюда тотъ выводъ, что этотъ «пасхальный канонъ» не могъ появиться раньше 444 года, когда впервые на западѣ совершена была пасха 23 апрѣля<sup>2)</sup>.

Но когда же именно онъ появился? Рѣшить этотъ вопросъ Ancombe пытается при помощи перваго изъ двухъ високосныхъ годовъ у псевдо-Анатолія — 7-го года его цикла. Нужно замѣтить, что, хотя Анкомбу извѣстно было и имя Krusch, и въ прим. 1 на р. 515 онъ или ошибочно, или неточно сообщаетъ, что «Br. Bruno Krusch, in his paper in the Neues Archiv der Gesellschaft für ältere Deutsche Geschichtskunde, 1884, Bd. IX [но IX томъ вышелъ въ 1883 д.] р. 142 has edited the canon from a different manuscript» [въ Bd. IX. S. 142 въ статьѣ Krusch, Die Einführung des griechischen Paschalritus im Abendlande нѣтъ ничего подобнаго], но самъ даетъ (р. 515, въ самомъ началѣ статьи) «The Paschal List of Nineteen Years attributed to Anatolius, Bishop of Laodicea, c. A. D. 280» по Bucherius, opus De Doctrina Temporum (Antwerp. 1634) pp. 433 et seqq.; изслѣдованіемъ же Круша о 84-лѣтнемъ циклѣ вовсе не пользуется въ своей статьѣ. Но Bucherius издалъ мнимый «канонъ Анатолія» по Codex Sirmondii, гдѣ онъ сохранился въ менѣе исправномъ видѣ, чѣмъ въ найденномъ Крушемъ Codex Coloniensis. На 7-й годъ съ FERIA Aequinoctii Sabbato и luna — II стоятъ въ S[irmondianus] совершенно невозможная дата пасхи: VI kal Aprilis = 27 марта luna XVII. Но, если луна въ день равноденствія 25 марта (въ этотъ день несомнѣнно полагали его британцы, Ancombe р. 518, п. 14) имѣла возрастъ 2 дня, то 17 дней она могла имѣть его только въ апрѣлѣ, а не 27 марта; и

1) Что англичане интересуются этимъ подлогомъ, появившимся въ Британніи, конечно вполне понятно. Но не вполне ясно, почему они только въ 1895 году заинтересовались этой британской фабрикаціей, и почему они какъ будто ничѣмъ серьезнымъ не отозвались на опытъ реабилитаціи ея, предложенный Цаномъ.

2) Ср. Виз. Врем. т. XVIII (1911 г.), Отд. I, стрр. 373—374, прим.

если 25 марта была суббота, то 27 марта былъ понедѣльникъ, а не воскресенье. — Справка съ Krusch, 84 jährige Ostercyclus, S. 325 <sup>1)</sup> сразу рѣшила бы эту задачу: въ С [oloniensis] вмѣсто VI kal. April. стоять V Id. ar.=9 апрѣля — воскресенье и 17-й день луны въ тотъ годъ, когда на 25-е марта приходится суббота и 2-й день луны. И самъ Anscombe, p. 523, видитъ возможность и такого исправленія даты, стоящей въ editio Bicherii. Однако онъ предпочитаетъ читать VI. Id. Arg.=8 апрѣля и предполагаетъ, что Aequinoctium въ данномъ отдѣлѣ таблицы псевдо-Анатолія означаетъ не 25-е, а 24-е марта <sup>2)</sup>).

Далѣе, если 8-е апрѣля есть луна 17-я, то на 1-е апрѣля приходится луна 10. Но эта 10-я луна соотвѣтствуетъ 1-му апрѣля въ 1-й годъ девятнадцатилѣтняго цикла, cycli decemnovennalis, въ годъ съ *erasta nulla* <sup>3)</sup>).

Но 1-й годъ 19-лѣтняго цикла (1-е «золотое число»), високосный годъ и воскресенье 8 апрѣля (вруцѣлѣто ζ', воскресныя буквы AG) совпадаютъ только 1 разъ въ 532 года, а именно въ 1-е 1000-лѣтіе нашей эры — въ 456 и 988 гг. <sup>4)</sup>).

Такъ какъ къ 988 году Liber Anatholi давно уже существовалъ, то въ вопросѣ о происхожденіи цикла псевдо-Анатолія можетъ идти

1) Ср. Виз. Вр. т. XVIII (1911 г.), Отд. I, стр. 374.

2) p. 523. As the moon of the equinox is two days old, and as the moon of Easter Day is seventeen days old, therefore, moon 17 should fall in April. Consequently *dies Paschae*, vi. Kal. April. as it is in the list, is incorrect. .

If we emend this to vi. Id. April. we still do not insure the concurrence of all the data. If vi. Id. April. be moon 17, then moon 2 must fall ix. Kal. April. This date is the prior term of the British Paschal period, however [?]. 25 March, Saturday, moon 2, gives 9 April (v. Id. April.), Sunday, moon 17, as Easter Day. This, however, neither agrees with the date in the list nor yet with the emendation suggested [повидимому, Anscombe имѣетъ въ виду тотъ фактъ, что при чтеніи VI Id. Arg. измѣнено только наличное Kal. въ Id, а цифра VI осталась неизмѣненная, при чтеніи же V Id. April. отъ наличнаго чтенія осталось одно April]. Therefore either we must alter the numerals which date the Easter of year 7 or we must assume that, in his computation of the *μυχαῖμερον*, pseudo-Anatolius preferred to give the feria of 24 March, and to compute the lunar worth of that day.

If we read — equinox term [24 March]: Saturday, moon 2; Easter Day: 8 April (vi. Id. April.), Sunday, moon 17 — all the data of year 7 are in agreement.

3) As 8 April is moon 17, 1 April must be moon 10; moon 10 is the lunar value of the Kalends of April in the first year of the decemnovennial cycle — *i. e.* in the year of *nulla erasta*. — Дѣйствительно въ 1-й годъ александрійскаго 12-лѣтняго цикла (14-е нисана=10 φαρμοῦθι=5 апрѣля) 1-е нисана приходится на 27 φαιμενώθ=23 марта, 10-е нисана, слѣд., на 6-е φαρμοῦθι=1-е апрѣля.

4) Therefore we have these data—year i. of XIX. and [p. 524] leap-year with Sunday upon 8 April—to discover the A. D. Golden number I. and Sunday letters AG concur in A. D. 456 and in A. D. 988.

въ расчетъ только 456-й годъ, и Anscombe дѣлаетъ выводъ, что 7-й годъ цикла псевдо-Анатолія соответствуетъ 456-му году по р. X. (the year 7 equals A. D. 456).

На 2-й високосный, 17-й годъ, у псевдо-Анатолія, по codex Sirmondi приходятся слѣдующія даты: FERIA Aequinoctii IV, luna XXIII, XIV kal. Maii [=18 апрѣля, суббота], luna XIX. По Codex C, гдѣ вмѣсто XIV kal. Maii стоитъ: XIII к. М., всѣ даты этого года совпадаютъ наилучшимъ образомъ (если 25 марта есть 23-й день луны, то 31 марта — 19-й, 1 апрѣля 1-й — псевдо-Анатолій, какъ это видитъ и Anscombe, считаетъ предпасхальный мѣсяць въ 29 дней — 19 апрѣля — 19-й). Но Anscombe почему-то находитъ, что luna 19 требуетъ, чтобы воскресенье приходилось на 12-я календы мая = 20-е апрѣля (что возможно лишь въ томъ случаѣ, если псевдо-Анатолій принялъ здѣсь предпасхальный мѣсяць — вопреки принципу — въ 30 дней); а слѣд. (такъ какъ на 16-й годъ приходится вруцѣлѣто  $\alpha$ , воскресенью же 20 апрѣля соответствуетъ вруцѣлѣто  $\beta$ ) 17-й годъ не високосный: настоящій же високосный есть 18-й годъ. На этотъ годъ — и по S, какъ по C, — приходится дата: Aequinoctium V feria, luna III, пасха 4 апрѣля [слѣд. вруцѣлѣто  $\delta'$ ], luna XIII. На 1-е апрѣля, слѣд., приходится luna 11; а епакта этого года [въ смыслѣ возраста луны 22 марта] есть 1. Эта епакта 1 соответствуетъ «золотому числу» XII. Но золотое число XII, воскресенье 4 апрѣля и високосный годъ (вруцѣлѣто  $\delta'$ , litterae dominicales DC) совпадаютъ въ 448 и 980 гг. по р. X. слѣд., заключаетъ Anscombe, 18-й годъ цикла псевдо-Анатолія соответствуетъ 448 году по р. X.; 14-й — 444-му году<sup>1</sup>).

Но въ 14-й годъ цикла псевдо-Анатолія пасха приходится на VIII к. m=23 апрѣля, въ тотъ самый день, въ какой совершили ее въ Римѣ въ 444 году. И вдобавокъ Беда прямо говоритъ, что saltus lunae у псевдо-Анатолія приходится на 14-й годъ его цикла, qui est

1) p. 524: Year 17, equinox: quarta feria, moon 23; Easter Day: moon 19, requires Sunday to fall *xii.* and not *xiv.* Kal. Mai. The Sunday letter of 17, therefore, is E, and this year is not a leap-year. The true leap-year, — — will be found to be 18. This year has—equinox: quinta feria, moon 4; Easter Day: 4 April, moon 14 — all which dates are in agreement. 4 April, moon 14, allots moon 11 to 1 April; moon 11 minus 10 (the lunar regular [= regularis = цифра, которую нужно прибавить къ лунной александрийской епактѣ — въ ея западномъ пониманіи — чтобы получить возрастъ луны для даннаго числа] of the Kalends of April) gives one [=1] moon of epact. This epact is connoted with the golden number XII. Therefore we have these data—year XII. of XIX. [= «19-лѣтняго» цикла] with Sunday upon 4 April — to discover the A. D. Golden number XII. and Sunday letters DC concur in A. D. 448, and in A. D. 980. Thus the year 14 of the list equals A. D. 444; the year 18 equals A. D. 448, and the year 7 equals A. D. 456.

ultimus ogdoadis<sup>1)</sup>. 444-й годъ дѣйствительно есть послѣдній годъ огдоады, какъ 8-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго цикла.

Такимъ образомъ, Анскомбу удается повидимому установить точно, какимъ именно годамъ соотвѣтствуетъ исторически 19-лѣтній циклъ псевдо-Анатолія. Получается у него только та странность, что 14—19 годы этого цикла исторически предшествуютъ первымъ 13-мъ годамъ его: 14—19 гг. соотвѣтствуютъ 444—449 гг., а 1—13 гг. 450—462. — Въ александрійскомъ 19-лѣтнемъ циклѣ 14—19 годы соотвѣтствуютъ «золотымъ числамъ» 8—13, 1—13 гг. — золотымъ числамъ 14—19, 1—7. — На вопросъ, почему же именно наличная таблица псевдо-Анатолія начинается не съ 1-го, а съ 7-го года лежащаго въ ея основѣ историческаго 19-лѣтняго цикла, Anscombe не даетъ яснаго отвѣта. Но то конечно безспорно, что 14-й годъ таблицы псевдо-Анатолія является въ извѣстномъ смыслѣ и 1-мъ, такъ какъ saltus lunae приходится между 13-мъ и 14-мъ годами. Слѣдовательно, принципиальныхъ возраженій противъ устанавливаемаго Анскомбомъ соотвѣтствія пасхъ таблицы псевдо-Анатолія историческимъ пасхамъ быть не можетъ. Выше (Виз. Вр. т. XVIII [1911 г.], Отд. I, стр. 379—380 прим. 2) я — даже и не ставя вопроса о зависимости цикла псевдо-Анатолія отъ историческихъ пасхальныхъ таблицъ, на основаніи только сравненія датъ таблицы съ текстомъ «книги Анатолія» — самъ прихожу къ аналогичному же выводу, допускаю, что 1-й годъ первоначальнаго цикла псевдо-Анатолія есть 15-й годъ наличнаго Liber Anatholi. И это мое предположеніе не стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ гипотезой Анскомба, такъ какъ, и отправляясь отъ исторической пасхи 444 года, псевдо-Анатолій могъ начать свою таблицу не съ этого 444-го, а съ слѣдующаго 445 года, въ который, какъ и въ 15-й годъ цикла псевдо-Анатолія, приходится пасха 8 апрѣля, luna XV.

Далѣе Anscombe пытается показать, что подлинный, первоначальный 19-лѣтній циклъ псевдо-Анатолія дѣйствительно соотвѣтствуетъ 19-лѣтію: 444 — 462 гг. и пытается возстановить его. Онъ находитъ, что анализъ всѣхъ 76-и датъ наличной таблицы доказываетъ правильность слѣдующихъ положеній<sup>2)</sup>:

1) Beda [или Baeda, какъ вездѣ пишетъ Anscombe] De temporum ratione, cap. XIII (Migne PL. t. XC col. 475 cf. Anscombe p. 517, n. 11, p. 524, n. 27): in xiv ejus [sc. Anatolii canonis] anno qui est ultimus Ogdoadis mutationem Lunae posuit: faciens illam ascendere in aequinoctio de viii in xx.

2) p. 524: This Paschal list presents seventy-six computistical items. Analysis of these items, both in their annual groupings and in their particular sequences — — — will reveal the correctness of the following assertions:

1) Весеннее равноденствіе въ 1—2 и 14—19 годы цикла приходится на 25-е марта; а въ 3—13 гг. — на 24-е марта<sup>1)</sup>.

2) Високосные годы приходятся на 3. 7. 11; и 14 и 18 гг. Въ 3-мъ году високость замаскированъ перенесеніемъ равноденствія съ 25 марта на 24-е; въ 11-мъ — високость сознательно игнорированъ; въ 18-й годъ — високость перенесенъ на 17-й годъ<sup>2)</sup>.

3) Возрастъ луны въ равноденствіе высчитанъ конечно для 25 марта въ 1—2, 14—19 гг. и для 24 въ 3—6 и 7—13 гг. Такъ какъ компутистъ намѣренно опустил *saltus lunae* въ 7-й годъ, послѣ 19 года 19-лѣтняго цикла, то его возрастъ луны 24 марта въ 7—13 гг. на 1 день меньше настоящаго александрійскаго возраста луны<sup>3)</sup>.

4) Даты пасхъ распадаются на 2 класса: а) такія даты, которыя озячаютъ самый день пасхи; б) такія, которыя показываютъ то, что псевдо-Анатолій разсматривалъ [будто-бы] какъ утро пасхальнаго *νοῦθῆμερον*, т. е. утро понедѣльника. Въ 1-мъ случаѣ возрастъ луны въ день пасхи соотвѣтствуетъ календарной датѣ; во 2-мъ — дню предшествующему календарной датѣ [т. е. воскресенью, а не понедѣльнику]<sup>4)</sup>.

5) Даты пасхъ послѣ високоснаго 11 года, т. е. пасхъ 11—13 гг.,

1) p. 524: (1) The equinox is dated *viii. Kal. April.* in the years 1 and 2 and from 14 to 19; it yields place to the prior term of British celebration, *ix. Kal. April.* namely, from 3 to 13.

2) (2) The true incidence of the leap-years is concealed by the variation from the equinox date, and also by the erroneous connotation of the bissextile with the year 17. This error has already been discussed, and its correction renders it obvious that the leap-years are 3, 7, 11; and 14 and 18. The intercalation in 3 is concealed by the advancement of the equinox term in that year from 25 March to 24 March; the leap in 11 has been purposely ignored, and the [p. 525] leap in 14 reveals the fraud of which the computist who framed this Easter list was guilty [признаюсь, я не понимаю, какимъ образомъ «високость 14 года открываетъ обманъ, въ которомъ повиненъ тотъ компутистъ, который составлялъ эту пасхальную таблицу»: если 14-й годъ есть въ дѣйствительности 1-й годъ цикла, а 13-й годъ—его 19-й годъ, то изъ таблицы совершенно не ясно, есть ли 14-й годъ високосный, или простой. Не имѣтъ ли Anscombe въ виду, что именно 14-й годъ съ пасхою 23 апрѣля и устанавливаетъ всего яснѣе, какимъ именно годомъ соотвѣтствуетъ исторически первоначальный циклъ псевдо-Анатолія?].

3) p. 525: (3) The age of the moon at the equinox is that of 25 March in 1 and 2, and from 14 to 19; it is that of 24 March from 3 to 6 and from 7 to 13. As the computist purposely omitted to effect the *saltus* in the year 7, after the year XIX. of XIX., the moon is one day younger on 24 March from 7 to 13 than it should be.

4) (4) The Easter dates are divisible into two classes—(a) those dates which indicate Easter Day; (b) those dates which indicate what pseudo-Anatolius regarded as the morning of the Paschal *νοῦθῆμερον*, i. e. Monday morning. In the former case the lunar value is that of the calendar date; in the latter case the lunar value is that of the day preceding the calendar date.

высчитаны невѣрно, такъ какъ високосъ этотъ проглядѣли; поэтому вмѣсто наличныхъ IV k. Ap., III id. Ap. и III non. Ap. нужно читать: V kal. April., IV id. Ap. и IV non Ap. <sup>1)</sup>).

19-лѣтній циклъ псевдо-Анатолія, такимъ образомъ, распадается — по мнѣнію Анскомба — на 2 половины, долженствующія представлять огдоаду и ендекаду: въ quasi-огдоадѣ пасхи — за исключеніемъ 2-хъ пасхъ въ 14-е дни луны — совпадаютъ съ православными [александрійскими] пасхами, въ quasi-ендекадѣ пасхи суть схизматическія *νοῦθήμερα* <sup>2)</sup>).

Если же въ наличномъ Liber Anaholi этотъ порядокъ лѣтъ нарушенъ, то это объясняется, по мнѣнію Анскомба, тѣмъ, что хотѣли начать періодъ съ года съ littera dominicalis A, которая соотвѣтствуетъ 271-му году по р. X.: на этотъ годъ приходится 1-я пасха, которую высчиталъ Анатолій, сдѣлавшись епископомъ лаодикійскимъ <sup>3)</sup>).

1) (5) The dates of Easter Day after the intercalation in the bissextile year 11—*i. e.* of the Easter Days in 11, 12, and 13—are incorrectly computed, the intercalation having been overlooked [выше — (2) — purposely ignored]; they must be emended *v. Kal. April.*, instead of *iv.*; *iv. Idus April.*, instead of *iii.*; *iv. Nonas April.*, instead of *iii.*

2) These peculiarities show that a period of nineteen years has been split into portions, one of which is intended to represent the ogdoade, the other the hendecade; — — The Easters of the quasi-ogdoade are dated, with the exception of two celebrations upon moon 14, upon orthodox Easter Days; the Easters of the quasi-hendecade are schismatic *νοῦθήμερα*.—Подъ *νοῦθήμερον* у псевдо-Анатолія Anscombe разумѣтъ его дни луны, начинавшіеся — по его словамъ, п. 11.— Виз. Вр. XVIII (1911), Отд. I, стр. 371 прим. 3—съ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. дня, т. е. съ 12 ч. 30 м. вечера. Anscombe предполагаетъ, что и самую пасху британскіе схизматики, представителемъ которыхъ является и псевдо-Анатолій, совершали въ воскресенье вечеромъ. p. 520 It is clear that he (псевдо-Анатолій) considered that the Paschal feast should be celebrated upon Sunday evening. На дѣлѣ у псевдо-Анатолія въ п. 11 нѣтъ ничего подобнаго, какъ это справедливо указываетъ и Turner pp. 700—701.

3) p. 525 (приводимая здѣсь тирада опущена въ прим. 2 между the hendecade; и the Easters) And that the order of these years has been purposely broken, so that the list might conceal its true period and yet commence with a year whose Sunday letter, viz. A, should be identical with that of A. D. 271, which year enclosed the first Easter that Anatolius computed after he became bishop at Laodicea.—Дѣйствительно на 271-й годъ приходится littera Dominicalis A = вруцѣлѣто С', какъ и на 1-й годъ цикла псевдо-Анатолія. Но 1) то же вруцѣлѣто приходится и на его 14-й годъ (litterae dominicales BA, т. е. въ существенномъ A); съ большимъ правомъ Anscombe могъ бы сослаться на тотъ фактъ, что въ 271 г.—въ 6-й годъ 19-лѣтняго цикла съ пасхальною границею 10 апрѣля—пасха приходится по александрійской пасхали на то же 16-е апрѣля, какъ и въ 1-й годъ цикла псевдо-Анатолія, не на 23-е апрѣля, какъ въ его 14-й годъ. 2) 271-й годъ есть 1-й по високосѣ, а 1-й годъ таблицы псевдо-Анатолія — по Анскомбу — 2-й по високосѣ. 3) Ни откуда неизвѣстно, что пасха 271 года была 1-ю пасхою, которую высчиталъ Анатолій въ Лаодикии, и наконецъ 4)—еслибы это бытъ и такъ, то откуда это могло быть извѣстно псевдо-Анатолію, писавшему и по Анскомбу въ 457 году и знавшему о дѣйствительномъ Анатолію только то, что сообщаетъ о немъ Евсевій?



Привожу теперь реконструкцію пасхальной таблицы псевдо-Анатолія по Anscombe, p. 526, добавляя отъ себя для наглядности даты александрійскихъ пасхъ и дней луны въ нихъ на 444—462 гг.

Year of the List.	Feria of the Equinox; 25 Mar.	Moon of — 25 Mar.	Date of Easter Day.	Moon of Easter Day.	Golden Number.	Sunday Letter.	A. D.	14-я луна.	Вруцѣ-аѣго.	ПАСХА.	luna.
14	VII	XX	23a	XX	VIII	BA	444	18a	с	23a	19
15	I	I	8a	XV	IX	C	445	7a	ζ	8a	15
16	II	XII	31m	XVIII	X	F	446	27m	α	31m	18
17	III	XXIII	20a	XIX	XI	E	447	15a	β	20a	19
18	V	III	4a	XIV	XII	DC	448	4a	δ	11a	21
19	VI	XV	27m	XVII	XIII	B	449	24m	ε	27m	17
1	VII	XXVI	16—17a	XVIII	XIV	A	450	12a	с	16a	18
2	I	VII	1a	XIV	XV	G	451	1a	ζ	8a	19
	Feria of — — 24 Mar.	Moon of — — 24 Mar.	Date of the Paschal Νυχθημερον.								
3	II	XVIII	20—21a	XVI	XVI	FE	452	21m	β	23m	16
4	III	XXIX	12—13a	XIX	XVII	D	453	9a	γ	12a	17
5	III	X	28—29m	XIV	XVIII	C	454	29m	δ	4a	20
6	V	XXI	17—18a	XVI	XIX	B	455	17a	ε	24a	21
7	VII	II	8—9a	XVII	I	AG	456	5a	ζ	8a	17
8	I	XIII	31m—1a	XX	II	F	457	25m	α	31m	20
9	II	XXIII	13—14a	XV	III	E	458	13a	β	20a	21
10	III	V	5—6a	XVII	IV	D	459	2a	γ	5a	17
11	V	XVI	27—28m	XX	V	CB	460	22m	ε	27m	19
12	VI	XXVII	9—10a	XV	VI	A	461	10a	с	16a	20
13	VII	VIII	1—2a	XVII	VII	G	462	30m	ζ	1a	16

Кто даетъ себѣ трудъ просмотрѣть внимательно приведенную таблицу, тотъ убѣдится, что Anscombe напрасно говорить о *quasi-ogdoade* и *quasi-hendecade* въ ней. Если за начало цикла принять 15-й годъ, или же 1-е нисана 14 года, то емволимическими въ этомъ 19-лѣтнемъ циклѣ будутъ 3. 6. 8. 11. 14. 17 и 19 [=по наличному счету 17. 1. 3. | 6. 9. 12. 14] годы, какъ и въ александрійскомъ циклѣ, и онъ дѣйствительно распадется на огдоаду и ендекаду. А слѣдовательно Беда, называя 14-й годъ цикла псевдо-Анатолія послѣднимъ годомъ огдоады, имѣетъ въ виду огдоаду александрійскую, а не огдоаду псевдо-Анатолія: у него этотъ годъ есть *ultimus hendecadis*, не *ogdoadis*.

Далѣе въ IV-й главѣ своей статьи pp. 526—528 — Anscombe пытается установить точно годъ составленія таблицы псевдо-Анатолія. Какъ ни странно это, но за *terminus ante quem* по ея появленія Anscombe принимаетъ не 444-й годъ, когда Левъ, уступая александрійцамъ, назначилъ пасху 23 апрѣля (вмѣсто 26 марта), а 455-й годъ, когда онъ, тоже уступая александрійцамъ, назначилъ ее на 24-е апрѣля, вмѣсто 17-го, какъ онъ хотѣлъ бы. Между тѣмъ псевдо-Анатолій, по Анскомбу, назначаетъ пасху этого года именно на 17-е апрѣля. *Terminus post quem* по ея появленія есть конечно 462-й годъ — послѣдній годъ таблицы. Точнѣе опредѣлить время появленія таблицы, по Анскомбу, даетъ возможность глава «IX-я», т. е. въ дѣйствительности 10-я, гдѣ псевдо-Анатолій указываетъ всѣ лунаціи для какого-то года. Въ этотъ годъ, по нему, на 1-е апрѣля приходится 3-я луна. Спрашивается, какой годъ онъ имѣетъ въ виду? Выборъ возможенъ, по Анскомбу, между 1-мъ годомъ, когда на день пасхи 16 апрѣля приходится 18-й день луны, и 9-мъ, — когда на 13-е апрѣля приходится 15-й день луны. Но 1-й годъ согласуется съ «александрійскимъ» вычисленіемъ лунацій (въ немъ, если пасхальная луна есть дѣйствительно 18, предпасхальный мѣсяць принять въ 30 дней, а псевдо-Анатолій считалъ его въ 29 дней); «поэтому мы должны отвергнуть его». Слѣд., думаетъ Anscombe, Псевдо-Анатолій высчитывалъ лунаціи для 9 года своего цикла = 458 г. по р. X. и писалъ въ 457 году <sup>1)</sup>).

1) p. 528: The lunations of a certain year are computed in cap. IX [=10] of the canon; in this computation it is natural to suppose that the figures would represent the tabular age of the several lunations at the several Kalends of the first year whose Easter was independently computed [а не взять изъ готовой таблицы, слѣд. авторъ писалъ раньше этого

Какъ ни остроумна изложенная гипотеза Анскомба о происхожденіи цикла псевдо-Анатолія, необходимо однако поставить вопросъ: насколько прочны тѣ основанія, на которыхъ она покоится? Кто дастъ себѣ трудъ сличить реконструкцію таблицы псевдо-Анатолія у Анскомба съ приведенною выше<sup>1)</sup> таблицей его цикла по Krusch, тотъ легко убѣдится, что соотвѣтствіе цикла псевдо-Анатолія съ александрійскими пасхами 444 — 462 гг. — соотвѣтствіе далеко не полное — достигнуто Анскомбомъ путемъ ряда совершенно произвольныхъ измѣненій въ текстѣ таблицы — измѣненій, иногда прямо неправдоподобныхъ палеографически. Напр. въ 11-й годъ онъ измѣняетъ наличный день пасхи III к. ар. = 29 марта на V к. ар. = 28 марта. — Turneg, пользовавшійся таблицей псевдо-Анатолія, какъ и Анскомбъ, повидимому, тоже по изданію Bucherius'a (если не прямо по Анскомбу), путемъ методической провѣрки всѣхъ 76-и датъ таблицы показалъ, что въ ней (по codex Sirmondi) необходимы только всего 5 поправокъ: 3 въ датахъ пасхъ (1 годъ: XVI к. М. вмѣсто XV к. м., 7 г.: V id. A. вмѣсто VI к. а. и 17 г.: XIII к. М. вмѣсто XIII к. м.) и 2 въ возрастахъ луны въ день пасхи (1 годъ XVIII вмѣсто XVIII, и 10-й годъ: XVII вмѣсто XV), и всѣ даты таблицы на каждый годъ окажутся въ полномъ согласіи между собою. Но мало того: какъ показываетъ изданіе Круша, всѣ три поправки въ датахъ пасхъ прямо подтверждаются кѣльнской рукописью. (Наоборотъ для 9 года правильная дата XVIII к. м. сохранилась только въ S; C даетъ VII к. м. = 25 апрѣля, четвергъ). Въ пасхальныхъ лунахъ codex Coloniensis для 10 года даетъ по крайней мѣрѣ цифру болѣе близкую къ истинѣ, чѣмъ codex Sirmondi [CXVI, SXV, а нужно XV]. Въ 1-й годъ и C, какъ S, даетъ XVIII. Но тутъ можно

---

года, въ годъ, предшествующій ему]. In this computation we find that moon 3 fell upon the Kalends of April [Krusch S. 323: kl aprī LXXI dies, luna III, in nono — — luna VII, in idus — — luna XV]. What we seek, therefore, in the Paschal list which we are analysing is an Easter Day in April whose date and moon shall assign moon 3 to 1 April. There are, however, two such Easter Days: the year 1 of the list has 16 April, moon 18; the year 9 has 13 April, moon 15. The former year agrees with Alexandrine computation in its lunation; consequently we must reject it. The latter year, a common lunar year, not only presents the position which we seek, but also, if it be computed by Alexandrine methods, shows the difference of one day between pseudo-Anatolius and the Alexandrines. — — — Therefore year 9, which equals A. D. 458, is the year whose lunations are computed by pseudo-Anatolius according to his own lunar method.—The preceding year, therefore — namely A. D. 457 — is necessarily the year in which pseudo-Anatolius constructed his Paschal list.

1) Виз. Вр. т. XVIII. (1911 г.), отд. I, стр. 374.

считать вопросомъ: нужно ли поправлять эту цифру на XVIII? То вѣрно, что, если 25 марта есть 26-й день луны, то предпасхальный мѣсяць — неполный по п. 10 — долженъ закончиться 28 марта, и на 16-е апрѣля, слѣд., приходится 19-й день луны. Но съ другой стороны, если 16 апрѣля есть 18-й день луны, то на 1-е апрѣля приходится 3-й день луны, какъ въ тотъ нормальный годъ, который описывается въ п. 10. Естественно думать, что этотъ нормальный годъ есть именно 1-й годъ цикла. И можно допустить, что псевдо-Анатолій здѣсь непослѣдовательно принялъ предпасхальный мѣсяць въ 30 дней. Поэтому, вѣроятно, Крушъ оставилъ тутъ наличное luna XVIII. Полнаго соответствія съ нормальнымъ годомъ не получается конечно и при этомъ чтеніи. По п. 10: *k̄l marcias LX dies, luna prima, in nono — — luna VII, in idus — — luna XV*; слѣд. на 25-е марта приходится несомнѣнно luna XXV; а по таблицѣ въ 1-й годъ цикла *lu[na] Aequinoctii XXVI*. Но отъ такого автора, какъ псевдо-Анатолій, странно даже и требовать, чтобы у него всѣ цифры стояли въ безусловномъ согласіи между собою, и не было бы никакихъ арифметическихъ ошибокъ. Наличнымъ luna XVIII онъ, можетъ быть, просто хотѣлъ замаскировать тотъ неудобный фактъ, что ни одинъ годъ въ его циклѣ не соответствуетъ году, описываемому въ п. 10. — Однако, цифры XVIII и XVIII такъ похожи одна на другую, что конъектура Turner'a, хотя противъ нея стоятъ обѣ рукописи, вполне правдоподобна.

За исключеніемъ пасхальной луны 1 года предложенная Turner'омъ (р. 708) реконструкція цикла псевдо-Анатолія (по S) совершенно тождественна съ реконструкціей его у Krusch (по CS).

Мало того, даже и въ томъ видѣ, въ какомъ возстановляетъ ее Анскомбъ, таблица псевдо-Анатолія соответствуетъ пасхамъ 444—462 гг. только въ томъ случаѣ, если, какъ предполагаетъ Анскомбъ, *Aequinoctium*, въ соответствующіе 444—451 годамъ, 14—19, 1—2 годы цикла есть 25-е марта, а въ остальные 11 лѣтъ (3—13 цикла = 452—462 по р. X.) — 24-е марта, а *p[ascha]* въ первые 8 лѣтъ означаетъ дѣйствительно день самой пасхи, пасхальное воскресенье; а въ остальные 11 лѣтъ — «утро пасхальнаго *νυξήμερον*», т. е. будто бы не самый день пасхи, а слѣдующій за нимъ день, не воскресенье, а понедѣльникъ; но пасхальная луна и въ послѣднемъ случаѣ соответствуетъ воскресенью, а не понедѣльнику. — Между тѣмъ предположеніе это совершенно произвольно и въ высшей степени

певѣроятно. Что равноденствіе можетъ въ извѣстное время приходиться на 2 различныхъ дня, это безспорно. Но это зависитъ отъ високосовъ; и поэтому, если бы псевдо-Анатолій дѣйствительно думалъ, что весеннее равноденствіе бываетъ то 25, то 24 марта, то у него даты равноденствія чередовались бы черезъ каждые 4 года; напр. на 24 марта оно приходилось бы во всѣ високосные и въ 1-е по високосѣ годы, во 2-е же и 3-и по високосѣ—на 25-е. Но невозможно понять, съ какой стати даже псевдо-Анатолій въ первые 8 лѣтъ своего первоначальнаго цикла поставилъ бы весеннее равноденствіе на 25-е марта, а въ послѣдніе 11 — на 24-е. А главное: *feria* и *luna* въ день равноденствія замѣняютъ для псевдо-Анатолія то, что у александрійскихъ пасхалистовъ (а за ними и у средневѣковыхъ западныхъ) называлось епактами солнца и епактами луны. Цифры эти, необходимыя для вычисления дней недѣли и возраста луны, должны были имѣть опредѣленное мѣсто, *sedes*, въ солнечномъ календарѣ. Напр., западные компутисты, принявъ александрійскія *ἐπαχταὶ σελήνης*, означавшія возрастъ луны къ 1-му тоутъ, поняли ихъ въ смыслѣ возраста луны 22 марта; и это 22-е марта представляло для нихъ постоянное *sedes epactarum*, хотя по подлинному александрійскому счисленію онѣ и означали иногда возрастъ луны не 22, а 23 марта. За *sedes epactarum* солнца западные приняли 24-е марта. — Извѣстны въ исторіи пасхалии и попытки принять одно общее *sedes* какъ для епактъ луны, такъ и для епактъ солнца. Напр. у св. Максима исповѣдника епакты луны означаютъ возрастъ луны, а епакты солнца — день недѣли 31 марта (къ 1-му апрѣля). У армянъ, повидимому, и епакты луны и епакты солнца приурочены къ 1-му апрѣля: ихъ епакты луны равны александрійскимъ  $+10$  (въ 1-й годъ, конечно,  $+9$ ), а епакты солнца = александрійскимъ  $+1$  <sup>1)</sup>. Такую же очевидно роль, какъ 31-е марта у св. Максима, играетъ у псевдо-Анатолія его *aequinoctium*. И было бы очень странно, еслибы этотъ терминъ былъ у него не постояннымъ, а подвижнымъ, соотвѣтствовалъ бы не одному, а двумъ днямъ солнечнаго года, и это безъ всякихъ указаній въ самой пасхальной таблицѣ.

Въ какой именно день полагалъ псевдо-Анатолій весеннее равноденствіе, на это имѣются прямыя указанія въ самомъ его сочиненіи:

1) DuLaurier, Recherches sur la chronologie arménienne technique et historique. Paris 1859, pp. 179. 83. 85. 86. Мнимыя *lettres dominicales* армянъ = 1-я 7 буквъ ихъ азбуки — имѣютъ цифровое значеніе, какъ и у александрійцевъ, но означаютъ день недѣли не 24 или 31 марта, а—повидимому—1 апрѣля въ 1-й день творенія по армянскому (и анатоліеву?) воззрѣнію.

онъ и въ переводѣ подлиннаго отрывка Анатолія замѣняетъ подлинное 22-е марта—25-мъ марта, т. е. 8-ми календами апрѣля (п. 2)<sup>1)</sup>, и въ п. 13 ставитъ и равноденствія и солнцестоянія на 8-я календы апрѣля, іюля, октября и января — совершенно согласно съ календаремъ Юлія Цезаря <sup>2)</sup>.

И замѣчаніе въ п. 6. (Виз. Вр. XIX. Отд. I, стр. 372, прим. 1) о «трехъ дняхъ, прибавленныхъ» нѣкоторыми «до равноденствія», имѣетъ смыслъ только въ томъ случаѣ, если день равноденствія есть 25-е марта.

Наконецъ, къ тому же выводу приводитъ и сличеніе возрастовъ луны въ Aequinoctium и въ день пасхи въ самой таблицѣ псевдо-Анатолія — въ тѣ годы, когда Aequinoctium приходится въ одномъ мѣсяцѣ съ пасхою, если понимать слово pascha въ его обычномъ смыслѣ — въ смыслѣ пасхальнаго воскресенья, а не понедѣльника.

Еще болѣе произвольно и неправдоподобно предположеніе Анскомба, будто pascha у псевдо-Анатолія только въ 14—19 и 1—2 годы его цикла есть самый день пасхальнаго воскресенья, а въ 3—13 годы у него отмѣчены будто бы въ таблицѣ понедѣльники, слѣдующіе за пасхальнымъ воскресеньемъ. Предположеніе это покоится на совершенно произвольномъ и неправильномъ толкованіи п. 5 книги Анатолія <sup>3)</sup> о счетѣ лунныхъ дней, и въ существенномъ опровергнуто уже Turner'омъ pp. 700—701. Если по счету псевдо-Анатолія воскресный день соотвѣтствуетъ не одному лунному дню, а двумъ: одному (напр. 14-му) до 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ дня, другому (напр. 15-му) послѣ этого срока, то это не значитъ, что и самая пасха начиналась для псевдо-Анатолія только въ 12<sup>h</sup> 30<sup>m</sup> дня въ воскресенье и кончалась въ 12<sup>h</sup> 30<sup>m</sup> дня въ понедѣльникъ. Напротивъ именно потому, что день пасхи соотвѣтствуетъ не одному, а двумъ луннымъ днямъ, псевдо-Анатолій и находитъ возможнымъ показать, что его принципъ: пасха [т. е. пасхальное утро, до 12<sup>h</sup> 30<sup>m</sup> дня] въ 14—20 дни луны, стоитъ въ полномъ согласіи съ Исх. 12, 18—19, гдѣ повелѣвается ѣсть опрѣсноки отъ вечера 14 дня и до 21 дня. Если пасха приходится на 20-й день луны, то начиная съ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. дня это есть уже 21-й день луны.

Далѣе, какъ это отмѣчаетъ отчасти и Turner (p. 703), именно на-

1) См. Визант. Врем. т. XVIII (1911 г.). Отд. I, стрр. 372—373, прим. 3.

2) п. 13. Krusch S. 326: Per XV dies et hore dimidium sole ascendente per singula momenta, id est per IIII in una diae ab VIII. kl. ian. in VIII kl. ap. hora diminuitur, in qua consummantur XII horae et assis, id est prima pars, et ex ea incoatur particula prima ex XII partiunculis. Ср. Виз. Вр. XIX (1911 г.). Отд. I, стр. 378, прим. 1.

3) См. Визант. Врем. т. XVIII (1911 г.). Отд. I, стр. 371, прим. 3.

личный, не исправленный, 19-лѣтній циклъ псевдо-Анатолія рукописей [съ 4-мя—5-ю поправками въ S и 2-мя—3-мя въ C] стоитъ въ полномъ согласіи съ самымъ текстомъ «книги Анатолія». Мнимый Анатолій правда нигдѣ не говоритъ прямо, что по истеченіи 19-и лѣтъ по его циклу пасха повторяется въ тоже число. Однако, очевидно, этотъ смыслъ имѣлъ у него п. 9<sup>1)</sup>. Но если, какъ думаетъ Анскомбъ, въ 13-й годъ цикла у псевдо-Анатолія пасхальное воскресенье приходится на 1-е апрѣля (вруцѣлѣто ζ'), то въ слѣдующій годъ оно не могло быть 23 апрѣля (вруцѣлѣто с').

Но, если правиленъ наличный текстъ псевдо-Анатоліева пасхальнаго канона, то падаетъ и то предположеніе Анскомба, что онъ появился въ 457 году. По наличной таблицѣ lu. XV въ 9-й годъ цикла означаетъ возрастъ луны 14 апрѣля, а не 13-го, и слѣд. на 1-е апрѣля въ этотъ годъ приходится не 3-й, а 2-й день луны; слѣд. въ п. 10 псевдо-Анатолій приводитъ лунаціи не этого 9-го, а развѣ лишь 1-го года, соответствующаго по Анскомбу 450-му году по р. X. Въ этотъ годъ правда пасха псевдо-Анатолія совершенно совпадаетъ съ александрійскою (16 апрѣля; даже и возрастъ луны совершенно тождественъ); и появленіе цикла псевдо-Анатолія и въ 449 году возможно и, пожалуй, даже болѣе вѣроятно, чѣмъ въ 457 г., послѣ того какъ Левъ допустилъ въ 455 г. пасху и 24 апрѣля, чего не допускаетъ псевдо-Анатолій.—Возможно однако, что въ п. 10 псевдо-Анатолій имѣетъ въ виду не какой-либо опредѣленный годъ своего цикла, а просто нормальный годъ, въ который на январскія и мартовскія календы приходится luna prima. А въ такомъ случаѣ п. 10 теряетъ значеніе для точной установки года, въ который писалъ псевдо-Анатолій, или авторъ той таблицы, которую онъ передѣлалъ въ своемъ Liber въ законченный лунно-пасхальный 19-лѣтній кругъ.

Можно также поставить вопросъ: вѣроятно ли, чтобы псевдо-Анатолій, если онъ писалъ въ 449 или и 457 г., принялъ за високосный 447-й годъ?

Turner, pp. 708—710 указываетъ и еще одно вѣское основаніе противъ появленія Liber Anatholi въ срединѣ V в. по р. X. — Какъ и я, онъ видитъ въ «12-й» [на дѣлѣ 13-й] главѣ книги Анатолія доказательство, что она появилась на сѣверѣ Британніи, и по всей вѣроятности въ монастырѣ Йона. Правда, и нѣкоторые позднѣйшіе авторы пасхальныхъ цикловъ принимаютъ, какъ и псевдо-Анатолій,

1) См. Виз. Вр. т. XVIII [1911 г.], Отд. I, стрр. 375—376, прим. 2.

что въ іюнѣ день равняется 18-и часамъ, въ декабрѣ 6-и часамъ, хотя писали они и не на сѣверѣ Британніи, а въ болѣе южныхъ широтахъ. Но ничто не препятствуетъ думать, что эти авторы просто на просто зависятъ здѣсь (какъ и Беда h. e. I, 1) отъ той же Liber Anatholi (одинъ изъ нихъ не одинъ разъ прямо ссылается на «Анатолія»).—Но монастырь Йона основанъ спустя около 100 лѣтъ послѣ 458 года <sup>1)</sup>).

Слѣдовательно, Liber Anatholi могъ появиться только во 2-й половинѣ VI вѣка. Съ этимъ выводомъ вполне гармонируетъ и тотъ фактъ, что съ ссылками на «Анатолія» мы не встрѣчаемся до начала VII вѣка (Колумбанъ въ письмѣ къ галльскому собору 602 г. и въ письмѣ къ папѣ Григорію I, писанномъ раньше 604 года) <sup>2)</sup>).

Такъ какъ въ циклѣ псевдо-Анатолія съ его двумя високосами, отдѣленными одинъ отъ другого промежутками въ 10 и 9 лѣтъ, пахитимъ 8 пасхъ могутъ совпадать съ историческими [именно въ 3—10 и 13—1 гг. цикла], то Turner, пользуясь пасхальными таблицами у Mas Latrie, Trésor de Chronologie указываетъ за 2-ю половину VI вѣка 4 19-лѣтія, въ которыхъ могъ появиться циклъ псевдо-Анатолія: 545—563, 556—574, 572—590 и 583—601 гг. И изъ этихъ 4-хъ 19-лѣтій онъ склоненъ исключить 2-е, какъ наименѣе вѣроятное. Дѣло въ томъ, что Turner считаетъ въ таблицѣ псевдо-Анатолія заимствованнымъ изъ какой-то древнѣйшей таблицы ея 2-й столбецъ, означающій возрастъ луны 25 марта (столбецъ этотъ не содержитъ никакихъ абсурдовъ и вполне возможенъ и въ правильномъ 19-лѣтнемъ лунномъ циклѣ); но пасхальныя границы въ 19-лѣтіе 556—574 менѣе согласуются съ этимъ столбцомъ, чѣмъ въ остальные 3 19-лѣтія.

Чтобы всякій могъ самостоятельно провѣрить, насколько правдоподобно предположеніе Turner'а, привожу полную таблицу пасхъ на

1) p. 709: However that may be, I think the probabilities are in favour of a northern origin in the British Isles for pseudo-Anatolius, and of all possible localities I am not sure that Iona is not the most likely. No doubt it would follow from this that Mr. Anscombe's date, c. A. D. 458, is much too early, since Iona was only founded a century later.

2) p. 709: But nothing that Mr. Anscombe urges in favour of a fifth-century date has any very definite weight; and the silence of the sixth century contrasted with the frequent allusions in the seventh and eighth suggests rather the half century A. D. 550—600 as perhaps a more probable epoch.—Anscombe p. 516: Columbanus is the earliest schismatic who mentions it, see his epistle to the fathers convened to the Gallian synod of A. D. 602 in order to discuss the question of the Scotie Easter (*ap.* Migne, tom lxxx. col. 266, D); and also his epistle to Pope Gregory I (*ibid.*-col. 260, C) written before A. D. 604.



545—601 гг. съ общими для каждаго изъ 3-хъ 19-лѣтій этого периода пасхальными границами и возрастами луны въ день пасхи 1).

Агнус пумерус.	luna XIII.	Годъ по р. X.	ἑταχταὶ ἡλίου.	ПАСХА.	luna.	Годъ по р. X.	ἑταχταὶ ἡλίου.	ПАСХА.	luna.	Годъ по р. X.	ἑταχταὶ ἡλίου.	ПАСХА.	luna.
14	12а	515	σ	16а	18	564	*β	13а	15	583	δ	18а	20
15	1а	546	ζ	8а	21	565	γ	5а	18	584	*σ	2а	15
16	21м	547	α	24м	17	566	δ	28м	21	585	ζ	25м	18
17	9а	548	*γ	12а	17	567	ε	10а	15	586	α	14а	19
18	29м	549	δ	4а	20	568	*ζ	1а	17	587	β	30м	15
19	17а	550	ε	24а	21	569	α	21а	18	588	*δ	18а	15
1	5а	551	σ	9а	18	570	β	6а	15	589	ε	10а	19
2	25м	552	*α	31м	20	571	γ	29м	18	590	σ	26м	15
3	13а	553	β	20а	21	572	*ε	17а	18	591	ζ	15а	16
4	2а	454	γ	5а	17	573	σ	9а	21	592	*β	6а	18
5	22м	555	δ	28м	20	574	ζ	25м	17	593	γ	29м	21
6	10а	556	*σ	16а	20	575	α	14а	18	594	δ	11а	15
7	30м	557	ζ	1а	16	576	*γ	5а	20	595	ε	3а	18
8	18а	558	α	21а	17	577	δ	25а	21	596	ζ	22а	18
9	7а	559	β	13а	20	578	ε	10а	17	597	α	14а	21
10	27м	560	*δ	28м	15	579	σ	2а	20	598	β	30м	17
11	15а	561	ε	17а	16	580	*α	21а	20	599	γ	19а	18
12	4а	562	σ	9а	19	581	β	6а	16	600	*ε	10а	20
13	24м	563	ζ	25м	15	582	γ	29м	19	601	σ	26м	16

Читатель видитъ, что если имѣть въ виду самые дни пасхи, а не возрасты луны въ нихъ, то начало цикла псевдо-Анатолія ближе всего подходитъ именно къ 19-лѣтiю 556—574 гг., которое самъ Turner считаетъ наименѣе вѣроятнымъ въ качествѣ основы этого цикла. Вообще же за всѣ эти 57 лѣтъ пасха ни разу не приходится на 23-е апрѣля, въ которомъ псевдо-Анатолiй видѣлъ terminus post quem пою пасхи. Въ 444 году пасха — по александрийской пасхалии — въ

1) Звѣздочки около ἑταχταὶ ἡλίου означаютъ високосные годы.

послѣдній разъ предъ 545—601 гг. пришлаь па 23-е апрѣля. Послѣ этого она пришлаь на это число только въ  $(444 + 163 =)$  607 году. Въ это время циклъ псевдо-Анатолія уже существовалъ. Конечно, еслибы псевдо-Анатолій началъ свой циклъ съ 594 года, то пасха 23 апрѣля 607 года пришлаь бы на 14-й годъ его цикла. Но начало этого 19-лѣтія нисколько не походитъ на начало цикла псевдо-Анатолія. Отсюда ясно, что пасха 14 года у псевдо-Анатолія есть—въ томъ или другомъ смыслѣ — пасха 444 года.

Задача, установить точно, пасха какого именно 19-лѣтія лежитъ въ основѣ цикла псевдо-Анатолія—въ виду своеобразнаго характера этого цикла — не такая легкая, какъ это кажется Анскомбу и Тэрнеру. Возможно, что псевдо-Анатолій составилъ свою таблицу изъ нѣсколькихъ отрывковъ изъ подлинныхъ таблицъ, относящихся къ различнымъ періодамъ. Путемъ тщательной свѣрки его таблицы съ нѣкоторыми пасхальными таблицами можно конечно опредѣлить эти періоды съ большею или меньшею вѣроятностію. Но возможностей получится нѣсколько, и установить точно время, въ какое писалъ псевдо-Анатолій, едвали удастся. Вопросъ осложняется еще тѣмъ, что неизвѣстно, какой именно пасхальный циклъ лежитъ въ основѣ цикла Анатолія: имѣлъ ли онъ подъ руками и пасхальныя таблицы основанныя на александрійскомъ 19-лѣтнемъ циклѣ, или же только таблицы основанныя на западномъ 84-лѣтнемъ циклѣ. И конечно вся вѣроятность за то, что псевдо-Анатолій—житель сѣверной Британніи—имѣлъ подъ руками только британскія же, и вообще западныя таблицы, приуроченныя къ 84-лѣтнему циклу; о 19-лѣтнемъ же циклѣ зналъ только то, что говоритъ о немъ настоящій Анатолій. Этимъ наилучшимъ образомъ объясняется и своеобразная форма его 19-лѣтняго цикла. Но 84-лѣтній циклъ, благодаря его меньшей правильности въ сравненіи съ 19-лѣтнимъ, подвергался не разъ измѣненіямъ. Это доказываютъ цейтцская таблица и *Computus Carthageniensis*. И истинная форма того именно 84-лѣтняго цикла, на которомъ основывали свою пасхалію защитники стараго пасхальнаго обряда въ Британніи, намъ строго говоря неизвѣстна.

Выводъ Turner'a, что наличный *Liber Anatholi* появился въ монастырѣ Йона, слѣдовательно во 2-й половинѣ VI вѣка, представляется мнѣ доказаннымъ достаточно твердо <sup>1)</sup>. Но этимъ не исклю-

1) Ср. Виз. Вр. т. XVIII (1911 г.), Отд. I, стр. 372.

чается та возможность, что при составленіи своего цикла псевдо-Анатолій пользовался и пасхальными таблицами относящимися еще къ V вѣку. — Пасха 23 апрѣля въ 14 годъ, какъ *terminus post quem* по пасхи, во всякомъ случаѣ доказываетъ, что сдѣланная Львомъ в. въ 444 г. александрійцамъ уступка — перенесеніе самаго поздняго пасхальнаго предѣла съ 21 апрѣля на 23-е, стала извѣстна и въ Британніи и едвали не была тамъ даже принята и сторонниками старой пасхалии.

Можетъ быть не излишне отмѣтить, что 7 послѣднихъ пасхъ цикла псевдо-Анатолія вполне совпадаютъ съ пасхами на 600—606 г. въ таблицѣ (древнѣйшей *Supputatio Romana*) у Krusch, *Die Einführung des griechischen Paschalritus im Abendlande* въ *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde* 9 B. 1. H. Hannover 1883, p. 168, если только въ этой таблицѣ пасху 601 года 26 марта luna XXI [эту луну не принимали британцы и кажется, даже предпочитали ей луну 13-ю—Ancombe p. 528 n. 34] замѣнить пасхою 23 апрѣля luna XX. Начиная съ этой пасхи и пасхальныя луны у Krusch совершенно совпадаютъ съ лунными у псевдо-Анатолія. Если допустить, что псевдо-Анатолій писалъ въ 599—600 гг., то даже пасхи на 600—606 гг. онъ могъ заимствовать изъ какой-нибудь готовой таблицы будущихъ пасхъ. Истинное начало его таблицы въ такомъ случаѣ приходится на ея 14-й или 15-й годъ. — Но конечно это только одна изъ многихъ возможностей.

## II.

### Къ вопросу о происхожденіи древне-британнской пасхалии.

Въ связи съ вопросомъ о циклѣ псевдо-Анатолія Анскомбъ касается въ своей статьѣ и вопроса о происхожденіи древне-британнской пасхалии. Такъ какъ въ этомъ вопросѣ съ раздѣляемымъ мною мнѣніемъ ванъ-деръ-Хагена — Круша расходится и Э. Швартцъ <sup>1)</sup>, то разборъ взглядовъ Анскомба будетъ далеко не излишенъ.

Ванъ-деръ-Хагенъ и Крушъ, на основаніи пасхальной таблицы хронографа 354 года, принимали, что въ 1-ой половинѣ IV вѣка сама римская церковь назначала пасху на 14—20 дни луны и не раньше 25 марта, и именно изъ Рима этотъ обычай проникъ и въ Британнію

1) См. «19-лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго» (Виз. Вр. т. XVIII, Отд I), стр. 227—230.

и удерживался тамъ долгое время послѣ того, какъ сама римская церковь (повидимому съ сердикскаго собора 342 года) приняла за *terminus ante quem* по пасхи 22-е марта и стала назначать ее на 16—22 дни луны, а затѣмъ въ VI вѣкѣ приняла уже прямо александрийскую пасхалию. — Но только въ этомъ вопросѣ о возрастѣ луны въ день пасхи и о *terminus ante quem* по пасхи принятая въ Британіи древне-римская пасхалия и расходилась съ позднѣйшею *Supputatio Romana*, о которой мы имѣемъ довольно ясное представленіе на основаніи и прологовъ къ ней и основанной на ней таблицы въ *Codex Ambrosianus* Н. 150: и та и другая представляли собою 84-лѣтній лунно-пасхальный циклъ съ 12-лѣтнимъ *saltus lunae*. Въ вопросѣ о циклѣ британцы стали расходиться съ римскою церковью только съ тѣхъ поръ, какъ послѣдняя приняла 19-лѣтній циклъ. — Этотъ взглядъ ванъ-деръ-Хагена—Круша не только обоснованъ достаточно твердо (какъ только можетъ быть что-либо обосновано при томъ крайне ограниченномъ количествѣ источниковъ, какіе дошли до насъ по исторіи споровъ о пасхѣ), но и исторически представляется самымъ естественнымъ. Въ области церковныхъ обрядовъ всякія нововведенія (и хорошія, и дурныя) прежде всего появляются въ столицахъ и другихъ большихъ городахъ и лишь постепенно и съ трудомъ проникаютъ въ отдаленныя провинціи. И чѣмъ дальше та или другая область отстоитъ отъ центра гражданской и церковной жизни, и чѣмъ ниже ея культура, тѣмъ болѣе упорно стоитъ она за старину и противится всякимъ новшествамъ. Принявъ христіанство въ III или началѣ IV вѣка и не съ востока, а изъ Рима, британская церковь приняла и тогдашнюю римскую пасхалию. Постановленія о пасхѣ сердикскаго собора или не дошли до нея, или не были приняты ею, и она продолжала высчитывать дни пасхи по старымъ правиламъ, а въ позднѣйшее время отстаивала ихъ даже и противъ самой римской церкви.

Anscombe оспариваетъ даже то, что британская церковь держалась 84-лѣтняго цикла <sup>1)</sup>. Возникновеніе британской пасхалии онъ

1) pp. 531—532 (с. VI) With regard to Britain, many writers assert that the British churches computed the date of Easter by the lunar method of LXXXIV. For this assertion there is neither foundation nor authority. No writer has considered it necessary to submit to proof either (a) the facile assumption that the Latine cycle of LXXXIV. was known out of Italy before the fifth century, or (b) the illusory one that the British churches were acquainted with, and made use of this lunar method during four centuries and a half — *sc* from 314 to 750. Первое (a) предположеніе Anscombe, такимъ образомъ, допускаетъ; но второе (b) считаетъ совершенно «иллюзорнымъ». Его аргументація приведена и разобрана будеть далѣе.

относить къ срединѣ V вѣка и ставить его въ связь съ спорами о пасхахъ 444 и 455 годовъ. Пасху 455 года, назначенную въ таблицѣ Теофила — согласно съ правилами александрійской пасхалии (455-й годъ = 171-й ἀπὸ Διοκλήτιανου есть 19-й годъ александрійской еннаекэдекаетириды съ пасхальною границею 22 φαρμουδι = 17 апрѣля, въ воскресенье, и пасха по правилу должна быть 24 апрѣля, въ 21-й день луны) — на 24-е апрѣля, Левъ в. думалъ сначала назначить на 17-е апрѣля, въ 14-й день луны по александрійскому счету [по Supputatio Romana, однако, luna XVIII, по пейтусской таблицѣ, luna XV]<sup>1)</sup>. Это его рѣшеніе, думаетъ Anscombe, дошло и до Британніи и въ западной Британніи понято было въ томъ смыслѣ, что пасху и вообще всегда нужно совершать въ 14-й день луны, когда онъ приходится въ воскресенье; тамъ и стали поэтому назначать ее на 14—20 (даже 13—20), не на 15—21 дни луны<sup>2)</sup>.

Доказательство того, что первоначальное рѣшеніе Льва в. относительно пасхи 455 года достигло и Британніи, Анскомбъ<sup>3)</sup> видитъ въ относящейся къ этому году замѣткѣ въ *Annales Cambriae*:

*Pascha commutatur — cum Papa Leone episcopo Romae.*

Лунный циклъ, котораго держались британцы, Анскомбъ считаетъ 19-лѣтнимъ, основаннымъ на таблицѣ Теофила, и чуть ли не отождествляетъ его съ самымъ канономъ псевдо-Анатолія<sup>4)</sup>.

1) И астрономически, считая отъ истиннаго новолунія, это былъ 15-й день луны, такъ какъ истинное новолуніе въ 455 году приходилось по Oppolzer-Ginzel 3-го апрѣля въ 3 часа 38 м. утра по среднему александрійскому времени; въ 2<sup>ч</sup> 29<sup>м</sup> у. по римскому времени. Но полнолуніе было только 18 апрѣля въ 6<sup>ч</sup> 10<sup>м</sup> у. по александрійскому, въ 5<sup>ч</sup> 1<sup>м</sup> у. по римскому среднему времени.

2) p. 531. (с. V) The origin of the British Paschal schism is manifest herein. Leo's earlier decision respecting the Easter of A. D. 455 — the decision namely — to celebrate upon 17 April, moon 14, in preference to exceeding the Latin limit by celebrating upon 21 April, moon 21 — was undoubtedly regarded in Britain as the promulgation of a new Paschal rule; and his direction to celebrate in one particular instance upon the 14th moon was viewed by the clergy in western Britain as a direction whose application was to be universal. Hence they rejected the 21st moon; their observance was altered to an observance from moon 13 to moon 20.

3) Anscombe p. 530—531. — Смыслъ этой ссылки на *Annales Cambriae* очевидно тотъ, что въ «commutatur» слышится недовольство послѣднимъ рѣшеніемъ Льва в. праздновать пасху 455 года 24 апрѣля, на 3 дня позже римскаго *terminus post quem* по пасхи, хотя ясно этого Анскомбъ не говоритъ и — какъ верѣдко въ его статьѣ — истинную цѣль его аргументаціи приходится угадывать.

4) p. 534, с. VI: the Paschal canon of pseudo-Anatolius — — was constructed, and the isolated church of the Britons entered upon its long schism of the three centuries. — с. VII. — In view of my assertion that the British church in the fifth century kept the

Что касается другой особенности британской пасхалии, ея дня равноденствія 25 марта, какъ дня самой ранней пасхи, то Анскомбъ конечно видитъ, что это — день равноденствія по Юлію Цезарю, и однако находить возможнымъ согласить этотъ фактъ съ своимъ мнѣніемъ, что и британцы держались александрійской пасхалии.

Онъ ссылается на тотъ фактъ, что пасха и по александрійской пасхалии раньше 25 марта приходится очень рѣдко; она возможна только при «золотыхъ числахъ» V и XVI; и въ данную эпоху приходилась на 24-е марта въ 384 году, и затѣмъ на 23-е марта только въ 452 году, слѣд., въ 70 лѣтъ [повидимому Ancombe имѣеть въ виду первое 70-лѣтіе таблицы Θεοφιλα, т. е. 380—449 гг.] только 1 разъ. Псевдо-Анатолій — по Анскомбу — ставитъ пасху 452 года въ своемъ «канонѣ» на мѣсяць позже, чѣмъ слѣдовало [на 20—21 апрѣля, на дѣлѣ на 21-е, не на 20-е]. Это — думаетъ Анскомбъ — и должно было утвердить британскихъ компутистовъ въ ихъ убѣжденіи, что 3 дня между 21—25 марта непригодны для празднованія пасхи <sup>1)</sup>.

Наоборотъ, въ 414 году пасха по таблицѣ Θεοφιλα приходилась [будто бы] 29 марта <sup>2)</sup>, въ 441 году — 30 марта. Но въ 414 году пала Иннокентій «отвергъ дату Θεοφιλα» <sup>3)</sup> и праздновалъ пасху 22 марта; въ 441 — нѣкоторые латиняне праздновали ее 23 марта. Въ обоихъ случаяхъ западные слѣдовали 84-лѣтнему циклу. Но, разъ британцы не допускали пасху раньше 25 марта, то Анскомбъ

Easter of Theophilus of Alexandria, and also of the fact that the Britons retained the Julian equinox and rejected the Nicene equinox, the following question at once suggests itself: How could the Britons, who retained from earlier times the equinox date 25 March, have kept the Easter of Theophilus, who dated the equinox 21 March and consequently celebrated before 25 March.

1) p. 535: Now in V [aureus numerus], GF, A. D. 384, Easter was dated 24 March; no other celebration before the Julian equinox could be required until A. D. 452. XVI, FE, Easter Day, 23 March. That is to say, in seventy years the 'Paschal Book' of Theophilus only once enjoined celebration fo Easter before 25 March. In this year pseudo-Anatolius dates Easter, as I have already pointed out, one month later than its proper time. There can be no doubt but that such apparent desuetude as that which has just been discovered would confirm the British computists in their belief that the three days between 21 March and 25 March were, as pseudo-Anatolius maintains, unfit for the celebration of Easter.

2) На дѣлѣ въ этотъ годъ пасха и по александрійской пасхалии приходится на 22 марта, и конечно на этотъ день назначилъ ее и Θεοφιλης.

3) На дѣлѣ Иннокентій повидимому нѣсколько колебался назначить пасху на 22-е марта, такъ какъ возрастъ луны въ этотъ день не достигалъ 16-и дней; однако предпочелъ эту дату 29-му марта, когда возрастъ луны почти равнялся 23-мъ днямъ. — Krusch, Der 84 jährige Ostercyclus, SS. 83—84.

видитъ въ этомъ одно изъ доказательствъ своего мнѣнія, что британнская пасхалія основывалась не на 84-лѣтнемъ циклѣ <sup>1)</sup>.

Иннокентій въ 414 году знаетъ, что 84-лѣтній циклъ въ численіи возраста луны на 1 день предваряетъ 19-лѣтній; [псевдо-] Кириллъ «въ 436» году [на дѣлѣ въ VI—VII в.] опредѣляетъ разность между ними въ 2 дня. Такъ какъ 84-лѣтній циклъ постоянно и въ возрастающей степени опережалъ луну, то Анскомбъ считаетъ несомнѣннымъ, что этотъ циклъ вскорѣ послѣ 450 года сдѣлался бесполезнымъ и былъ отвергнутъ повсемѣстно <sup>2)</sup>.

Гипотеза Анскомба о происхожденіи британской пасхалии безспорно остроумна и повидимому подтверждается цикломъ псевдо-Анатолія; но она стоитъ или падаетъ вмѣстѣ съ его основнымъ предположеніемъ, что британская пасхалія основывалась не на 84-лѣтнемъ лунно-пасхальномъ циклѣ. Приведенный уже аргументъ въ пользу этого положенія повидимому и въ глазахъ самого англійскаго ученаго имѣетъ только побочное значеніе: онъ приводитъ его въ концѣ своей статьи (въ главѣ VII-й), рѣшая вопросъ о *terminus ante quem* non британской пасхалии. И даже если оставить въ сторонѣ ошибку Анскомба относительно пасхи 414 года [пасху этого года можно было получить 29 марта, послѣ британскаго дня равенства, именно только по 84-лѣтнему циклу; британцы однако вѣроятно праздновали ее 19 апрѣля, luna XV], фактъ, что римскія пасхи 414 и 441 годовъ не согласовались съ британскими пасхалистическими принципами, не доказываетъ ничего противъ гипотезы ванъ-деръ-Хагена-Круша, что и британская пасхалія основывалась на 84-лѣтнемъ же циклѣ. Лунный циклъ и въ Римѣ и въ Британніи могъ быть совершенно одинъ и тотъ же, но правила относительно

1) p. 535: In A. O. 414. XVI., D, and in A. D. 441, V., E, the Easters of Theophilus were dated, respectively, 29 March and 30 March. — — — In A. D. 414 Pope Innocent rejected the Paschal date of Theophilus and celebrated upon 22 March. In A. D. 441 some of the Latins celebrated upon 23 March. — Both these dates are discoverable in the 'Circulus LXXXIV. Annorum'. As the Britons in 452 would not celebrate before 25 March, we are not at liberty to assume, without any attempt at proof, that they were willing to celebrate before 25 March in 441. This assumption, however, is inherent in the assertion that the British church, in the fifth century, computed the date of Easter by means of the cycle of LXXXIV.

2) 1. с. (самый конецъ статьи). — Innocent, in 414, knew that the cycle of LXXXIV. was one day in precession of the moon of XIX; Cyril in 436, pointed out that this precession amounted to two days [см. Cyrilli Prologus ap. Krusch. SS. 337 ff., nn. 1. 5. SS. 337. 340]. As the moon of LXXXIV. continuously and in an increasing degree preceded the moon of the heavens, it is certain that in a very short time after A. D. 450 the cycle of LXXXIV. became useless and was rejected universally.

возраста луны въ день пасхи и дня самой ранней пасхи тамъ и здѣсь были различныя, и это неизбежно вызывало въ извѣстные годы разность въ вычисленіи дня пасхи на недѣлю или 4—5 недѣль. Подобнымъ образомъ и около 325 года и александрійцы и сирійцы держались одинаково 19-лѣтняго луннаго цикла; но *terminus ante quem* по пасхальной границы—при различіи эпохъ 19-лѣтнихъ цикловъ—былъ различный, и отъ этого 2 раза въ 19 лѣтъ сирійцы праздновали пасху на 4—5 недѣль раньше, чѣмъ александрійцы.

Что же касается безспорнаго факта неточности 84-лѣтняго круга (въ 84 года онъ опережаетъ луну болѣе чѣмъ на сутки), то существованіе цейтцской пасхальной таблицы доказываетъ, что западные, не отказываясь отъ этого цикла, дѣлали — и повидимому не одинъ разъ — попытки привести его въ согласіе съ дѣйствительнымъ движеніемъ луны, устраняя его фактическую ошибку путемъ увеличенія возраста луны 1 января и въ день пасхи.

Но Anscombe приводитъ въ пользу своего мнѣнія еще цѣлый рядъ аргументовъ въ VI-й, предпоследней, главѣ своей статьи.

1) Св. Кириллъ [т. е. псевдо-Кириллъ, авторъ приписываемаго Кириллу, но не принадлежащаго ему *Prologus paschalis*] увѣряетъ, что лунныя вычисленія александрійцевъ были приняты всѣмъ христіанскимъ міромъ. Anscombe не видитъ оснований къ отверженію этого завѣренія и не думаетъ, чтобы имѣли такое основаніе и тѣ, которые держатся оспариваемаго имъ мнѣнія о 84-лѣтнемъ циклѣ, какъ основѣ британской пасхалии <sup>1)</sup>. Но если св. Кириллъ, писавшій въ 436 году, увѣряетъ, что александрійскій лунный методъ принять былъ всѣмъ христіанскимъ міромъ, то значитъ онъ принять былъ и въ Британніи <sup>2)</sup>.

2) Гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ (гдѣ именно, Anscombe не указываетъ) Анскомбъ показалъ <sup>3)</sup>, на основаніи Кумміана (одного изъ защитниковъ римской, т. е. уже александрійской пасхалии въ Британніи

1) Anscombe, p. 582: St. Cyrill assures us that the lunar calculations of the Alexandrines were accepted throughout the Christian world; I am not acquainted with any reason for rejecting his assurance, neither do the writers who parade the Latin cycle of emergency seem willing to recognize the fact that they should provide some reason for such rejection.

2) As St. Cyrill, writing in 436, asserted that the Alexandrine lunar method had been accepted throughout the Christian world, therefore it had been accepted in Britain.

3) I have elsewhere shown, on the authority of Cumman that St. Patrick introduced the Alexandrine computation and observance into Ireland in A. D. 433.



въ VII вѣкѣ), что просвѣтитель Ирландіи св. Патрикій ввелъ тамъ alexandрійскую пасхалию уже въ 433 году 1).

3) Псевдо-Анатолій, писавшій въ Британніи въ 457 году, былъ знакомъ съ 19-лѣтнимъ цикломъ и только извратилъ alexandрійскія правила сообразно съ своими цѣлями 2).

Псевдо-Анатолій — думаетъ Anscombe — ссылается на alexandрійскія вычисленія въ словахъ п. XI. (12 по счету Krusch'a): *Nic Circulus XIX annorum a quibusdam Africanis rimariis qui ampliores Circulos conscripserent non probatur quia eorum suspitionibus ac opinionibus videtur satis esse contrarius* 3).

Тѣ болѣе длинные циклы, о которыхъ говоритъ здѣсь псевдо-Анатолій, по мнѣнію Анскомба суть 100-лѣтній и 95-лѣтній циклы Теофила и Кирилла 4).

Прямую ссылку на 95-лѣтній циклъ Кирилла Anscombe находитъ

1) Въ своемъ письмѣ къ Сегіену (Segienus) или Сегену (Segenus), аббату монастыря Йона на островѣ Хай (Ну) [623—652 гг. — Krusch въ *Neues Archiv* IX, 150; J. Schmid, *Die Osterfestberechnung auf den britischen Inseln*, Regensburg 1904, S. 20]. Куммианъ говоритъ, что онъ при изученіи вопроса о пасхѣ нашелъ циклы, не согласныя съ принятымъ на островѣ Хай, и прежде всего циклъ, принесенный въ Ирландію «нашимъ папою святымъ Патрикіемъ», по которому пасха совершается отъ 14-го [такъ] по 21-й день луны, и равноденствіе полагается 21 марта: *Primum illum [cyclum] quem sanctus Patricius papa noster tulit et facit [sic]; in quo luna a decima quarta usque in vigesima prima regulariter et aequinoctium a xii. Kal. April. observatur* (Migne P. L. 87 p. 975 C 1. c. ap. Anscombe, 532, 42, Schmid, 1. c.). — Что Куммианъ имѣетъ въ виду именно alexandрійскій (діонисіевъ) циклъ, признаетъ и Шмидъ, не смотря на *luna decima quarta*; такъ какъ и Діонисій малый въ своемъ прологѣ (Migne P. L. t. 67 p. 487) пишетъ: *Tanta hac auctoritate divina claruit, primo mense XIII. die mensis ad vesperam usque ad XXI. festivitatem paschalem debere celebrare*. — Сами по себѣ слова Куммиана относительно пасхальной луны настолько неопредѣленны, что ихъ могли бы приложить къ своимъ цикламъ и псевдо-Анатолій, и британцы, державшіеся 84-лѣтняго цикла. И у нихъ по счету псевдо-Анатолія въ день пасхи, если онъ приходится на луну XX, къ вечеру (съ 12 часовъ 30 минутъ вечера) начинался уже 21-й день луны. Но такъ какъ Куммианъ жилъ въ VII вѣкѣ и писалъ въ защиту принятой тогда въ Римѣ alexandрійской пасхалии, то нужно, кажется, считать безспорнымъ, что онъ приписываетъ Патрикію именно alexandрійскій 19-лѣтній циклъ.

2) *We have seen, in this disquisition, that pseudo-Anatolius, writing in Britain in A. D. 457, was acquainted with decemnovennal computation, and that he had perverted Alexandrine rules to suit his own ends.*

3) Ср. «19-лѣтній циклъ Анатолія» стр. 375. — Привожу здѣсь это мѣсто въ томъ видѣ, въ какомъ Anscombe приводитъ его по Bucherius, pp. 447—448.

4) Anscombe p. 533: *The longer cycles to which this computist refers, and with the 'guesses and fancies' of which he challenges us to compare his own clear and correct supputation, are the hundred years and the ninety-five years cycles of Theophilus and Cyril respectively.*

въ слѣдующихъ словахъ псевдо-Анатолія, гдѣ онъ перечисляетъ извѣстные ему лунно-пасхальные циклы <sup>1)</sup>:

*E quibus Hippolytus XVI. annorum Circulum quibusdam ignotis Lunae cursibus composuit [conposuit]. Alii XXV [lege XCV. — Anscombe] alii XXX, nonnulli LXXXIV. annorum Circulum computantes numquam ad veram Paschae computandi [conponendi C] rationem pervenerunt.*

25-лѣтній циклъ, по мнѣнію Анскомба, есть несомнѣнно 95-лѣтній циклъ Кирилла, составленный въ 436 году <sup>2)</sup>. Изъ ссылки псевдо-Анатолія на 84-лѣтній циклъ онъ дѣлаетъ выводъ, что онъ былъ совершенно отвергнутъ, какъ въ Британніи, такъ и въ Римѣ <sup>3)</sup>.

4) Въ Галліи также Викторій приложилъ въ 457 году александрийскій методъ къ латинскимъ взглядамъ <sup>4)</sup>.

5) Изъ писемъ Льва в. относительно пасхи 455 года можно сдѣлать выводъ, что лунный методъ и пасхальные предѣлы, требуемые 84-лѣтнимъ цикломъ, были отвергнуты Львомъ совершенно <sup>5)</sup>.

Анскомбъ считаетъ несомнѣннымъ даже то, что и пасху 444 года Левъ в. высчиталъ (26 марта) не по 84-лѣтнему циклу, а по 19-лѣтнему <sup>6)</sup>.

Однако ни одинъ изъ этихъ 5-и аргументовъ въ дѣйствительности не доказываетъ того, что хочетъ доказать ими Анскомбъ.

1) Въ псевдо-кирилловскомъ прологѣ я вовсе даже не нахожу того завѣренія, какое находитъ тамъ Анскомбъ. Въ п. 2 псевдо-Ки-

1) Cap. 1. Bucherius p. 439 ap. Anscombe p. 533, Krusch S. 317; варианты по Krusch ставлю въ скобкахъ [ ].

2) p. 533: The cycle of 'XXV'. is certainly the cycle of XCV. of Cyrill. This cycle was composed in A. D. 436.

3) From pseudo-Anatolius's reference to LXXXIV. we perceive that in Britain, as well as in Rome, that method of computation had been rejected entirely.

4) p. 532: In Gaul also Victorius adapted, in A. D. 457, the Alexandrine method to Latin views.

5) From the epistles of Leo respecting the Easter of A. D. 455, we are able to infer that the lunar method and the Paschal limitations enjoined by LXXXIV. were cast aside by Leo entirely. Anscombe, ссылается (ср. pp. 527—528 nn. 29. 30) на Ideler, II, 265—270.

6) p. 529: The Easter of A. O. 444, it was known to pseudo-Anatolius, had been celebrated at Rome and in some parts of West upon 23 April. Other occidentals had celebrated upon 26 March. This day, by the computation of the latin cycle of LXXXIV, was moon 23. The Easter of A. D. 444 is dated by the Latin cycle upon 19 March, moon 16. This is an impossible date, being two days before the equinox. Hence, in this year, it is certain that no Latin church either kept the Easter of LXXXIV. or computed by the lunar method of LXXXIV. 26 March is moon 21 by the decemnovennial method in VIII [годъ 19-лѣтняго цикла]; this day according to latin views, was a fit day for the celebration of Easter.

рилль повторяетъ сообщеніе Льва в. (въ его письмѣ къ императору Маркіану отъ 15 іюня 453 г. Там *multis documentis*), будто отцы никейскаго собора дали александрійскому епископу порученіе вычислять на каждый годъ день пасхи и о результатахъ вычисления извѣщать римскую церковь, откуда *apostolica auctoritate* должна узнать о днѣ пасхи и вся вселенская церковь <sup>1)</sup>.

Упомянувъ далѣе о таблицѣ Теофила, псевдо-Кирилль въ п. 3 говоритъ: *Sed quoniam iam illi diversi circuli, per totum orbem disseminati etiam nostrorum animus inconcusse possiderunt, iste qui nuper est editus vix ad paucos potuit pervenire*. Въ дальнѣйшемъ я не нахожу у псевдо-Кирилла ничего похожаго на то, что приписываетъ ему Анскомбъ, никакого указанія на то, что александрійскія пасхальныя вычисления приняты были всѣмъ христіанскимъ міромъ. — Но спрашивается: о какихъ это «*diversi circuli*» говоритъ псевдо-Кирилль, что они разсѣяны были по всему міру, и какой это недавно изданный циклъ могъ достигъ лишь до немногихъ? Ясный отвѣтъ на оба вопроса даетъ контекстъ. — *Circulus nuper editus* — это таблица Теофила якобы на 418 [428] лѣтъ; о ней говоритъ далѣе псевдо-Кирилль, что онъ будто бы сократилъ ее въ 95-лѣтнюю <sup>2)</sup>.

Что же касается «*diversi circuli*», то это очевидно тѣ самые *diversi et inextricabiles circuli*, о которыхъ псевдо-Кирилль ведетъ рѣчь въ началѣ (п. 1) своего пролога, и которые представляли собою ничто

1) Pseudo-Cyrilli, Prologus n. 2 — Krusch S. 338. sanctorum totius orbis sinodi [пазубѣтся очевидно никейскій соборъ] consultatione decretum est, ut, quoniam apud Alexandriam talis esset reperta ecclesia, quae in huius scientia clareret, quoto kalendarum vel iduum, quota luna pascha debent caelebrari, per singulos annos Romanae ecclesiae litteris intinaret, unde apostolica auctoritate *universalis ecclesia* per totum orbem definitam paschae diem sine ulla disceptatione cognosceret. — Cf. Leo ep. 121 [XLVIII] ap. Krusch. S. 258: Studuerunt quidem sancti patres occasionem huius erroris auferre, omnem hanc curam Alexandrino antistiti delegantes, quoniam apud Aegyptios huius supputationis antiquitas tradita videbatur esse peritia, per quem quodannis dies praedictae sollemnitatis sedi apostolicae indicaretur, cuius scribtis ad longinquiores ecclesias indicium generale percurreret. Ср. о зависимости мнимаго Кирилла отъ Льва в. Krusch S. 95, а о недостоверности самого сообщенія Льва в. — В. В. Болотовъ въ Журналахъ Комиссіи Русскаго Астрономическаго Общества по вопросу о реформѣ календаря, Приложение V, стр. 42—43.

2) п. 3. [прямо послѣ словъ, приведенныхъ въ прим. 1]. Cuius cum nimiam profunditatem pene omnes sensus excedere pervidissem, revelationem domini postulavi et hoc quod de ipso fonte aurire promerui in ipso libello praesumens exposui, quod nec illos apud quos ipsum circulum vidi intellexisse cognovi. Et ne forte quadringentorum XVIII [XXVIII C; viginti octo A] annorum infinita congeries aut fastidium cognoscendi aut pigriciam describendi quibusdum afferat, in nonaginta quinque annos eundem circulum breviavi — — —

иное, какъ циклы 84-лѣтній и 112-лѣтній въ ихъ различныхъ редакціяхъ <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, прологъ Кирилла даже и въ случаѣ его подлинности вовсе не доказывалъ бы того, что хочеть доказать имъ Анскомбъ; а доказывалъ бы прямо обратное. Если же въ дѣйствительности этотъ прологъ не принадлежитъ св. Кириллу и появился въ Испаніи въ VI—VII в. <sup>2)</sup>, то изъ него видно, что еще и въ это время александрійская пасхалія далеко не была принята повсемѣстно, что всюду (на западѣ) распространены были пасхальныя таблицы, основанныя на 84-лѣтнемъ и даже 112-лѣтнемъ <sup>3)</sup> циклахъ, и таблицы, основанныя на 19-лѣтнемъ циклѣ, были извѣстны лишь очень немногимъ на западѣ (resp. въ Испаніи).

2) Нѣтъ повода оспаривать, что по мнѣнію Кумміана Патрикій дѣйствительно ввелъ въ Ирландіи александрійскую пасхалію (хотя собственно о 19-лѣтнемъ *циклѣ* онъ и не говоритъ ни слова). Но такъ какъ Патрикій жилъ въ V, а Кумміанъ въ VII вѣкѣ, то придавать словамъ Кумміана значеніе историческаго свидѣтельства столь же неосновательно, какъ напр. изъ того факта, что Діонисій малый приписываетъ изобрѣтеніе 19-лѣтняго цикла никейскому собору, дѣлать выводъ, что циклъ этотъ и въ самомъ дѣлѣ установленъ былъ никейскимъ соборомъ. Самое бѣльшее, что слѣдуетъ изъ словъ Кум-

1) p. 1. (Krusch. S. 337—338) Illi etiam, qui — — LXXXIII<sup>or</sup> annorum paschalem circulum instituerunt, perfectae rationis circulum tenuissent, si in supputatione mensuum vel annorum humanam seu divinam traditionem sequi potuissent. Unde tantis sunt ignorantiae tenebris involuti, ut in utrumque paschalis ignorantiae periculum decedissent. Ita etiam a XIII. luna, quam vulgus sextam decimam putat, cum adhuc orbis sui circulum non implevisset, ad vesperam sabbati et ante mensem novorum pascha celebrando, contra praecceptum domini frequenten docentur errasse. Quod alii pervidentes ac reprehendentes et quasi emendare cupientes — — —, peius aliud addiderunt, ut, sicut illi per sex quattuordecennitates, ita et isti per septem sedecennitates et quasdam dimensionum pergulas, duplicatos vel multiplicatos numerus ac monogrammos adnotantes, *diversos et inextricabiles circulos* describere niterentur. — Невѣжественный авторъ пролога не зналъ даже того, что 112-лѣтній циклъ древнѣе 84-лѣтняго, и не первый, а послѣдній представляеть собою опытъ усовершенствованія перваго. Ошибка эта объясняется тѣмъ, что псевдо-Кириллъ пользуется прологомъ Викторія аквитанскаго. — Krusch S. 96.

2) Krusch, SS. 89—98.

3) Извѣстіе псевдо-Кирилла о 112-лѣтнемъ циклѣ можно бы считать и совершенно недостовернымъ. Но фактъ, что Computus анонима 243 года дошелъ до насъ въ цѣломъ видѣ, доказываетъ, что даже и этотъ непригодный при юліанскомъ календарѣ пасхальный кругъ находилъ себѣ по крайней мѣрѣ переписчиковъ; и слѣдовательно псевдо-Кириллъ могъ имѣть подъ руками дѣйствительно и 112-лѣтнія пасхальныя таблицы, а не только сообщенія о нихъ у другихъ авторовъ.

міана, это только то, что къ его времени александрійская пасхалія уже принята была въ [южной] Ирландіи, и введеніе ее стали естественно приписывать апостолу Ирландіи — св. Патрикю, подобно тому, какъ римляне уже въ 342 году приписывали апостолу Петру правило, что пасху нельзя совершать послѣ 21 апрѣля. — Въ Британніи на стренесхалкскомъ (Streaeneshalch или Strenaeshalc, теперь Whitby въ Йоркширѣ) соборѣ 664 года защитникъ древне-британнской пасхалии епископъ лндисфарнскій Колманъ приписывалъ введеніе ея евангелисту Иоанну, а защитникъ римской, т. е. александрійской, пасхалии пресвитеръ Вильфридъ — введеніе этой пасхалии — апостолу Петру, и эта его ссылка на апостола Петра и слова Мѡ. 16, 18 въ сущности и рѣшила споръ на этомъ соборѣ въ пользу римско-александрійской пасхалии <sup>1)</sup>).

На сообщеніе Кумміана тѣмъ болѣе нельзя полагаться, что, какъ отмѣчаетъ Крушъ, его свѣдѣнія въ исторіи пасхальныхъ цикловъ далеко не отличались точностью <sup>2)</sup>).

Нѣтъ поэтому никакой необходимости предполагать, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые <sup>3)</sup>, что разбираемое сообщеніе Кумміана есть интерполяція въ его письмѣ къ Сегіону, замѣтка на полѣ рукописи, попавшая потомъ въ текстъ.

3) Еслибы псевдо-Анатолій дѣйствительно хорошо знакомъ былъ съ 19-лѣтнимъ цикломъ, то его собственный 19-лѣтній циклъ не принялъ бы той невозможной формы, какую онъ имѣетъ въ его Liber. Наоборотъ фактъ, что 19-лѣтній циклъ имѣетъ у него форму не луннаго только, но и пасхальнаго цикла, и доказываетъ, что онъ хорошо знакомъ былъ собственно только съ 84-лѣтнимъ цикломъ, который былъ вмѣстѣ и луннымъ и пасхальнымъ.

«Africani gimarii» псевдо-Анатолія — ни въ коемъ случаѣ — не Теофилъ и Кириллъ. То вѣрно, что Египетъ лежитъ въ Африкѣ. Но

1) См. объ этомъ соборѣ Schmid, SS. 53—55. Krusch, Neues Archiv. IX, 154—157.—I. H. Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte, II, I, Mitau 1856, § 28. 3; S. 101. — На ссылку Вильфрида на апостола Петра, какъ на параллель къ ссылкѣ Кумміана на св. Патрикя, указалъ уже Zimmer въ Real-Encyclopädie für protest. Theologie und Kirche B. X<sup>3</sup>. S. 208—228 f. l. c. ap. Schmid, S. 21.—Интересно, что тотъ же авторитетъ апостола Петра, который въ 342 году съ успѣхомъ выдвинутъ былъ римлянами противъ александрійской пасхалии, въ 664 году рѣшилъ побѣду принятой теперь и Римомъ той же александрійской пасхалии надъ британскою, т. е. древне-римскою.

2) Krusch, Neues Archiv IX, 151.

3) Schöll, De Ecclesiasticae Britonum Scotorumque Historiae fontibus, S. 73 l. c. ap. Schmid, S. 21.

въ древности Африкой называлась собственно та область, столицею которой былъ Карфагенъ. Египтянъ же никто не называлъ африканцами. Но главное — презрительное *rimarii* [= если не — раскольники — отъ *rima*, щель, скважина, трещина, то что нибудь въ родѣ нашихъ: «болтуны» или «бумагомараки»<sup>1)</sup>] совсѣмъ не приложимо къ alexandрійскимъ архіепископамъ, за которыми въ вопросѣ о пасхѣ слѣдовалъ весь восточный, а потомъ и большая часть и западнаго христіанскаго міра. Да и защитники стараго обряда въ Британніи (защитникомъ стараго обряда, хотя и своеобразнымъ, былъ и псевдо-Анатолій) никогда не доводили дѣла до формальнаго разрыва съ римскою церковью, епископы которой не только были въ общеніи съ alexandрійскими епископами, но—съ начала VI в.—и сами приняли alexandрійскую пасхалію<sup>2)</sup>.—Еслибы даже псевдо-Анатолій былъ въ

1) Точное значеніе средневѣкового слова *rimarius*, повидимому, неизвѣстно и филологамъ. Мною получена отъ профессора А. И. Бриллиантова слѣдующая справка изъ *Ducangii, Glossarium mediae et infimae latinitatis*, t. V. (1845) p. 772. Подъ словомъ *Rimarius* здѣсь «приводится сначала выписка изъ S. Columbanus Ep. st. S: Et S. Hieronymus — — dicens et (o Gallicani rimarii)». [Не имѣя подъ руками самого письма Колумбана, я не могу провѣрить, пользуется ли онъ здѣсь псевдо-Анатоліемъ, или же ведетъ рѣчь дѣйствительно о галльскихъ *rimarii* — послѣдователяхъ цикла Викторія, ср. Krusch, S. 313] «и далѣе замѣчается: *Nostri Rimeurs vulgo vocant poetastras* [т. е. рюмачъ, рюморлетъ]» [(se dit surtout d'un mauvais poète) — по Petit Larousse Illustré, *Quarte-vingt-onzieme édition, publiée sur la direction de Claude Augé, Paris, 1913, p. 873*] «sed an ea hic sit notio, non definio. [Italis Rimario liber est de rhytmis seu de vocibus exitus similes habentibus, Gallis Rimes. Vide Rigmatice]. Confer Rimator» [=ислѣдователь]. — «*Rimator. Qui rimatur, diligenter inquirit. Arnobius lib. 5: Varro in antiquitatis indagazione rimator. Senator lib. 3, Var. Epist. 6: Rimator morum. Italis Rimatore, ut nostris Rimeur, est Poeta vernaculus, qui versus componit simili vocum sono terminatos. — p. 771: Rigmatice, Metrice.*» — Но *rimator* и *rigmatice* [и даже: *rimetur*] едвали сюда относятся. Скорѣе въ основѣ средневѣкового, несомнѣнно полупрезрительнаго, *rimarius* лежатъ выраженія въ родѣ: *Rimarum plenus* у Terentius въ смыслѣ: человекъ нескромный, болтливый и *Rimat invenire, reperire* у Plautus въ смыслѣ: найти увертку, способъ избѣгнуть чего нибудь. Слѣд., *Rimarius* или *болтунъ*, или же: человекъ умлюющій вездѣ найти увертку, неискренній, софистъ.

2) Анскомбъ, правда, косвенное подтвержденіе своего предположенія относительно этихъ *rimarii* видитъ въ томъ, что псевдо-Анатолій ссылается далѣе, какъ на одного изъ своихъ предшественниковъ, maiores nostri, на Исидора, въ которомъ онъ видитъ Исидора Пилусіота, который писалъ противъ Теофила и Кирилла. Если же псевдо-Анатолій ссылается и на Иеронима, который былъ союзникомъ Теофила въ его борьбѣ съ оригенистами, то — отмѣчаетъ Анскомбъ — Иеродимъ въ то же время очень высока ставилъ Оригена, считая его уступающимъ только ученикамъ Иисуса Христа. pp. 533—534. This Isidore can be no other than the abbot of Pelusium, who espoused the cause of Chrysostom and wrote against Theophilus and Cyrill. Theophilus distinguished his episcopate by a bitter persecution of the Origenists. Jerome joined him in this, though he had at one time accounted Origen as second only to the disciples of Jesus. Но самое это предположеніе объ Исидорѣ совершенно неправдоподобно. Исидоръ Пилусіотъ совершенно неизвѣстенъ какъ авторъ сочиненій о пасхѣ. Въ

чемъ и несогласенъ съ ними, то онъ все же, полемизируя съ ними, назвалъ бы ихъ по именамъ, а не обозвалъ бы ихъ: *rimarii*.

Если принять во вниманіе, что въ 455 году именно въ «Африкѣ», въ тогдашнемъ смыслѣ слова, въ самомъ Карфагенѣ, появился *Computus*, основанный на 84-лѣтнемъ циклѣ, что тамъ же жили и *Augustalis*, таблица котораго, вѣроятно начинавшаяся съ 213 года, появилась не позже 296 года, и *Agriustia*, и что и самъ папа Иннокентій I-й съ своими недоумѣніями по вопросу о пасхѣ 414 года обратился къ Аврелію карфагенскому, то *rimarii africani* у псевдо-Анатолія становятся вполне понятными и не нуждаются ни въ какихъ рискованныхъ гипотезахъ для ихъ объясненія. Африка едва ли не была родиною 84-лѣтняго цикла, и подъ именемъ цикла африканскаго онъ могъ быть извѣстенъ даже и въ Британніи.

Упомянутія о 95-лѣтнемъ циклѣ нѣтъ въ наличномъ текстѣ «книги Анатолія», и поправляя цифру XXV на XCV, въ томъ мѣстѣ, гдѣ перечисляются у него лунные циклы (хотя палеографически такая поправка вполне возможна), нельзя, такъ какъ циклы перечисляются здѣсь въ порядкѣ ихъ продолжительности, начиная отъ болѣе короткихъ и постепенно восходя къ болѣе длиннымъ: сначала 16-лѣтній, потомъ 25-лѣтній, 30-лѣтній и — наконецъ 84-лѣтній. 95-лѣтній циклъ былъ бы не на мѣстѣ между 16-лѣтнимъ и 30-лѣтнимъ. — А затѣмъ: развѣ могъ псевдо-Анатолій противопоставлять 95-лѣтній циклъ 19-лѣтнему, когда  $19 \times 5 = 95$ ? Неужели и этой нехитрой задачки на умноженіе (*resp.* дѣленіе) онъ не могъ рѣшить?

25-лѣтній лунный циклъ при юліанскомъ календарѣ конечно невозможенъ; но онъ вполне возможенъ при календарѣ египетскомъ<sup>1)</sup>; и египетскіе астрономы свои астрономическія таблицы, какъ напр. Птолемей свои *Συνόδων καὶ Πανσελήνων Κανόνια*, располагали по

---

его время на востокѣ не было интереса заниматься вопросами пасхалии, такъ какъ александрійскій циклъ былъ принятъ почти повсюду. И относительно псевдо-Анатолія — человека, едва ли даже понимавшаго по гречески — совсѣмъ невѣроятно, чтобы онъ такъ хорошо знакомъ былъ съ восточными дѣлами, что ему извѣстно было, что монахъ Исидоръ Пилусіотъ писалъ противъ Теофила и Кирилла по дѣлу о св. Златоустѣ, и что, поэтому именно Исидоръ и былъ особенно симпатиченъ ему, что и на Иеронима онъ ссылается не потому, что это — выдающійся западный отецъ церкви, и собственно только потому, что онъ съ высокимъ уваженіемъ отзывался объ Оригенѣ, тогда какъ Теофилъ преслѣдовалъ оригенистовъ.

1) 25 египетскихъ лѣтъ содержитъ 9125 дней, а 309 синодическихъ мѣсяцевъ — около 9124<sup>d</sup>95. Этотъ 25-лѣтній циклъ точнѣе и метоновъ и калипповъ цикловъ, и Исаакъ Аргиръ въ 1373 году именно на немъ разъясняетъ неточность нашей пасхалии.

25-лѣтнимъ періодамъ. Какими вибудь окольными путями свѣдѣніе объ этомъ 25-лѣтнемъ циклѣ (безъ пониманія его смысла) могло дойти и до псевдо-Анатолія.

«*Amplioges circuli*» псевдо-Анатолія, слѣд. не 95-лѣтній, а 25-лѣтній, 30-лѣтній и въ особенности 84-лѣтній циклъ (единственный хорошо ему извѣстный).

4) Фактъ, что Викторій аквитанскій въ 457 году — по прямому порученію изъ Рима — составилъ пасхальную таблицу, основанную на 19-лѣтнемъ циклѣ, конечно свидѣтельствуеть о томъ, что римская церковь — въ лицѣ Льва в. и его архидіакона и будущаго преемника Илара — уступивъ Александріи въ вопросѣ о пасхѣ 455 года, рѣшила, не отказываясь окончательно отъ своихъ принциповъ, замѣнить 84-лѣтній циклъ болѣе точнымъ 19-лѣтнимъ. Но это не значитъ, что 84-лѣтній циклъ былъ отвергнутъ сразу же и всѣми на западѣ. Метонъ свой 19-лѣтній циклъ изобрѣлъ въ 432 г. до р. Х., и однако даже въ Аѳинахъ рѣшились ввести 19-лѣтній циклъ въ качествѣ календаря только спустя около 100 лѣтъ послѣ того — уже при Калиппѣ. — Если даже въ концѣ IV вѣка св. Епифаній кипрскій и Квинтъ Юлій Иларіанъ описывали, какъ — повидимому — единственно имъ извѣстный, — 8-лѣтній лунный циклъ; то тѣмъ болѣе невѣроятно, чтобы даже и въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ запада 19-лѣтній циклъ сразу же послѣ 457 года вытѣснилъ 84-лѣтній, къ которому всѣ привыкли, и который хотя былъ и менѣе точенъ, чѣмъ 19-лѣтній, но имѣлъ предъ нимъ то преимущество, чѣмъ былъ не только луннымъ, но и пасхальнымъ періодомъ.

5) Что послѣ 457 года, когда Викторій составилъ свою 532-лѣтнюю таблицу, римская церковь приняла эту его таблицу и отказалась отъ 84-лѣтняго цикла, это, конечно, почти безспорно. Но чтобы и пасхи 444 и 455 года Левъ в. и первоначально, когда онъ думалъ назначить ихъ несогласно съ таблицею Теофила, на 26-е марта resp. 17-е апрѣля вмѣсто 23 апрѣля resp. 24 апрѣля, слѣдовалъ не 84-лѣтнему кругу, это совсѣмъ неправдоподобно, даже прямо невозможно. Что пасху 444 года Левъ в. хотѣлъ назначить на 26-е марта по 84-лѣтнему римскому кругу, *Supputatio Romana*, начинавшемуся съ 382 года (въ консульство Антонія и Сіагрія), объ этомъ до насъ дошло прямое свидѣтельство Паскалина, епископа лилибейскаго въ Сициліи, къ которому Левъ в. обращался за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній относительно пасхи этого года. *Nam cum Romana Suppo-*



tatio, пишеть Паскасинъ, quae cyclo concluditur, cuius ipse, de quo agitur, erit annus sexagesimus tertius, qui [т. е. cyclo] coepit consularu Antonii et Siagri, nobis dubietatem afferet, eo quod septimo kalendarum aprilium dies dominica et luna XXI. incurreret et iterum nono kalendarum maiorum die, ut rei veritas habet, dominica dies et luna XVIII obveniret — —<sup>1)</sup>. — Съ 382 [и 298] года начинался именно римскій 84-лѣтній циклъ въ его древнѣйшей редакціи<sup>2)</sup>: по этому циклу въ 444 году дѣйствительно шель 63-й годъ. Если Иделеръ<sup>3)</sup> въ своей таблицѣ 84-лѣтняго круга назначаетъ пасху этого года на 19 марта luna XVI, то эта дата совершенно не оправдывается сохранившимися документами *Supputationis Romanae*. Прологъ къ *Supputatio* считаетъ самымъ раннимъ предѣломъ пасхи 22-е марта, и лишь въ видѣ исключенія, только одинъ разъ, допускаетъ пасху 21 марта въ 16-й день луны<sup>4)</sup>. Таблица въ *Codex Ambrosianus* N. 150 ставитъ пасху этого года (62-го въ этой таблицѣ, начинающейся съ 299, 383 и 467 гг.) на XV  $\bar{k}$   $\bar{ma}$  = 17 апрѣля, въ понедѣльникъ —  $\bar{k}$  XVI, подъ которымъ скрывается конечно XVI kal. mai = 16 апрѣля, воскресенье, luna XV<sup>5)</sup>. Но такъ какъ таблица эта несомнѣнно не полна — не всѣ двойныя даты пасхъ въ ней отмѣчены, — то въ оригиналѣ, какъ основательно предполагаетъ Крушъ<sup>6)</sup>, могла стоять и другая мартовская дата; но конечно не 19-е марта, а 26-е luna XXIII.

То вѣрно, что замѣтка о пасхѣ «5-го» т. е. 6-го года цикла видить въ пасхѣ 21 марта только *levis reprehensio*, и въ пасхѣ 28 марта luna XXIII *gravis offensio* и *criminis nota*. Но въ данномъ случаѣ 21-е марта только на 1 день предваряло принятый *terminus ante quem* non пасхи; 19-е же марта предваряло его на 3 дня. И потому эта дата несомнѣнно болѣе сильно расходилась съ римскими принципами, чѣмъ 26-е марта luna XXIII.

При томъ же съ теченіемъ времени вслѣдствіе неточности 84-лѣтняго цикла, опережавшаго луну болѣе чѣмъ на сутки, циклическій 23-й день луны фактически превращался въ 22-й и затѣмъ 21-й, и то, что представляло *gravis offensio* въ IV вѣкѣ, не могло уже

1) *Epistola Pascasini*, n. 1 ap. Krusch S. 248; cf Ideler II, 242; Krusch, 114—115.

2) Krusch SS. 35—39.

3) Ideler II, 25.

4) n. 6. (Krusch S. 232) *Necesse est itaque ex die XI  $\bar{k}$   $\bar{ap}$  usque in XI  $\bar{k}$   $\bar{mai}$  conpotum pasche describere*. О пасхѣ 21 марта въ 5 й (6-й) годъ цикла см. n. 14 S. 235 и *Cod Ambr.* N 50 f. 137' (послѣ таблицы) S. 240.

5) Krusch, 239.

6) Krusch, S. 110, cf. S. 64.

возбуждать никакихъ сомнѣній въ V вѣкѣ. Поэтому самая таблица римскаго 84-лѣтняго круга должна была подвергаться нѣкоторымъ измѣненіямъ; и если въ оригиналъ таблицы, сохранившейся въ Cod. Ambrosianus, на 62-й [63-й] годъ пасха назначена была только на 16-е апрѣля, то это не значитъ, что въ той таблицѣ, которую имѣли подъ руками Левъ в. и Паскасинъ, она не могла быть назначена еще и на 26-е марта, или даже и на одно 26-е марта.

Слѣдовательно, въ точности сообщенія Паскастина, что пасха 26 марта взята была Львомъ в. изъ *Supputatio Romana*, нѣтъ повода сомнѣваться.

Въ 444 году Левъ в., какъ разъясняетъ Крушъ <sup>1)</sup>, имѣлъ всѣ основанія остановиться именно на 26-мъ мартѣ, не на 16-омъ апрѣля. Онъ имѣлъ вѣдь несомнѣнно подъ руками и таблицу Теофила. Но по александрійской пасхалии въ этотъ годъ 16 апрѣля былъ только 12-й день луны, такъ какъ пасхальная граница приходилась на 18-е апрѣля; 26 же марта былъ или 21-й или даже и 20-й день луны, смотря по тому считать ли предпасхальный мѣсяцъ въ 30 или 29 дней.

Что касается пасхи 455 года, то относительно ея не можетъ быть никакого сомнѣнія, что Левъ в. думалъ назначить ее на 17-е апрѣля по 84-лѣтнему циклу. И *Supputatio Romana* и пейтцская таблица назначаютъ ее на одинъ и тотъ же день — 17 апрѣля, 1-я — luna XVIII, 2-я — luna XV <sup>2)</sup>. И здѣсь нѣтъ необходимости ставить вопросъ, какой именно изъ этихъ двухъ таблицъ руководствовался Левъ в. <sup>3)</sup>.

Что пасхалия британскихъ «старобрядцевъ» основывались именно на 84-лѣтнемъ циклѣ, ученые утверждаютъ не безъ всякаго основанія и «авторитета». Самъ Беда говоритъ о нихъ прямо: *Non enim paschae dominicum diem suo tempore, sed a quarta decima usque ad vicesimam lunam observabant: quae computatio LXXXIII annorum circulo continetur* <sup>4)</sup>. Это свидѣтельство Беды извѣстно и Анскомбу; но онъ пользуется имъ только для доказательства того положенія, что британскимъ *terminus post quem* non пасхи было 21-е апрѣля! <sup>5)</sup>. Я рѣшительно не въ состоянїи понять эти слова великаго британскаго хронолога въ какомъ либо иномъ смыслѣ, какъ только въ томъ, что именно

1) Krusch SS. 113—114.

2) Krusch SS. 64. 121.

3) Ср. Krusch, SS. 128—129.

4) Beda hist. eccl. II, 2. 1. с. ap. Schmid S. 5, Gieseler KG. I, 2<sup>4</sup>, 459. § 126. n. 4.

5) Anscombe, p. 518, nota 15 и текстъ къ этому примѣчанію.

британскіе схизматики высчитывали пасху по 84-лѣтнему кругу, назначая ее на 14—20 дни луны.

О 84-лѣтнемъ циклѣ знаетъ и Куммианъ, на словахъ котораго Анскомбъ основываетъ свое мнѣніе, будто британцы (ирландцы) со временъ Патрікія держались 19-лѣтняго цикла. Говоритъ онъ о немъ мимоходомъ и выражается довольно не ясно; но, кажется, имѣетъ въ виду именно британскій 84-лѣтній циклъ <sup>1)</sup>.

Существованіе 84-лѣтняго цикла у пиктовъ (въ Шотландіи) засвидѣтельствовано сохранившимся у Беды письмомъ аббата Кеольфрида Ярровскаго (Ceolfrid von Jarrow) къ королю пиктовъ Найтону <sup>2)</sup>.

Недостаточно обоснованнымъ въ гипотезѣ Круша о происхожденіи древне-британской пасхалии представляется только то предположеніе, что древне-римскій 84-лѣтній циклъ, котораго держались британцы, былъ, какъ и позднѣйшая *Supputatio Romana*, съ 12-лѣтнимъ *saltus lunae*. Кажется, въ основѣ этого предположенія лежитъ только тотъ фактъ, что въ хронографѣ 354 года, но не въ самой пасхальной таблицѣ, а въ консульскомъ списокѣ отмѣчены возрасты луны 1 января именно по 84-лѣтнему циклу съ 12-лѣтнимъ *saltus lunae*. Но хронографъ писанъ въ такое время, когда римская церковь приняла уже позднѣйшую *Supputatio*. Обосновать же это предположеніе исторически, на основаніи свѣдѣній о пасхахъ извѣстныхъ лѣтъ въ Британніи, едвали возможно, такъ какъ свѣдѣній этихъ сохранилось слишкомъ мало <sup>3)</sup>. За то противъ него говоритъ вотъ какой фактъ. Самъ Крушъ <sup>4)</sup> признаетъ, что сохранившійся въ мюнхенской руко-

1) Куммианъ пишетъ: — *inveni cyclos contra hunc, quem vos tenetis, esse contrarios — secundo Anatolium* [разумѣется конечно псевдо-Анатолій; значитъ и по Куммиану пасхалия британцевъ основывалась не на циклѣ псевдо-Анатолія, слѣд. не на 19-лѣтнемъ циклѣ — иначе было бы непонятно, чѣмъ же эта пасхалия отличается отъ цикла Анатолія], *quem vos extollitis quidem (corr. qui dicit), ad veram Pascha rationem nunquam pervenire eos, qui cyclum LXXXIII annorum observant.* Migne PL. t. 87. p. 975 l. c. ap. Schmid, S 4; Anm. 4. Krusch, Neues Archiv IV, 151. Куммианъ несомнѣнно имѣетъ въ виду слова Анатолія въ п. 1. цитованныя выше [стр. 177]. Но тогда какъ самъ псевдо-Анатолій перечисляетъ тутъ 16-лѣтній, 25-лѣтній, 30-лѣтній и 84-лѣтній циклы и о всѣхъ нихъ говоритъ, что считающіе по нимъ *nunquam ad veram paschae componendi (computandi) rationem pervenerunt*; Куммианъ беретъ у него упоминаніе объ одномъ только 84-лѣтнемъ циклѣ. Объясняется это конечно тѣмъ, что въ Британніи принять былъ представителями стараго отряда именно 84-лѣтній циклъ; и только онъ одинъ и интересовалъ Куммиана.

2) Schmid S. 5. Слово Кеольфрида Шмидъ къ сожалѣнію не приводитъ.

3) Schwartz, Ostertafeln S. 102 находитъ даже, что *Thatsächlich ist kein einziger Ostersonntag der irischen Observanz bekannt.*

4) Krusch, Der 84 jährige Ostercyclus, S. 13.

писи Cod. lat. Mon. 14456 (Em. E. 79) sec. IX, *Compotus sci augustini, sci hieron, sci ysidori, sci dyonisii, sci quirilli greciae et ceterorum*, описываемый Крушемъ (SS. 10—13) и болѣе подробно и точно Е. Schwartz'емъ <sup>1)</sup>, появился въ Британніи (въ немъ упоминаются *scotti*). Но въ этомъ *Compotus* описывается между прочимъ какой то *Latercus*, который, какъ основательно доказываетъ Крушъ, представлялъ собою пасхальную таблицу, основанную на 84-лѣтнемъ циклѣ съ 14-лѣтнимъ *saltus lunae*. Крушъ отождествляетъ эту таблицу съ *Laterculus* Августала. Швартцъ не признаетъ этого тождества. По моему, таблица эта представляла собою модификацію таблицы Августала, реконструкція которой у Krusch неправильна. Самая таблица Августала однако появилась, по моему, не въ V вѣкѣ, какъ думаетъ Швартцъ <sup>2)</sup>, а въ III-мъ (она начиналась вѣдь съ 213 года и основывалась на 84-лѣтнемъ кругѣ). Но если, основанный на таблицѣ Августала, британскій *laterculus* былъ съ 14-лѣтнимъ *saltus lunae*, то позволительно поставить вопросъ: сама древнѣйшая *Supputatio Romana* не была ли тоже съ 14-лѣтнимъ *saltus*, не представляла ли она собою ничто иное, какъ циклъ Августала? — Вопросъ о циклѣ Августала и объ отношеніи къ нему мюнхенскаго *Latercus*, однако, слишкомъ сложенъ, и о немъ должна быть особая статья.

Свящ. Д. Лебедевъ.

1) Schwartz, Ostertafeln SS 82—102

2) Schwartz SS. 63—66.