

ОТДѢЛЪ I.

Партіи цирка и димы въ Константинополѣ.

Происхожденіе партій цирка скрывается въ глубокой древности, какъ и происхожденіе самаго цирка или ипподрома. Господствовавшая въ византійской литературѣ традиція относила ко времени Ро-мула и устройство цирка и начало цирковыхъ партій¹⁾. Названія партій цирка, игравшихъ весьма важную роль въ большихъ городахъ византійской имперіи, гдѣ были устроены ипподромы, перенесены также изъ римскаго цирка, такъ какъ тѣ же самыя названія встрѣчаемъ тамъ со времени Цесаря и Августа. Хотя Прасины, Венеты, Левки и Русіи извѣстны были во всѣхъ городахъ, имѣвшихъ ипподромы, тѣмъ не менѣе происхожденіе и значеніе этихъ названій забыто было весьма рано. Уже въ VI столѣтіи нужно было прибѣгать къ разнымъ и довольно замысловатымъ комбинаціямъ по объясненію приведенныхъ названій цирковыхъ партій. Такъ называемая Пасхальная хроника и писатель Малала²⁾, желавшій истолковать имена партій, усвоили имъ частію метафизическій, частію метафорическій смыслъ, а хотя данныя ими объясненія чрезвычайно искусственны и ни мало неправдоподобны, тѣмъ не менѣе ими удовлетворились не только современники, но и позднѣйшіе писатели, довольствовавшіеся повтореніемъ домысловъ, придуманныхъ въ VI вѣкѣ³⁾. Согласно данному византійскими писателями объясненію, части цирка воспроизводятъ

1) Въ новое время писалъ объ этомъ предметѣ Rambaud, *De Byzantino Hippodromo et circensibus factionibus*, Paris. 1870. Мѣста древнихъ писателей см. стр. 21—22.

2) Malalas, ed. Bonn., p. 176. *Chronicon Pasch.*, p. I, p. 208—209.

3) Cedrenus, I, 258, 22.

солнечную систему и соотвѣтствуютъ четыремъ стихіямъ: землѣ, водѣ, огню и воздуху, а наименованіе четырехъ партій цирка или соотвѣтствуетъ означеннымъ четыремъ стихіямъ, или метафорически выражаетъ ихъ¹⁾).

Вообще, нужно думать, что въ Византіи съ VI столѣтія ничего не знали о происхожденіи цирковыхъ партій. Есть, однако, черта, которую нельзя не отмѣтить въ византійскихъ толкованіяхъ. Левки и Русіи оказываются съ самаго начала поставленными въ служебное и подчиненное положеніе, — первые Прасинамъ, вторые Венетамъ. Такое второстепенное положеніе удерживаютъ эти партіи во весь доступный изученію періодъ политической жизни цирковыхъ партій: καὶ προσεκόλλησε τῇ γῇ τὸ Λευκόν, τοὔτεστι τὸν ἄερα, διότι ἐκάτερα τῆς ἀλλήλων συγκράσεως δεόνται, ὁμοίως καὶ τὸ Ῥούσιον τῷ κυανῷ ὑπέταξε, διότι τὸ πῦρ ὑπόκειται τῷ ὕδατι. Малала и Кедринъ, съ нѣкоторыми различіями въ выраженіяхъ, одинаково удостовѣряютъ въ томъ, что Венеты и Прасины искони были поставлены въ главенствующее положеніе относительно Левковъ и Русіевъ. Это можетъ быть справедливо по отношенію къ Константинополю, но не точно относительно Рима, гдѣ въ древности Левки и Русіи имѣли преобладаніе²⁾).

Гдѣ циркъ — тамъ и партіи въ томъ же числѣ и съ тѣми же именами. Гдѣ партіи — тамъ борьба димовъ, политическая интрига, бунтъ, беспокоящія правительство притязанія. Партіи возникаютъ сами собой въ старыхъ и новыхъ городахъ, гдѣ правительство находитъ нужнымъ пожаловать населенію право имѣть свой ипподромъ. Весьма вѣроятно, что это право имѣетъ связь съ надѣленіемъ нѣкоторыхъ городовъ опредѣленнымъ городовымъ правомъ, подразумѣвающимся въ византійскихъ памятникахъ подъ выраженіемъ τὸ δίκαιον τῆς πόλεως.

Исторія этихъ партій обращала на себя вниманіе многихъ изслѣдователей. По поводу цирковыхъ партій въ Римѣ и Константинополѣ противъ Рима и Византіи предъявлены рѣзкія и суровыя обвиненія.

1) Таково толкованіе значенія имени Прасиновъ у Малалы и въ зависящей отъ него хроникѣ Пасхальной, текстъ которой нѣсколько полнѣе. *Chron. pasch.* ἐκάλεσε δὲ τὸ Πράσινον μέρος Πράσιεντον. ητις ἐρμηνεύεται ἐμπράμινον· πραισεντεύειν γὰρ λέγεται τὸ παραμένειν, διότι ἡ χλωδὴς γῇ διὰ παντὸς ἵσταται σὺν τοῖς ἄλσεσι. Почти то же находимъ у Кедрина, который говорить: τὸ δὲ Πράσινον ἐκάλεσε ἀπὸ μεταφορᾶς τοῦ πρεσέντου διὰ τὸ εἶναι πράμινον.

2) Friedländer (Франц. переводъ Vogel'я), *Mœurs Romaines du règne d'Auguste...* II, p. 59.

У Гиббона, Фридлендера и Рамбо въ одинаковой степени выдержанъ порицательный тонъ по отношенію къ партіямъ цирка. И дѣйствительно, трудно было бы защищать эти партіи, если бы не оставалось никакихъ сомнѣній въ томъ, изъ какихъ элементовъ онѣ слагались и какое отношеніе имѣли къ политическому и административному строю городовъ. Но эти послѣдніе вопросы остались не вполне выясненными и въ изслѣдованіи Рамбо, главная цѣль котораго состоитъ въ доказательствахъ мысли, что упоминаемая въ византійскихъ источникахъ τὰ μέρη выражаютъ собой именно партіи цирка¹⁾. Между тѣмъ есть основанія думать, что въ организации цирковыхъ партій принимали участіе не только всѣ тѣ элементы, которые отрицаетъ Рамбо, но и другіе. Есть основанія предполагать, что выраженіе τὰ μέρη равносильно выраженію οἱ δῆμοι и обозначаетъ вообще населеніе города, организованное по димамъ. По многимъ сторонамъ изученія Византіи до сихъ поръ остаются руководящими воззрѣнія, высказанныя еще Гиббономъ. По занимающему насъ вопросу онъ говоритъ слѣдующее²⁾. Константинополь усвоилъ не добродѣтели древняго Рима, а его безразсудства и тѣ же самыя партіи, которыя волновали циркъ, стали съ удвоенной яростью свирѣпствовать на ипподромѣ. Въ царствованіе Анастасія это народное неистовство усилилось отъ религіознаго рвенія... Изъ столицы эта зараза распространилась по провинціямъ и городамъ востока и изъ созданнаго для забавы различія двухъ цвѣтовъ возникли двѣ сильныя и непримиримыя партіи, потрясавшія слабую правительственную власть въ самомъ основаніи. Народныя распри, возникающія изъ-за самыхъ серіозныхъ интересовъ или изъ-за религіозныхъ убѣжденій, едва-ли бываютъ болѣе упорны, чѣмъ эти пустые раздоры, нарушавшіе семейное согласіе, ссорившіе братьевъ и друзей... Всѣ законы божескіе и человѣческіе попирались ногами... Въ Антиохіи и Константинополѣ снова выступила на сцену демократія съ свойственной ей разнузданностью, но безъ свойственной ей свободы и поддержка которой либо партіи сдѣлалась необходимой для всякаго кандидата, искавшаго гражданской или церковной должности. Зеленымъ приписывали тайную привязанность къ семейству

1) Rambaud, l. c., p. 25. Credo igitur τὰ μέρη nihil nisi hippicas fuisse factiones. Non ex urbanarum regionum, non e regiarum domuum, non e religionum conflictibus, sed ex Hippodromi tantum simultatibus conflatas efferbuisse.

2) Гиббонъ, Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи (русскій переводъ), IV, стр. 321 и сл.

или къ сектѣ Анастасія; голубые были преданы интересамъ православія¹⁾).

Все это разсужденіе по меньшей мѣрѣ неосновательно. Если партіи имѣли такое значеніе, что *потрясали правительственную власть*, если цирковыя партіи были носителями *демократическихъ принциповъ* и были въ состояніи давать преобладаніе *той религіозной системѣ*, за которую онѣ высказывались, то ясно, что здѣсь историку предстоитъ имѣть дѣло не просто съ *безразсудствами* и съ *народнымъ неистовствомъ*, а съ какимъ-то болѣе важнымъ факторомъ, который не случайно усвоенъ Константинополемъ изъ Рима и распространился затѣмъ по провинціямъ и городамъ востока.

Внѣшняя исторія константинопольскихъ цирковыхъ партій или — что будетъ ближе къ терминологіи источниковъ — константинопольскихъ димовъ очень не сложна. Димы наполняютъ своими бурными дѣяніями исторію V и VI вв. Съ VII в. извѣстія становятся рѣже, это служить указателемъ того, что димамъ нанесенъ былъ правительствомъ сильный ударъ, послѣ котораго они не могли никогда оправиться. Для выясненія значенія димовъ въ исторіи Константинополя, равно какъ для рѣшенія нашей спеціальной задачи объ отношеніи партій цирка къ городскому населенію вообще — наибольшій интересъ представляютъ тѣ извѣстія, которыя рисуютъ димы во время ихъ упадка и которыя знакомятъ съ мѣрами, принятыми къ обузданію ихъ правительствомъ.

Лучшій и обильнѣйшій матеріалъ заключается въ сочиненіи, приписываемомъ императору Константину Порфирородному, *De ceremoniis aulae Byzantinae*²⁾. Здѣсь димы являются уже въ весьма обветшаломъ видѣ, утратившими политическое значеніе. Но прежняя ихъ роль, какъ пережитокъ, обнаруживается въ *символическихъ дѣйствіяхъ* на народныхъ выходахъ и торжественныхъ пріемахъ византійскихъ царей. Безъ участія димовъ не происходитъ ни одной важной церемоніи при византійскомъ дворѣ, почему составитель Придворнаго устава, опредѣляя занимаемое димами мѣсто между придворными, военными и духовными чинами и описывая тѣ дѣйствія, какія по уставу принадлежали димамъ, сообщаетъ объ нихъ множество драгоценныхъ свѣдѣній. Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе

1) Ср. Friedländer II, p. 64.

2) Прекрасный комментарий къ этому сочиненію даетъ Д. Θ. Бѣляевъ, *Byzantina*. Очерки, матеріалы и замѣтки по визант. древностямъ. Книги I и II.

многочисленныя мѣста, гдѣ описываются приемы (δοχαί) царей димами и антологіи или славословія. Таково, напримѣръ, описаніе *перваго приёма*¹⁾. Когда въ трибуналъ входили знаменосцы съ знаменами и чины синклита, шедшіе впереди царя, но царь еще не занялъ своего мѣста въ аркѣ Лихнѣ, пѣвчіе (χοράται) загороднаго дима Венетовъ²⁾ пѣли на гласъ 3-й: Звѣзда солнце предвѣщаетъ. Когда же царь становился на свое обычное мѣсто въ аркѣ Лихнѣ въ виду всѣхъ, собравшихся въ трибуналѣ, церемоніарій торжественно подводилъ къ царю domestica школъ³⁾, онъ же и димократъ Венетовъ, который кланялся царю въ ноги и, поднявшись, преподносилъ ему... ливелларій. Царь бралъ ливелларій и отдавалъ его препозиту, а препозитъ кувиккуларію⁴⁾. Въ это время пѣвчіе возглашали «многая лѣта», а остальные димоты дима Венетовъ подхватывали и пѣли «многая лѣта».

Въ обрядѣ приёма царя димами заслуживаютъ вниманія многія частности, которыя пропадаютъ въ переводѣ и получаютъ значеніе при сопоставленіи всѣхъ параллельныхъ мѣстъ устава, описывающихъ тотъ-же самый обрядъ. Между прочимъ, здѣсь важенъ терминъ ливелларій (λιβελλάριον) и связанныя съ поднесеніемъ его дѣйствія. Слѣдующая миѣнію Рейске, которое, впрочемъ, высказано весьма условно (quale autem fuerit τὸ λιβελλάριον... non satis liquet), обыкновенно въ ливелларіѣ видятъ «книжечку или свертокъ съ приличными празднику поздравленіями, пожеланіями и славословіями». Между тѣмъ параллельныя мѣста могутъ поселить сомнѣніе въ справедливости опредѣленія этого термина. Сюда относятся мѣста, въ которыхъ обозначено, кто и когда подаетъ ливелларіи (стр. 19, 5; 64, 2; 83, 6); подавать могли οἱ δημοκράται τῶν δύο μερῶν τῶν περατικῶν καὶ οἱ δήμαρχοι τῆς πολιτικῆς, ἕκαστος αὐτῶν κατὰ τὸ μέρος αὐτῶν, ἐν τῇ α' δοχῇ... ἐν δὲ ταῖς λοιπαῖς δοχαῖς λιβελλάρια οὐκ ἐπιδιδόασιν. На основаніи мѣста на стр. 105, 16 и слѣд. можно видѣть, что царю подавалось всего четыре ливелларія отъ четырехъ димовъ; очень любопытно также замѣчаніе на стр. 297, 9, что ливелларіи изготовляемы были отъ каждаго дима въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ предназначался для царя, другой для препозита. Далѣе, нельзя не остановить вниманія на томъ обстоятельстве, что подача димами ливелларіевъ сопровождалась нѣко-

1) Бѣляевъ, Byzantina II, стр. 79.

2) De Cerim. 35, 17: τοῦ περατικοῦ δήμου τῶν Βενέτων.

3) ὁ δημοκράτης τῶν Βενέτων ἡγούρ ὁ δομέστικος τῶν σχολῶν.

4) De Cerim. 12, 13.

торымъ отвѣтнымъ актомъ со стороны царя, который выражалъ согласіе на то, что изложено было въ ливелларіяхъ. Это видно изъ замѣчанія на стр. 285, 12 ἐπιδίδουσι τὰ λιβελλάρια τοῖς πραιποσίτοις, αὐτοὶ δὲ δεξάμενοι αὐτὰ ἀντιδίδουσι ἀπὸ κελεύσεως τὸ περάτον. Что послѣднее выраженіе не можетъ быть толкуемо исключительно въ томъ смыслѣ, что все готово къ продолженію процессіи, видно изъ параллельнаго мѣста, стр. 313, 20. Не разъ въ «Придворномъ уставѣ» встрѣчаемъ указаніе на *обычныя четыре прошенія* димовъ и на благо-склонный пріемъ царемъ этихъ прошеній, напримѣръ, стр. 633, 3, τῶν γὰρ μερῶν αἰτησαμένων τὰς δ' αἰτήσεις, ἃς ἐξ ἔθους εἰώθασιν αἰτεῖσθαι, καὶ τοῦ βασιλέως συνταξαμένου τὴν ἐκπλήρωσιν τῶν τεσσάρων αἰτήσεων γενέσθαι (ср. 300, 1); такимъ образомъ нельзя ли предполагать, что четыре ливелларія, которые подаются царю отъ димовъ, соотвѣтствуютъ *четыремъ просьбамъ* и дѣйствительно должны быть толкуемы въ смыслѣ прошеній. Во всякомъ случаѣ, содержаніемъ ливелларіевъ не были поздравленія и славословія, такъ какъ эту обязанность димы исполняли въ иной формѣ, что видно изъ мѣста на стр. 111, 6, ἄρχεται ὁ νοτάριος τοῦ αὐτοῦ μέρους λέγειν τοὺς ἱάμβους τῆς ἐορτῆς. Изъ «Придворнаго устава» узнаемъ также, что димы подавали ливелларіи не только царю, но и высшимъ сановникамъ по случаю производства ихъ въ чины (стр. 240, 9; 250, 11; 260, 10). Разсматривая первое изъ отмѣченныхъ мѣстъ, нельзя не прійти къ заключенію, что содержаніемъ ливелларіевъ и въ этомъ случаѣ не было славословіе и восхваленіе, такъ какъ τὰ ποιήματα въ честь новопроизведенныхъ сановниковъ произносились отдѣльно, и не димархомъ, а другимъ лицомъ ¹⁾. Словомъ, на основаніи параллельныхъ мѣстъ мы приходимъ къ заключенію, что четыре дима подавали царю просьбы. А такъ какъ подача этихъ просьбъ вошла въ придворный церемоніаль, какъ необходимое и всегда въ одной и той же формѣ совершаемое дѣйствіе, то весьма вѣроятно, что въ періодъ составленія устава это былъ обрядъ, потерявшій жизненное значеніе, остатокъ стариннаго обычая, смыслъ котораго былъ утраченъ. — Что въ терминѣ ливелларій нужно видѣть просьбу, а не что другое, подтвержденіе тому находимъ въ Пасхальной хроникѣ (стр. 574, 19): Κυριακὸς τις γέρων βαλὼν μάχαιραν μεγάλην

1) Р. 240, 9: καὶ ἐπιδίδουσι τὸ λιβελλάριον ὁ δήμαρχος... λέγων καὶ τὰ ποιήματα αὐτῶν. ὅτε δὲ λέγει τὸ ὄνομα καὶ τὴν ἀξίαν, προσκυνεῖ πρὸς τὸν δήμαρχον. Текстъ нуждается въ исправленіи, ибо очевидно, что подающій ливелларій димархъ не можетъ быть тождественъ съ тѣмъ, кто *читаетъ поэму* и кланяется тому же димарху.

εἰς χάρτην, ὡσανεὶ λίβελλον αὐτῷ προσφέρων ἔκρουσεν αὐτῷ κατὰ τοῦ δεξιοῦ μέρους τοῦ στήθους.

Всматриваясь въ роль димовъ по придворному уставу, нельзя не замѣтить, что хотя они и лишены политической силы, тѣмъ не менѣе являются дѣйствительными представителями и выразителями общественнаго мнѣнія. По уставу положено говорить имъ славословія царю и въ X-мъ вѣкѣ кромѣ славословія, дѣйствительно, ни въ чемъ не выражается ихъ роль, но ранѣе того димы могли гласно выражать и оппозиціонное правительству настроеніе. Кромѣ того, въ уставѣ сохранились весьма любопытныя черты по отношенію къ организаціи димовъ и болѣе или менѣе ясныя намеки на такіе факты и отношенія, которыя касаются прежней ихъ исторіи и которыя для самого составителя устава были уже забытою стариной.

Такъ, очень важны указанія на представительство димовъ въ официальной жизни византійскаго государства и въ придворномъ этикетѣ. На первомъ мѣстѣ стоятъ здѣсь димократы, коихъ было два: димократъ Венетовъ и Прасиновъ; оба они назначались царемъ изъ высшихъ военныхъ чиновъ, димократомъ Венетовъ domestикъ схоль, Прасиновъ domestикъ экскувитовъ, оба въ чинѣ протоспафарія. Въ придворномъ уставѣ димократы упоминались чуть ли не на каждой страницѣ, и всегда съ опредѣляющими терминами: ὁ δημοκράτης τῶν Βενέτων, ἡγουν ὁ δομέστικος τῶν σχολῶν или ὁ δημοκράτης τῶν Πρασίνων, ἡγουν ἐκσκούβιτος, т. е. ὁ δομέστικος τῶν ἐκσκούβιτων. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что димократъ никогда не называется представителемъ цѣлаго дима Венетовъ или Прасиновъ, а одной части его и части дима Левковъ или Русіевъ. Въ придворномъ уставѣ выдержана строгая на этотъ разъ послѣдовательность: димократъ Венетовъ или domestикъ схоль μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ δήμου τῶν Βενέτων, равно и димократъ Прасиновъ или domestикъ экскувитовъ μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τῶν Πρασίνων. Съ другой стороны, тотъ и другой димократъ являются представителями димовъ Левковъ и Русіевъ, но тоже части ихъ, димократъ Венетовъ части Левковъ, Прасиновъ части Русіевъ: димократъ Венетовъ или domestикъ схоль μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τοῦ Λευκοῦ, димократъ Прасиновъ или domestикъ экскувитовъ μετὰ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τοῦ Ρουσίου. Такимъ образомъ димократы имѣютъ тѣсное отношеніе къ такъ называемой ператической части димовъ и потому они иногда называются οἱ δημοκράται τῶν δύο μερῶν τῶν περατικῶν (83, 7) или просто димократы τῶν περατι-

χωὶν δῆμων (173, 8). Отсюда видно, что каждый изъ четырехъ константинопольскихъ димовъ подраздѣляется на отдѣлы, и что ператическій отдѣлъ всѣхъ димовъ находился въ непосредственной связи съ димократомъ.

Рядомъ съ димократомъ въ представительствѣ димовъ упоминается димархъ. Выраженіе *рядомъ* здѣсь не совсѣмъ точно, потому что димархъ ниже димократа и съ должностью димарха не соединялось военной команды. Въ представительствѣ и по табели о рангахъ между димократомъ и димархомъ большая разница (14, 4; 173, 8—12). Димарховъ также два: димархъ Венетовъ и димархъ Прасиновъ. Представительство дима Венетовъ всегда соединено съ представительствомъ дима Левковъ: ὁ δῆμαρχος τῶν Βενέτων μετὰ τοῦ δήμου τοῦ Λευκοῦ; димархъ Прасиновъ всегда вмѣстѣ съ тѣмъ есть представитель Русіевъ: ὁ δῆμαρχος τῶν Πρασίνων μετὰ καὶ τοῦ δήμου τοῦ Ῥουσίου. Главное значеніе и здѣсь имѣетъ то подраздѣленіе димовъ, о которомъ говорено выше по поводу димократовъ. Последніе стояли во главѣ ператической части четырехъ димовъ, а димархи суть представители τῆς πολιτικῆς, почему называются иногда просто οἱ δῆμαρχοι τῆς πολιτικῆς (83, 8; 173, 12), а часть дима отъ него зависима ἡ πολιτικὴ τοῦ μέρους, съ прибавкой имени дима (83, 11; 83, 23; 84, 4), такъ что иногда совокупность всѣхъ димовъ выражается терминами πολιτικὰ καὶ περατικὰ μέρη (69, 7; 146, 1). Для точности слѣдуетъ однако замѣтить, что въ приложеніи къ димамъ Левковъ и Русіевъ не встрѣчается категорическаго подведенія ихъ подъ отдѣлъ πολιτικῆς. Но это слѣдуетъ необходимо допустить, потому что димократы суть представители *ператической* части этихъ димовъ, а димархи, нося титулъ димарха Венетовъ или Прасиновъ, въ тоже время стоятъ во главѣ одного изъ димовъ, т. е. Левковъ или Русіевъ, и конечно не всего дима, а только части его. Хотя твердость числа четырехъ димовъ, съ различеніемъ между ними большихъ и малыхъ (319, 20), доказывается всѣми извѣстіями, но слѣдуетъ упомянуть, что одинъ разъ встрѣчается въ Придворномъ уставѣ ὁ περατικός δήμος τῶν σχολῶν (131, 22), если не предполагать здѣсь ошибки въ текстѣ, какъ думаетъ Рейске (11, р. 223) въ своихъ комментаріяхъ. — Итакъ, самой характерной особенностью димарховъ служить то, что они не имѣютъ отношенія къ военной командѣ и являются представителями *политической части* всѣхъ четырехъ димовъ.

Дѣленіе четырехъ димовъ на отдѣлы съ подчиненіемъ этихъ по-

слѣднихъ или димарху, или димократу — представляется весьма существеннымъ обстоятельствомъ въ нашемъ вопросѣ. Венеты и Прасины, какъ партіи цирка, не имѣли нужды въ этомъ подраздѣленіи, равно какъ, въ качествѣ партій цирка, ихъ не зачѣмъ было подчинять двумъ отдѣльнымъ властямъ, димократу и димарху. Что касается терминологіи отдѣловъ, въ этомъ отношеніи остаются нѣкоторыя трудности. Въ терминахъ *περατικὸς δῆμος* и *πολιτικὸς* обыкновенно усматриваютъ загородные и городскіе димы Венетовъ, Прасиновъ и другихъ, и подобное толкованіе до нѣкоторой степени оправдывается извѣстіями о кварталахъ (*γειτονία*), занимаемыхъ Венетами и Прасинами¹⁾. Правда, что выраженіе *περατικὸς* для жителя Константинополя обозначаетъ того, кто живетъ *πέραν*, то-есть по ту сторону залива²⁾, но едва-ли здѣсь мы имѣемъ дѣло съ подраздѣленіемъ димовъ по мѣстожительству ихъ; во всякомъ случаѣ для насъ важно разрѣшеніе вопроса о томъ, почему ператическіе димы были поставлены подъ военную команду. Что толкованіе выраженія *ὁ περατικὸς* въ смыслѣ загородный не совсѣмъ точно, это легко доказывается терминами, употребляемыми въ Придворномъ уставѣ для тѣхъ димовъ, которые считаются городскими. Въ сущности мы ни разу не встрѣчали выраженія *ὁ πολιτικὸς δῆμος*, а обыкновенны слѣдующія: *οἱ δῆμαρχοι τῆς πολιτικῆς* (83, 8), *ἕως τῶν Πρασίνων τῆς πολιτικῆς* (83, 22), *μέχρι τοῦ Ταύρου τῆς πολιτικῆς τοῦ μέρους τῶν Βενέτων* (84, 2), *καὶ τῆς πολιτικῆς τὸ μέρος τῶν Πρασίνων* (105, 23), *τὸ μέρος τῆς πολιτικῆς τῶν Βενέτων* (106, 18). Терминологія устава удерживаетъ наше вниманіе на выраженіи *ἡ πολιτικὴ*, и съ этимъ именно выраженіемъ нужно считаться. При описаніи приѣма Сарацинскихъ пословъ встрѣчается слѣдующее мѣсто (579, 9): *ἐν δὲ τῷ τριβουναλίῳ ἔσθη ἔνθεν χάκεϊθεν ἡ πολιτικὴ μετὰ τῶν συστημάτων καὶ τῶν ἰδίων ἀρχόντων*. Здѣсь *ἡ πολιτικὴ* несомнѣнно значитъ городскія сословія или горожане съ ремесленными товариществами или цехами.

Если же Придворный уставъ знаетъ гражданскую часть димовъ и подъ упомянутыми выше терминами подразумѣваетъ именно этотъ отдѣлъ димовъ, находящійся подъ начальствомъ димарха, то естественно предположеніе о томъ, что въ ператическихъ отдѣлахъ подразумѣвается военная организація димовъ³⁾. Хотя извѣстно употреб-

1) Rambaud, p. 30, 86—87.

2) Хотя слѣдуетъ замѣтить, что этотъ терминъ специально прилагается иногда къ евреямъ,—Cedrenus I, 49, 12: Ἑβραῖοι γὰρ περαταὶ λέγονται.

3) De Cerim. 695, 5: καὶ τε στρατιωτικὸς, καὶ τε ὁ πολιτικὸς ὁ οἶκος.

леніе термина *περατικός* по отношенію къ отрядамъ, находящимся подъ командой димократа, онъ же domestikъ экскувитовъ¹⁾, но это едва-ли можетъ быть убѣдительнымъ. Болѣе значенія имѣютъ такіа мѣста, гдѣ выводятся рядомъ димократъ и димархъ, напримѣръ: *καὶ εἰσάγουσι τοὺς ὀφειλοντας χορεύσαι ἐν τῷ σαξίμῳ, ἥγουν τὸν δομέστικον τῶν σχολῶν καὶ τὸν νοῦμερον καὶ τὸν δήμαρχον τῶν Βενέτων μετὰ καὶ τοῦ ἰδίου μέρους* (293, 15; 294, 11). — Мы видѣли выше, что domestikъ схолъ есть въ то же время димократъ Венетовъ²⁾, т. е. представитель ператической части Венетовъ и Левковъ. То обстоятельство, что онъ выводится здѣсь съ нумеромъ, т. е. терминомъ чисто военнымъ, пови-димому, рѣшаетъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что *ὁ περατικός* въ приложеніи къ димамъ нужно понимать не въ смыслѣ загороднаго, а находящагося на военномъ положеніи, военного отдѣла димовъ. Къ тому же заключенію должно приходить при разсмотрѣніи мѣста, описывающаго представленіе въ ипподромѣ въ честь Сарацинскихъ пословъ (588, 18—20; 589, 3). Это мѣсто имѣетъ особенный интересъ, потому что оно представляетъ не обычный порядокъ разстановки ператическихъ и гражданскихъ димовъ; уставъ подробно излагаетъ отступленія отъ существовавшаго обычая, которыя заключались въ слѣдующемъ. На томъ мѣстѣ, которое отводится подъ димъ Венетовъ, вмѣсто доместика схолъ стоять нумеру (или стоялъ нумеръ), т. е. представителю военного отряда этого имени. На мѣстѣ дима Прасиновъ стоять доместику стѣны (т. е. слѣдуетъ дополнить вмѣсто доместика экскувитовъ)... Отсюда объясняется, что иногда Придворный уставъ приписываетъ военнымъ чинамъ тѣ славословія и антологіи, которыя обыкновенно принадлежатъ представителямъ димовъ³⁾.

Разсмотрѣніе мѣстъ Придворнаго устава о димахъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) каждый изъ четырехъ димовъ имѣетъ двѣ категоріи, изъ коихъ одна находится подъ военной командой доместика школъ и доместика экскувитовъ и должна быть разсматриваема какъ отдѣлъ византійской арміи, другая же подчинена димарху и составляетъ гражданскую часть населенія; 2) представительство военныхъ и гражданскихъ димовъ въ придворныхъ церемоніяхъ, въ

1) De Cerim. 669, 3: διὰ τῶν περατικῶν δύο τυχμάτων τοῦ τε ἐξκουβίτου καὶ τῶν ἰκναβάτων.

2) И слѣдуетъ думать, что это слово пропущено въ приведенномъ сейчасъ мѣстѣ передъ выраженіемъ ἥγουν.

3) De Cerim. 547, 5: καὶ εὐθὺς ἀρχονται εὐφημεῖν οἱ τοῦ ἀριθμοῦ.

торжественныхъ выходахъ и пріемахъ и т. п. составляетъ обрядъ, значеніе котораго оставалось бы совершенно непонятно, если бы мы не знали, что димамъ принадлежала прежде значительная политическая сила; 3) подача обычныхъ просьбъ отъ всѣхъ четырехъ димовъ есть тоже обрядовое и символическое дѣйствіе. Но въ особенности слѣдуетъ взвѣсить то обстоятельство, что получаемыя на основаніи Придворнаго устава заключенія — о гражданскихъ и военныхъ отдѣлахъ димовъ, о важномъ по табели о рангахъ служебномъ положеніи представителей димовъ и, наконецъ, о роли самихъ димовъ въ придворныхъ церемоніяхъ — что эти заключенія не могутъ быть совмѣстимы съ представленіемъ о партіяхъ цирка. Въ уставѣ димы служатъ выраженіемъ народнаго представительства, а не интересовъ ипподрома.

Мы не беремъ на себя задачи исчерпать довольно сложный вопросъ объ отношеніи партій цирка къ населенію Константинополя и о правовомъ положеніи этого послѣдняго. Требуется много еще предварительныхъ работъ, чтобы съ достаточной ясностью представить себѣ развитіе гражданской жизни въ столицѣ византійской имперіи, выяснить положеніе населенія, раздѣленіе его на сословія и классы и т. п. Намъ казалось, однако, что изученіе Придворнаго устава въ этомъ отношеніи можетъ пролить свѣтъ на внутреннюю жизнь Константинополя и поощрить къ пересмотру и провѣркѣ такихъ положеній, которыя считались доказанными.

Почему выраженіе *ὁ δῆμος* — административно территоріальный округъ, община, народъ — въ приложеніи къ византійскимъ писателямъ толкуется совершенно иначе? Въ Словарѣ Дюканжа *δῆμος* объяснено *factiones agitatorum*, *δημαρχος* — *factionum princeps*, а *δημοτεύειν* — *e factionibus exercitum conscribere*; послѣднее толкованіе уже совсѣмъ странно и, какъ видно будетъ ниже, не вѣрно. Какъ произошло, что подъ димами стали понимать исключительно партіи цирка, мы не можемъ объяснить себѣ, но ясно, что это имѣло громадное значеніе въ общей постановкѣ изученія внутреннихъ отношеній Константинополя. Если мы обратимся къ изученію источниковъ, то найдемъ, что въ большинствѣ случаевъ терминъ «димъ» и «димы» употребляется для обозначенія городского населенія, а не въ частности цирковыхъ партій. Кромѣ того, у писателей VI и слѣдующихъ вѣковъ до Константина Порфиророднаго можно находить до извѣстной степени объясненіе того положенія димовъ, въ которомъ они изображаются по Придворному уставу.

Было бы трудно исчерпать весь относящійся сюда матеріалъ, поэтому ограничимся приведеніемъ болѣе важныхъ мѣстъ. Уже изъ самаго извѣстія Прокопія о возмущеніи «Ника» можно видѣть, что онъ имѣетъ въ виду, говоря о димѣ, вообще населеніе столицы, находящееся въ извѣстной организаціи и подчиненное власти епарха (*De Bello Persico* I, 119—120): ἡ ἀρχή, ἡ τῶ δήμῳ ἐφειστήκει ἐν Βυζαντίῳ.... οἱ μὲν ὑπηρετάι, ὅσοι τῆς πόλεως ἀρχῇ ἐπονται¹⁾. Не партія цирка, а именно городскіе димы дѣлятся, по словамъ Прокопія, на партіи Венетовъ и Прасиновъ: οἱ δῆμοι ἐν πόλει ἐκάστη ἐς τε Βενέτους ἐκ παλαιοῦ καὶ Πρασίνους διήρηντο. — Особенно обильный матеріалъ для занимающаго насъ вопроса находится въ Пасхальной хроникѣ и у писателей Малалы и Теофана²⁾.

Прежде всего можно считать почти обычнымъ явленіемъ, что Прасины и Венеты затѣваютъ движенія и смуты не по поводу частныхъ дѣлъ, касающихся цирка, а тогда, когда городское населеніе, т. е. димъ имѣетъ причины заявить недовольство противъ администраціи. Почти каждый разъ въ движеніяхъ дима кроется недовольство или вообще противъ правительства, или въ частности противъ епарха города: *Chron. paschale* I, p. 571, 5 (διὰ τὴν ἔνδειαν τοῦ ἄρτου); *Theophanis chronogr.* I, 72, 20 (διὰ τὰ μητάτα τοῦ στρατοῦ); *Chron. pasch.* I, 594, 15 и *Malal.* 384. 15 (ἐπὶ φαύλοις πράγμασι Мины ночнаго епарха); *Malal.* 394, 11 и *Chron. pasch.* 608 (изъ-за того, что правительство не освободило на свободу арестованныхъ по приказанію епарха); *Theoph.* 225, 6 (изъ за вопроса о томъ, съ котораго дня считать начало великаго поста); *ib.* 239, 10 (по случаю назначенія новаго епарха); весьма часто, наконецъ, народныя возмущенія были изъ-за религіозныхъ вопросовъ (самое движеніе «Ника» не чуждо было религіозной подкладки—*Chron. pasch.* 629, 19) и изъ-за изображенія царей. Нельзя далѣе оставить безъ вниманія того, что слово димъ употребляется писателями въ широкомъ смыслѣ, какъ ὄχλος, πλῆθος, λαός, и что Венеты и Прасины рисуются какъ боевой элементъ того же самаго дима: *Chron. pasch.* 623, 15 ἀνῆλθεν παῖς ὁ δῆμος καὶ ἐγεμίσθη τὸ ἱππικὸν ὅλον ἐκ τῶν ὀχλῶν.... καὶ ὑπήντησεν ὁ δῆμος.... καὶ λαβόντες οἱ δῆμοι; *ibid.* 608 Прасины просятъ Анастасія освободить арестованныхъ по приказанію епарха, онъ не согласился, тогда вы-

1) Какая разумѣется власть, см. *Nov. Iustin.* XXI a. 535.

2) Первыхъ приводимъ по боннскому изданію, Теофана по новѣйшему изданію *De Boor.*

ступаетъ на сцену димъ καὶ ῥατῆλθον οἱ δῆμοι κατὰ τῶν ἐξκουβι-
 τῶρων.... ὁ δὲ δῆμος στενωθεὶς ἔβαλεν πῦρ ἐν τῇ λεγομένῃ Χάλκῃ; *Theoph.*
 287, 12 Прасины жалуются на притѣсненія.... ὁ δὲ βασιλεὺς τοῖς δῆμοις
 ἐδήλου.... 288, 16 τὰ δὲ πλήθη.... οἱ τοῦ Πρασίνου μέρους; *Theoph.*
 283, 14 στασιάζουσιν ἐκ τοῦ πλήθους τινές.. οἱ δὲ δῆμοι... Въ особен-
 ности любопытны тѣ мѣста, гдѣ димы выводятся какъ политическій
 и гражданскій элементъ, который пользуется опредѣленными пра-
 вами, ничего общаго не имѣющими съ ипподромомъ, и которому ста-
 вятся въ укоръ демократическія тенденціи: *Theoph.* 165, 28 ὁ δὲ στρα-
 τὸς καὶ οἱ δῆμοι οὐκ εἰλαντο Θεόκριτον βασιλεῦσαι. Особенно любопытно
 въ этомъ отношеніи мѣсто въ *Chron. pasch.* 596, 9 и у Θεοφана
 115, 15, гдѣ идетъ рѣчь о судѣ префекта преторіи по дѣлу Исокасія,
 обвиняемаго въ принадлежности къ языческому культу, и гдѣ выво-
 дится ὁ δῆμος τῶν Βυζαντίων ὁ ἐστὼς καὶ θεωρῶν, который и освобо-
 ждаетъ Исокасія. Наконецъ, общія мѣры, приписываемыя Маврикію,
 Іустину и Юстиніану противъ Венетовъ и Прасиновъ имѣли своимъ
 послѣдствіемъ для всѣхъ городовъ πολλὴν εὐνομίαν, обузданіе демо-
 кратическихъ тенденцій, всеобщій миръ и страхъ димовъ: *Chron. pasch.*
 617; *Theoph.* 165, 20; 166, 26; 170, 26; *Malal.* 416, 3. Можно догады-
 ваться, что эти мѣры направлялись къ ограниченію политическихъ
 правъ дима: μὴ πολιτεύεσθαι, μήτε στρατεύεσθαι: *Chron. pasch.* 592, 10;
Malal. 368, 15 (о Прасинахъ); *Theoph.* 165, 20.

Не можетъ быть сомнѣнія, что въ димахъ мы имѣемъ явленіе
 бытовое, коренящееся въ условіяхъ организаціи восточныхъ городовъ,
 а потому вопросъ о Прасинахъ и Венетахъ не можетъ быть разсма-
 триваемъ съ той точки зрѣнія, на которой стоитъ Гиббонъ: «Констан-
 тинополь усвоилъ не добродѣтели древняго Рима, а его безразсудства,
 и тѣ же самыя партіи, которыя волновали циркъ, стали съ удвоенной
 яростью свирѣпствовать въ ипподромѣ» (IV, 321). Византійскіе писа-
 тели указываютъ демократическія тенденціи въ большихъ городахъ
 на востокѣ, называютъ Антіохію очагомъ этихъ тенденцій и прямо
 даютъ понять, что нападки дима направлены противъ органовъ прави-
 тельственной власти въ городахъ: ἐπὶ ῥχοντο γὰρ καὶ τοῖς κατὰ πόλιν
 ἄρχουσι, ἀρξάμενοι ἀπὸ τοῦ Βυζαντίου (*Malal.* 416, 5; *Theoph.* 166, 28).
 Съ другой стороны правительство ведетъ борьбу съ городскими ди-
 мами какъ законодательнымъ, такъ и административнымъ путемъ,
 ограничивая права населенія и расширяя полномочія епарха. Для
 Константинополя составляетъ эпоху въ этомъ отношеніи періодъ

эпарха Θεοδοῦτα при царѣ Ιουστίνῳ, ὅστις.... κατεδυνάστευσε τῆς δημοκρατίας τῶν Βυζαντίων (*Malal.* 416, 10); для Антиохіи періодъ Константина Тарсея при царѣ Анастасіῳ: δοὺς αὐτῷ (т. е. Константину) ἐξουσίαν κατὰ πάσης ζωῆς ἐπειδὴ τὸ Πράσινον μέρος Ἀντιοχείας δημοκρατοῦν ἐπῆρχετο τοῖς ἄρχουσι (*Malal.* 393, 5).

Для выясненія роли димовъ послѣ Юстиніана весьма важны извѣстія, по которымъ димоты, какъ гражданскій элементъ, назначаются въ исключительныхъ случаяхъ на военную службу, на подобіе ратниковъ. Такъ, Маврикій, находясь въ затрудненіи по случаю нападенія Аваровъ, τὰ τοῦ παλατίου στρατεύματα ἐξαγαγὼν τῆς πόλεως καὶ τοὺς δῆμους φυλάττειν τὰ Μακρὰ τεῖχη ἐκέλευσεν (*Theoph.* 254, 7); въ другой разъ тотъ же царь назначилъ бывшія у него въ распоряженіи войска для защиты Длинныхъ стѣнъ, въ то же время οἱ δῆμοι τὴν πόλιν ἐφύλαττον (*ibid.* 279, 20); наконецъ, по случаю возмущенія въ войскахъ, поручаетъ охрану города димамъ: τούτους σὺν τοῖς δημάρχοις φυλάττειν τὰ τεῖχη τῆς πόλεως προσέταξεν (*ib.* 287, 23).

Первый случай подобнаго зачисленія городскихъ обывателей въ военную службу отмѣченъ во время Юстиніана и записанъ у писателя Θεοφана. Извѣстіе Θεοφана имѣетъ особенный интересъ и на немъ слѣдуетъ нѣсколько остановиться. По случаю нападенія аваровъ и славянъ, которые прорвались чрезъ Анастасіеву стѣну и угрожали самой столицѣ, масса крестьянскаго населенія ближайшихъ деревень, забравъ свое имущество, искала спасенія въ Константинополѣ. Θεοφάνъ (р. 233, 11) такъ выражается объ этомъ: καὶ πάντες ἔφυγον ἐν τῇ πόλει μετὰ τῶν ὑπαρχόντων αὐτῶν. τοῦτο δὲ γινούς ὁ βασιλεὺς ἐδημότευσε πολλοὺς καὶ ἐπέμψεν εἰς τὸ μακρὸν τεῖχος. Какъ понимать выраженіе ἐδημότευσε πολλοὺς? Если слѣдовать общепринятому толкованію δημοτεύειν, нужно было бы допустить, что Юстиніанъ завербовалъ многихъ изъ партій цирка въ военные отряды, или, какъ принимаетъ Рамбо (р. 33)¹⁾, завербовалъ въ димы, т. е. въ партіи цирка. Но такъ какъ связь рѣчи не допускаетъ здѣсь смысла о циркѣ и о партіяхъ, то мы считаемъ справедливымъ относить распоряженіе Юстиніана къ тѣмъ собѣжавшимся въ столицу крестьянамъ, о которыхъ идетъ рѣчь у Θεοφана. Юстиніанъ, по всей вѣроятности, зачислилъ этихъ пришлыхъ людей въ димы или приписалъ къ димамъ и назначилъ ихъ въ службу на Длинныя стѣны. Послѣ Юстиніана подобные случаи по-

1) Рамбо приводит это мѣсто по Кедрину I, 678, 1.

вторяются чаще, Маврикій встрѣтилъ въ димахъ сильную оппозицію, которая обошлась ему весьма дорого.

Военная повинность вызвала въ димѣхъ недовольство, которое выразилось въ неоднократныхъ смутахъ, въ заговорахъ, въ попыткахъ низложить Маврикія и назначить на его мѣсто другаго. Слѣдуетъ только внимательнѣе отнестись къ нѣкоторымъ выраженіямъ Θεοφανα, чтобы понять, что противъ Маврикія ведетъ борьбу городское население, а не партіи цирка. Это видно изъ слѣдующаго. Говоря о попыткахъ къ низверженію Маврикія, Θεοφанъ называетъ οἱ Ῥωμαῖοι тѣхъ, кто писалъ измѣнническія письма (Theoph. 287, 20), потомъ это называется ὁ λαός (ib. 288, 2); когда о заговорѣ стало извѣстно Маврикію и онъ принялъ мѣры противъ избранниковъ народныхъ, то въ защиту ихъ выступаютъ τὰ πλήθη (ib. 288, 16).

Въ разгаръ народнаго мятежа начинаюся пожары: οἱ τοῦ Πρασίνου μέρους τὴν οἰκίαν Κωνσταντίνου καταφλέγουσιν (ib. 288, 20), съ ними за одно дѣйствуютъ τὰ πλήθη. Одинъ изъ избранниковъ народа (Германъ) старается подкупить въ свою пользу Сергія *димарха* *Πрасиноуз*, но димъ не довѣряетъ обѣщаніямъ Германа, такъ какъ онъ весьма расположенъ къ *Венетамъ* (ib. 289, 6). Прасины Герману предпочитаютъ Фоку, который требуетъ, чтобы для нареченія его являлись въ Евдомъ ὁ τε πατριάρχης, οἱ δὲ ἡμοὶ τε καὶ ἡ σύγκλητος (ib. 289, 12). Послѣ вступленія Фоки (602 г.) *καταστασιάζουσι τὰ μέρη πρὸς ἀλλήλα αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ διὰ στάσεις τόπων* (ib. 289, 26).

Анализъ извѣстій Θεοφана о низверженіи Маврикія и провозглашеніи Фоки приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Нерасположеніе къ Маврикію было общее среди городского населенія, оно вызвано было, между прочимъ, возложеніемъ экстренной военной повинности на димы. Прасины и Венеты одинаково принимали участіе въ смутахъ, рознь между ними сказывается лишь по вопросу объ избраніи Германа; въ избраніи Фоки участвовали и Венеты, что не мѣшало *партіямъ* (τὰ μέρη) въ тоже самое время спорить изъ-за мѣстъ въ циркѣ.

Указанные здѣсь случаи употребленія димовъ на военную службу, конечно, не были временными мѣрами; напротивъ, они были выраженіемъ тенденцій византійскихъ царей ослабить димы и дать имъ такую организацію, чтобы въ нихъ не было на будущее время опасности для правительства. Военный элементъ въ константинопольскихъ димахъ, иначе присутствіе димовъ въ войскѣ засвидѣтельствовано весьма ясными мѣстами: *Chron. pasch.* 625, 12 ἦλθον δὲ καὶ ἀπὸ Κωνσταντινι-

νῶν νεώτεροι Πράσινοι φοροῦντες ζάβας σν', οἵτινες νεώτεροι ἤλθον ὀπλισμένοι. — Связь этихъ тенденцій съ тѣми наблюденіями, которыя сдѣланы нами при изученіи Придворнаго устава по отношенію къ *ператическимъ* димахъ очевидна. Военная часть димовъ нуждалась въ военной организаціи, отсюда подчиненіе ператическихъ димовъ власти димократа или доместика (схоль и экскувитовъ). Когда и какъ произошло это нововведеніе, т. е. кѣмъ въ первый разъ учреждена должность димократа, сказать трудно, но позволительно высказать догадку, что здѣсь наблюдается параллельное явленіе съ устройствомъ еемъ.

Рядомъ съ возложеніемъ на димы воинской повинности правительство постепенно стремилось къ ограниченію димовъ, какъ гражданскаго элемента населенія столицы, посредствомъ законодательныхъ и административныхъ мѣръ. Въ этомъ отношеніи димы подчиняются вѣдомству эпарха города, власть котораго столько же расширяется, сколько уменьшается авторитетъ димарха.

На основаніи представленныхъ здѣсь наблюденій по исторіи константинопольскихъ димовъ, мы приходимъ къ заключенію, что отождествленіемъ дима съ партіей цирка допускается нѣкоторая неправильность въ толкованіи текстовъ. Эта неправильность, не бросающаяся въ глаза при разборѣ одного или небольшого числа мѣстъ, становится слишкомъ замѣтной, если подвергнуть анализу извѣстія о димахъ писателей, раздѣленныхъ одинъ отъ другаго значительнымъ пространствомъ времени. Дѣло не ограничивается здѣсь неточностями филологическаго характера, но вліяетъ на постановку вопроса объ исторіи городского сословія, объ отношеніи правительственной власти къ городскимъ учрежденіямъ, о военномъ устройствѣ и т. п. Если мы сведемъ всю исторію димовъ къ исторіи цирковыхъ партій, то по меньшей мѣрѣ должны будемъ оставить безъ объясненія ператическіе и гражданскіе димы и съ недоумѣніемъ читать о димократахъ и димархахъ, обязательно участвующихъ въ придворныхъ церемоніяхъ. Цирковыя партіи не заслоняютъ ли исторію народа? Не слѣдуетъ ли извѣстія о димахъ изучать отдѣльно отъ исторіи ипподрома и цирковыхъ партій?

Θ. Успенскій.