ОТДѢЛЪ I.

Къ критикѣ извѣстій Θеофана о послѣднемъ годѣ правленія Фоки.

Подъ седьмымъ годомъ правленія имп. Фоки Θеофанъ записалъ въ свою хронику извѣстіе о бунтѣ іудеевъ въ Антіохіи, направленномъ противъ христіанъ. Не сообщая ничего о причинахъ и поводахъ, обострившихъ исконную вражду между христіанами и іудеями въ городахъ востока, Θеофанъ сохранилъ лишь свидѣтельство объ убійствѣ патріарха Анастасія и многихъ знатныхъ антіохійцевъ *(κτήτορες)*. По его сообщенію, надъ прахомъ престарѣлаго патріарха іудеи позволили себѣ жестокое глумленіе *(βαλόντες τὴν φύσιν αὐτοῦ ἐν τῷ στόματι αὐτοῦ)*, таскали его трупъ по главной улицѣ города, называвшейся, какъ и въ Константинополѣ, Средней *(Μέση)*, и сожгли его вмѣстѣ съ трупами другихъ жертвъ ярости возставшихъ. — Далѣе Θеофанъ разсказываетъ, что Фока поручилъ подавленіе бунта и экзекуцію надъ виновными Бонозу, который былъ назначенъ комитомъ востока, и Коттонѣ, получившему постъ магистра арміи востока. Силы возставшихъ были настолько значительны, что Бонозъ и Коттона долго не могли справиться съ бунтомъ и, только стянувъ войска изъ разныхъ мѣстъ, подавили бунтъ и произвели расправу съ виновными: многихъ казнили, другихъ покарали отсѣченіемъ конечностей, иныхъ отправили въ ссылку [1]).

Правленіе имп. Фоки продолжалось отъ 23 ноября 602 г. до 5 октября 610 г., т. е. почти полныхъ восемь лѣтъ. Но въ хроникѣ Θеофана событія этого царствованія распредѣлены на семь лѣтъ, причемъ Θеофанъ въ одинъ индиктъ вмѣщаетъ обыкновенно событія двухъ сосѣднихъ годовъ, какъ отмѣтилъ это проф.

1) Theoph. 296, 17—25.

Бьюри[1]. Такъ какъ Θеофанъ въ дальнѣйшемъ разсказѣ о событіяхъ того же седьмого года правленія Фоки поминаетъ о суровой зимѣ, сопровождавшейся замерзаніемъ моря, а усмиреніе бунта, для чего были сдѣланы новыя назначенія, не могло послѣдовать немедленно послѣ убійства патріарха, то на основаніи свидѣтельства Θеофана, если бы пришлось ограничиться имъ однимъ, слѣдовало бы сдѣлать заключеніе, что бунтъ въ Антіохіи произошелъ осенью 609 г., а экзекуція послѣдовала въ началѣ 610 г. Синхронизмы, которые даетъ Θеофанъ въ заголовкѣ своего седьмого года Фоки, могутъ служить подтвержденіемъ такого именно распредѣленія событій, такъ какъ седьмой годъ Фоки уравненъ съ первымъ годомъ патріаршества Захаріи въ Іерусалимѣ и Сергія въ Константинополѣ. По записи въ Пасхальной Хроникѣ Захарія занялъ іерусалимскій престолъ въ 609 г., а Сергій былъ посвященъ 8 апрѣля 610 г.[2]).

Но на ряду съ Θеофаномъ мы имѣемъ свидѣтельство о гибели патріарха Анастасія въ Пасхальной Хроникѣ, гдѣ оно дано въ такой формѣ: „Въ концѣ мѣсяца сентября 14 индикта получено было извѣстіе — (очевидно въ Александріи по мѣсту составленія этой хроники) — объ убіеніи солдатами Анастасія, поставленнаго патріархомъ изъ схоластиковъ“[3]). Оставляя пока въ сторонѣ противорѣчіе насчетъ виновниковъ убійства, остановимся лишь на самой датѣ. Если убійство Анастасія огласилось въ сентябрѣ 610 г. (14 индикта), то очевидно, что Фока не могъ предпринять никакихъ репрессій и Бонозъ не могъ произвести экзекуцію надъ виновными, были ли то іудеи или солдаты. Сентябрь 610 г. былъ послѣднимъ мѣсяцемъ правленія Фоки. Въ концѣ этого мѣсяца флотъ Ираклія вступилъ въ Дарданелы, а 3 октября развернулся предъ столицей, 4-го судьба Фоки была рѣшена, а 5-го онъ былъ казненъ. Бонозъ находился въ ту пору въ столицѣ и запечатлѣлъ свою вѣрность Фокѣ смертью во время попытки оказать сопротивленіе побѣдоносному флоту Ираклія[4]).

Михаилъ Сиріецъ, пользовавшійся данными древнихъ хроникъ въ составленіи своей лѣтописи, дважды поминаетъ объ

---

1) Bury, Hist. of the Later Roman Empire, II, 197, прим. 1.
2) Chr. Pasch. 699, 16—17.
3) ib. 699, 5; 12.
4) Iohan. Antioch. frg. 218 f. Müller.

убійствѣ патріарха Анастасія и также какъ Ѳеофанъ возлагаетъ вину убійства на іудеевъ, учинившихъ бунтъ въ Антіохіи. Первое упоминаніе объ этомъ событіи приведено въ концѣ обзора правленія Фоки (10, 25, p. 379), а второе — въ началѣ обзора правленія Ираклія (11, 1, p. 401), къ первому году котораго отнесена гибель патріарха Анастасія [1]). Такимъ образомъ матеріалъ сирійскихъ лѣтописей подтверждаетъ ту датировку событія, которая дана въ Пасхальной Хроникѣ. Подтвержденіе правильности пріуроченія убійства патріарха къ сентябрю 610 г., когда Фока уже не имѣлъ возможности произвести экзекуцію надъ виновными, дано у того же Михаила Сирійца въ сообщеніи о томъ, что каѳедра православнаго епископа въ Антіохіи оставалась послѣ смерти Анастасія вакантной въ теченіе 38 лѣтъ. Патріархомъ сирійскихъ монофизитовъ былъ въ ту пору Аѳанасій, съ которымъ Ираклій послѣ разгрома персидскаго царства и возстановленія своей власти на востокѣ вступилъ въ непосредственныя сношенія и держалъ соборъ въ Іераполѣ въ началѣ 631 г., причемъ предложилъ ему свое признаніе патріархомъ Антіохіи, если онъ приметъ Халкидонскій соборъ [2]). Несмотря на всѣ усилія императора, дѣло не сладилось, и политическія осложненія, созданныя въ ту пору арабскимъ нашествіемъ, являлись большимъ препятствіемъ въ трудномъ дѣлѣ проведенія въ жизнь уніи съ монофизитами на почвѣ ученія о единой волѣ во Христѣ. Итакъ, Анастасій, убитый въ 610 г., не получилъ преемника при Иракліи. Это обстоятельство заставляетъ также усумниться въ правильности сообщенія Ѳеофана объ экзекуціи виновныхъ въ убійствѣ патріарха. Если бы Фока имѣлъ возможность покарать убійцъ, то послѣдствіемъ этого было бы замѣщеніе вакантной каѳедры. Такъ какъ убійство патріарха совершилось въ сентябрѣ 610 г., когда тронъ Фоки уже шатался, то отмщеніе смерти патріарха и безчинствъ бунта іудеевъ падало на его преемника. Но, очевидно, Ираклій не имѣлъ возможности выполнить эту обязанность не-

1) Michel le Syrien, p. 379: Et les Romains se complaisaient à répandre le sang et à se massacrer les uns les autres. C'est pourquoi les Juifs qui étaient à Antioche excitèrent des troubles et tuèrent beaucoup de gens; ils tuèrent même Anastasius patriarche des Chalcédoniens. — p. 401: L'année même où Héraclius commença à régner le patriarche d'Antioche des Chalcédoniens, qui s'appelait Anastasius, fût tué et leur siège resta vacant pendant 38 ans.

2) Theoph. 320, 25.

медленно по вступленіи на тронъ, и Сирія была предоставлена своей судьбѣ. Весною 611 г. персы вторглись въ Сирію, взяли Апамею, дошли до Антіохіи, разгромили выступившія противъ нихъ войска и овладѣли столицей востока. Θеофанъ занесъ въ свою хронику такое извѣстіе: *Τῷ δὲ Μαΐῳ μηνὶ ἐστράτευσαν οἱ Πέρσαι κατὰ Συρίας καὶ παρέλαβον τὴν Ἀπάμειαν καὶ τὴν Ἔδεσσαν* (potius *Ἔμεσαν) καὶ ἦλθον ἕως Ἀντιοχείας. Οἱ δὲ Ῥωμαῖοι συναντήσαντες αὐτοῖς ἐπολέμησαν καὶ ἡττήθησαν Ῥωμαῖοι. Καὶ διωλέσθη πᾶς ὁ λαὸς τῶν Ῥωμαίων ὥστε ὀλίγους λίαν ἐξειλῆσαι* (Theoph. 299, 14—18). — Θеофанъ не говоритъ о взятіи Антіохіи, но въ хроникѣ Михаила Сирійца это засвидѣтельствовано вполнѣ точно: ... la première année du règne d'Héraclius les Perses assiègèrent Antioche et s'en emparèrent. Les armées des Romains furent vaincus et les Perses en détruisirent un grand nombre (p. 400) [1]).

Бунтъ іудеевъ противъ христіанъ въ Антіохіи, обошедшійся для нихъ по условіямъ времени безнаказанно, былъ подготовленъ предшествующими событіями и, ослабивъ христіанское населеніе города, явился благопріятнымъ условіемъ для персовъ въ ихъ завоевательномъ стремленіи на западъ. Успѣхи персовъ въ войнѣ съ имперіей, которую Хозрой началъ подъ предлогомъ заступничества за законнаго наслѣдника его названнаго отца, императора Маврикія, послужилъ причиной ожесточенія исконной вражды между христіанами и іудеями. Въ персахъ іудеи видѣли не національнаго врага, какъ смотрѣло на нихъ туземное христіанское населеніе, а освободителей отъ того гнета, который они терпѣли въ имперіи. Они открыто становились на сторону персовъ и парализовали силу сопротивленія туземцевъ [2]). Враждебное къ христіанамъ настроеніе іудеевъ сказалось съ особенной рѣзкостью позднѣе, во время осады и взятія Іерусалима Шахрбаразомъ весною 614 г., о чемъ сохранились живыя современныя свидѣтельства. Итакъ, никакой экзекуціи за бунтъ и убійство патріарха въ Антіохіи не было въ 610 г., вопреки сообщенію Θеофана.

---

1) Агапій Маббугскій приписалъ персамъ и убійство патріарха. — p. 190 Lorsque les Perses eurent appris qu'Héraclius était monté au trône, ils attaquèrent Antioche, tuèrent son patriarche et emmenèrent en captivité sa population.

2) См. разсказъ Себеоса, Исторія Ираклія, гл. 23, стр. 86 перевода Патканова, — о взятіи персами Кесаріи каппадокійской.

Итальянскій ученый Перниче въ своей прекрасной монографіи L'Imperatore Eraclio (Firenze, 1905), кратко коснувшись этого эпизода на стр. 23, снимаетъ вину убійства Анастасія съ іудеевъ и, не опредѣляя года этого событія, относитъ его къ болѣе раннему времени. Намъ думается, что согласіе Ѳеофана и Михаила Сирійца, признающихъ виновниками убійства іудеевъ, а также тѣ подробности о звѣрскомъ издѣвательствѣ надъ трупомъ убитаго патріарха, о которыхъ сообщаетъ Ѳеофанъ, не позволяютъ сомнѣваться въ томъ, кто были виновники убійства. То обстоятельство, что антіохійская каѳедра осталась незамѣщенной по смерти Анастасія, ни коимъ образомъ не позволяетъ отнести это событіе къ предшествующему времени. Ту же ошибку, что и Перниче, сдѣлалъ Грецъ въ своей Исторіи іудеевъ, т. V, 2-ое изд. (1870), на стр. 23, опираясь на свое толкованіе свидѣтельства Пасхальной Хроники и вовсе не остановившись на критикѣ источниковъ; но вины съ іудеевъ Грецъ снять не пытался.

Если Бонозъ и не производилъ экзекуціи надъ іудеями въ Антіохіи за убійство патріарха, то тѣмъ не менѣе онъ оставилъ по себѣ кровавую память въ Антіохіи, о чемъ имѣется цѣлый рядъ вполнѣ надежныхъ свидѣтельствъ. На первомъ мѣстѣ можно поставить разсказъ Іоанна Никіускаго, близкаго по времени свидѣтеля. По его словамъ, объектомъ кровавыхъ репрессій, совершенныхъ Бонозомъ, были монофизитскій клиръ Антіохіи и димоты. Фока, вѣрный Халкидонскому исповѣданію и поддерживавшій дружественныя отношенія съ римскимъ папой, издалъ повелѣніе, по которому монофизитамъ были воспрещены собранія для выбора епископовъ. Въ нарушеніе этого запрета въ одномъ изъ храмовъ Антіохіи состоялось собраніе клира; оно было разогнано военной силой, причемъ стѣны храма обагрились кровью. Пострадали при этомъ не только члены клира, но и димоты. Казни, которыя примѣнялъ Бонозъ, отличались страшной жестокостью: „однихъ онъ душилъ, другихъ топилъ или сжигалъ на кострахъ, иныхъ бросалъ на съѣденіе дикимъ звѣрямъ и самымъ мягкимъ наказаніемъ была пожизненная ссылка“. По словамъ Іоанна Никіускаго, эти ужасы простерлись, кромѣ Сиріи, на Палестину и Египетъ. Бонозъ получилъ самыя широкія полномочія отъ императора и военную силу, съ которой производилъ

репрессіи, собралъ въ Киликіи [1]). — Очевидно, разгонъ собранія клира въ Антіохіи былъ лишь однимъ изъ эпизодовъ дѣятельности Боноза въ Сиріи, и его карательная экспедиція была вызвана общими причинами, о которыхъ ничего не сообщаетъ Іоаннъ Никіускій. Что касается до времени, къ какому слѣдуетъ отнести дѣятельность Боноза въ Сиріи, то изъ контекста видно, что его жестокости въ Сиріи предшествовали 609 г., когда онъ былъ отправленъ Фокою въ Египетъ для дѣйствій противъ Никиты. По сообщенію автора, онъ прибылъ въ Египетъ моремъ изъ столицы, и, значитъ, успѣлъ уже вернуться къ Фокѣ изъ Сиріи. Слухи о его жестокостяхъ въ Сиріи обошли Египетъ раньше его пріѣзда и содѣйствовали успѣхамъ Никиты, какъ ясно это изъ разсказа Іоанна о ходѣ военныхъ дѣйствій 609 г. на территоріи Египта.

Память о жестокостяхъ Боноза въ Сиріи сохранена также въ одномъ агіографическомъ источникѣ, а именно: Житіи Ѳеодора Сикейскаго, написанномъ его ученикомъ послѣ смерти учителя, послѣдовавшей въ третій годъ правленія Ираклія, 613 г., 23 апрѣля. — Ѳеодоръ, занимавшій въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ каѳедру епископа въ городѣ Анастасіополѣ въ Галатіи, оставилъ ее и поселился въ монастырѣ въ городкѣ Сикеѣ въ 12 миляхъ отъ Анастасіополя. Слава о его благочестіи и цѣлительной силѣ его молитвы была широко распространена и о немъ знали въ столицѣ. Однажды вызывалъ его имп. Маврикій въ пору тяжкой болѣзни одного изъ своихъ сыновей. Его зналъ имп. Фока и обращался къ нему въ постигшей его тяжкой болѣзни зимой 609/610 г. Во время этого пребыванія онъ пользовался милостивымъ вниманіемъ патріарха Ѳомы, былъ въ Константинополѣ въ пору его смерти и явился свидѣтелемъ посвященія Сергія въ патріархи (8 апрѣля 610 г.). Ученикъ и біографъ святого занесъ въ свое повѣствованіе разсказъ о свиданіи его съ Бонозомъ на пути его на востокъ съ спеціальнымъ порученіемъ успокоить волненія въ Сиріи. Бонозъ вызвалъ Ѳеодора на свиданіе въ городъ, лежавшій на его пути, просилъ его молитвъ и поднесъ ему дары на его братію. Описывая это свиданіе, біографъ честитъ Боноза злымъ, жестокимъ, свирѣпымъ и влагаетъ въ уста Ѳео-

1) Jean de Nik. p. 540.

дора наставленіе ему такого содержанія: „Будь милостивъ и сострадателенъ къ людямъ, не являй себя въ своемъ санѣ жестокимъ и безчеловѣчнымъ и помышляй о своихъ грѣхахъ, будь кротокъ и благожелателенъ въ отмщеніи прегрѣшеній другихъ. Страшись проливать кровь невинныхъ“ [1]). Въ этомъ наставленіи сохранилась память современника о жестокостяхъ, которыми прославилъ себя Бонозъ въ Сиріи въ отношеніи христіанъ, а не іудеевъ, карать которыхъ въ Антіохіи по недоразумѣнію направлялъ его въ своей записи Ѳеофанъ. Само собою разумѣется, что тонъ автора былъ бы совсѣмъ иной, если бы Бонозъ направлялся въ Антіохію карать нечестивыхъ іудеевъ за убійство патріарха и другихъ христіанъ.

Что касается до общей причины, вызвавшей карательную экспедицію Боноза въ Сирію, то ее намъ назвалъ Михаилъ Сиріецъ. Помянувъ о взятіи персами Мардъ и Амиды, — событія, которыя онъ относитъ къ 918 г. эры Александра, т. е. 607 г. по Р. Х., — онъ дѣлаетъ такое общее замѣчаніе: „Въ тотъ же годъ синіе и зеленые начали междоусобную войну. Города подверглись опустошенію. Фока послалъ въ Сирію военачальника, который погубилъ множество людей“ [2]). Поясненіемъ къ этому свидѣтельству служитъ слѣдующее мѣсто изъ Хроники Агапія Маббугскаго, недавно изданной съ французскимъ переводомъ проф. Васильевымъ: „Въ тотъ же годъ (авторъ разумѣетъ восьмой годъ правленія Фоки) въ Сиріи произошло большое несчастіе. Вотъ его причина: іудеи, обитавшіе тамъ и въ Месопотаміи, вознамѣрились истребить христіанъ во всѣхъ городахъ и разрушить церкви. Пока они къ этому готовились, на нихъ былъ сдѣланъ доносъ властямъ. Христіане бросились на нихъ и перебили большое число. Узнавъ объ этомъ, Фока разсердился на христіанъ и обложилъ ихъ тяжкими налогами въ Антіохіи, Лаодикіи и во всей Сиріи и Месопотаміи“ [3]). — Изъ сопоставленія этого свидѣтельства съ показаніемъ Михаила Сирійца легко видѣть, что годъ указанъ ошибочно у Агапія, и онъ разумѣетъ кара-

1) Acta Sanct. Januarii III, c. 15, § 120, p. 66.

2) Mich. Syr. 10, 25, p. 378.

3) Patr. Orient. VIII, 3, 449. — Съ этимъ свидѣтельствомъ слѣдуетъ сопоставить сообщеніе Евтихія о заговорѣ іудеевъ противъ христіанъ въ городѣ Тирѣ, который окончился ихъ избіеніемъ. Eutych. Annales, P. G. 111, p. 1084—1085.

тельную экспедицію неназваннаго по имени у Михаила Сирійца „военачальника“. Почтенный издатель въ своемъ примѣчаніи къ этому тексту предлагаетъ поправить слово „христіанъ“ въ послѣдней фразѣ на „іудеевъ“; но такая поправка была бы искаженіемъ исторической дѣйствительности. Отъ Боноза пострадали именно христіане, а не іудеи, потерпѣвшіе раньше отъ туземцевъ.

Въ подтвержденіе этого можно привести два отрывка изъ интереснаго памятника, недавно вошедшаго въ ученый обиходъ, благодаря проф. Марру. Разумѣю „Повѣсть о плѣненіи Іерусалима персами Антіоха Стратига“ [1]).

„Кто не будетъ скорбѣть и плакать о дѣлѣ, постигшемъ городъ Лаодикею и его жителей, когда несмѣтный народъ былъ истребленъ завистью и возбужденіемъ богоненавидящаго врага? Кто можетъ молчать и удержать слезы при всемъ этомъ злѣ и страданіи? Кто сочтетъ множество лишеній и трудовъ, и сколько десятковъ тысячъ было истреблено изъ за того, что учинилъ Воносій?“ — Далѣе слѣдуетъ разсказъ о посмертной карѣ, постигшей Воносія, затѣмъ авторъ продолжаетъ такъ: „Объ этомъ мы молвили для того, чтобы вы знали, какіе люди проживали въ нашей странѣ и сколько злодѣяній они учинили, убивая, опустошая и истребляя своихъ братьевъ. И вождемъ всего этого былъ Воносій: онъ былъ преисполненъ безбожія и вмѣстѣ съ упомянутыми раньше злыми людьми настроенъ разрушать города и опустошать церкви, такъ что смятеніе и истребленіе достигло церкви, и онъ имѣлъ въ мысляхъ схватить патріарха, бывшаго предъ патріархомъ Захаріею [2]), и убить его и погубить церкви. Такія дѣла совершали тѣ люди, проживавшіе среди насъ...“ [3]).

„И въ тѣ дни прибыли какіе то злые люди (при патріархѣ Захаріи, т. е. въ 609 г.); нѣкоторые изъ нихъ бывали раньше въ этомъ святомъ городѣ съ помощью дьявола. Именовались они по одеждѣ, которую носили, и звали одно общество зеленымъ, а другое — голубымъ. Они были полны всякихъ злодѣйствъ, не довольствовались только избіеніемъ и ограбленіемъ вѣрую-

---

1) Проф. Марръ, Антіохъ Стратигъ (Тексты и разыск. по арм. и груз. фил., кн. IX). СПб. 1909.

2) Такъ какъ Захарія занялъ каѳедру въ 609 г., то дѣятельность Боноза въ Сиріи должна быть отнесена къ 608 г.

3) о. с. 6—7 русск. перевода.

щихъ, а предавались также кровопролитію и человѣкоубійству. Бой и истребленіе всегда царили среди нихъ, и они постоянно чинили злодѣйства и надъ жителями Іерусалима.“ — Далѣе авторъ приводитъ пророчество Іезекіиля и продолжаетъ такъ: „Но говорилъ Онъ (Господь) не объ идолахъ, а о людяхъ, одѣтыхъ въ зеленое и голубое, пребывавшихъ въ Іерусалимѣ. Поэтому то наслалъ Богъ опустошеніе на насъ и предалъ насъ въ руки враговъ, когда умножилось злодѣйство одѣтыхъ въ зеленое и голубое и еще болѣе превзошли мѣру ихъ скверна, прелюбодѣйство и блудъ, не было божьяго страха въ ихъ глазахъ и ужаса и трепета предъ Нимъ въ ихъ сердцахъ, а всѣ разомъ обратились къ злодѣйству и коварству, отвергли все хорошее и стяжали все злое, развиваясь постепенно въ ненависти и лжи“ [1]).

Сѣтованія и жалобы Антіоха Стратига о злодѣйствахъ синихъ и зеленыхъ возвращаютъ насъ къ тому, о чемъ свидѣтельствовалъ Михаилъ Сиріецъ. Тревоги общественной жизни въ имперіи всегда облекались въ тѣ вѣка въ форму борьбы димовъ. Правленіе Фоки въ этомъ отношеніи было несчастнѣе другихъ. Димы сыграли видную роль въ возведеніи его на царство, и безпорядки на почвѣ ихъ соперничества начались во второй же годъ его правленія. Заговоръ, составившійся противъ Фоки въ 603 г. въ средѣ высшей знати, въ кругу несчастной вдовы Маврикія, вызвалъ большіе безпорядки и кровопролитіе въ столицѣ, и прасины, ставшіе первыми на сторону Фоки въ 602 г., оказались его врагами. Они были виновниками большаго пожара на Средней улицѣ и понесли за это возмездіе. Борьбой димовъ пользовались іудеи для своихъ цѣлей и вносили въ нее ожесточеніе, становясь на сторону сильнаго и мѣняя партію. Интересныя свидѣтельства въ этомъ смыслѣ принесъ недавно изданный новый памятникъ: Doctrina Jacobi nuper baptizati [2]). — „Когда прасины при Крукіи (такъ назывался ихъ димархъ, погибшій въ огнѣ во время безпорядковъ) сожгли Среднюю улицу и были въ бѣдѣ, я (говоритъ о себѣ Яковъ), какъ венетъ, терзалъ христіанъ, какъ прасиновъ, и называлъ ихъ поджигателями и манихеями. И когда Бонозъ каралъ прасиновъ въ Антіохіи и предавалъ ихъ смерти, я отпра-

1) ib. 5—6.
2) Bonwetsch. Berlin, 1910.

вился въ Антіохію и избивалъ *(ἐβάκλισα)* множество христіанъ, какъ прасиновъ, обзывая ихъ мятежниками *(ἀντάρτας)*, какъ венетъ и благожелатель царя. И когда въ Константинополѣ прасины таскали (трупъ) Боноза, я таскалъ его съ ними, (ненавидя его) отъ всего сердца, какъ христіанина [1]).

Въ дополненіе къ этимъ свидѣтельствамъ можно привести еще одно изъ агіографическаго источника: „Чудеса св. Димитрія Өессалоникскаго", принадлежащаго епископу Іоанну, жившему въ концѣ VII вѣка [2]). Обозрѣвая время послѣ смерти имп. Маврикія, онъ распространяется о бѣдствіяхъ того времени, выразившихся въ страшномъ ожесточеніи борьбы димовъ, какъ въ самой столицѣ, такъ и въ Киликіи, Азіи и Палестинѣ, а также и въ родномъ ему городѣ, Өессалоникѣ. Онъ свидѣтельствуетъ, что димы въ своей взаимной борьбѣ доходили до всякихъ неистовствъ, и дѣло не ограничивалось пожарами и убійствами во время столкновеній на площадяхъ: нерѣдко случались вторженія въ частныя жилища и избіенія женщинъ, дѣтей и стариковъ. Благочестивый повѣствователь приписываетъ эти ужасы воздѣйствію дьявола, угасившаго любовь между людьми и водворившаго раздоръ и злобу [3]).

Эти тяжкія бѣдствія на востокѣ были извѣстны на западѣ, и Павелъ Діаконъ въ своей Исторіи Лангобардовъ сохранилъ

1) o. c. p. 39, 4—11.

2) Епископъ Іоаннъ участвовалъ въ шестомъ вселенскомъ соборѣ 680—681 года.

3) Mirac. S. Demetrii, Acta Sanct. Octobris IV, 132 E, § 77: *Ἐπὶ τῆς μετὰ Μαυρίκιον τὸν τῆς εὐσεβοῦς λήξεως βασιλείας, ἴσθε σχεδὸν ἅπαντες, οἵους κατὰ πόλιν ἤγειρεν κονιορτοὺς ὁ διάβολος, ψύξας τὴν ἀγάπην, καὶ μισαλληλίαν σπείρας κατὰ τὴν ἀνατολὴν πᾶσαν, καὶ Κιλικίαν, καὶ Ἀσίαν, καὶ Παλαιστίνην, καὶ πάσας τὰς ἀμφὶ τὰ ἐκεῖσε μέρη πατρίδας ἕως καὶ αὐτῆς τῆς βασιλίδος τῶν πόλεων, οὕτως ὡς μὴ μόνον ἐξαρχεῖν τοῖς δήμοις τὸ κατ' ἀγορὰν αἵμασιν ἐμφυλίοις μεθύσκεσθαι, ἀλλ' ἤδη καὶ πρὸς τὰς ἀλλήλων οἰκίας ἐπεισπηδᾶν καὶ τοὺς αὐτόθι μὲν ἀποσφάττειν ἐλεεινῶς, ἢ καὶ διὰ τῶν ὑψηλοτέρων δωμάτων ἐπὶ ζώντας ἀκοντίζειν ἐπὶ τὸ ἔδαφος γύναιά τε καὶ παῖδας καὶ γέροντας, καὶ νέους ὡς εἰκὸς ἀσθενεῖς, ὅσοι διὰ ἀδρανίαν σωμάτων ἐκφυγεῖν τὰς τῶν ἀνελθόντων μιαιφονίας οὐκ ἴσχυσαν, λεηλατεῖν δὲ βαρβάρων δίκην τοὺς ὁμοδιαίτους καὶ γνωρίμους, καὶ ὡς εἰκὸς συγγενεῖς, καὶ καθάπαντα ταῦτα καὶ τὰς οἰκίας αὐτὰς πυρπολεῖν, ἵνα μὴ δὲ οἱ τριβέντες, ὡς εἰκός, καὶ ἐν πτωχίᾳ τὴν ζωὴν ποριζόμενοι διαλάθωσιν.*

Позволю себѣ отмѣтить совершенно неправильное толкованіе свидѣтельства о волненіяхъ въ Сиріи и Малой Азіи въ смыслѣ событій начала правленія Фоки, въ которыхъ будто бы выразился протестъ населенія за гибель Маврикія, какъ дѣлаетъ это Pernice въ своей монографіи объ Ираклій на стр. 10. Маврикій былъ очень не популяренъ на востокѣ, благодаря дѣятельности епископа Домиціана.

такое свидѣтельство: Huius (sc. Phocae) tempore Prasini et Veneti per orientem et Aegyptum civile bellum faciunt ac sese mutua caede prosternunt (4, 36).

На основаніи приведенныхъ данныхъ можно, какъ мнѣ думается, признать, что сообщеніе Ѳеофана подъ послѣднимъ годомъ правленія Фоки заключаетъ въ себѣ комбинацію событій разнаго времени, ошибочно поставленныхъ въ генетическую связь. Экзекуціи Боноза въ Сиріи относятся къ 608 г., а убійство патріарха Анастасія къ сентябрю 610 г.

Въ заключеніе этого разсмотрѣнія позволю себѣ остановиться на одной подробности, неправильно, какъ мнѣ кажется, внесенной въ обиходъ историческаго повѣствованія о тѣхъ временахъ. Проф. Бьюри, отнесшійся съ довѣріемъ къ свидѣтельству Ѳеофана, объяснялъ бунтъ въ Антіохіи и смерть патріарха попыткой насильственнаго крещенія іудеевъ по указу, будто бы изданному въ ту пору Фокой. Онъ не сослался въ подтвержденіе на какой-либо источникъ и, очевидно, послѣдовалъ Финлею, утверждавшему изданіе такого указа [1]). Французскій ученый Курэ (Couret) въ своемъ изслѣдованіи о судьбахъ Палестины подъ римскимъ владычествомъ повторилъ это утвержденіе, сославшись на отрывокъ лѣтописи Діонисія Тельмарскаго, изданный въ 97-мъ томѣ Греческой Патрологіи Миня [2]) въ латинскомъ переводѣ: Anno Graecorum 928 (617 p. Chr. N.) iussit Phocas imperator, ut omnes dicioni suae subiecti Judaei baptizentur; misitque Hierosolymam atque in universam Palaestinam Georgium provinciae praefectum, ut Judaei omnes in ea civitate finitimisque locis morantes ad baptizmum adigerentur. Is primores illorum sibi astantes interrogavit, num servi imperatoris essent? Quibus affirmantibus ait: mandat terrae dominus, ut baptizmum admittamus. Silentibus ipsis: Quidni, inquit praefectus, respondetis? Tunc e primoribus unus, nomine Nunus, respondit: Quidquid terrae dominus iusserit, confestim exsequemur, hoc uno excepto, quod praestare nequimus, quia nondum suscipiendi sacri baptismi tempus advenit. Hoc audito magnopere excanduit praefectus surgensque alapam Nuno inflixit

---

1) Bury, o. c. II, 200; Финлей, Ист. Греціи подъ р. влад., стр. 281.

2) Couret, La Palestine sous les empereurs grecs, p. 211. — Свѣдѣніе это почерпаю изъ изслѣдованія проф. Марра, предпосланнаго его изданію Антіоха Стратига.

dicens: Qui servi estis, cur vestro domino morem non geritis? Mandavitque eos baptizari; atque ita volentes nolentes baptizati omnes fuerunt [1]).

Въ этомъ текстѣ рѣзко бросается въ глаза несоотвѣтствіе имени императора и хронологической даты. Фока былъ казненъ Иракліемъ 5 октября 610 г., а Палестина въ 617 г. уже третій годъ была подъ властью персидскаго царя и правителемъ ея являлся авва Модестъ, замѣститель патріаршаго трона послѣ плѣненія Захаріи. Что же касается до самого событія, изображеннаго въ этомъ отрывкѣ, то живыя черты описанія выдаютъ свидѣтельство современника. Въ настоящее время, послѣ опубликованія интереснаго памятника Doctrina Jacobi nuper baptizati, мы имѣемъ параллельный разсказъ, который, впрочемъ, сохранился не въ греческомъ подлинникѣ, а въ славянскомъ переводѣ его въ Макарьевскихъ Четіяхъ Минеяхъ. Въ своемъ изданіи названнаго памятника Бонвечъ дополнилъ начало текста нѣмецскимъ переводомъ по славянской рукописи Троице-Сергіевой Лавры. Въ 1907 г. Археографическая Комиссія въ серіи изданій „Памятники Славянской Письменности“ выпустила въ свѣтъ „Великія Минеи Четіи“ за декабрь мѣсяцъ. Подъ 19 числомъ въ числѣ многихъ другихъ житій помѣщено: „Вѣра и противленіе крестившихся іудей въ Африкѣ и въ Карфагенѣ, и о вопрошеніи, и о отвѣтахъ, и о укрѣпленіи Якова Жидовина.“ Послѣ вступленія читаемъ слѣдующее (позволю себѣ привести въ переводѣ): „Царь Ираклій повелѣлъ вездѣ и всюду креститься іудеямъ. Когда въ Африку прибылъ эпархъ Георгій, онъ приказалъ собраться къ нему всѣмъ намъ, первымъ людямъ изъ іудеевъ. Когда мы собрались къ нему, онъ сказалъ намъ: „Рабы ли вы царя?“ Мы сказали въ отвѣтъ: „Да, господинъ, мы рабы царя.“ Онъ сказалъ: „Его милость повелѣлъ вамъ креститься.“ Когда мы это услышали, мы затрепетали, убоялись страхомъ великимъ и никто изъ насъ не смѣлъ что-либо сказать въ отвѣтъ. Когда же онъ сказалъ: „Почему вы ничего не отвѣчаете?“, одинъ изъ насъ, по имени Нонъ, сказалъ такъ: „Мы не можемъ этого сдѣлать, такъ какъ не пришло и время святому крещенію“ [2]). Разгнѣвавшись, эпархъ

1) Patr. Gr. 97, p. 1609—1610.

2) Повидимому, въ этой отговоркѣ іудея дано указаніе на то, что обычнымъ временемъ крещенія была Пасха. Потому то и такъ разсердился Георгій.

всталъ съ мѣста и своими руками ударилъ его въ лицо, со словами: „Если вы рабы, то почему не исполняете повелѣнія нашего владыки?“ Мы окаменѣли отъ страха. Онъ приказалъ намъ креститься, и мы волей неволей крестились. И пребывали мы въ большомъ сомнѣніи и глубокой печали.“

Совпаденіе именъ и обстановки событія во всѣхъ деталяхъ не оставляетъ мѣста какому-либо сомнѣнію, что въ „Ученіи Якова“ описано то самое событіе, память о которомъ сохранилъ въ своей хроникѣ Діонисій Тельмарскій. Но мѣсто дѣйствія Карѳагенъ, а не Іерусалимъ, и дата событія иная и притомъ несомнѣнная. Въ концѣ памятника сообщается, что Яковъ, прибывшій по торговымъ дѣламъ изъ Константинополя и также насильственно окрещенный въ Карѳагенѣ, пробылъ тамъ нѣсколько мѣсяцевъ и уѣхалъ оттуда 13 іюля 634 г. (седьмой индиктъ). Такимъ образомъ, очевидно, что эдиктъ о насильственномъ крещеніи іудеевъ былъ впервые объявленъ въ Карѳагенѣ Георгіемъ, новоприбывшимъ префектомъ Африки, въ началѣ 634 г. Михаилъ Сиріецъ въ своей лѣтописи сохранилъ свидѣтельство объ изданіи Иракліемъ указа о насильственномъ крещеніи іудеевъ по всей имперіи и упомянулъ объ этомъ вслѣдъ за разсказомъ о пораженіи Ѳеодора, брата Ираклія, и кометѣ, предвѣщавшей нашествіе арабовъ, появленіе которой онъ отнесъ къ 945 г. Александра, т. е. 634 г. по Р. Х.: „Въ это время Ираклій предписалъ, чтобы всѣ іудеи, проживавшіе въ земляхъ римской имперіи, перешли въ христіанство. Вслѣдствіе этого іудеи бѣжали изъ земель римлянъ. Сначала они пришли въ Эдессу, но, испытавъ новыя насилія, бѣжали въ Персію. Большое число ихъ приняли крещеніе и стали христіанами“ [1]).

Враждебность къ іудеямъ Ираклій проявлялъ много раньше того времени, очевидно, подъ воздѣйствіемъ тѣхъ тяжкихъ событій, которыми сопровождалось взятіе Іерусалима персами въ 614 г. Въ томъ же году онъ заключилъ договоръ съ вестготскимъ царемъ Сизибутомъ, который послѣ того сталъ принуждать находившихся подъ его властью іудеевъ креститься (Isid. Hist. Got. c. 60). Около 620 г. Ираклій велъ дипломатическія сношенія съ Дагобертомъ, царемъ франковъ, и, по

1) Mich. Syr. 11. 4, p. 414.

свидѣтельству, сохраненному Фредегаромъ, склонялъ его къ принудительному крещенію іудеевъ (Hist. Franc. 4, 65). Водвореніе Креста Господня въ Іерусалимѣ въ 630 г. сопровождалось насиліями надъ іудеями, о чемъ сохранилъ свидѣтельство патріархъ Евтихій [1]).

Множество іудеевъ бѣжало въ ту пору къ арабамъ, объединившимся подъ знаменемъ пророка. Занятый тяжкими заботами о возстановленіи имперской власти въ возсоединенныхъ съ имперіей восточныхъ областяхъ и тщетно напрягая всѣ свои усилія провести унію монофизитской церкви съ православной на почвѣ новаго догмата о единой волѣ во Христѣ, Ираклій проглядѣлъ ту новую и болѣе грозную, чѣмъ персы, опасность, которая воздвигалась на югѣ. Фредегаръ, жившій на далекомъ западѣ, занесъ въ свою лѣтопись свѣдѣніе о томъ, что въ Сиріи ходило въ ту пору предсказанье, что обрѣзанный народъ разрушитъ имперію. Въ предотвращеніе исполненія предсказанія Ираклій вознамѣрился избавить имперію отъ будущихъ властителей, издавъ указъ о насильственномъ крещеніи іудеевъ. Но тѣмъ самымъ онъ усилилъ грядущую опасность, такъ какъ іудеи во множествѣ бѣжали къ арабамъ, а тѣ, которые остались на мѣстѣ, оказывали такую же поддержку арабамъ во время ихъ вторженій, какъ двадцать лѣтъ тому назадъ персамъ. Авторъ „Ученія Якова“, писавшій въ 634 г. въ Карѳагенѣ, зналъ, съ какою радостью встрѣчена была іудеями вѣсть о гибели дукса Палестины Сергія въ началѣ 634 г. и поминаетъ о іудеяхъ — *μιγέντες μετὰ τῶν Σαρακηνῶν* [2]). Итакъ, Фока при всѣхъ своихъ злодѣйствахъ не повиненъ въ изданіи указа о насильственномъ крещеніи іудеевъ, и указъ этотъ принадлежитъ Ираклію.

Юліанъ Кулаковскій.

Кіевъ, 5 іюня 1913.

---

1) Eutychii Annales, P. G. 111, p. 1089—1091.
2) Doctr. Jacobi, p. 86, 12—15; 88, 4.