

Избраніе архіереевъ въ Византіи IX—XV в.

Историко-правовой очеркъ.

Синтагматіоны епархій Византійской церкви отъ второй половины IX до середины XV в. устанавливаютъ три подраздѣленія этихъ составныхъ ея частей, унаслѣдованныя отъ предшествующаго времени. Въ «таксисѣ» епархій апостольскаго и патріаршаго Константинопольскаго престола, извѣстномъ съ именемъ императора Льва VI Мудраго, указываются, во-первыхъ, митрополіи, подчиненныя этому престолу, во-вторыхъ, архіепископіи, находившіяся также въ непосредственной отъ него зависимости, и въ-третьихъ, епископіи, которыя были подчинены каждой изъ митрополій Вселенскаго патріархата ¹⁾. Въ «изложеніяхъ» императоровъ Андроника Старшаго и Андроника Младшаго отмѣчены только однѣ митрополіи, находившіяся подъ властью апостольскаго и патріаршаго престола Константинополя ²⁾,—хотя историческіе источники свидѣтельствуютъ о существованіи также архіепископій и особенно епископій въ теченіе XIV и первой половины XV вѣковъ ³⁾. Въ составѣ митрополій, архіепископій и

¹⁾ Heinrich Gelzer, Ungedruckte und ungenügend veröffentlichte Texte der Notitiae episcopatum, ein Beitrag zur byzantinischen Kirchen- und Verwaltungsgeschichte, S. 550—559. München 1901; G. Parthey, Hieroclis Synecdemus et Notitiae graecae episcopatum etc., p. 95—101. Berolini 1866.—Относительно этого таксиса знаменитый византійскій канонистъ Теодоръ Вальсамонъ въ толкованіи на 86 (=95)-е правило Карфагенскаго собора пишетъ: αὐς εἶκεν, οὐκ ἐτάχθησαν ἐτι οὐδὲ ὠρίσθησαν κατὰ τον τότε καιρὸν οἱ θρόνοι τῶν ἐκκλησιῶν, καὶ διὰ τοῦτο ὤρισαν οἱ πατέρες προτιμᾶσθαι τοὺς προγεγεστίως χειροτονηθέντας. Σήμερον δὲ τοῦτο οὐκ ἐνεργεῖ ἀλλὰ κατὰ τὴν γενομένην ὑποτύπωσιν παρὰ τοῦ βασιλέως κυροῦ Λέοντος τοῦ Σοφοῦ, τὴν ἐν τῇ χαρτοφυλακείῳ τῆς ἀγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας ἀποχειμένην, οἱ θρόνοι τιμῶνται τῶν ἐκκλησιῶν» (Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων, т. III, с. 516. Ἀθῆναι 1853).

²⁾ Gelzer, S. 597—601, 607—609; Parthey, 225—243.

³⁾ Miklosich et Müller, Acta patriarchatus Constantinopolitani, t. I, p. 6, 8. 490, 493, 494, 500, 511, 534 etc.; t. II, p. 154, 203, 277 etc. Vindobonae 1860—1862.

епископій епархіи были унаслѣдованы Константинопольскою церковью и въ турецкую эпоху исторической ея дѣятельности ⁴⁾, при чемъ такое преемство было въ послѣдствіи восполнено избраніемъ титулярныхъ епископовъ, какъ помощниковъ правящихъ архіереевъ Вселенскаго патріархата ⁵⁾, отчасти соотвѣтствовавшихъ древнимъ хореепископамъ ⁶⁾. Такимъ образомъ, наша задача, въ зависимости отъ синтагматіоновъ епархіи Византійской церкви, имѣетъ въ виду какъ митрополитовъ и архіепископовъ ея, такъ и епископовъ, а въ соотвѣтствіи подлинному своему смыслу заключается въ раздѣльномъ разсмотрѣніи—какъ въ правовомъ, такъ и въ историческомъ отношеніи—всего сложнаго процесса избранія византійскихъ архіереевъ, начиная отъ приготовленій къ выборамъ и оканчивая фактическимъ вступленіемъ избраннаго и посвященнаго іерарха на тотъ или иной архіерейскій престолъ (θρόνος). Задача ограничивается эпохою поздняго византійскаго средневѣковья, опредѣляемою, въ частности, годами торжества православія (843) и паденія Византіи (1453), такъ какъ эта именно эпоха въ спеціальной литературѣ совершенно не обслѣдована въ отношеніи намѣченнаго вопроса ⁷⁾, хотя и была періодомъ наиболѣе яркаго и пышнаго

⁴⁾ И. Соколовъ, *Ἐκκλησιαὶ Ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως*. Собраніе документовъ, относящихся къ исторіи епархіи Константинопольской церкви отъ второй половины XV вѣка до настоящаго времени, стр. 209—215. П. 1915; Gelzer, S. 628—637.

⁵⁾ И. Соколовъ, Епархіальное управленіе въ правѣхъ и практикѣ Константинопольской церкви настоящаго времени, стр. 105—108. П. 1914.

⁶⁾ См. статью проф. В. В. Болотова—Хоренскопы и періодевты («Церковныя Вѣдомости», 1906, № 4, стр. 149—154).

⁷⁾ Немногія свѣдѣнія объ избраніи архіереевъ въ византійскую эпоху сообщать J. v. Zhisman, *Die Synoden und die Episkopalämter in der morgenländischen Kirche*. Wien 1867. См. также: А. Неселовскій, Чины хиротесіи и хиротоніи. Опытъ историко-археологическаго изслѣдованія, стр. 212 и слѣд. Каменецъ-Подольскъ. 1906; проф. А. А. Дмитриевскій, Ставленіишкѣ. стр. 151 и сл. Кіевъ 1904; проф. Платонъ Соколовъ, Русскій архіерей изъ Византіи и право его назначенія до начала XV вѣка, стр. 1 и д. Кіевъ 1913; Никодимъ, епископъ далматинско-истрійскій, Правила православной церкви съ толкованіями, переводъ съ сербскаго, т. I, стр. 182—190. П. 1911; проф. Е. Е. Голубинскій, Исторія Русской церкви, т. I, половина 1, стр. 303 и сл. М. 1880. Однако, въ отмѣченной русской спеціальной литературѣ по нашему вопросу нѣтъ ясныхъ и полныхъ обзоровъ порядка избранія архіереевъ въ Византію въ средневѣковую эпоху, а наблюдаются, напротивъ, то игнорированіе правовыхъ и историческихъ источниковъ (въ книгѣ Неселов-

расцвѣта церковнаго византинизма. Наконецъ, въ нашу задачу не входитъ описаніе процесса избранія патріарховъ Византіи ІХ—ХV в. ⁸⁾.

І. Избраніе архіереевъ—предъ судомъ правовыхъ памятниковъ Византіи ІХ и начала Х вѣковъ.

Для рѣшенія намѣченнаго вопроса имѣютъ значеніе, прежде всего, памятники византійскаго права—церковнаго и гражданскаго, относящагося къ церкви. На первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ Номоканонъ въ XIV титулахъ, редактированный въ 883 г. знаменитымъ константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ. Номоканонъ составляетъ «великій актъ самоопредѣленія Восточной церкви: онъ знаменуетъ возвращеніе къ древнимъ подлиннымъ основамъ церковнаго строя, какъ онѣ были закрѣплены въ VI—VII вѣкахъ», при томъ—«въ духѣ строгаго церковнаго преданія, нашедшаго себѣ выраженіе въ правилахъ соборовъ, начиная съ Трулльскаго» ⁹⁾. Въ Номоканонѣ содержатся каноническія—относительно избранія архіереевъ—нормы, дѣйствовавшія какъ въ ІХ вѣкѣ, такъ и во все послѣдующее время, при чемъ практика Византійской церкви и покоилась, главнымъ образомъ, на этомъ прочномъ, неизмѣнномъ и непоколебимомъ основаніи, положенномъ святыми отцами. На ряду съ Номоканономъ примѣнялись знаменитыя Василіки, гдѣ сосредоточена была вся гражданско-правовая мудрость византійскаго средне-вѣковья и содержались относящіяся и къ избранію архіереевъ законы, сохранившіяся отъ времени императора Юстиніана. Параллельнымъ восполненіемъ Номоканона и Василікъ слѣдуетъ считать Прохиронъ («*Πρόχειρος νόμος*») и Эпанатогу («*Ἐπιναγωγή τοῦ νόμου*») императора Василія Македонянина, какъ краткія руко-

скаго), то слутанность и безсистемное ихъ изложеніе (въ книгѣ Пл. Соколова), то непослѣдовательность въ оцѣнкѣ деталей предмета (у Никодима Милаша, I, 187—188) и т. п.

⁸⁾ Этотъ предметъ изслѣдованъ въ нашемъ историческомъ очеркѣ: «Избраніе патріарховъ въ Византіи съ половины ІХ до половины ХV в. (843—1453 г.)». П. 1907.

⁹⁾ Проф. В. Н. Бенешевичъ, Каноническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII вѣка до 883 г., стр. VIII—IX. П. 1905.

водства или практическія справочныя книги въ области византійскаго права, а затѣмъ новеллы или новые законы императора Льва Мудраго, какъ регламентировавшія новыя правовыя нормы въ области византійскаго законодательства. Эти правовыя памятники, прежде всего, и вводятъ изслѣдователя *in medias res* вопроса объ избраніи архіереевъ въ средневѣковой Византіи.

Въ Номоканонѣ съ именемъ патріарха Фотія рѣчь объ избраніи архіереевъ идетъ въ первомъ титулѣ, гдѣ этому вопросу посвящено нѣсколько главъ. Такъ, въ шестой главѣ говорится «о томъ, кого и гдѣ рукополагають (*χειροτονοῦσιν*) епископами»¹⁰⁾. Вопросъ рѣшается, прежде всего, первымъ правиломъ святыхъ Апостоловъ.

«Епископа да поставляютъ (*ἐπίσκοπος χειροτονείσθω*) два или три епископа»,—предписываетъ это правило. Несомнѣнно, правило изъ многосложнаго процесса избранія епископа разумѣетъ подъ «поставленіемъ» именно хиротонію (*ἡ χειροτονία*), или церковно-литуургическое посвященіе, посредствомъ котораго епископъ получаетъ благодать, но не избраніе въ собственномъ смыслѣ (*ἡ ψήφος*), или актъ голосованія (*ἡ ψηφοφορία*) для избранія трехъ кандидатовъ архіерейства, производившійся соборомъ іерарховъ не менѣе трехъ, — какъ это будетъ раскрыто при анализѣ другихъ церковныхъ правилъ. Византійскій канонистъ Феодоръ Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на изложенное правило прямо говоритъ, что здѣсь рѣчь идетъ именно о хиротоніи, а не объ избраніи (*περὶ χειροτονίας, οὐ μὴν περὶ ψήφου*), хотя нѣкоторые, имѣя въ виду древнюю практику избранія архіереевъ, состоявшую въ поднятіи, рукъ всѣми участниками выборовъ изъ среды городского населенія (*διὰ τὴν τῶν χειρῶν ἔκτασιν, τὴν γενομένην ὅτε παρὰ τοῦ πλήθους τῶν πόλεων αἱ ψήφοι τῶν ἀρχιερέων ἐγίνοντο*), и склонны были понимать правило въ смыслѣ вообще поставленія архіереевъ¹¹⁾. Другой византійскій канонистъ, Алексѣй Аристинъ, также понималъ предписаніе правила въ

¹⁰⁾ Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Νομοκάνων μετὰ τῶν σχολίων Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμώνος (Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, Σύσταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων κτλ., т. I. Ἀθῆναι 1852).—Въ «Древне-славянскои Кормчей XIV титуловъ безъ толкованій» (трудъ В. Н. Бенешевича) сказано:... «како поставляютъ епискупы» (I, 618. II. 1907).

¹¹⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, III, 3.

смыслѣ церковнаго посвященія, или хиротоніи епископа, признавая необходимымъ для избранія присутствіе не менѣе трехъ епископовъ ¹²⁾. Болѣе же подробно говоритъ объ этомъ третій византійскій комментаторъ правила, Іоаннъ Зонара. Нынѣ хиротоніей называется,—говоритъ онъ,—совершеніе молитвъ посвященія избраннаго для священства и призываніе Святаго Духа, такъ какъ архіерей, благословляя хиротонисуемаго, простираетъ руку (*τείνειν τὴν χεῖρα*); въ древности же и самое избраніе (*καὶ αὐτὴ ἡ ψῆφος*) называлось хиротоніей. Вѣдь когда населеніямъ городовъ представлено было избирать для себя архіереевъ, народныя массы (*τὰ πλήθη*) сходились, и одни избирали одного, другіе—другого. А для того, чтобы получило перевѣсъ избраніе большинства, производившіе избраніе, говорятъ, поднимали руки, посредствомъ которыхъ и считались избиравшіе cadaго, и тотъ, кто былъ избранъ большинствомъ, предпочитался для архіерейства. Отсюда и возникло наименованіе хиротоніи. Оказывается, что отцы соборовъ воспользовались этимъ наименованіемъ, назвавши избраніе хиротоніей (*τὴν ψῆφον χειροτονίαν καλέσαντες*). Такъ, въ 5 правилѣ Лаодикійскаго собора («*μὴ δεῖν τὰς χειροτονίας ἐπὶ παρουσίᾳ ἀκροωμένων γίνεσθαι*») подъ хиротоніей разумѣется именно избраніе (*ἡ ψῆφος*). Но въ изложенномъ Апостольскомъ правилѣ хиротонія понимается въ смыслѣ литургическаго посвященія,—такъ какъ 4-е правило перваго вселенскаго собора опредѣляетъ избирать (*ψηφίζεσθαι*) епископа при участіи всѣхъ епископовъ епархіи или области, или, по крайней мѣрѣ, трехъ (но никакъ не двухъ), при чемъ требуется письменное согласіе на избраніе и со стороны остальныхъ епископовъ ¹³⁾.

Затѣмъ, 4-е правило перваго вселенскаго собора предписываетъ: «Епископа поставляти (*καθίστασθαι*) наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ. Аще же сіе неудобно или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути, по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявляютъ согласіе посредствомъ грамотъ, и тогда совершати рукоположеніе (*τὴν χειροτονίαν*); утверждати же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ ея митрополиту». Теодоръ Вальсамонъ въ комментаріи

¹²⁾ Ibid.

¹³⁾ Ῥάλλης καὶ Πολῆς, II, 2.

на это правило изъясняетъ, что оно говорить о томъ, какъ поставлять или избирать епископа (τὸ καθίστασθαι, ἢ τοὶ ψηφίζεσθαι ἐπίσκοπον). Тогда какъ въ древности избранія архiereевъ происходили въ собраніи гражданъ (πάσαι γὰρ γινομένων τῶν ψήφων τῶν ἀρχιερέων παρὰ τοῦ πλήθους τῶν πολιτῶν),—божественные отцы перваго вселенскаго собора не одобрили этого, дабы жизнь посвященныхъ не подвергалась опороченію со стороны мірянъ (ἵνα μὴ παρὰ τῶν λαϊκῶν ἀνθρώπων ὁ τῶν ἱερωμένων διασύρηται βίος), и опредѣлили, чтобы епископъ избирался областными епископами каждой области ¹⁴). Если же это было затруднительно по какой-либо благословной причинѣ, то избраніе (ἡ ψήφος) должно было совершаться не иначе, какъ если сойдутся (συνέλθωσι) три областныхъ епископа, имѣя и всѣхъ отсутствующихъ согласными съ собою (συνψήφους) посредствомъ письменно выраженныхъ мнѣній (διὰ γνωμῶν ἐγγράφων). Хиротонію же его, или посвященіе они,—продолжаетъ Θ. Вальсамонъ,—любохотенно предоставили первому, т. е. митрополиту, и не только хиротонію, но и утвержденіе избранія (τὸ κῆρος τῆς ψήφου). Вслѣдствіе этого со стороны того, кто долженъ совершить хиротонію, изъ трехъ избираемыхъ бываетъ объявленіе къ одному, какъ онъ самъ желаетъ, и нѣтъ необходимости, чтобы поставленный [въ избирательномъ протоколѣ] первымъ получалъ и нареченіе, и потомъ прочіе: въ этомъ сущность правила ¹⁵). И затѣмъ Θ. Вальсамонъ отмѣтилъ, что нѣко-

¹⁴) διαρίσαντο ὑπὸ τῶν ἐπαρχιωτῶν ἐπισκόπων ἐκάστης ἐπαρχίας ψηφίζεσθαι τὸν ἐπίσκοπον (Ῥάλλης καὶ Ποτλής, Σύσταγμα, τ. II, σ. 123).—Подъ епархіею слѣдуетъ разумѣть область митрополита, которому подчинялось нѣсколько епископовъ, иначе—митрополию въ смыслѣ указанныхъ таксисовъ или каталоговъ византийскихъ епархій. Ср. Ῥάλλης καὶ Ποτλής, II, 238.

¹⁵) διὰ γὰρ τοῦτο καὶ ἀπὸ τῶν τριῶν τῶν ψηφισμένων γίνεται μόνον παρὰ τοῦ μέλλοντος ποιῆσαι τὴν χειροτονίαν πρὸς ἓνα, ὃν βούλεται αὐτός, καὶ οὐκ ἐξ ἀνάγκης ὁ πρῶτος τεθεὶς μὴ νύεταί, καὶ ἐφεξῆς οἱ λοιποὶ κτλ. — Ῥάλλης καὶ Ποτλής, τ. II, σ. 123.—Въ русскомъ переводѣ «Правилъ святыхъ вселенскихъ соборовъ съ толкованіями», изданномъ Московскимъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія (М. 1877, ч. I, стр. 16), термины «μῆνομα», «μηνύεται», имѣющие, какъ потомъ будетъ у насъ раскрыто, спеціальныи смыслъ, переданы неопредѣленными выраженіями — «указаніе», «указывается».

Считаемъ необходимымъ также отмѣтить, что мы, пользуясь указаннымъ русскимъ переводомъ «Правилъ» (вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отецъ), вездѣ провѣряли его и во многихъ случаяхъ представили свой переводъ или близкое къ греческому подлиннику переложеніе.

торые митрополиты совершали въ столицѣ избранія (ψήφους) своихъ епископовъ при участіи лишь трехъ епископовъ чужихъ или своихъ и не обращались къ прочимъ областнымъ своимъ епископамъ. Византійскій эксегетъ разъясняетъ, что комментируемое правило Никейскаго собора осуществимо лишь тогда, когда митрополитъ имѣетъ много областныхъ епископовъ. Если же митрополиты,—какъ это наблюдалось въ его время у большинства,—имѣютъ одного областного епископа, или двоихъ, тогда по необходимости избраніе (ἡ ψήφος) должно совершаться съ дѣйствительными и находящимися областными, равно и чужими епископами ¹⁶⁾.

Другой византійскій комментаторъ анализируемаго правила, Иоаннъ Зонара, изъясняетъ, что избраніе архіерея (ἀρχιερέως ψήφισμα) происходитъ не иначе, какъ если сойдутся вмѣстѣ три [архіерея], имѣя и отсутствующихъ согласными съ собою при посредствѣ грамотъ, въ которыхъ эти свидѣтельствуютъ, что и они послѣдуютъ имѣющему совершиться при участіи трехъ, вмѣстѣ собравшихся, избранію. Послѣ же избранія они предоставляютъ митрополиту епархіи утвержденіе, т. е. окончательное рѣшеніе, руковозложеніе и посвященіе, такъ что избраніе утверждается митрополитомъ. А утверждаетъ онъ тогда, когда одного изъ избранныхъ, кого онъ выберетъ, рукоположитъ вмѣстѣ съ другими двумя или тремя епископами ¹⁷⁾.

Относительно послѣдняго пункта третій изъ византійскихъ эксегетовъ, А. Аристинъ, высказывается съ большею опредѣленностью. «Послѣ производства избранія,—говоритъ онъ,—митрополитъ, конечно, имѣетъ свою власть, такъ что онъ можетъ избрать одного изъ трехъ избранныхъ,—кого выберетъ» ¹⁸⁾.

Затѣмъ, 19-е правило Антіохійскаго собора, указываемое въ Номоканонѣ съ именемъ патріарха Фотія, разъясняетъ порядокъ

¹⁶⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλής, II, 123—124.

¹⁷⁾ Μετὰ δὲ τὴν ψήφον τὸ κῦρος, ἧτοι τὴν τελεσιουργίαν καὶ χειροθεσίαν καὶ καθιέρωσιν, τῷ μητροπολίτῃ τῆς ἐπαρχίας δίδωσιν, ὥστε παρ' ἐκείνου κυροῦσθαι τὴν ψήφον. Κυροῦται δὲ, ὅταν ἓνα τῶν ψηφισθέντων, ὃν ἐκεῖνος ἐκλέξεται, χειροθετήσῃ μετ' ἐτέρων δύο ἢ τριῶν ἐπισκόπων (Ῥάλλης καὶ Ποτλής, II, 123).

¹⁸⁾ Τὴν μέντοι ἐξουσίαν, μετὰ τὸ γενέσθαι τὴν ψήφον, ὁ μητροπολίτης ἔχει, ὥστε ἓνα τῶν ψηφισθέντων, οἷον αἰρεῖται, ἐπιλέξασθαι. (Ῥάλλης καὶ Ποτλής, II, 124). Ср. схолии къ этому правилу: «Ὅτι πάντως τρεῖς χειροτονοῦσιν», «Ὅτι τὸ κῦρος ὁ μητροπολίτης ἔχει» (В. Н. Бенешевичъ, Приложенія къ изслѣдованію: Каноническій сборникъ и пр., стр. 11. П. 1905).

избранія византийскихъ епископовъ дополнительными свѣдѣніями. «Епископъ, — говорится въ этомъ правилѣ, — да не поставляется (μὴ χειροτονεῖσθαι) безъ собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ, то лучше есть быти купно съ нимъ и всѣмъ тоя области сослужителямъ, и прилично митрополиту созвати ихъ чрезъ посланіе. И аще соберутся всѣ, лучше есть. Аще же сіе не удобно, то большая ихъ часть неотмѣнно да присутствуютъ, или грамотами да изъясвятъ свое согласіе, и тако, или въ присутствіи, или съ согласіемъ большаго числа епископовъ, да совершится поставленіе (καὶ οὕτως μετὰ τῆς τῶν πλειόνων ἤτοι παρουσίας, ἢ ψήφου γίνεσθαι τὴν κατάστασιν). Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ, не имѣетъ никакой силы поставленіе (τὴν χειροτονίαν). Но аще поставленіе (ἢ κατάστασις) совершится по опредѣленному правилу, а нѣкоторые по своей любопытности воспрекословятъ, да превозмогаетъ рѣшеніе множайшихъ (κρατεῖν τὴν τῶν πλειόνων ψῆφον)». Зонара разъясняетъ, что подъ поставленіемъ (χειροτονία) настоящее правило разумѣетъ избраніе (τὴν ψῆφον), а не окончательное посвященіе и возложеніе рукъ (οὐχὶ τὴν χειροθεσίαν τοῦ ἐπισκόπου καὶ τὴν χειροτονίαν). Итакъ, когда должно совершиться поставленіе или избраніе (χειροτονία ἢτοι ψήφισμα) епископа, то неопустительно (ἐξάπαντος) долженъ присутствовать митрополитъ епархіи, потомъ и большая часть епископовъ (τοὺς πλείονας τῶν ἐπισκόπων), созываемыхъ въ митрополию посредствомъ посланія митрополита, а не прибывшіе по какой-либо необходимой причинѣ должны посредствомъ грамотъ быть согласными (ὁμοψήφους γίνεσθαι) съ присутствующими на соборѣ епископами, — и такимъ образомъ происходитъ поставленіе или избраніе, поставляющее этого именно въ опредѣленный городъ. Если же это не будетъ произведено, то хиротонія (χειροτονία) или избраніе не имѣетъ силы. Когда же избраніе канонически совершилось (τῆς ψήφου γενομένης κανονικῶς) согласно этому опредѣленію, то никакое любопытное противорѣчіе нѣкоторыхъ епископовъ не препятствуетъ избранію, но имѣетъ силу мнѣніе большинства ¹⁹⁾.

¹⁹⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλής, Σύναγμα, т. III, с. 161.—Аналогичное разъясненіе дается I. Зонарою и относительно 6 пр. перваго всел. собора, которое предписываетъ слѣдующее: «Аще кто безъ соизволенія митрополита поставленъ

Феодоръ Вальсамонъ раскрылъ и слѣдующій смыслъ разсматриваемаго правила. «Когда правило говорить, что избраніе не происходитъ внѣ присутствія митрополита, то, слыша это, не скажи, что и онъ обязанъ присутствовать при избраніи: вѣдь это запрещено, какъ раскрыто въ другихъ правилахъ; но присутствіемъ назови здѣсь его побужденіе (τὴν τοῦτου προτροπήν) [къ избранію], безъ котораго невозможно совершиться избранію»²⁰⁾.

Далѣе, 12-е правило Лаодикійскаго собора, отмѣченное въ Номоканонѣ патріарха Фотія, предписываетъ, что «епископовъ [должно] поставляти на церковное начальство по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ (τοὺς ἐπισκόπους κρίσει τῶν μητροπολιτῶν καὶ τῶν πέριξ ἐπισκόπων καθίστασθαι εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἀρχήν), и при томъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры, и въ житіи сообразномъ правому слову»²¹⁾. Іоаннъ Зонара въ толкованіи на это правило отмѣтилъ, что въ

будетъ епископомъ (γένοιτο ἐπίσκοπος), о такомъ великій соборъ опредѣлилъ, что онъ не долженъ быть епископомъ. Аще же общее всѣхъ избраніе будетъ благословно и согласно съ правиломъ церковнымъ (ἐὰν μέντοι τῇ κοινῇ πάντων ψήφῳ εὐλόγῳ οὕτῃ καὶ κατὰ κανόνα ἐκκλησιαστικόν), но два или три, по собственному любопрѣнію, будутъ оному прекословити, да превозмогаетъ мнѣніе большаго числа избирающихъ (κρατεῖται ἢ τῶν πλείονων ψήφος)». Въ частности, Зонара и говорить, что хотя въ древности епископа избирали собранія гражданъ (το παλαιον τα πλήθη τῶν πόλεων τον ἐπίσκοπον ἐψηφίζοντο), но и тогда, послѣ избранія, обстоятельства его сообщались митрополиту и утверждались имъ, и кого онъ одобрялъ, тотъ удостоивался хиротоніи. Затѣмъ, избраніе по большинству голосовъ имѣло, по словамъ Зонары, аналогію въ постановленіи гражданскихъ законовъ Византіи по денежнымъ дѣламъ (ἐν χρηματικαῖς ὑποθέσει — Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, II, 129). Феодоръ Вальсамонъ, въ свою очередь, изъяснилъ, что въ церковныхъ избраніяхъ или въ церковныхъ вопросахъ (εἰς τὰς ψήφους τῶν ἐκκλησιῶν, ἢ εἰς τὰ ἐκκλησιαστικὰ ζητήματα) не должно имѣть мѣста требованіе новеллы императора Мануила Комнина отъ іюля 1166 (6674) года, въ силу котораго при рѣшеніи дѣлъ въ гражданскихъ судахъ, когда голоса судей раздѣлялись поровну, перевѣсъ давался голосомъ предсѣдателя,—дабы этою новеллою не было извращено каноническое преданіе (οὐδὲ κανονικὴ παράδοσις ἀνετρέπη) (ibid. 130). Иначе сказать, при избраніи епископовъ должны были соблюдаться правила—19-е апост. и 6-е перваго вселенскаго собора (ср. И. Соколовъ, Избраніе патріарховъ въ Византіи, стр. 61—62). Однако, послѣднее правило не было указано въ анализируемой главѣ перваго титула Номоканона патріарха Фотія.

²⁰⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, III, 161—162.

²¹⁾ Ὅτι δεῖ δόκιμον εἶναι τὸν ἐπίσκοπον τῇ πίστει καὶ τῷ ὀρθῷ βίῳ, — говорится въ одной схолиі на это правило (В. Н. Бенешевичъ, Приложенія и пр., стр. 18).

древности епископовъ избирали димы городовъ (τὸ παλαιὸν οἱ δῆμοι τῶν πόλεων ἤροῦντο τοὺς ἐπίσκοπους)²²⁾, но такъ какъ отсюда возникали возмущенія, то голосованія относительно поставленія епископовъ (τὰ περὶ τῆς τῶν ἐπισκόπων καταστάσεως ψηφίσματα) были предоставлены епископамъ каждой области. Θ. Вальсамонъ также говоритъ, что правиломъ запрещается народу (ὄχλος) избирать (ψηφίζεσθαι) епископовъ и опредѣляется, чтобы они поставлялись (καθίστασθαι) митрополитами и епископами при условіи—быть испытанными въ ученіи и жизни²³⁾.

Важныя дополненія по вопросу содержатся въ 6 правилѣ Сардикскаго собора, которое также указано въ Номоканонѣ. «Аще въ единой области, — говорится въ этомъ правилѣ, — имѣющей многихъ епископовъ, случится единому епископу замедлити, и онъ, по нѣкому небреженію, не восхощетъ быти въ собраніи и согласитися на постановленіе епископовъ (τῆ καταστάσει τῶν ἐπισκόπων), собравшееся же множество людей будетъ просить, да поставится требуемый ими епископъ», то экзархъ области, или епископъ митрополіи долженъ грамотою призвать отсутствующаго епископа и напомнить ему, что народъ проситъ дать ему пастыря, — и ожидать прибытія его. Если же онъ и послѣ приглашенія не прибудетъ и не выразитъ своего согласія посредствомъ письменнаго отвѣта, то должно состояться избраніе по мнѣнію большинства областныхъ епископовъ. «Но и отъ ближнія области, — продолжаетъ правило, — должно призвати епископовъ къ поставленію епископа митрополіи» (πρὸς τῆν κατάστασιν τοῦ τῆς μητροπόλεως ἐπίσκοπου). Затѣмъ правило не позволяетъ поставлять (καθιστᾶν) епископа въ какое-либо село или въ малый городъ, для котораго достаточно и одного пресвитера: «ибо не нужно поставляти тамо епископовъ, да не уничижается имя епископа и власть». «Но епископы области должны епископовъ поставляти въ тѣ грады, въ которыхъ и прежде были епископы». Если же окажется, что какой-либо городъ, не имѣвшій прежде большаго числа гражданъ, сдѣлался вполнѣдствіи многолуднымъ, такъ что будетъ признанъ достойнымъ имѣть епископа,

²²⁾ О димяхъ см. статью Θ. И. Успенскаго «Партія цирка и димы въ Константинополѣ» («Византійскій Временникъ», 1894 (I), 1—16).

²³⁾ Ῥαλλης καὶ Ποτλῆς, III, 182.

то и можетъ получить его—ради многочисленности населенія, хотя издревле и не имѣлъ его.

Въ толкованіи на это правило I. Зонара, по поводу избранія митрополита при участіи епископовъ близъ лежащей области (τῆς πλησιοχώρου ἐπαρχίας), отмѣтилъ: «это было тогда, когда города сами по себѣ избирали епископовъ митрополій, а нынѣ этого не бываетъ, но тѣ, которымъ предоставлена хиротонія епископовъ, чрезъ епископовъ области избираютъ архіереевъ»²⁴). Определеннѣе говоритъ объ этомъ Θεодоръ Вальсамонъ. «Такъ какъ прежде [изданія] 28-го правила Халкидонскаго собора митрополиты поставлялись отъ епископовъ, а не отъ современнаго патріарха Константинополя, какъ бываетъ нынѣ, то правило говоритъ, что, если должно произойти избраніе митрополита, оно не должно совершаться только одними областными епископами, но надлежитъ приглашать и другихъ сосѣднихъ епископовъ, конечно, вслѣдствіе важнаго значенія митрополита, котораго правило называетъ и экзархомъ области: вѣдь такимъ образомъ избраніе его будетъ совершенно свободнымъ отъ какого-либо подозрѣнія, какъ произведенное большимъ числомъ архіереевъ. Правило также опредѣляетъ,—по толкованію Θ. Вальсамона, что недѣйствительно избраніе епископа (ἄκωρος ἐστὶν ἡ ψῆφος τοῦ ἐπισκόπου), происшедшее безъ присутствія и согласія всѣхъ областныхъ епископовъ, такъ что слѣдуетъ приглашать и одного отсутствующаго епископа; и никто не можетъ говорить, что, такъ какъ достаточно избранія большинства (ἢ τῶν πλειόνων ψῆφος), отсутствіе одного не составитъ инкриминируемаго поступка (ὄχι προκριματίσει), хотя бы его мнѣніе и было противнымъ. «Вслѣдствіе этого, какъ кажется, приглашаются всѣ пребывающіе въ этомъ царствующемъ городѣ архіереи, всякій разъ какъ должно совершиться избраніе для какой-либо церкви, и отсутствіе одного препятствуетъ этому». Въ виду же того, что правило говоритъ о поставленіи епископовъ тамъ, гдѣ и прежде были епископы,—нѣкоторые утверждали, что этого не должно быть въ совершенно бѣдныхъ селахъ и городахъ, такъ какъ въ нихъ епископы ранѣе избирались

²⁴) Τοῦτο δὲ ἐγένετο, ὅτε καθ' ἑαυτὰς αἱ πόλεις τοὺς ἐπισκόπους τῶν μητροπόλεων ἐψηφίζοντο. Νῦν δὲ τοῦτο οὐ γίνεται, ἀλλ' οἷς ἡ χειροτονία τῶν ἐπισκόπων ἀπονεύμεται, ἐκεῖνοι διὰ τῶν ἐπισκόπων τῆς ἐπαρχίας ψηφίζονται τοὺς ἀρχιερεῖς (Ράλλης καὶ Ποτλῆς, III, 244).

тогда, когда они были населены многочисленнымъ народомъ, а причиною возведенія архіерея (τῆς προβλήσεως τοῦ ἀρχιερέως) является многолюдность страны, но не древняя прономія (τὸ παλαιὸν πρόνομιον), и прибавляли, что не должно избирать епископа въ городъ, обратившійся изъ многолюднаго почти въ ничто, вслѣдствіе нашествія иноплеменниковъ или какого-либо другаго стеченія обстоятельствъ, но въ многолюдные города, хотя бы они прежде не имѣли архіеревъ. Впрочемъ, императоръ [Мануиль Комнинъ] на многократный запросъ о томъ, должно ли производить избранія для церквей, находящихся на Востокъ ²⁵⁾ и занимаемыхъ агарянами, соизволилъ избирать для этихъ церквей епископовъ и, посредствомъ общаго распоряженія, великодушно назначилъ жалованье (σολέμνια) для достаточнаго содержанія тѣмъ, которые должны быть избраны, — до тѣхъ поръ, пока они отправятся въ свои церкви, дабы право, принадлежащее этимъ церквамъ и царству, сохранялось вѣчно живымъ, такъ какъ онъ нисколько не отказывался отъ возстановленія въ нихъ христіанъ. Но царь не согласился на то, чтобы епископы какимъ бы то ни было образомъ (ἄποσθέρπουε) избирались въ бѣдныя села, а лучше сказать — и сердился противъ избираемыхъ такимъ способомъ, потому что отсюда унижается архіерейское достоинство. А когда святѣйшій митрополитъ Фивъ Калоктени вновь избралъ епископовъ, то во дни святѣйшаго патріарха [кирь Михаила III Анхіальскаго, 1162—1177 г.], бывшаго ипатомъ философовъ, въ синодѣ была рѣчь о томъ, обязанъ ли былъ митрополитъ совершить это вновь введенное дѣло по соборному разрѣшенію, и всѣ сказали, что вновь совершенное митрополитомъ Фивъ дѣло должно быть разрѣшено великимъ синодомъ, или соборомъ, послѣ разслѣдованія, согласно апостольскому правилу, которое опредѣляетъ, что безъ соборнаго рѣшенія ничто особое не совершается епископомъ ²⁶⁾.

Аристинъ въ своемъ толкованіи на анализируемое правило, между прочимъ, говоритъ: «Нынѣ не дѣйствуетъ то [постановленіе], чтобы избранія епископовъ совершались клириками и

²⁵⁾ Т. е. въ епархіяхъ, расположенныхъ къ востоку отъ Константинополя, иначе — въ Малой Азіи.

²⁶⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλής, III, 245—247.

первыми [гражданами] города, но они производятся митрополитами и епископами... Итакъ, должно, чтобы или всѣ епископы присутствовали при избраніи, или и отсутствующіе были посредствомъ грамотъ согласны съ присутствующими... Когда долженъ быть избранъ митрополитъ, то не всѣ митрополиты всего діэцеза имѣютъ быть приглашеніи на избраніе его, но сосѣдніе: вѣдь то [первое] и невозможно, коль скоро хиротоніи для вдовствующихъ епископій должны совершаться въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, согласно 25 пр. Халкидонскаго собора» 27).

Далѣе, 13-е правило Кареагенскаго собора, указанное въ Номоканонѣ, предписываетъ слѣдующее: «Многіе епископы, собравшись, да поставляютъ (χειροτονοῦσιν) епископа. А по нуждѣ три епископа, въ какомъ бы мѣстѣ ни были они, по повелѣнію первенствующаго, да поставятъ епископа (τῷ τοῦ πρωτεύοντος παραγγέλματι χειροτονήσουσι τὸν ἐπίσκοπον). И аще кто поступитъ въ чемъ-либо вопреки своему согласію или подписанію, самъ себя лишитъ чести». Такимъ образомъ, это правило, согласно съ 4-мъ правиломъ перваго вселенскаго собора, предписываетъ поставятъ епископа или «многимъ» епископамъ области, или—въ случаѣ необходимости—тремъ, при чемъ подъ «поставленіемъ»—χειροτονία—разумѣеть, по разъясненію I. Зонары, не руковозложеніе и посвященіе (τῇ χειροθεσίᾳ καὶ καθιέρωσιν), а избраніе (τῇ ψήφῳ). Первенствующими же правило называетъ митрополитовъ епархій, по повелѣнію которыхъ, или по порученію (ἤγγουον ἐπιτολή), предписывается епископамъ поставятъ или избирать епископа. Если же кто-либо изъ епископовъ, участвовавшихъ въ избраніи, и послѣ избранія будетъ противорѣчить собственному согласію или подписи, т. е., если онъ о томъ, кого призналъ достойнымъ быть епископомъ, или подписался въ избирательномъ о немъ опредѣленіи (ἐν ψήφισματι), послѣ этого станетъ говорить, что онъ недостоинъ, и будетъ противорѣчить самому себѣ, тотъ самъ лишитъ себя архіерейской чести, т. е. долженъ быть изверженъ, если не докажетъ своего обвиненія противъ обвиняемаго 28).

27) Ibid., III, 247.

28) Ibid., III, 325—326.

Θεοδoρѣ Вальсамoнѣ также говорить, что въ указанномъ правилѣ рѣчь идетъ именно объ избраніи, а не хиротесіи и посвященіи, такъ какъ подпись, о которой говорится въ концѣ правила, бываетъ не при хиротоніи или посвященіи, а во время избранія (ὀπογραφή οὐ γίνεται εἰς χειροτονίαν, ἤτοι καθιέρωσιν, ἀλλὰ εἰς ψήφον). Тогда какъ 4-е правило перваго вселенскаго собора предписывало производить избраніе епископовъ при участіи всѣхъ епископовъ области (ὀπὸ πάντων ἐπαρχιωτῶν καθίστασθαι τὰς ψήφους), а въ крайнемъ случаѣ—трехъ, при письменномъ согласіи остальныхъ,—настоящее правило опредѣляетъ, чтобы избранія совершались многими епископами (ὀпὸ πολλῶν ἐπισκόπων γίνεσθαι τὰς ψήφους), такъ какъ нѣкоторые митрополиты, или первенствующіе епархій, по вѣроятному предположенію Θ. Вальсамона, не соблюдали постановленіе Никейскаго собора. Правило также предписываетъ, что епископы, въ случаѣ необходимости — три, обязаны были собираться для избранія епископа съ вѣдома и разрѣшенія перваго, т. е. митрополита (μετὰ εἰδήσεως καὶ ἐπιτροπῆς τοῦ πρώτου, ἡγούου τοῦ μητροπολίτου), и притомъ—въ какомъ-либо опредѣленномъ мѣстѣ. Θ. Вальсамонъ представилъ и нѣкоторыя детальныя разъясненія смысла этого правила. Именно, требуется, чтобы епископы, производящіе избраніе, принадлежали къ той именно области или епархіи, для которой совершается избраніе; поэтому митрополиты не могли приглашать какихъ угодно епископовъ, въ частности изъ числа тѣхъ, которые имѣли временное пребываніе въ столицѣ, но лишь при участіи своихъ областныхъ епископовъ производили избраніе. Затѣмъ, выраженіе «въ какомъ бы то ни было мѣстѣ» (ἐν οἴσδηπτε τόπῳ) написано, по разъясненію Θ. Вальсамона, для тѣхъ, которые говорятъ, что избраніе для церкви должно производиться митрополитомъ въ находящейся при немъ митрополіи (εἰς τὴν κατ' αὐτὸν μητρόπολιν), что не было принято, потому что не мѣсто поставляетъ епископа, но голосованіе и выборъ архіереевъ (ἡ ψήφος καὶ ἐπιλογή τῶν ἀρχιερέων). Кромѣ того, по смыслу правила, «первенствующій или митрополитъ не долженъ присутствовать при избраніяхъ, но одни только епископы». Относительно изверженія епископа, противорѣчащаго своей подписи, Θ. Вальсамонъ пишетъ слѣдующее: «Если выраженія правила понять [въ томъ смыслѣ], что избравшій признаетъ свою подпись, но говорить, что послѣ

этого онъ узналъ нѣчто препятствующее возведенію (*προσλθεῖν*, избраннаго въ епископское достоинство, то онъ не иначе долженъ быть изверженъ, какъ если не представить твердыхъ доказательствъ. Если же противорѣчіе подписи понять въ смыслѣ отрицанія ея, то, когда дѣло будетъ доказано посредствомъ сравненія грамотъ или какъ-либо иначе, въ соотвѣтствіи этому епископъ и долженъ быть изверженъ. Итакъ, замѣтъ, что настоящее правило, какъ мнѣ кажется, говоритъ объ отказѣ отъ подписи». Наконецъ, Вальсамонъ отмѣтить, что изверженіе архіерея за отреченіе отъ сдѣланной подписи относится только къ епископскому избранію, имѣетъ специальный смыслъ и должно сохранять значеніе лишь въ отношеніи къ этому факту. За отказъ же отъ всякой другой подписи архіерей судится по общимъ гражданскимъ законамъ (Василики и LXXII новелла императора Льва Мудраго)²⁹⁾.

Затѣмъ, 18 (=25)-е правило Карфагенскаго собора предписываетъ: «Рукополагаемымъ въ епископа рукополагающіе (*χειροτονούμενοι ἐπισκόπου ἀπὸ τῶν χειροτονούντων*) предварительно да влагаютъ во уши постановленія соборовъ, дабы не поступали вопреки опредѣленіямъ собора и не раскаявались». По изъясненію Іоанна Зонары, рукополагающіе должны изложить хиротонисуемымъ опредѣленія соборовъ относительно вѣры и жизни, какъ должно жить и управлять церковными дѣлами (*τὰ ἐκκλησιαστικά οἰκονομεῖν*), дабы они, зная постановленія свв. отцовъ, поступали согласно съ ними, и не раскаялись, дѣйствуя вопреки имъ³⁰⁾. Θ. Вальсамонъ, въ свою очередь, изъяснить, что, если рукополагаемые въ епископскій санъ не будутъ имѣть точнаго пониманія догматическихъ опредѣленій и каноническихъ постановленій (*τῶν δογματικῶν ὄρων καὶ τῶν κανονικῶν παραγγελιῶν*) и совратятся или въ ученіи, или въ рѣшеніяхъ (*ἢ διδάσκοντες, ἢ ἀποφαινόμενοι*) съ прямого и царскаго пути (*ἐκ τῆς εὐθείας καὶ βασιλικῆς ὁδοῦ*) къ ученіямъ нечестивымъ и рѣшеніямъ неканоническимъ, то они будутъ извержены каноническимъ порядкомъ (*κανονικῶς*) и раскаяніе нисколько не будетъ для нихъ

²⁹⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, III, 326—328.

³⁰⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, III, 353—354. Ср. Basilica, lib. XXII, tit. 1, cap. 75, tit. 3, cap. 1, tit. 4, cap. 1; lib. XXIII, tit. 1, cap. 60: tom. I, p. 500—501, 515—516, 519—526, 651—652; Zachariae a Lingenthal, Ius, III, 170.

полезно. Характерно «другое толкованіе» того-же правила, изложенное Вальсамономъ. «Какъ кажется, — пишетъ византійскій канонистъ, — настоящимъ правиломъ было установлено, чтобы тѣ, которые должны хиротонисаться архіереями, прежде хиротоніи необходимо записывали въ кодексъ хиротонисующаго ихъ святой символъ вѣры и прочіе божественные догматы. Я видѣлъ архіерея, подвергшагося большой опасности вслѣдствіе того, что не сдѣлалъ (такой) записи со вниманіемъ и согласно обычаю»³¹⁾.

49 (=60)-е правило Карфагенскаго собора предписываетъ: «Да соблюдается древній чинъ (τύπος): менѣе трехъ епископовъ, какъ опредѣлено въ правилахъ, да не признаются довольными для поставленія епископа (ἵνα μὴ ἦττονες τριῶν τῶν ὀρισθέντων εἰς χειροτονίαν ἐπισκόπων ἀρκέσωσι)». Такъ какъ часто бываетъ неудобно, чтобы для хиротоніи епископа созывались многіе епископы, — разъясняется въ толкованіи Θ. Вальсамона, — то, дабы это не служило препятствіемъ для пользы церкви (τῷ χρησίμῳ τῆς ἐκκλησίας), т. е. для хиротоніи епископовъ (ἤγουν τῇ χειροτονίᾳ ἐπισκόπων)³²⁾, епископъ долженъ хиротонисаться только тремя епископами, т. е. митрополитомъ и двумя другими, — ибо такъ удобна будетъ хиротонія епископовъ. «Итакъ, замѣть изъ настоящаго правила, — продолжаетъ Вальсамонъ, — что епископъ не необходимо хиротонисуется тремя епископами той-же епархіи (ἐπαρχιωτῶν), но митрополитомъ и двумя другими, хотя бы они и не были областными (ἐπαρχεῶται)». II далѣе Вальсамонъ сообщаетъ слѣдующій историческій фактъ. Митрополитъ Ефеса Христофоръ, хиротонисавшій въ Константинополѣ епископа въ Калою³³⁾ безъ

³¹⁾ Ὡς εἶοικεν, ἀπο τοῦ παρόντος κανόνος ἐτυπώθη, τὸ ἐξ ἀνάγκης τοὺς μέλλοντας χειροτονεῖσθαι ἀρχιερεῖς ἐγγράψεσθαι πρὸ τῆς χειροτονίας εἰς τὸν κώδικα τοῦ χειροτονοῦντος αὐτοὺς τὸ τῆς πίστεως ἅγιον σύμβολον καὶ τὰ λοιπὰ θεῖα δόγματα. Εἶδον γὰρ ἀρχιερεῖα μεγάλως κινδυνεύσαντα, διὰ τὸ μὴ ἐγγράψεσθαι συντετηρημένως καὶ κατὰ τὴν συνήθειαν (Ibid., III, 354).

³²⁾ I. Зонара въ толкованіи на анализируемое правило говоритъ, что хиротонія епископовъ не только полезна для церкви, т. е. вѣрующимъ, но нужна и необходима (χρειώδης, ἀναγκαία). Ῥάλλης καὶ Ποτλήης, III, 424.

³³⁾ По Notitia episcopatuum съ именемъ св. Впифанія, архіепископа кипрскаго, епископскій престолъ Калои (ὁ Καλόης) занималъ 9-е мѣсто въ числѣ 36 подчиненныхъ Ефесскому митрополиту епископій, а по Not. императора Льва VI Мудраго—9-е мѣсто пѣз 34 епископій Ефесской митрополіи (G e l z e r, 536, 552. Ср. P a r t h e y, 60 102, 102 22, 154 92). Городъ Калоя находился въ оемѣ Самоса, въ верховьяхъ рѣки Каистра (нынѣ Кучукъ-мендересъ), къ сѣверо-востоку отъ Ефеса и къ юго-западу отъ Филадельфій.

участія кого-либо изъ епископовъ его епархіи, былъ за это подвергнутъ обвиненію на томъ основаніи, что митрополитъ обязанъ совершать хиротоніи епископовъ, равно и избранія, по меньшей мѣрѣ, съ двумя областными епископами (*ὀφείλειν τὸν μητροπολίτην μετὰ τῶν ἐπαρχιωτῶν τὸ ἐλάχιστον δύο τὰς χειροτονίας ποιεῖν τῶν ἐπισκόπων. ὡσπερ καὶ τὰς ψήφους*). Но такое обвиненіе, по мнѣнію Вальсамона, было противозаконно (*παράλογος*) ³⁴).

По вопросу объ избраніи архіереевъ важное значеніе имѣеть 28-е правило Халкидонскаго собора. «Токмо митрополиты областей Понтійскія, Асійскія и Θρακίϊскія, а также епископы у иноплеменниковъ да поставляются отъ святѣйшаго престола святѣйшія Константинопольскія церкви, сирѣчь, каждый митрополитъ вышеупомянутыхъ областей съ епископами области долженъ поставлять епархіальныхъ епископовъ, какъ предписано Божественными правилами, а самые митрополиты вышеупомянутыхъ областей должны поставляемы быти, какъ речено, Константинопольскимъ архіепископомъ, по учиненіи согласнаго, по обычаю, избранія и по представленіи ему онаго» ³⁵). Такимъ образомъ, правило предоставляетъ Константинопольскому патріарху право хиротонисать митрополитовъ трехъ подчиненныхъ ему діоцезовъ—Понтійскаго, расположеннаго на вост. берегу Чернаго моря до Трапезунта и далѣе внутрь Малоазійскаго полуострова, Асійскаго, обнимавшаго Ефесъ, Ликию и Памфилю съ окрестностями, и Θρακίϊскаго, обнимавшаго всѣ митрополіи къ западу отъ Константинополя, со включеніемъ Македоніи, Θεσσαλίи, Эллады и Πελοποννήσια, вплоть до Диррахія (Θ. Вальсамонъ). Кроме того, Константинопольскій патріархъ хиротонисалъ епископовъ для иноплеменниковъ, къ которымъ относились аланы, принадлежавшіе къ Понтійскому

О митрополіи Ефеса въ византійскую эпоху см. нашу статью въ *Христіанскою Читанію* за 1916 г., май—іюнь, стр. 533—545.

³⁴) Ῥάλλης καὶ Ποτλής, III, 424—425.

³⁵) ... τοὺς τῆς Ποντικῆς καὶ τῆς Ἀσιανῆς καὶ τῆς Θρακικῆς διοικήσεως μητροπολίτας μόνους, ἐτι δε καὶ τοὺς ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκόπους τῶν προειρημένων διοικήσεων χειροτονεῖσθαι ὑπὸ τοῦ ἀγιωτάτου θρόνου τῆς κατὰ Κωνσταντινούπολιν ἀγιωτάτης ἐκκλησίας· ὁπλαδῆ ἐκάστου μητροπολίτου τῶν προειρημένων διοικήσεων μετὰ τῶν τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόπων χειροτονουῦντος τοὺς τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόπους, καθὼς τοῖς θείοις κανόσι διηγόρευται· χειροτονεῖσθαι δέ, καθὼς εἶρηται, τοὺς μητροπολίτας τῶν προειρημένων διοικήσεων παρὰ τοῦ Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιεπισκόπου, ψηφισμάτων συμφώνων κατὰ τὸ ἔθος γενομένων καὶ ἐπ' αὐτὸν ἀναφερομένων.

діацезу, и россы (Ῥώσσοι), принадлежавшіе къ Фракіѣскому діацезу (І. Зонара и Θ. Вальсамонъ). Патріархъ рукополагалъ въ этихъ округахъ только однихъ митрополитовъ. И слово *μόνον* было употреблено въ канонѣ съ тою цѣлью, чтобы кто-либо изъ патріарховъ Константинополя не присвоилъ себѣ и хиротоніи епископовъ: эти рукоположенія предоставлены каждому изъ митрополитовъ, которымъ они издавна принадлежали (οἷς ἀνέκαθεν ἀνῆχον). Что же касается митрополитовъ, то, по смыслу правила, патріархъ Константинополя не тѣхъ будетъ хиротонисать митрополитовъ, кого самъ пожелаетъ, но находящійся подъ его властью синодъ долженъ производить избранія, и на комъ избирающіе согласятся, изъ тѣхъ онъ будетъ хиротонисать, послѣ того какъ ему предоставляются избранія (І. Зонара) ³⁶). Избранія митрополитовъ,—по изъясненію Θ. Вальсамона,—должны по обычаю совершаться митрополитами, а произведенное ими [избраніе] должно представляться патріарху, дабы, по его одобренію, изъ трехъ избранныхъ одинъ былъ хиротонисанъ. «Итакъ, замѣтъ, продолжаетъ византійскій канонистъ,—что прежде этого правила патріархи не хиротонисали митрополитовъ, но епископы каждой епархіи, и что митрополиты имѣютъ архіерейскія права въ поставленіи епископовъ, и что патріархи или митрополиты не должны присутствовать при избраніи митрополитовъ, или епископовъ» ³⁷).

2-е правило седьмого вселенскаго собора опредѣляетъ: «Всякому имѣющему возведену быти (προάγεσθαι) на епископскій степень, непременно знати псалтирь, да тако и весь свой клиръ вразумляетъ поучатися изъ оныя. Такожде тщательнo испытывати его митрополиту, имѣеть ли усердіе съ размышленіемъ, а не мимоходомъ, читати священныя правила, и святое евангеліе, и книгу Божественнаго апостола и все Божественное писаніе, и поступати по заповѣдямъ Божіимъ и учити порученный ему народъ. Ибо сущность іерархіи нашея составляютъ Богопредан-

³⁶) οὐχ οὖς βούλεται ὁ Κωνσταντινουπόλεως χειροτονήσει μητροπολίτας, ἀλλ' ἡ ὑπ' αὐτὸν σύνοδος τὰς ψήφους ποιήσεται καὶ ἐφ' οὗς ἂν οἱ ψηφισόμενοι συμφωνήσουσιν, ἐξ ἑκείνων χειροτονήσει ἀναφερομένων τῶν ψηφισμάτων πρὸς αὐτόν (Ῥάλλης καὶ Ποτλής, III, 383).

³⁷) Σημείωσαι οὖν ὅτι πρὸ τοῦ κανόνος τούτου οὐκ ἐχειροτόνουν οἱ πατριάρχαι τοὺς μητροπολίτας, ἀλλ' οἱ ἐκάστης ἐπαρχίας ἐπίσκοποι· καὶ ὅτι οἱ μητροπολίται ἔχουσι τὰ ἀρχιερατικὰ δίκαια εἰς το ποιεῖν ἐπισκόπους, καὶ οὐκ ὀφείλουσιν οἱ πατριάρχαι, ἢ οἱ μητροπολίται παρουσιάζειν εἰς τὰς ψήφους τῶν μητροπολιτῶν, ἢ τῶν ἐπισκόπων (ibid., III, 384).

ныя словеса, то есть истинное вѣдѣніе Божественныхъ писаній, якоже изрекъ великій Діонисій. Аще же колеблется и не усердствуетъ тако творити и учити, да не рукополагается (μη χειροτονείσθω). По изъясненію Θ. Вальсамона, это правило было издано святыми отцами въ силу упадка просвѣщенія въ Византіи въ эпоху иконоборства, когда большинство христіанъ огрубѣло вслѣдствіе гоненій и обязывалось читать Священное Писаніе,—тѣмъ болѣе архіерей, которые поставлены учить порученный имъ народъ. Отъ нихъ требовалось читать Писаніе «съ истолкованіемъ» (ἐρμηνευτικῶς), дабы знать смыслъ каждаго слова и быть готовымъ къ отвѣту вопрошающимъ, и жить согласно Божественнымъ заповѣдямъ ³⁸).

Наконецъ, въ 16-мъ правилѣ собора перво-второго, бывшаго въ храмѣ святыхъ Апостоловъ въ Константинополѣ въ 861 году, опредѣлено: «Отнюдь да не поставляется епископъ (μηδενὶ τρώπῳ ἐπίσκοπον καταστήναι) въ той церкви, которой предстоятель (προεστῶς) живъ еще и пребываетъ въ своемъ достоинствѣ, развѣ аще самъ добровольно отречется отъ епископства. Ибо надлежитъ прежде привести къ концу законное изслѣдованіе вины, за которую онъ имѣетъ удаленъ быть отъ епископства, и тогда уже, по его низложеніи, возвести на епископство другого, вмѣсто его (ἕτερον ἀντ' αὐτοῦ εἰς τὴν ἐπισκοπὴν προβιβάζεσθαι). . . . Нерадящему о врученной ему паствѣ и въ иномъ мѣстѣ болѣе шести мѣсяцевъ закоснѣвающему, святой соборъ опредѣлилъ совершенно быти чужду и архіерейства, въ которое поставленъ, дабы пасти, и на его епископію возводити другого вмѣсто его», — если только его отсутствіе не вызвано царскимъ повелѣніемъ, или исполненіемъ порученій своего патріарха, или тяжкою болѣзнію. По разъясненію Θ. Вальсамона, часто нѣкоторые епископы по малодушію отказывались отъ своихъ епископій вслѣдствіе притѣсненій гражданскихъ чиновниковъ, или нападеній сосѣднихъ епископовъ, или неподчиненія народа, а митрополиты, принимая такія отреченія, хиротонисали другихъ епископовъ; бывали и такіе случаи, когда митрополиты избирали другихъ епископовъ прежде разслѣдованія обвинительныхъ жалобъ, возводимыхъ противъ нихъ со стороны нѣкоторыхъ лицъ.

³⁸) Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, II, 561—563.

Такъ какъ это служило причиною церковныхъ смуть и безпорядковъ, то отцы и опредѣлили, чтобы епископы не избирали при жизни предстоятеля церкви, развѣ только на основаніи разслѣдованія окажется приемлемымъ отреченіе живого, или онъ будетъ осужденъ соборнымъ рѣшеніемъ: тогда и при жизни его долженъ быть хиротонисанъ другой ³⁹⁾.

Въ «текстѣ» (*κειμενον*) Номоканона, дополняющемъ изложенную группу церковныхъ правилъ о поставленіи архіерея, сдѣлана ссылка на Кодексъ и Новеллы императора Юстиніана. Но по толкованію Вальсамона, лишь двѣ новеллы [СХХІІІ=СLV и СХХХVІІ=СLXXIV] вошли въ составъ Василикъ и получили значеніе дѣйствовавшего въ нашу эпоху права, остальные же гражданскіе законы, отмѣченные въ Номоканонѣ, потеряли свою практическую силу ⁴⁰⁾. И дѣйствительно, въ первомъ титулѣ третьей книги Василикъ, гдѣ рѣчь идетъ «О епископахъ и клирикахъ, также о хиротоніи и прономіяхъ ихъ», въ девятой главѣ представлено извлеченіе изъ СХХІІІ (=СLV)-й новеллы Юстиніана, а въ восьмой главѣ помѣщена часть СХХХVІІ [=СLXXIV]-й новеллы.

Въ частности, въ 9-й главѣ перваго титула третьей книги Василикъ предписывается слѣдующее: «Прежде же всего мы узаконяемъ сохранять то, чтобы никто не хиротонисался епископомъ (*μηδεις χιροτονεϊται ἐπίσκοπος*) посредствомъ даренія золота или другого имущества. Если же будетъ уличенъ въ какомъ-либо подобномъ грѣхѣ, то дающіе и получающіе и посредники ихъ, согласно Божественнымъ Писаніямъ и священнымъ канонамъ, сами подвергаются осужденію, и поэтому и дающій, и получающій, и состоявшій посредникомъ долженъ лишаться священства, или чести клира. А то, что было дано изъ-за этой вины, пусть присуждается той церкви, священство которой замышлялось купить. Если же тотъ, кто получалъ что-либо изъ-за этой вины, или состоялъ посредникомъ въ дѣлѣ, есть мірянинъ, то мы повелѣваемъ, чтобы данное ему имущество,

³⁹⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, II, 697—698.—Въ толкованіи Θ. Вальсамона содержатся подробности и относительно отреченія епископовъ, которыя будутъ раскрыты нами въ своемъ мѣстѣ.

⁴⁰⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, I, 45—46.

которое должно присудить церкви, требовалось съ него въ двойномъ размѣрѣ. Мы не только повелѣваемъ присудить все, данное такимъ способомъ, но и узаконяемъ, что не имѣетъ силы и всякое обезпеченіе относительно этого, какимъ бы способомъ оно ни было установлено,—или какъ обезпеченіе залогами, или обязательство поручителя, или всякій другой какой-либо пріемъ. И кромѣ того, кто принимаетъ обѣщаніе, тотъ не только долженъ отдать [сумму] соглашенія, но и обязанъ уплатить другое подобное, что содержитъ соглашеніе, и [все] должно быть отдано церкви. Однако, если кто-либо изъ епископовъ, или прежде своей хиротоніи, или послѣ хиротоніи, пожелаетъ принести собственное имущество или часть его той церкви, священство которой онъ получаетъ, то мы не только не препятствуемъ [этому] и узаконяемъ, чтобы онъ былъ свободенъ отъ всякаго осужденія и наказанія по настоящему закону, но и признаемъ [его] достойнымъ всякой похвалы, такъ какъ это не есть покупка, но приношеніе. Относительно же обычныхъ взносовъ мы соизволяемъ, чтобы отъ хиротонисуемыхъ епископовъ доставлялись только тѣ, которые вслѣдъ за тѣмъ указываются въ настоящемъ законѣ» ⁴¹⁾. И далѣе въ Василікахъ указываются суммы обычныхъ каноническихъ взносовъ отъ хиротонисуемыхъ епископовъ въ пользу совершающихъ хиротонію іерарховъ, но въ разсматриваемой главѣ перваго титула Номоканона Фотія это замѣтствованіе изъ СХХІІІ (CLV)-й новеллы Юстиніана не помѣщено.

Затѣмъ, въ 8-й главѣ перваго титула третьей книги Василікъ содержится узаконеніе такого содержанія: «Если же кто-либо сдѣлаетъ какое-либо обвиненіе противъ имѣющаго хиротонисаться епископа, или пресвитера, или діакона, или другого клирика, или игумена по какой-бы то ни было винѣ, то таковая хиротонія должна откладываться, и предварительно пусть будетъ разслѣдованіе обвиненія, въ присутствіи и обвинителя, представляющаго доказательства въ пользу своихъ заявленій. Если же обвинитель отказывается или откладываетъ [дѣло], въ такомъ случаѣ тотъ, кто имѣетъ совершить хиротонію, въ теченіе трехъ

⁴¹⁾ Basilicorum libri LX, ed. Heimbach, t. I, p. 94. Lipsiae 1833. Ср. Zachariae a Lingenthal, Imp. Justiniani novellae, p. II, p. 297—298. Lipsiae 1881.

мѣсяцевъ долженъ произвести самое точное разслѣдованіе, и если найдетъ подвергшагося обвиненію виновнымъ или по божественнымъ канонамъ, или по нашимъ законамъ, то хиротонія должна быть отклонена. Если же онъ окажется невиннымъ, хотя бы обвинитель или присутствовалъ, или отсутствовалъ, то хиротонія должна совершаться. Обвинитель же, если онъ, явившись, не докажетъ [обвиненія], или уклонится, то, если онъ состоитъ клирикомъ, долженъ быть изверженъ изъ своей степени, а если онъ—мірянинъ, то долженъ подвергнуться надлежащему вразумленію. Если же кто-либо хиротонисуетъ обвиненнаго прежде разслѣдованія, то какъ хиротонисавшій, такъ и хиротонисанный да будетъ лишенъ священства» ⁴²⁾.

Такимъ образомъ, вторая половина 8-й главы перваго титула третьей книги Василикъ, трактующая о возраженіяхъ при епископскомъ рукоположеніи, имѣетъ прямое отношеніе къ 8-й главѣ перваго титула Номоканона, гдѣ рѣчь также идетъ «о возраженіи, бываемомъ по поводу хиротоніи (ἐπί τῇ χιροτονίᾳ) епископа» ⁴³⁾.

Каноническая сторона вопроса уясняется 19-мъ правиломъ Антиохійскаго собора, которое уже извѣстно пзъ 6-й главы перваго титула Номоканона, и 49 (= 61)-мъ правиломъ Кареагенскаго собора. Последнее гласитъ такъ: «Аще когда приступимъ къ избранію (πρὸς ἐπιλογὴν) епископа и возникнетъ нѣкое прекословіе..., дерзновенно будетъ тремъ токмо собратися для оправданія имѣющаго рукоположитися (τὸν χιροτονηθῆσομενον), но къ вышереченному числу да присоединится одинъ или два епископа, и при народѣ, къ которому избираемый имѣетъ быти поставленъ (καὶ ἐπὶ τοῦ λαοῦ, οὗ μέλλει χιροτονεῖσθαι), во-первыхъ да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прекословящихъ, потомъ да при-

⁴²⁾ Basilica, *ibid.*, I, 93—94. Ср. Zachariae a Lingenthal, I. Justiniani novellae, II, 410.—У Heimbach'a представленное извлеченіе отмѣчается такъ: «Nov. 123, с ар. 2» (р. 93). Между тѣмъ оно составляетъ третью главу 137-й или CLXXIV-й новеллы. Вторая же глава 123 (=CLV)-й новеллы, хотя и сходна по содержанію съ представленнымъ извлеченіемъ, отличается отъ его оригинала по изложенію (Zachariae a Lingenthal, II, 296—297).

⁴³⁾ Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Νομοκάνων. Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, I, 46.—Проф. В. А. Нарбековъ неточно перевелъ «о возраженіяхъ—περὶ τῆς γενομένης ἀντιλογίας» («Номоканонъ константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона», ч. II, стр. 60. Казань 1899).

совокупится къ изслѣдованію объявленное ими, и когда явится чистымъ предъ лицомъ народа, тогда уже да рукоположится (χειροτονηθείη). По разъясненію Іоанна Зонары, населеніямъ городовъ было запрещено возводить или избирать (προχειρίζεσθαι) архіереевъ для себя, но потомъ граждане, являясь опять къ власти имѣющимъ іерархамъ, просили нѣкоторыхъ по имени (ἧτων τινὰς ἐξ ὀνόματος) [о возведеніи въ санъ епископа], какъ это видно изъ 55 (= 66)-го правила Карѳагенскаго собора ⁴⁴). Различные каноны и говорятъ, что епископъ избирается тремя епископами. Но если встрѣтятся возраженія противъ избраннаго и обвиненія, заявленныя не епископами, производящими избраніе, а другими лицами, то къ тремъ епископамъ, производящимъ избраніе, должны присоединиться одинъ или два епископа и всѣ они, въ присутствіи народа, для котораго производится архіерейское избраніе, имѣютъ произвести разслѣдованіе, прежде всего лицъ, заслуживають ли они вниманія и довѣрія, а потомъ и самихъ обвиненій, и когда обвиняемый окажется чистымъ предъ лицомъ публичной оцѣнки, тогда только производится его хиротонія ⁴⁵). Θ. Вальсамонъ, въ свою очередь, добавляетъ, что

⁴⁴) «Аврлій епископъ рекъ,—говоритъ это правило:—многократно случилось, что церковники просили у меня діаконѳвъ, или пресвитерѳвъ, или епископѳвъ (συνέβη πολλάκις αἰτηθῆναι με ἀπὸ ἐκκλησιαστικῶν ἐνδεομένων διακόνοους, ἢ πρεσβυτέρους, ἢ ἐπισκόπους), и Аврилій, слѣдуя правиламъ, обращался къ епископу просимаго клирика и ему объявлялъ, что «клирика его просятъ принадлежащіе той или другой церкви (οἱ τῆς οἰασθήποτε ἐκκλησίας)» и пр. Іоаннъ Зонара въ толкованіи на это правило говоритъ, что нѣкоторыя изъ церквей или епархій, находившихся подъ попеченіемъ карѳагенскаго епископа Аврилія и нуждавшихся въ епископѳ, обращались къ нему съ соотвѣтствующей просьбой и даже указывали на определенное лицо (ζητοῦσαι τόνδε ἢ τόνδε) [Ῥάλλης καὶ Ποτλής, III, 446]. Это обстоятельство и дало поводъ византійскому комментатору отмѣтить новую подробность въ процессѣ избранія епископѳвъ. Θ. Вальсамонъ, въ свою очередь, разъяснилъ, что только епископы, пользующіеся прономіями (οἱ προνομίαιοι ἐπίσκοποι), т. е. Константинополя, Юстиніанополя на Кипрѳ и др., могутъ хиротонисать чужихъ клириковъ въ санъ епископа, прочіе же епископы не должны ни просить у другихъ епископѳвъ, ни принимать отъ нихъ клирика иначе, какъ только въ случаѳ нужды хиротонисать его въ епископа, въ виду затруднительности поставленія епископѳвъ. Но еслибы клирикъ, напримѳръ, Константинопольской церкви, призываемый въ епископское достоинство, не принялъ избранія (τὴν ψῆφον), то даже патріархъ не можетъ понуждать его къ принятію сана, такъ какъ вообще никто не принуждается быть архіереемъ и противъ своей воли (οὐ γὰρ ἀναγκάζεται τις ἀρχιερεὺς γενέσθαι καὶ ἄκων) [Ῥάλλης καὶ Ποτλής, III, 451—452].

⁴⁵) Ῥάλλης καὶ Ποτλής, III, 426.

въ правилѣ рѣчь идетъ о возраженіи противъ того избраннаго, который не состоитъ іереемъ, но діакономъ, или мірянномъ, потому что іерея судятъ не пять епископовъ, а семь ⁴⁶⁾.

Въ «текстѣ» Номоканона разсматриваемый вопросъ освѣщается и извлеченіями изъ новеллъ Юстиніана — VI (= XII)-й, СХХІІІ (= СLV)-й и СХХХVІІ (= СLXXIV)-й. Въ частности, въ новеллѣ VI (= XII)-й повелѣвается, чтобы хиротоніи (τὰς χιροτονίας) епископовъ происходили въ присутствіи всего народа церкви для того, чтобы всякій желающій имѣлъ возможность возражать; и если протестъ будетъ раньше хиротоніи, то [избранный] хиротонисуетъ не прежде, чѣмъ совершится разслѣдованіе, и онъ окажется пединовнымъ во всѣхъ отношеніяхъ: если же онъ будетъ хиротонисанъ раньше разслѣдованія, то долженъ лишиться священства вмѣстѣ съ хиротонисавшимъ. Однако, если тотъ, кто заявилъ возраженіе до хиротоніи, окажется клеветникомъ, или не представитъ доказательствъ, онъ навсегда долженъ быть удаленъ совершающимъ хиротонію отъ святого причащенія, а хиротонія должна состояться (гл. I, § 9—10) ⁴⁷⁾. Однако, указанное извлеченіе изъ VI (XII)-й новеллы въ Васп-ликахъ не было помѣщено, какъ это и отмѣтилъ Θ. Вальсамонъ въ толкованіи на «текстъ», заявивъ, что ея требованіе о всегдашнемъ отлученіи клеветника является «неожиданнымъ — καινόν» и поэтому было отмѣнено ⁴⁸⁾. Новелла СХХІІІ (СLV)-я говоритъ, что если возраженіе будетъ заключаться въ обвиненіи, которое по законамъ или канонамъ можетъ воспрепятствовать хиротоніи, то имѣющій совершить хиротонію тщательно долженъ разслѣдовать обвиненіе, какъ въ присутствіи обвинителя, такъ и тогда, когда обвинитель отсрочиваетъ въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ выполненіе обвиненія; обвинитель, если не докажетъ [обвиненія], или избѣгаетъ, изгоняется изъ епархіи, въ которой живетъ. Если же хиротонія совершится до разслѣдованія, то рукоположенный лишается [сана], а рукоположившій въ теченіе года запрещается въ совершеніи святого богослуженія, и все его имущество

⁴⁶⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλής, III, 427.

⁴⁷⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλής, I, 46. Ср. Zachariae a Lingenthal, I, 47—49. У проф. В. А. Нарбекова («Номоканонъ» и пр.) допущены нѣкоторыя неточности въ переводѣ (стр. 60).

⁴⁸⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλής, I, 47, 48.

утверждается за находящеюся подъ его [управленіемъ] церковью. Это же постановленіе желаетъ, чтобы то же самое имѣло силу и при рукоположеніяхъ клириковъ (гл. 2 и 14) ⁴⁹⁾. Но и эта новелла не была въ указанной части—помѣщена въ Василикахъ, какъ отмѣтилъ и Вальсамонъ ⁵⁰⁾.

Наконецъ въ «текстѣ» 8-й главы перваго титула Номоканона представлена ссылка на 3-ю главу СХХХVII (=CLXXIV)-й новеллы Юстиніана, которая уже предложена выше, въ связи съ комментариемъ Вальсамона на текстъ 6-й главы. Въ Номоканонѣ лишь изложено содержаніе указанной части новеллы, которая,— по изъясненію патріарха Фотія,—говоритъ, что когда кто-либо обвиняетъ въ какой бы то ни было винѣ того, который долженъ хиротонисаться, то предварительно пусть будетъ разслѣдованіе въ присутствіи обвинителя; если же онъ отсутствуетъ или отерочиваетъ, то имѣющій хиротонисать пусть произведетъ изысканіе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, и если онъ окажется невиновнымъ, то долженъ хиротонисаться, хотя бы обвинитель присутствовалъ или отсутствовалъ; и обвинитель, если онъ клирикъ, извергается изъ степени, а если онъ мірянинъ, подвергается вразумленію [или наказанію]. Когда же хиротонія бываетъ прежде разслѣдованія, то хиротонисавшій и хиротонисанный лишаются священства. [Новелла] говоритъ, что то же самое имѣетъ силу и при хиротоніи клириковъ, и епископовъ и игуменовъ ⁵¹⁾.

Феодоръ Вальсамонъ, представивъ въ своемъ толкованіи подлинный текстъ 3-й главы СХХХVII (=CLXXIV)-й новеллы Юстиніана, снабдилъ ее и примѣчаніемъ, въ которомъ заявилъ, что по вопросу объ отношеніи къ клеветнику, воспрепятствовавшему хиротоніи епископа, была принята въ Василикахъ «болѣе челоуѣколюбивая глава» (τὸ φιλανθρωπότερον κεφάλαιον) указанной новеллы, опредѣляющая, что таковой клеветникъ, являющійся міряниномъ, вразумляется ⁵²⁾, а клирикъ извергается. Но и ограниченіе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ [разсмотрѣнія] обвиненія, предъ-

⁴⁹⁾ Ἡ ἀλλήσ καὶ Ποτλήσ, I, 47. Ср. Zachariae a Lingenthal, II, 296—297, 305—306.

⁵⁰⁾ Ἡ ἀλλήσ καὶ Ποτλήσ, I, 47.

⁵¹⁾ Ibid.

⁵²⁾ σωφρονισμόν ὑπομένετω, ἤγουν ἐξορίζεσθω (Zachariae a Lingenthal, II, 410, σημ. 16).

являемаго противъ того, кто долженъ хиротонисаться,—въ присутствіи обвинителя, или и въ отсутствіи, является понятнымъ—для пользы хиротоніи. Позднѣйшіе же законы, опредѣляющіе посредствомъ тридцатидневныхъ приглашеній вызывать обвинителей, и прочія узаконенія относительно обвинителей не имѣютъ, по мнѣнію Вальсамона, мѣста въ отношеніи къ рассматриваемому предмету. Вѣдь если будетъ это принято, то упразднится [требованіе], чтобы изслѣдованіе происходило въ теченіе трехмѣсячнаго періода. Конечно, врученіе письменныхъ приглашеній будетъ неизбѣжно, при чемъ обвинитель приглашается посредствомъ письменныхъ объявленій въ теченіе меньшаго числа дней ⁵³).

Въ 9-й главѣ перваго титула Номоканона говорится «о времени, въ теченіе котораго должны хиротонисаться епископы (τοὺς ἐπίσκοπους χειροτονεῖσθαι)». Вопросъ рѣшается, прежде всего, 25-мъ правиломъ Халкидонскаго собора. «Поелику нѣкоторые митрополиты,—сообщается въ этомъ правилѣ,—небрегутъ о ввѣренныхъ имъ паствахъ и отлагаютъ поставленія (τὰς χειροτονίας) епископовъ, того ради опредѣлилъ святой соборъ, чтобы поставленія епископовъ совершаемы были въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, развѣ неизбѣжная нужда заставитъ продлить время отлагательства. Не творящій сего подлежитъ церковной епитиміи. Между тѣмъ, доходы вдовствующія церкви (τῆς χηρευούσης ἐκκλησίας) да сохраняются въ цѣлости икономомъ ея». Такимъ образомъ, правило назначаетъ трехмѣсячный срокъ, въ теченіе котораго избранный іерархъ долженъ быть хиротонисанъ,—за исключеніемъ неотвратимой причины (напримѣръ, взятія варварами города, въ который и нелегко кому-либо проникнуть), когда хиротонія можетъ быть отложена. Но за время вдовства епархіи доходы ея должны сохраняться церковнымъ экономомъ для епископа, за исключеніемъ необходимыхъ расходовъ на нужды церкви (I. Зонара) ⁵⁴). Относительно «неизбѣжной нужды» Вальсамонъ разъясняетъ, что подъ нею нельзя разумѣть то, напримѣръ, обстоятельство, когда дѣла епископіи находятся въ затруднительномъ состояніи отъ несправедливости сборщиковъ податей, или другое что-либо подобное,—и это не служитъ благословною причиною для

⁵³) Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, I, 48—49.

⁵⁴) Ср. ibid. II, 273—274.

отсрочки архіерейской хиротоніи. Затѣмъ, въ различныя времена была, по сообщенію Вальсамона, рѣчь о получившихъ нареченіе послѣ избранія и отлагающихъ принятіе избранія, или отреченіе отъ него (περὶ τῶν μετὰ τὴν ψῆφον μηνουμένων καὶ ἀναβαλλομένων τὴν καταδοχὴν, ἢ τὴν παραίτησιν), и спрашивалось, что слѣдуетъ дѣлать въ подобныхъ случаяхъ. Въ частности, много говорили о Θεодорῷ Λαχάνα, который былъ объявленъ (ἐπικληρυθέντος) избраннымъ въ Ираклію и въ теченіе полутора года не принялъ этого избранія и не отрекся. По смыслу же правила, раскрываемому Вальсамономъ, трехмѣсячный срокъ послѣ избранія долженъ быть предоставленъ и избранному, или для принятія, или для отреченія отъ избранія, подобно тому, какъ такой-же срокъ данъ и митрополиту для избранія на епископство, и по той-же причинѣ, по которой и митрополитъ наказывается, если онъ не совершилъ избранія въ назначенный срокъ ⁵⁵). Когда этотъ срокъ минуетъ совершенно напрасно, то должно быть другое избраніе для церкви, или епархіи (ἐτέρα ψῆφος τῆς ἐκκλησίας γενήσεται), и если получившій нареченіе (ὁ μηνυθεὶς) будетъ черезъ три мѣсяца просить хиротоніи, то его не только не должно слушать, но и церковно наказывать, какъ позволяющаго играть, чѣмъ не слѣдуетъ, и наносящаго своимъ промедленіемъ вредъ для Божіей паствы. На вопросъ же о томъ, что получившій нареченіе (ὁ μηνυθεὶς) долженъ призываться особыми приглашеніями (δι' ἐπιφωνημάτων) къ хиротоніи, и если это не состоится, то и промедленіе будетъ для него безопасно, Вальсамонъ отвѣтилъ, что митрополитъ, какъ не приглашаемый (μὴ ἐπιφωνούμενος) патриархомъ, не имѣетъ такого права, поэтому не долженъ имѣть его и епископъ, хотя бы и былъ нареченъ (εἰ ἐμηνύθη). Къ тому же для оцѣнки возраженія противъ избраннаго назначается трехмѣсячный срокъ, какъ это видно и изъ 8-й главы перваго титула третьей книги Василікъ ⁵⁶).

Затѣмъ, въ Номоканонѣ указывается 14-е правило шестого вселенскаго собора, которое собственно говорить о возрастѣ для рукоположенія пресвитера (πρὸ τῶν τριάκοντα ἐτῶν μὴ χειροτονεῖσθαι)

⁵⁵) τριμηναῖος καιρὸς μετὰ τὴν ψῆφον ὀφείλει ὑσαπλωθῆναι καὶ τῷ ψηφισθέντι χάριν τοῦ καταδέξασθαι, ἢ παραίτησασθαι, κατὰ τὸν παρόντα κανόνα, ὅσος δηλονότι καὶ τῷ μητροπολίτῃ ἐδόθη χάριν τοῦ ψηφίσασθαι τὴν ἐπισκοπήν.

⁵⁶) Ῥάλλης καὶ Ποτλής, II, 275—276.

и діакона (πρὸ τῶν εἰκοσιπέντε ἐτῶν μὴ χειροτονείσθω), но, по выраженію Вальсамона, учитъ и о возрастѣ епископа (περὶ τοῦ χρόνου τῆς ἡλικίας τοῦ ἐπισκόπου διδάσκει) ⁵⁷⁾, т. е. назначаетъ для кандидатовъ архіерейства 35-лѣтній возрастъ, въ соотвѣтствіи возрасту другихъ членовъ іерархіи.

«Текстъ» 9-й главы содержитъ указаніе на СХХІІІ (=CLX)-ю новеллу Юстиніана, гдѣ, между прочимъ, сказано, что, если граждане (οἱ τῆς πόλεως) станутъ откладывать избраніе (ψηφίσασθαι) епископа въ продолженіе шести мѣсяцевъ, тотъ, кому надлежитъ, долженъ, въ виду опасности для собственной души, совершить хиротонію, съ соблюденіемъ всѣхъ остальныхъ [требованій] (гл. I, § 2) ⁵⁸⁾. Но эта глава не была помѣщена въ Василикахъ, какъ отмѣтилъ и Вальсамонъ. Однако, византійскій патріархъ Михаилъ [II Куркуасъ-Оксентъ, 1143—1146 г.], пользуясь,— по разсказу Вальсамона,—этими закономъ; трижды приглашалъ митрополита Амасіи кипръ Леонтія произвести избраніе для епископіи Амиса ⁵⁹⁾, вдовствовавшей уже болѣе года. Патріархъ говорилъ, что такъ какъ долговременный періодъ миновалъ, и Амисъ не былъ со стороны митрополита замѣщенъ избраніемъ епископа, хотя къ нему и были три обращенія—по силѣ опредѣленія, чтобы онъ совершилъ избраніе епископа, онъ же не исполнилъ этого, то, по смыслу указаннаго закона, хорошо будетъ, если онъ самъ произведетъ избраніе на епископію и совершитъ хиротонію того, кто будетъ избранъ. Когда же нѣкоторые говорили, что соотвѣтствующее постановленіе новеллы не принято въ Василики и посему не дѣйствительно, то патріархъ настаивалъ, говоря, что несправедливо отвергнуть и черту изъ написаннаго въ Номоканонѣ, признаваемомъ Церковью, какъ богописанныя скрижали. Но въ послѣдствіи патріархъ, узнавши изъ царскихъ

⁵⁷⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλής, I, 50.

⁵⁸⁾ Ibid., I, 49. Ср. Zachariae a Lingenthal, II, 296.

⁵⁹⁾ Ἀμισός или Ἀμισός на малоазійскомъ берегу Чернаго моря, къ востоку отъ Синопа и къ сѣверо-востоку отъ Амасіи, входилъ въ составъ Еленопонта, потомъ—земы Арменіакской. Городъ занималъ первое мѣсто изъ шести, потомъ пяти епископій, подчиненныхъ Амасійскому митрополиту въ византійскую эпоху (Gelzer, Ungedruckte und ungenügend veröffentlichte Texte der Notitiae episcopatum, 538 213, 553 259; Parthey, 64 236, 108 173, 172 288 etc.).

устъ и отъ избранныхъ членовъ сената то, что слышалъ и прежде, поспѣшилъ [побудить Вальсамона] къ составленію его труда, т. е. комментарія на Номоканонъ патріарха Фотія ⁶⁰).

Во II-й главѣ перваго титула Номоканона содержатся указанія «о тѣхъ, которые изъ мірянъ становятся епископами». Вопросъ разъясняется, прежде всего, 10-мъ правиломъ Сардикскаго собора, которое предписываетъ: «Подобаеть со всякою точностью (*ἀκριθείας*) и тщаніемъ наблюдать, да богатый кто-либо, или ученый (*σχολαστικός*), отъ свѣтскаго служенія удостаиваемый епископомъ быти, не прежде поставляется, развѣ когда совершить служенія чтеца, и діакона, и пресвитера, дабы, проходя чрезъ каждую степень, аще достойнымъ признанъ будетъ, могъ взыти на высоту епископства (*εἰάν περ ἄξιος νομοθείη, εἰς τὴν ἀψίδα τῆς ἐπισκοπῆς κατὰ προκοπὴν διαβῆναι δυνηθείη*)». И затѣмъ правило опредѣляетъ, что для каждой степени «чина» было предоставлено «не слишкомъ малое время», въ продолженіе котораго можно было усмотрѣть «вѣру, благонравіе (*ἢ τῶν τρόπων καλοκάγαθία*), постоянство и кротость [избраннаго], и онъ, бывъ признанъ достойнымъ Божественнаго священства, получилъ бы величайшую честь (*καὶ αὐτός, ἄξιος τῆς θείας ἱεροσύνης νομοθείς, τῆς μεγίστης ἀπολαύσει τιμῆς*)». Вообще, не слѣдуетъ поспѣшно поставлять епископа (*ἐπίσκοπον προχειρῶς καθίστασθαι*) и «ни знаніе, ни поведеніе не даютъ на это права». Такимъ образомъ, никто изъ лицъ общественнаго служенія, принадлежащихъ къ мірскому званію, — будетъ ли это богатый человѣкъ, или ученый, занимающійся науками (*περὶ λόγους σχολάζων*), — если признается достойнымъ епископства, не долженъ рукополагаться во епископа вдругъ (*ἀθρόον*), но обязанъ постепенно и въ теченіе достаточнаго времени пройти каждую священную степень (I. Зонара) ⁶¹). Затѣмъ, 17-е правило перво-второго собора, бывшаго въ храмѣ свв. Апостоловъ, опредѣляетъ, «чтобы впредь никто изъ мірянъ или монаховъ не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства (*μηδένα τῶν λαϊκῶν ἢ μοναχῶν ἀθρόον εἰς τὸ τῆς ἐπισκοπῆς ὕψος ἀνάγεσθαι*), но чтобы каждый, по испытаніи прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспринималъ рукоположеніе во епископа (*τῆς ἐπισκοπῆς τὴν χειροτονίαν*

⁶⁰) Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, I, 49—50.

⁶¹) Ibid., III, 257.

ὁποδέχουσα)». Соборъ и констатировалъ, что въ прежнее время нѣкоторые изъ монаховъ и мірянъ, по требованію нужды (*ἀπατούσης χρείας*), были вскорѣ (*παραυτίχα*) удостоены епископской чести и даже превзошли другихъ добродѣтелию и «возвысили порученныя имъ церкви»; однако, «рѣдко бывающаго не поставляя въ законъ церкви», соборъ опредѣлилъ: «отнынѣ сему уже не быти, но правильно рукополагаемый да пройдетъ чрезъ всѣ степени священства, исполняя въ каждомъ положенное закономъ время». По изъясненію Вальсамона, отцы называютъ «церковнымъ безчиніемъ» (*ἀταξίαν ἐκκλησιαστικήν*), когда какой-либо монахъ или мірянинъ дѣлается архіереемъ неосмотрительно и безъ испытанія (*ἀπεριοχέπτως καὶ δίχα δοχμασίας*). Относительно же времени, «положеннаго» закономъ для каждой степени священства, Вальсамонъ высказывается въ томъ смыслѣ, что оно, въ случаѣ необходимости, должно быть, по крайней мѣрѣ, въ семь дней, если не больше, примѣнительно къ указанію св. Григорія Богослова въ словѣ на Пятидесятницу ⁶²⁾ и къ неписанному церковному обычаю (*ἡ ἄγραφος ἐκκλησιαστικὴ συνήθεια*). Что касается новеллы императора Юстиніана—СХХХVII (=CLXXIV)-й, которая назначаетъ предварительный пятнадцатилѣтній срокъ безукоризненнаго пребыванія въ монастырѣ для воина, или гражданина, избравшихъ иноческую жизнь и признанныхъ потомъ достойными архіерейскаго служенія (гл. 2) ⁶³⁾, и СХХIII (=CLV)-й, которая признаетъ необходимымъ для мірянина, избраннаго въ архіерея, предварительное причисленіе къ клирикамъ не менѣе какъ на три мѣсяца для изученія Писанія, правилъ и богослуженія (гл. 1, § 2) ⁶⁴⁾,—то, въ виду того, что эти повеллы не вошли въ Василики, Вальсамонъ не считаетъ возможнымъ на основаніи ихъ рѣшить представленное недоумѣніе, склоняясь къ отмѣченной церковной практикѣ, санкціонированной авторитетомъ св. Григорія Богослова ⁶⁵⁾. Въ «текстѣ» же Номоканона, кромѣ СХХIII-й новеллы

⁶²⁾ Migne, P. Gr., t. XXXVI, col. 433C: Τοῦ δὲ αὐτοῦ, οἶμαι, δόγματος... ἐν ἑπτά μὲν ἡμέραις ὁ ἱερεὺς τελειούμενος..., ἐν τισαύταις δὲ ὁ ναὸς ἐγκαινιζόμενος («Λόγος τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου, ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως, εἰς τὴν Πεντηκοστήν»).

⁶³⁾ Zachariae a Lingenenthal, Imp. Justiniani novellae, II, p. 409. Lipsiae 1981.

⁶⁴⁾ Ibid., II, 26.

⁶⁵⁾ Ράλλησ καὶ Ποτλῆς, II, 702—703.

Юстиніана, указываетъ и новелла VI (=XII)-я, которая опредѣляетъ, что мірянинъ, избранный епископомъ, долженъ предварительно состоять клирикомъ или монахомъ не менѣе шести мѣсяцевъ (гл. 1, § 6) ⁶⁶). Но и эта новелла не внесена въ Василики. Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на рассматриваемую главу Номоканона отмѣтилъ, что «въ различныхъ Юстиніановскихъ новеллахъ много было написано о мірянахъ, дѣлающихся епископами, но все это было упразднено, какъ не вошедшее въ составъ Василикъ». Поэтому надлежитъ обратить вниманіе только на 17-е правило перво-второго собора, которое, по сужденію Вальсамона, и должно имѣть силу въ рѣшеніи рассматриваемаго вопроса ⁶⁷).

Въ двѣнадцатой главѣ перваго титула Номоканона рѣчь идетъ о томъ, «какъ [бывшій] язычникъ, или находящійся въ болѣзни, или недавно крещеный и [обратившійся] отъ порочной жизни, хиротонисуетъ епископомъ или клирикомъ». Вопросъ рѣшается, прежде всего, 80-мъ Апостольскимъ правиломъ, которое признаетъ несправедливымъ вдругъ производить такового во епископа (*ὁ δίκαιόν ἐστι πάραυτα προχειρίζεσθαι ἐπίσκοπον*), такъ какъ «несправедливо еще не испытанному быть учителемъ другихъ. развѣ только по благодати Божіей сіе устроится». По разъясненію Зонары, требуется время для того, чтобы узнать безукоризненность вѣры и жизни кандидата архіерейства, а съ другой стороны, ему необходимо пріобрѣсти опытъ для того, чтобы быть учителемъ другихъ ⁶⁸). Вальсамонъ же напоминаетъ, что даже вѣрующій мірянинъ скоро не возводится въ епископское достоинство (*εἰς ἐπισκοπικὸν ἀξίωμα προβιβάζεται*) и обязанъ въ установленныя сроки пройти другія священныя степени, а тѣмъ болѣе не долженъ проручествоваться во епископство (*ὁ προχειροθῆσεται εἰς ἐπισκοπὴν*) новопросвѣщенный или служившій на сценѣ (*σκηνικός*), если онъ въ теченіе достаточнаго времени не пройдетъ установленной степени и не будетъ посвященъ въ тайны церковнаго учительства ⁶⁹). Подобныя разъясненія даются византійскими канонистами и относительно отмѣченнаго въ Номоканонѣ 2-го правила перваго все-

⁶⁶) *Νομοκανὼν Φωτίου*, 52. Ср. *Zachariae a Lingenthal*, I, 44.

⁶⁷) *Ῥάλλησ καὶ Ποτλήσ*, I, 52.

⁶⁸) *Ibid.*, II, 103.

⁶⁹) *Ibid.*, II, 104.

ленскаго собора, запрещающаго тотчасъ по крещеніи возводить въ епископство (ἅμα τῷ βαπτισθῆναι προάγειν εἰς ἐπισκοπήν) тѣхъ, которые недавно отъ языческаго житія приступили къ вѣрѣ и короткое время состояли въ чинѣ оглашенныхъ, дабы они, какъ новокрещенные, не впали въ сѣть діавола и не подверглись осужденію ⁷⁰).

Въ тринадцатой главѣ перваго титула опредѣляется, «какъ праздный (ὁ σχολάζων) епископъ бываетъ на празднои епископїи», причемъ дѣлается ссылка на 16-е правило Антиохійскаго собора. Оно постановляетъ, что только «совершенный соборъ (ἡ τελεία σύνοδος)», на которомъ вмѣстѣ съ прочими епископами присутствуетъ и митрополитъ (ἡ συμπάρεστη καὶ ὁ τῆς μητροπόλεως), можетъ соизволить епископу, не имѣющему епархіи, вторгнуться въ церковь, не имѣющую епископа, и восхитить ея престолъ,—въ противномъ же случаѣ такой епископъ «да будетъ отверженъ», «хотя бы его избиралъ весь народъ, который онъ восхитилъ» (καὶ εἰ πᾶς ὁ λαός, ὃν ὑφῆρπασεν, ἔλοιτο αὐτόν). Въ разъясненіи термина «праздный епископъ» I. Зонара отмѣтилъ, что такое положеніе создается или занятіемъ его церкви врагами, или неприятіемъ его народомъ города, гдѣ онъ былъ хиротонисанъ (ἐν ᾗ ἐχειροτονήθη), при чемъ не епископъ даетъ поводъ для такого столкновенія, а народъ, совершившій безпорядокъ. Если же «праздный» епископъ займетъ престолъ церкви, хотя бы народъ того города желалъ его (καὶν ὁ τῆς πόλεως ἐκείνης λαὸς θελήσῃ αὐτόν), то онъ долженъ быть изверженъ изъ сана, если только соборъ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита, не изберетъ (εἰ μὴ ψηφίσεται) его на этотъ престолъ ⁷¹). И Вальсамонъ разъясняетъ, что праздный епископъ не долженъ занимать другой престолъ даже въ томъ случаѣ, когда народъ этой церкви перевелъ празднаго епископа противъ его воли (ὅτε ὁ ταύτης λαὸς καὶ ἄχοντα τὸν σχολάζοντα μετήγαγεν εἰς αὐτήν), такъ какъ архіерейское избраніе, равно и перемѣщеніе, должно совершаться не народомъ, а соборомъ архіереевъ, возглавляемымъ іерархомъ митрополіи ⁷²).

⁷⁰) Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, II, 116—120.

⁷¹) Ibid., III, 154.

⁷²) Ibid., III, 155.

Въ четырнадцатой главѣ перваго титула рѣчь идетъ о томъ, какъ «евнухъ или иначе страдающій тѣломъ ⁷³⁾ дѣлается епископомъ или клирикомъ». Вопросъ уясняется 21-мъ и 22-мъ Апостольскими правилами, которыя опредѣляютъ, что евнухъ только тогда можетъ быть епископомъ, когда онъ былъ «таковымъ содѣланъ отъ человѣческаго насилія, или въ гоненіи, или такъ рожденъ», оскопившій же самъ себя не долженъ приниматься въ клиръ, «самоубійца бо есть и врагъ Божія созданія». Затѣмъ, 77-е Апостольское правило предписываетъ: «Кто лишенъ ока, или въ ногахъ поврежденъ, но достоинъ быти епископомъ, да будетъ,—ибо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна»; а 78-е правило Апостольское гласитъ: «Глухій же и слѣпый да не будетъ епископъ, не яко бы оскверненъ былъ, но да не будетъ препятствія въ дѣлахъ церковныхъ»,—ибо не видящій и не слышащій, или имѣющій правую руку бездѣйствующую какъ можетъ священнодѣйствовать, или переносить святя тайны, или преподавать ихъ другимъ, или совершать какое-либо другое архіерейское служеніе (Зонара)? И вообще, божественные Апостолы повелѣваютъ, чтобы всѣ кандидаты епископства имѣли чистую и непорочную душу, въ отношеніи же тѣла, особенно послѣ хиротоніи, допускаютъ возможность и нѣкоторыхъ недостатковъ. И многіе архіереи,—говоритъ Вальсамонъ,—послѣ того какъ были ослѣплены и вообще больны въ опасной степени, такъ что не могли совершать какое-либо архіерейское дѣло до конца жизни своей, однако, не были лишены мѣста ⁷⁴⁾. Въ такомъ же родѣ содержится опредѣленіе относительно клириковъ-евнуховъ и въ 1-мъ правилѣ перваго вселенскаго собора ⁷⁵⁾.

Въ семнадцатой главѣ перваго титула Номоканона говорится «о епископѣ или клирикѣ рукоположенномъ (*χειροτονηθέντος*) ⁷⁶⁾

⁷³⁾ ἡ ἄλλως ἐμπαθὴς τὸ σῶμα (Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς I, 53) — «или иначе страстенъ телесемъ»—въ Древне-славянской Кормчей (I, 85-6), гдѣ и греческій текстъ полнѣе, чѣмъ въ Синтагмѣ Ралли и Потли. Ср. В. А. Нарбековъ, Номоканонъ и пр., I, 70.

⁷⁴⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλῆς, II, 100—101.

⁷⁵⁾ Ibid., II, 114.—Въ «текстѣ» этой главы сдѣлано указаніе на постановленія Кодекса и Дигестъ объ оскопляющихъ, а въ «толкованіи» Вальсамона представлены извлеченія изъ Василия по тому же вопросу, но весь этотъ матеріалъ не имѣетъ прямого отношенія къ нашей специальной задачѣ.

⁷⁶⁾ «О епископѣ поставленъ мѣ»—въ Древне-Славянской Кормчей (I, 8 16—17).

и не принятомъ епархіей, или не принявшемъ (епархіи), или не имѣющемъ возможности отправиться». Тезисъ раскрывается по руководству, прежде всего, 36-го правила свв. Апостоловъ, которое опредѣляетъ: «Аще кто, бывъ рукоположенъ (χειροτονηθείς) во епископа, не приметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго, да будетъ отлученъ, доколѣ не приметъ. Такжеже и пресвитеръ и діаконъ. Аще же пойдетъ туда и не будетъ принять, не по своей волѣ, но по злобѣ народа, онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же того града да будетъ отлученъ за то, что такового нерадиваго народа не учили». Заслуживаетъ вниманія толкованіе Вальсамона на это правило. Нѣкоторые,—говоритъ онъ,—принимали здѣсь хиротонію вмѣсто избранія (τὴν χειροτονίαν ἀντὶ ψῆφου) и говорили, что они удивляются тому, какъ вынѣ отказываются тѣ, которые были избраны (οἱ ψηφισθέντες) въ церкви. А превосходный Зонара, изъясняя это правило, понялъ хиротонію въ смыслѣ и руковозложенія, и избранія (τὴν χειροτονίαν καὶ εἰς χειροθεσίαν, καὶ εἰς ψῆφον). По мнѣнію же Вальсамона, правило подъ хиротоніей разумѣетъ руковозложеніе (τὴν χειροθεσίαν), такъ какъ упоминаетъ о пресвитерахъ и діаконахъ, посылаемыхъ, по древле господствующему обычаю, въ другія мѣстности для поученія народа. «А мы знаемъ, что діаконы хиротонисуются, т. е. запечатлѣваются, но не слышали, чтобы они избирались, какъ избираются епископы и, по древнему обычаю, іереи,—какъ говоритъ 13-е правило Лаодикійскаго собора»⁷⁷⁾. Итакъ, настоящее правило опредѣляетъ, что, если какой-либо епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ приметъ учительную хиротонію (χειροθεσίαν δέξεται διδασκαλικήν) и не исполнитъ своего служенія, долженъ быть отлученъ, пока не согласится отправиться туда, куда онъ назначенъ. Если же онъ, отправившись, не будетъ принять по лукавству народа страны, то клиръ, хотя бы и не былъ виновникомъ зла, долженъ быть отлученъ, какъ не воспитывавшій такой безпорядочный народъ, епископъ же сохраняетъ свое достоинство (τὴν οἰκείαν ἐπιτιμίαν)⁷⁸⁾. Аристинъ же отмѣ-

⁷⁷⁾ Διακόνοὺς χειροτονεῖσθαι μὲν, τοῦτέστι σφραγίζεσθαι, ἐμάθομεν ψηφίζεσθαι δέ, οὐδὲ ἀπὸ κλάμεν, ὡσπερ ψηφίζονται οἱ ἐπίσκοποι, καὶ κατὰ τὸ παλαιόν, καὶ ἱερεῖς (Ἰ Ρ ἀ λ λ η ς καὶ Π ο τ λ ῆ ς, II, 49).

⁷⁸⁾ τὴν ἀξίαν δηλαδὴ, — разъясняетъ Зонара (ibid.).

тиль, что въ правилѣ рѣчь идетъ о новопоставленномъ или вновь хиротонисанномъ епископѣ (ὁ νεοпрόβλητος, ὁ νεωστὶ χιροτονηθεὶς ἐπίσκοπος) ⁷⁹⁾,—и такое толкованіе представляется болѣе правильнымъ.

Аналогичный смыслъ съ изложеннымъ Апостольскимъ правиломъ имѣетъ 18-е правило Антиохійскаго собора. «Аще кто поставленный (χιροτονηθεὶς) во епископа,—говорить это правило,—не пойдетъ въ тотъ предѣлъ, въ который онъ поставленъ (ἐχιροτονήθη), не по своей винѣ, но или по непринятію его народомъ, или по другой причинѣ, отъ него не зависящей, таковой да участвуетъ и въ чести и служеніи епископскомъ, токмо ни мало не вмѣшиваясь въ дѣла церкви, гдѣ пребываетъ, и да ожидаетъ, что опредѣлить о немъ совершенный соборъ той области, по представленіи въ оный дѣла». Вальсамонъ разъясняетъ, что правило оказываетъ снисхожденіе хиротонисанному (χιροτονηθέντα) епископу, желающему отправиться въ епархію, въ которую онъ хиротонисанъ (ἐχιροτονήθη), но не допускаемому вслѣдствіе дерзости (διὰ τὴν ἀναίσχυντίαν) мѣстнаго народа, или нашествія враговъ. Поэтому въ той мѣстности, гдѣ такой епископъ находится, его должно удостоивать чести, т. е. кафедры, наименованія и архіерейской дѣятельности, или служенія, но съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго епископа (τιμῆς ἀξιοῦσθαι, ἤγουν καθέδρας καὶ κλήσεως καὶ ἐνεργείας ἀρχιερατικῆς, μετ' εἰδήσεως καὶ ἐπιτροπῆς τοῦ ἐγκλινομένου ἐπισκόπου), при чемъ онъ, конечно, не долженъ всецѣло имѣть участія въ дѣлахъ той церкви, гдѣ живетъ, т. е. ни учить, ни рукополагать, ни совершать какое-либо другое архіерейское дѣяніе безъ разрѣшенія мѣстнаго епископа, но пребывать на покоѣ (ἡσυχάζειν) до тѣхъ поръ, пока по распоряженію и суду совершеннаго собора узнаетъ, что ему надлежитъ дѣлать ⁸⁰⁾. Аристинъ добавилъ, что епископъ, не принятый, по лукавству народа, въ томъ городѣ, для котораго онъ былъ хиротонисанъ, не долженъ обращаться къ какой-либо военной помощи, или къ другой власти (στρατιωτικῇ βοήθειᾳ, ἢ δυναστείᾳ ἑτέρᾳ), но обязанъ ожидать соотвѣтствующаго рѣшенія совершеннаго собора епархіи, возглавляемаго митрополитомъ ⁸¹⁾.

⁷⁹⁾ Ῥάλλης καὶ Ποτλήης, II, 50.

⁸⁰⁾ Ibid., III, 159—160.

⁸¹⁾ Ibid. III, 160.

Затѣмъ, 18-е правило Ликирскаго собора опредѣляетъ, что тѣ епископы, которые были поставлены (*κατασταθέντες*), но не приняты епархіей, въ которую наречены (*εἰς ἣν ὀνομάσθησαν*), а потомъ удалятся въ другія епархіи и станутъ притѣснять тамошнихъ предстоятелей и возбуждать возмущенія противъ нихъ, должны отлучаться отъ церковнаго общенія. Въ толкованіи на это правило Зонара разъясняетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о поставленныхъ, т. е. хиротонисанныхъ епископахъ (*ἐπίσκοποι κατασταθέντες, ἀντὶ τοῦ χειροτονηθέντες*), иначе—нареченныхъ для опредѣленной епархіи, и о возмущеніи ихъ противъ поставленныхъ и хиротонисанныхъ епископовъ другихъ епархіи (*τοὺς καθεστῶτας καὶ χειροτονημένους*)⁸²). Въ такомъ же родѣ высказывается и Аристинъ⁸³). А Вальсамонъ добавилъ, что епископы, хиротонисанные и не принятые тѣми епархіями, для которыхъ они были наречены (*χειροτονοῦμενοι καὶ μὴ δεχθέντες εἰς ἃς ὀνομάσθησαν παροικίας*), не должны удалятся въ другія епархіи и притѣснять ихъ продровъ (*τοὺς προέδρους*), подъ угрозою отлученія⁸⁴).

Важное значеніе имѣетъ восемнадцатая глава перваго титула Номоканона, ведущая рѣчь «о томъ, что умирающій епископъ не можетъ рукополагать (*χειροτονεῖν*) другого вмѣсто себя»⁸⁵). Здѣсь дѣлается ссылка, прежде всего, на 76-е правило свв. Апостоловъ, которое запрещаетъ епископу изъ угожденія сродникамъ поставлять въ достоинство епископа, кого хочетъ (*εἰς τὸ ἀξίωμα τῆς ἐπισκοπῆς χειροτονεῖν, ὃν βούλεται*), ибо «несправедливо творити наслѣдниковъ епископства (*κληρονόμους τῆς ἐπισκοπῆς*), и собственность Божию даяти въ даръ человѣческому пристрастію: не должно церковь Божию подъ власть наслѣдниковъ поставляти»; въ противномъ случаѣ, «поставленіе да будетъ недѣйствительно (*ἄκυρος μενέτω ἡ χειροτονία*)», а виновный епископъ подлежитъ отлученію. Вальсамонъ разъясняетъ, что епископъ не можетъ передать епископію не только своему родственнику, но и чужому для него человѣку, потому что епископы поставляются соборами (*τοὺς γὰρ ἐπίσκοπους ὑπὸ τῶν συνόδων γίνεσθαι διατέτακται*).

⁸²) Ibid., III, 58.

⁸³) Ibid., III, 60.

⁸⁴) Ibid., III, 59.

⁸⁵) Ibid., I, 56.

Поэтому,—добавляетъ Вальсамонъ,—когда скончавшііся митрополитъ Филиппополя, извѣстный подъ эпитетомъ «ὁ Μέγιστος»⁸⁶), отрекался отъ своей митрополіи подъ тѣмъ условіемъ, если священный соборъ поставитъ (καταστήσῃ) его эконома митрополитомъ вмѣсто него, то не былъ выслушанъ соборомъ, который заявилъ, что если имущество, которое епископъ пріобрѣтаетъ послѣ хиротоніи на доходы церкви, онъ не можетъ дарить или отослать тѣмъ, кому желаетъ, то тѣмъ болѣе—епископію. Аристинъ кратко говоритъ: епископъ, умирая, не поставляетъ (ὁ καθίστησι) епископа вмѣсто себя. Канонами опредѣлено, что тотъ, кто долженъ быть возведенъ (προχειρίζεσθαι) въ епископство, поставляется епископами епархіи; поставленіе же умирающимъ епископомъ другого вмѣсто себя вводитъ право наслѣдованія, а между тѣмъ никто не долженъ ставить церковь Божію подъ власть наслѣдника⁸⁷).

Аналогичное предписаніе содержится въ 23 правилѣ Антиохійскаго собора. «Епископу,—говорится здѣсь,—не позволяется вмѣсто себя поставляти другого въ преемника себѣ (καθιστᾶν ἑταῖρον ἑαυτοῦ διάδοχον), хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни; аще же что таковое содѣлано будетъ, то постановленіе (τὴν κατάστασιν) да будетъ недѣйствительно. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставляти не инако, развѣ съ соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, по кончинѣ преставльшагося (ἡ μετὰ συνόδου καὶ ἐπικρίσεως ἐπισκόπων, τῶν μετὰ τὴν κοίμησιν τοῦ ἀναπαυσάμενου τὴν ἐξουσίαν ἔχόντων τοῦ προάγεσθαι ἄξιον)». Умирающему епископу, — разъясняетъ Аристинъ, — не позволяется предъ смертію поставлять епископомъ другого вмѣсто себя, но соборъ епархіи, послѣ его смерти, съ согласія и мѣстнаго митрополита избираетъ достойнаго⁸⁸).

Извѣстный русскій канонистъ, архимандритъ (впослѣдствіи епископъ) Іоаннъ, въ толкованіи на эти правила совершенно

⁸⁶) Въ каталогѣ митрополитовъ Филиппополя, напечатанномъ амасійскимъ митрополитомъ Анеимомъ Алексуди въ газетѣ «Νεολόγος» за 1891 г. (№ 6501), Μέγιστος относится по времени своего управленія къ 1185—1193 годамъ.

⁸⁷) Ραλλῆς καὶ Πολῆς, II, 98—99.

⁸⁸) Ibid., III, 166.

вѣрно говорить, что умирающій, или по немощамъ оставляющій кафедру епископъ можетъ только указать достойнаго себѣ преемника, но окончательное его избраніе принадлежитъ собору областныхъ епископовъ, который и дѣйствуетъ въ согласіи съ мѣстнымъ митрополитомъ, клиромъ и народомъ ⁸⁹).

Въ главѣ девятнадцатой перваго титула Номоканона содержится опредѣленіе о томъ, чтобы въ небольшомъ городѣ или селѣ совсѣмъ не было епископа. Оно основывается на правилахъ 57-мъ Лаодикійскаго и 6-мъ Сардикскаго соборовъ, которыя запрещаютъ поставлять (*καθίστασθαι*) епископовъ въ малыхъ городахъ и селахъ, но періодевтовъ или пресвитеровъ, «да не уничижается имя епископа и власть (*ὕνα μὴ κατευτελίζηται τὸ τοῦ ἐπισκόπου ὄνομα καὶ ἡ αὐθεντία*)». Архіерейскій санъ, — разъясняютъ Зонара и Вальсамонъ, — досточтимъ, а поставленіе епископовъ въ селѣ или въ мѣстности, гдѣ нѣтъ ни города, ни многочисленнаго — для чести Божіей и архіерейскаго — населенія, дѣлаетъ архіерейство уничижительнымъ («да не хулится» — въ Древне-славянской Кормчей, I, 284 29). Въ виду такого опредѣленія канона, — добавляетъ Вальсамонъ, — можно сказать, распространяя его смыслъ, — что, если безчестіемъ Бога и архіерейства служить предстоительство (*τὸ προϊστασθαι*) епископа надъ малымъ народомъ, и поэтому оно можетъ уничижаться, то тѣмъ болѣе не будетъ къ славѣ Божіей то, что архіерей, вслѣдствіе бѣдности и лишенія въ необходимомъ, ходитъ пѣшкомъ (*τὸ πεζῇ βαδίζειν*). Поэтому и не безопасно избирать епископовъ въ восточныя церкви [т. е. въ малоазійскія епархіи], въ которыхъ христіане находятся въ очень ограниченномъ количествѣ. Періодевты же — это нынѣ возводимые (*προβαλλόμενοι*) епископами экзархи, потому что они странствуютъ (*περιδεύουσιν*), наблюдаютъ за душевными проступками и усовершенствуютъ вѣрныхъ ⁹⁰).

⁸⁹) Архим. Иоаннъ, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, т. I, стр. 224, 416—417. П. 1851. Ср. Н и к о д и м ъ, епископъ далматинско-истрійскій, Правила православной церкви съ толкованіями, переводъ съ сербскаго, т. I, стр. 159. П. 1911.—Институтъ діадохіи или наслѣдованія патріаршаго престола имѣлъ широкое примѣненіе въ православныхъ церквахъ Востока послѣ паденія Византии. Въ отношеніи къ Александрійской церкви достаточныя объ этомъ свѣдѣнія содержатся въ нашемъ сочиненіи «Избраніе патріарховъ Александрійской церкви въ XVIII и XIX столѣтіяхъ» (П. 1916), и приложеніи къ нему: «Ἀλεξανδρινὰ ἑγγραφα» κтл. (Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 62. П. 1916).

Въ 22-й главѣ перваго титула Номоканона говорится «о тѣхъ, которые по покровительству архонтовъ становятся управителями церкви»⁹¹). Вопросъ рѣшается правилами—30-мъ Апостольскимъ и 3-мъ седьмого вселенскаго собора. Последнее читается такъ: «Всякое избраніе (ψηφον) во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недѣйствительно по правилу [Апост. 30], которое глаголетъ: аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получить епископскую въ церкви власть, да будетъ изверженъ и отлученъ, и всѣ сообщающіеся съ нимъ. Ибо имѣющій произвестися во епископа долженъ избираемъ быти отъ епископовъ (δει γάρ τὸν μέλλοντα προβιβάζεσθαι εἰς ἐπισκοπὴν ὑπὸ ἐπισκόπων ψηφίζεσθαι)», согласно 4-му правилу перваго Никейскаго собора. Зло старое,—писалъ въ толкованіи на это правило Зонара:—вѣдь и въ древности были нѣкоторые непозволительные поступки, и архонты, опираясь на свою власть, избирали (ἐψηφίζοντο) епископовъ и распоряжались, чтобы они были [предварительно] пресвитерами и діаконами. Соборъ запретилъ это, грозить изверженіемъ и отлученіемъ виновному и его сторонникамъ и постановилъ, чтобы тотъ, кто долженъ быть возведенъ въ епископа, избирался епископами (ὑπὸ ἐπισκόπων ψηφίζεσθαι τὸν εἰς ἐπισκοπὴν προαχθήσεσθαι μέλλοντα). По сообщенію Вальсамона, во время седьмого вселенскаго собора, нѣкоторые, какъ кажется, избирались (ἐψηφίζοντο) властью какихъ-либо представителей правительства, вопреки 30-му Апостольскому правилу; поэтому отцы собора объявили такое избраніе (ψηφος) недѣйствительнымъ. При томъ канонъ содержитъ опредѣленіе не относительно избраній (ὁ περὶ ψηφῶν), производимыхъ начальниками, но объ избраніяхъ епископовъ, происходящихъ согласно правительственному распоряженію (ἀλλὰ περὶ ψηφῶν ἐπισκόπων, προβαίνουσῶν κατὰ ἐξουσίαν ἀρχοντικὴν), и объ избраніяхъ, т. е. хиротоніяхъ, пресвитеровъ, или діаконѳвъ, происходящихъ по подобному же приказанію. Иначе сказать,—сіи акты избранія совершались повидимому (τῷ δοχεῖν) архіереями, имѣющими власть, но въ дѣйствительности

⁹⁰) Ῥάλλης καὶ Ποτλής, III, 222—223; 244—247.

⁹¹) «Περὶ τῶν διὰ προστασίας ἀρχόντων γινομένων ἐγκρατῶν ἐκκλησιῶν». Ῥάλλης καὶ Ποτλής, I, 58. Ср. проф. В. А. Нарбековъ, Номоканонъ патріарха Фотія п пр., 78.

они производились подъ вліяніемъ принужденія и насилія и поэтому должны считаться недѣйствительными и быть упразднены. Вальсамонъ и высказываетъ мнѣніе, что въ правилѣ рѣчь идетъ о трехъ хиротоніяхъ одного лица, съ цѣлью возведенія его въ епископскій санъ, — при чемъ происходящее такимъ образомъ избраніе (ψῆφος), съ цѣлью поставить кого-либо діакономъ, потомъ пресвитеромъ и, наконецъ, епископомъ, недѣйствительно. Византійскій комментаторъ затѣмъ отмѣтилъ, что въ правилахъ въ отношеніи къ епископамъ употребляется, главнымъ образомъ, терминъ «избраніе» (ἐπὶ ἐπισκόπων ἡ ψῆφος κατὰ χοριωνομίαν ἐρρέθη), въ отношеніи же пресвитеровъ и діаконовъ допускается нарушеніе, такъ что «избраніе—ψῆφος» употребляется вмѣсто хиротоніи—ἀντὶ χειροτονίας»⁹²⁾.

Въ 23-й главѣ говорится «о тѣхъ, которые не рукополагаются (χειροτονοῦμένων) епископами вслѣдствіе брака, или конкубината». Прежде всего, 17-е⁹³⁾ Апостольское правило повелѣваетъ: «Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быть епископъ (ὁ δὲ οὐκ εἶναι ἐπίσκοπος)» и пр., а 18-е Апостольское правило гласитъ: «Взявшій въ супружество вдову или отверженную отъ супружества, или блудницу, или рабыню, или позорищную не можетъ быть епископъ» и пр. Въ такомъ же родѣ высказывается 3-е правило Трулльскаго собора, а 12-е его правило запрещаетъ «боголюбивѣйшимъ предстоятелямъ (θεοφιλέστατοι πρόεδροι)» церкви сожителствовать съ прежними своими женами послѣ хиротоніи (μετὰ τὴν ἐπ' αὐτοῖς προελθοῦσαν χειροτονίαν), подъ угрозой изверженія. Византійскіе канонисты не даютъ дополнительныхъ разъясненій относительно этихъ правилъ⁹⁴⁾. Отечественный же канонистъ Іоаннъ, епископъ смоленскій, полагаетъ, что Трулльскій соборъ послѣднимъ постановленіемъ «обратилъ древнее преданіе и обычай церкви, равно и частныя повременныя постановленія о безбрачїи епископовъ въ общее, постоянное

⁹²⁾ Ράλλης καὶ Ποτλῆς, II, 564—566.

⁹³⁾ Въ «Древне-славянскій Кормчей XIV титуловъ безъ толкованій» (трудъ проф. В. Н. Бенешевича) указано это именно правило, тогда какъ у Ралли и Потли неправильно сдѣлана ссылка на 12-е Апостольское правило.

⁹⁴⁾ Ράλλης καὶ Ποτλῆς, II, 329—330.

правило для всѣхъ мѣстъ и времени православної Церкви». Иначе сказать, въ силу постановленія Трулльскаго собора, церковію было «принято за правило, чтобы въ епископскій санъ возводитъ монашествующихъ», такъ какъ это, по сужденію русскаго ученаго, не только болѣе удобоисполнимо, но и болѣе сообразно съ высотой епископскаго сана, требующей чистоты и совершенства жизни,—съ назначеніемъ епископства, которое облечено многотрудными обязанностями, и съ его внутреннимъ смысломъ, какъ духовнаго союза епископа съ своей церковью⁹⁵). Однако, не подлежитъ сомнѣнію, что такое толкованіе правила не совсѣмъ соотвѣтствуетъ подлинному его тексту и смыслу и нѣсколько преувеличиваетъ значеніе монашеской тенденціи въ византійской практикѣ избранія архіереевъ.

Въ «текстѣ» этой главы представлены постановленія новеллъ Юстиніана о томъ, что хиротонисуемый во епископа, или пресвитера, или діакона, или іподіакона долженъ быть дѣвственнымъ, или отъ дѣвства однажды женатымъ на дѣвственницѣ⁹⁶). Вальсамонъ изъяснилъ, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду, прежде всего, VI (=XII)-я новелла Юстиніана, но соотвѣтствующее ей постановленіе не было помѣщено въ Василикахъ⁹⁷). Затѣмъ, содержаніе CXXIII (=CLV)-й новеллы [гл. 12] было помѣщено въ 27 (=24)-й главѣ перваго титула третьей книги Василикъ и заключается въ слѣдующемъ. Мы соизволяемъ,—говоритъ Юстиніанъ,—чтобы клирики рукополагались (*χειροτονεῖσθαι*) не иначе, какъ если знаютъ Писанія, имѣютъ и вѣру правую, и жизнь честную, не имѣли и не имѣютъ ни конкубины, ни ребенка отъ конкубины, но или живутъ цѣломудренно, или имѣли или имѣютъ законную жену и только одну ее и первую, при томъ не вдову и не разведенную съ мужемъ, и вообще не запрещенную законами или божественными канонами⁹⁸). Наконецъ, извлеченіе изъ CXXXVII (=CLXXIV)-й новеллы [гл. 2] было помѣщено въ 7 (=8-й) главѣ того же титула и той же книги Василикъ и содержитъ слѣдующее. Мы узаконяемъ,—говоритъ Юстиніанъ,—

⁹⁵) Іоаннъ, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, II, 364—365.

⁹⁶) Ῥάλλης καὶ Ποτλής, I, 59.

⁹⁷) Ibid., I, 59. Ср. Zachariae a Lingenthal, I, 45—46.

⁹⁸) Basilica, t. I, p. 99 (з. 28')=Ῥάλλης καὶ Ποτλής, I, 59. Ср. Zachariae a Lingenthal, II, 305 (з. 13').

чтобы всякій разъ какъ бываетъ нужда въ хиротоніи (χειροτονηθῆναι) епископа, собирались клирики и первые [граждане] города (τοὺς πρώτους τῆς πόλεως), для котораго должны хиротонисать епископа, и предъ находящимся святымъ Евангеліемъ производили избраніе относительно трехъ лицъ (ἐπὶ τρισὶ προσώποις ψήφισμα ποιεῖν), и каждый изъ нихъ [избирателей] на божественныхъ словесахъ [Евангеліи] долженъ принести клятву и записать на нихъ [въ особомъ актѣ, или протоколѣ избранія], что они избрали этихъ [лицъ] не вслѣдствіе даренія, или обѣщаній, или дружбы, или расположенія, или какого-либо другаго пристрастія, но зная, что они правой и католической вѣры и честной жизни и свыше 30-лѣтняго возраста, — такъ какъ имъ [избирателямъ] извѣстно, что они не имѣютъ ни жены, не имѣли и не имѣютъ конкубины или дѣтей отъ конкубины, но если кто-либо изъ нихъ прежде имѣлъ жену, то—одну только ее и не вдову, и не разведенную съ мужемъ, не запрещенную ни законами, ни священными канонами. Избиратели также знаютъ, что никто изъ избираемыхъ не принадлежалъ ни къ куріи, ни къ когортѣ ⁹⁹⁾, — развѣ только членъ куріи или когорты безукоризненно провелъ жизнь въ монастырѣ не менѣе пятнадцати лѣтъ. Разумѣется, въ отношеніи къ этимъ лицамъ соблюдается въ пренсходящихъ съ ними избраніяхъ высказанное нами, — говоритъ Юстиніанъ, — замѣчаніе, чтобы изъ трехъ лицъ, такъ избираемыхъ, по выбору и суду хиротонисующаго рукополагался лучший (ἵνα ἐκ τῶν οὕτω ψηφισομένων τριῶν προσώπων ὁ βελτίων χειροτονηθῆ τῇ ἐπιλογῇ καὶ κρίματι τοῦ χειροτονούντος) ¹⁰⁰⁾.

Представивъ послѣднее извлеченіе изъ новелы и Василікъ, Вальсамонъ продолжаетъ: «Замѣть, — хотя и настоящею СХХХVII (=CLXXIV)-ю новеллою Юстиніана, или 7 (=8)-ю главою перваго титула третьей книги Василікъ запрещается избирать на епископство кого-либо имѣющаго законную жену, но ты не обращай на нее [новеллу, или главу] вниманія, но лучше обрати вниманіе на 48-е правило Трулльскаго собора, которое и прочти и говори, что отъ него каноны предпочитаютъ законамъ

⁹⁹⁾ Разъясненія см. у проф. В. А. Нарбекова, Номоканонъ и пр., II, стр. 80—81, примѣч. 2 и 1.

¹⁰⁰⁾ Basilica, t. I, p. 93 (x. η'). Ср. Ῥάλλης καὶ Ποτλής, I, 59—60; Zachariae a Lingenthal, II, 409—410.

(ἀπὸ τοῦτου προτιμᾶσθαι τῶν νόμων τοὺς κανόνας). Замѣтъ,—кто либо спроситъ: такъ какъ настоящая новелла Юстиніана, принятая въ Василики, опредѣляетъ, чтобы кто-либо хиротонисался епископомъ не иначе, какъ со стороны клириковъ и первыхъ [гражданъ] города состоится избраніе трехъ лицъ и каждый изъ нихъ предъ божественнымъ Евангеліемъ принесетъ о немъ клятву въ томъ, что содержится въ новеллѣ, то какимъ образомъ нынѣ ничто изъ этого нисколько не имѣетъ силы (πῶς οὐδέν τι ἐκ τούτων σήμερον ἐνεργεῖ)?»—Вальсамонъ представилъ слѣдующее рѣшеніе вопроса: въ виду правилъ: 4-го Никейскаго собора, 19-го Антіохійскаго и 12-го Лаодикійскаго соборовъ, постановляющихъ, чтобы избранія архіереевъ (τὰς ψήφους τῶν ἀρχιερέων) и хиротоніи совершались епископами по суду (ἐπὶ τῷ κρίματι) ихъ, утратило дѣйствительное значеніе (ἠπρόακτῆσε) постановленіе [Василикъ] о томъ, чтобы избранія епископовъ производились клириками и гражданами предъ святымъ Евангеліемъ. «Поэтому, намъ кажется, не дѣйствуетъ (οὐκ ἐνεργεῖ),—заключаетъ Вальсамонъ,—и законъ, находящійся въ VII-й книгѣ [Василикъ] и опредѣляющій, чтобы судьи судили предъ святымъ Евангеліемъ»¹⁰¹). «А то обстоятельство, что избранія епископами нынѣ (σήμερον) совершаются относительно трехъ лицъ (ἐπὶ τρισὶ προσώποις), имѣетъ необходимое происхожденіе, какъ кажется, отъ настоящей новеллы»¹⁰²).

Что касается 48-го правила Трулльскаго собора, то оно предписываетъ слѣдующее: «Жена производимаго въ епископское достоинство (ἢ τοῦ πρὸς ἐπισκοπῆς προεδρίαν ἀναγομένου γυνή), предварительно разлучаясь съ мужемъ своимъ по общему согласію (κατὰ κοινὴν συμφωνίαν), по рукоположеніи его во епископа, да вступитъ въ монастырь, далеко отъ обитанія сего епископа созданный, и да пользуется содержаніемъ отъ епископа; аще же достойна явится, да возведется и въ достоинство діакониссы». Въ толкованіи на это правило Вальсамонъ высказалъ мнѣніе, что избраніе во епископа признается недѣйствительнымъ (τὴν ψῆφον ἀκυροῦσθαι), если жена желаетъ супружества съ своимъ мужемъ,—поэтому правило и говоритъ объ общемъ ихъ согла-

¹⁰¹) Ср. Basilica, tom. I p. 273 (tit. IV, г. ε').

¹⁰²) Ῥάλλησις καὶ Ποτλήσι, I, 60.

сін ¹⁰³). Однако, при императорѣ Исаакѣ Ангелѣ была издана новелла, въ силу которой жена хиротонисаннаго обязательно должна была постригаться ¹⁰⁴). И вообще, новелла Юстиніана (СXXXVII=CLXXIV), опредѣляющая, чтобы тотъ, кто имѣетъ жену или дѣтей, не возводился въ епископское достоинство (μη ἀνάγεσθαι εἰς ἀξίωμα ἐπισκοπικόν), въ противномъ же случаѣ подлежить изверженію, и помѣщенная въ 7 (=8)-й главѣ перваго титула третьей книги Василикѣ,—потеряла практическую силу (ἡπράκτησεν), какъ это опять и отмѣтилъ Вальсамонъ, заявивъ, что хотя новелла и вошла въ составъ Василикѣ, но вмѣсто нея дѣйствуетъ (ἐνεργεῖ) предписаніе 48-го правила Трулльскаго собора ¹⁰⁵).

Въ 28-й главѣ перваго титула Номоканона рѣчь идетъ «о возрастѣ рукополагаемыхъ (χειροτονουμένων) мужчинъ и женщинъ». Указанныя здѣсь церковныя правила не говорятъ ничего опредѣленнаго о возрастѣ епископа, но въ «текстѣ» гражданскихъ законовъ отмѣчено постановленіе СXXXIII (=CLV)-й новеллы Юстиніана, гдѣ узаконяется, что хиротонисуемый во епископа не долженъ быть моложе 35 лѣтъ ¹⁰⁶). О такомъ возрастѣ для кандидата епископства говоритъ и Номоканонъ, по заявленію Вальсамона ¹⁰⁷). Въ Василикахъ же,—какъ отмѣчено выше,—приведена СXXXVII (=CLXXIV)-я новелла Юстиніана, требующая, чтобы кандидатъ архіерейства былъ свѣше 30 лѣтъ (ὕπερ τὸ λ' ἔτος) по возрасту, при чемъ эта новелла,—по разъясненію Вальсамона, — упразднила, поскольку [касается] лѣтъ епископа, СXXXIII (=CLV)-ю новеллу ¹⁰⁸). Во всякомъ случаѣ, постановленія гражданскаго закона о возрастѣ хиротонисуемаго епископа имѣютъ силу и дѣйствуютъ (κρατοῦσιν καὶ ἐνεργοῦσιν), по свидѣтельству Вальсамона ¹⁰⁹).

¹⁰³) Ibid., II, 421.

¹⁰⁴) См. И. Соколовъ, Церковная политика византийскаго императора Исаака II Ангела, стр. 7—8. ил. 1905.

¹⁰⁵) Ῥάλλησι καὶ Ποτλῆσι, II, 422. Вальсамонъ при этомъ указалъ и на относящуюся къ вопросу новеллу [вторую] императора Льва VI Мудраго, которая излагается ниже.

¹⁰⁶) καὶ τοῦτο δε τοῖς ψηφίσμασι δεῖ ἐντίθεσθαι, ὅτι περ οὐχ ἦτρον ἢ τριάκοντα πέντε τῆς ἡλικίας ἐνιαυτοῦ εἶναι τὸ ἐπιλεγέν παρ' αὐτῶν πρόσωπον γινώσκουσιν (Zachariae a Lingenthal, II, 295, κεφ. α', § 1).

¹⁰⁷) καὶ ἐπίσκοπον τὸν ὄντα χρόνων λς', καθὼς τοῦτό φησι καὶ τὸ παρὸν βιβλίον (Ῥάλλησι καὶ Ποτλῆσι, I, 66).

¹⁰⁸) Ῥάλλησι καὶ Ποτлῆσι, I, 67.

¹⁰⁹) Ibid., 68.

Наконецъ, въ 29-й главѣ перваго титула Номоканона рѣчь идетъ «о производствѣ хорепископовъ и когда и какъ они приносятъ [св. Дары] и приобщаютъ, и кого рукополагаютъ, или нѣтъ»¹¹⁰). Вопросъ рѣшается лишь ссылками на каноны, изъ которыхъ, въ частности, 20-е правило Антиохійскаго собора предписываетъ, чтобы состоящіе въ малыхъ городахъ или селахъ предстоятели, или такъ именуемые хорепископы, знали свою мѣру, хотя бы они и по чину епископства пріяли рукоположеніе (*εἰ καὶ χειροθεσίαν εἴεν ἐπισκόπου εἰληφότες*), чтобы они управляли токмо подчиненными имъ церквами и ограничивали ими свое попеченіе и распоряженія..., а «поставляти пресвитера или діакона не дерзали безъ воли сущаго во градѣ епископа, которому подчиненъ хорепископъ и его округъ... Хорепископъ же да поставляется отъ епископа града, коему подчиненъ его округъ (*χωρεπίσκοπον δὲ γίνεσθαι ὑπὸ τοῦ τῆς πόλεως, ἧ ὑπόκειται, ἐπισκόπου*)». Вальсамонъ разъяснилъ, что нѣкоторые хорепископы по тщеславію стремились получить рукоположеніе (*χειροθεσίαν*) отъ митрополита или патріарха, поэтому правило и опредѣлило, чтобы хорепископъ поставлялся епископомъ города, которому и долженъ былъ подчиняться¹¹¹).

* * *

Таковы каноническія данныя по вопросу объ избраніи архіереевъ въ Византіи, содержащіяся въ Номоканонѣ патріарха Фотія. Они весьма разносторонне и отчетливо характеризуютъ многосложный процессъ архіерейскихъ выборовъ, особенно при свѣтѣ разъясненій византійскихъ комментаторовъ. Многія детали процесса уясняются на основаніи данныхъ гражданскаго закона, содержащагося въ Василикахъ. Но представленныя въ нашемъ очеркѣ извлеченія изъ Василикъ, въ связи съ «текстомъ» Номоканона и схоліями Θεодора Вальсамона, не исчерпываютъ всего состава законодательныхъ постановленій этого памятника, относящихся къ избранію архіереевъ. Въ интересахъ болѣе подробнаго изслѣдованія вопроса, предстоитъ необходимость въ дополнительномъ анализѣ соответствующихъ предписаній Василикъ.

¹¹⁰) Ibid., I, 68. Стр. I, 116.

¹¹¹) Ibid., III, 142—143.

Въ 8-й главѣ перваго титула третьей книги *Василикъ*, кромѣ уже извѣстнаго узаконенія о порядкѣ избранія епископа и о возраженіи при его хиротоніи, содержится и слѣдующее постановленіе. Отъ того, кто долженъ хиротонисаться, хиротонисующимъ требуется свитокъ съ собственной подписью, содержащей то, что [свидѣтельствуеть] о правой его вѣрѣ. Онъ объявляетъ и о божественномъ приношеніи, бывающемъ во время святой евхаристіи, [читаетъ] молитву при святомъ крещеніи и прочія молитвы ¹¹²⁾. И самъ хиротонисуемый приноситъ предъ Божественнымъ Писаніемъ клятву, что онъ ни самъ, ни чрезъ другое лицо ничего не далъ, или не обѣщаль, равно и послѣ этого [т. е. хиротоніи] ничего не дастъ ни самому хиротонисующему, ни тѣмъ, которые произвели голосованія (*ψήφισματα*) въ его пользу, или кому-либо другому изъ остальныхъ, за хиротонію, которая состоится надъ нимъ. Если же кто-либо, вопреки упомянутой предосторожности, будетъ хиротонисанъ епископомъ, то законъ повелѣваетъ, чтобы и онъ самъ всякими способами былъ лишень епископства, и тотъ, кто, вопреки этому, осмѣлился его хиротонисать ¹¹³⁾.

Въ 10-й главѣ рѣчь идетъ объ интронизаціонныхъ и обычныхъ взносахъ (*ὑπὲρ ἐνθρονιστικῶν, ἢ συνηθειῶν*), которые производились епископами при хиротоніи въ пользу совершающихъ ее. Именно, патріархъ Константинополя получалъ отъ хиротонисуемаго не болѣе двадцати литръ золота обычнаго взноса. Митрополиты, хиротонисуемые своими синодами или патріархомъ, равно и всѣ прочіе епископы, хиротонисуемые патріархомъ или митрополитами, давали сто номисмъ интронизаціоннаго сбора, если церковь хиротонисуемаго имѣла не менѣе тридцати литръ золота дохода, да нотаріямъ хиротонисующаго и прочимъ служащимъ его и по обычаю (*ἐξ ἔθους*) получающимъ давали триста номисмъ. Если же доходы церкви составляли менѣе тридцати литръ золота въ годъ, но не ниже десяти литръ, то митрополиты и епископы давали сто номисмъ за интронизацію,

¹¹²⁾ Ср. *Basilica*, t. I, p. 98, κεφ. 19'.

¹¹³⁾ *Basilica*, I, 93. Ср. *Zachariae a Lingenthal*, II. 410. — Значитъ, извлеченіе относится къ CXXXVII (=CLXXIV)-й новеллѣ, а не къ CXXXIII (=CLV)-й, какъ полагалъ издатель *Василикъ* *Heimbach*.

а всѣмъ прочимъ, получавшимъ по обычаю, давали двѣсти номисмъ. А если годовые доходы церкви составляли менѣ десяти литръ золота, но не ниже пяти, то интронизаціонный сборъ выражался въ суммѣ тридцати номисмъ, а всѣмъ остальнымъ, получавшимъ по обычаю, выдавалось семьдесятъ номисмъ. Если доходъ церкви былъ менѣ пяти литръ золота, но не ниже трехъ, то интронизаціонный и обычный взносы состояли изъ восемнадцати и двадцати четырехъ номисмъ. При годовомъ доходѣ церкви отъ трехъ до двухъ литръ золота, тѣ же взносы равнялись шести и двѣнадцати номисмамъ. Когда же церковь имѣла годового дохода менѣ двухъ литръ золота, то епископъ не платилъ ни интронизаціоннаго, ни обычнаго взноса. Затѣмъ, обычные взносы для всѣхъ получающихъ раздѣлялись первымъ пресвитеромъ хиротонисующаго епископа и архидіакономъ. Настоящее узаконеніе должно было соблюдаться въ точности, дабы изъ-за сборовъ ни церкви не подвергались долгамъ, ни степени священства не пріобрѣтались куплею. Въ случаѣ же нарушенія закона тотъ, кто получитъ болѣе назначеннаго интронизаціоннаго и обычнаго сбора, обязанъ будетъ уплатить церкви давашаго въ три раза больше ¹¹⁴).

Послѣ хиротоніи епископы пріобрѣтали свободу отъ рабскаго и зависимаго состоянія, за исключеніемъ принадлежащаго къ когортѣ (*ταξέωτης*), когда онъ хиротонисался безъ соблюденія требованія закона, обязывавшаго его въ теченіе пятнадцати лѣтъ безупречно прожить въ монастырѣ: такого надлежало лишать епископства, дабы не наносилось оскорбленіе священству. Но если хиротонисуемый въ санъ епископа находился подъ властью своего отца, то онъ въ силу самой хиротоніи долженъ былъ считаться независимымъ и самостоятельнымъ (*αὐτεξούσιος*) ¹¹⁵).

Этими постановленіями объ избраніи епископовъ и ограничивается спеціальныи титулъ Василикъ, относящійся къ нашему предмету.

* * *

¹¹⁴) *Basilica*, t. I, p. 94—95. Ср. *Zachariae a Lingenthal*, I. *Iustiniani novellae*, II, 298—299 (nov. CXXVII=CLV, x. γ').

¹¹⁵) *Basilica*, t. I, p. 95. Ср. *Zachariae a Lingenthal*, II, 300 (nov. CXXVII=CLV, x. δ').

Обращаясь къ Прохирону императора Василя Македонянина, надлежитъ, прежде всего, констатировать, что здѣсь весь двадцать восьмой титулъ говоритъ «О хиротоніи епископовъ». Титулъ состоитъ изъ четырехъ главъ слѣдующаго содержанія.

1. Клирики и первые [граждане] города, «предлежащу святому евангелію», должны [при выборахъ] епископовъ совершать избраніе (ψήφισμα) въ отношеніи трехъ лицъ, клятвенно свидѣтельствуя, что они избрали ихъ не вслѣдствіе даренія и не по другому какому-либо пристрастію, но потому, что знаютъ о нихъ, что они принадлежать къ католической церкви, честной жизни и [имѣютъ] свыше тридцати лѣтъ, не имѣли ни жены, ни дѣтей, и если имѣли жену, то знали только одну отъ дѣвства и не вдову, не разведенную съ мужемъ и не запрещенную канонами или законами ¹¹⁶).

2. Хиротонисуемый епископъ, прежде всего, долженъ представить свитокъ своей вѣры и провозгласить молитвы и принести клятву въ томъ, что ничего не далъ и не обѣщаль доставить кому-либо за хиротонію. А еслибы совершилось что-либо вопреки сказанному, тогда и тотъ, кто дѣлается епископомъ, и хиротонисовавшій его отлучаются отъ церкви ¹¹⁷).

3. Если тотъ, кто долженъ хиротонисаться, будетъ обвиненъ, какъ недостойный (ἀνεπιτήδειος), тогда хиротонія должна быть отсрочена, и должно быть произведено разслѣдованіе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, въ присутствіи или отсутствіи обвинителя, и хиротонія должна быть отмѣнена. И если хиротонисуемый будетъ найденъ виновнымъ по законамъ или канонамъ, то пусть устраняется, если же будетъ признанъ невиновнымъ, то онъ хиротонисуется. Если же онъ будетъ хиротонисанъ вопреки сказанному, то самъ и хиротонисующій его отлучаются отъ церкви ¹¹⁸).

4. Если бы обвинитель, явившись, не доказалъ того, что онъ утверждалъ, или уклонился, то, если онъ—клирикъ, отлучается

¹¹⁶) Ср. Basilica, lib. III, tit. 1, cap. 8 [ed. Heimbach, tom. I, p. 93]; Zachariae a Lingenthal, II, p. 294—295 (nov. CXXXIII=CLV, κεφ. α').

¹¹⁷) Ср. Basilica, ibid., tom. I, 93; Zachariae a Lingenthal, II, p. 410 (nov. CXXXVII=CLXXIV, κεφ. β').

¹¹⁸) Ср. Basilica, ibid., tom. I, p. 93—94; Zachariae a Lingenthal, II, p. 410—411 (nov. CXXXVII=CLXXIV, κεφ. γ').

отъ церкви, а если—мірянинъ, то должнымъ образомъ вразумляется ¹¹⁹⁾, [т. е. называется] ¹²⁰⁾.

Такимъ образомъ Прохиронъ не содержитъ новыхъ постановленій по вопросу объ избраніи архіереевъ въ Византіи. Опираясь на новеллы Юстиніана, Прохиронъ въ краткомъ изложеніи передаетъ лишь то, что болѣе подробно регламентируется въ Василикахъ. Однако отчетливость постановленій Прохирина придаетъ имъ и сравнительную юридическую цѣнность.

* * *

Нѣкоторыя новыя данныя по нашему вопросу содержатся въ Эпанагогѣ, восьмой титулъ которой ведетъ рѣчь «О епископахъ и хиротоніяхъ и о различныхъ церковныхъ возведеніяхъ» и излагаетъ слѣдующія предписанія относительно епископа и его избранія.

1. Епископъ есть наблюдатель и попечитель (ἐπιτηρητής καὶ ἐπιμελητής) о всѣхъ оцерковляемыхъ душахъ, находящихся въ его епархіи, имѣющій власть для совершенія [или поставленія] пресвитера, діакона, анагносты и псалта и монаха.

2. Свойства епископа—снисходить къ смиреннымъ, пренебрежительно относиться къ превозносящимся, словомъ и дѣломъ склонять къ смиренію помыслъ надменныхъ, прежде другихъ подвергаться опасности за свою паству и ея несчастіе признавать собственною скорбью.

3. Повелѣваемъ: — если долженъ хиротонисаться епископъ, то собираются (συνεληλυθέναι) клирики и первые города и производятъ избранія относительно трехъ лицъ, и каждый изъ нихъ собственноручно записываетъ относительно избранныхъ, что они—правой и каеолической вѣры и честной жизни, имѣютъ свыше тридцати лѣтъ отъ роду, безукоризненны въ брачномъ отношеніи и избраны безъ всякаго пристрастія. . . И изъ трехъ избираемыхъ лицъ лучший долженъ хиротонисаться по

¹¹⁹⁾ Ibid.

¹²⁰⁾ Zachariae, 'Ο πρόχειρος νόμος. Imperatorum Basilii, Constantini et Leonis Prochiron, p. 155—156. Heidelbergae 1873.—Русскій переводъ этого титула, находящійся въ книгѣ Михаила Бенеманскаго «'Ο πρόχειρος νόμος императора Василия Македонянина» (Сергіевъ Посадъ 1906, стр. 267—271), не соотвѣтствуетъ греческому тексту подлинника.

выбору и суду хиротонисующаго, при чемъ отъ него бываетъ свитокъ съ собственной подписью, содержащій изложеніе правой его вѣры. Онъ долженъ объявить о божественной проскомидіи для евхаристіи, прочитатъ молитвы крещенія и прочія и удостовѣрить, что получилъ избраніе и хиротонію безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ ¹²¹⁾.

4. Повелѣваемъ, чтобы избиратели (τοὺς ψηφισομένους), если признаютъ какого-либо мірянина достойнымъ указаннаго выше избранія, избирали такового вмѣстѣ съ тремя другими клириками и монахами (τὸν τοιοῦτον ἅμα ἄλλοις τρισὶ κληρικοῖς ἢ μοναχοῖς ἐπιλέξασθαι) и конечно такъ, чтобы мірянинъ, избранный такимъ образомъ въ епископство, не хиротонисался [немедленно] епископомъ, но предварительно не менѣе трехъ мѣсяцевъ былъ соприсчисленъ къ клирикамъ, и такимъ образомъ, изучивши святыя каноны и священное богослуженіе церкви, былъ хиротонисанъ епископомъ; вѣдь тотъ, кто долженъ учить другихъ, не долженъ послѣ хиротоніи поучаться отъ другихъ. Конечно же, если онъ уже учителенъ, хотя и находился въ составѣ мірскаго чина, и не имѣетъ никакого недостатка въ томъ, что [служить] къ пользѣ и совершенствованію другихъ, то опытъ обыкновенно представляетъ безопаснымъ, чтобы въ отношеніи къ нему такое время не соблюдалось.

5. Въ случаѣ обвиненія избраннаго и предназначеннаго къ хиротоніи въ непригодности (ἀνεπιτήδειος), хиротонія отлагается и бываетъ разслѣдованіе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ съ опредѣленными послѣдствіями для обѣихъ сторонъ ¹²²⁾.

6. Если кто-либо изъ епископовъ или прежде своей хиротоніи, или послѣ хиротоніи пожелаетъ собственное имущество или часть его принести церкви, священство которой онъ получаетъ, то мы не только не препятствуемъ и узаконяемъ, чтобы онъ былъ свободенъ отъ всякаго осужденія и наказанія по настоящему за-

¹²¹⁾ Эта глава излагается сокращенно, такъ какъ она внесена въ Эпаногогу изъ СХХІІІ (=CLV)-й новеллы Юстиніана и извѣстна уже намъ по извлеченію изъ Василікъ и Прохирона.

¹²²⁾ И эта глава излагается въ общихъ чертахъ какъ заимствованная изъ СХХХVІІ (=CLXXIV)-й новеллы Юстиніана и извѣстная изъ Василікъ и Прохирона.

кону, но и признаемъ достойнымъ высшей похвалы, такъ какъ это не есть купля ¹²³), но приношеніе ¹²⁴).

Такимъ образомъ, Эпанагога, изложивъ принципиальный взглядъ на епископское служеніе [гл. 1 и 2], возстановила традиціонное ученіе византійскаго законодательства о порядкѣ избранія епископа [гл. 3, 5 и 6], при чемъ дополнила его весьма важнымъ опредѣленіемъ о кандидатѣ епископства изъ мірянъ [гл. 4]. Какъ послѣдняя глава титула, такъ и двѣ первыя имѣютъ оригинальное происхожденіе.

* * *

Наконецъ, къ вопросу объ избраніи епископовъ относятся двѣ новеллы императора Льва VI Мудраго, именно II-я и XI-я. Въ первой изъ нихъ рѣчь идетъ о хиротоніи и вообще объ избраніи епископовъ изъ среды лицъ, имѣющихъ дѣтей отъ каноническаго брака.

Дѣло въ томъ, что императоръ Юстиніанъ въ СХХІІІ [=СLV]-й своей новеллѣ [гл. 1] запретилъ избирать и хиротонисать въ санъ епископа лицъ, имѣющихъ дѣтей отъ прежняго своего законнаго брака, такъ какъ такіе епископы изъ расположенія къ дѣтямъ будутъ тратить на нихъ свое и церковное имущество. Между тѣмъ 48-е правило Трулльскаго собора не налагаетъ такого запрещенія на кандидатовъ архіерейства, разрѣшая и лицъ женатыхъ хиротонисать въ епископскій санъ подъ условіемъ обязательнаго постриженія ихъ женъ въ монашество, если не встрѣтятся какихъ-либо другихъ препятствій. По мнѣнію императора Льва VI, новелла Юстиніана не только несогласна съ канономъ, но и несостоятельна по существу: строго слѣдуя ей, нельзя удостоивать епископскаго сана и того, кто имѣетъ братьевъ и другихъ родныхъ, такъ какъ и здѣсь препятствіемъ можетъ служить родственное расположеніе. Но божественные каноны, имѣя это въ виду, предоставили епископамъ право оказывать вспомошествованіе изъ церковнаго имущества и своимъ родственникамъ, если они испытываютъ матеріальную нужду. Посему

¹²³) Глава заимствована изъ СХХІІІ (СLV)-й новеллы (гл. 3) и содержится въ Васпликахъ.

¹²⁴) Zachariae a Lingenthal, Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum: Epanaogoge Basilii, Leonis et Alexandri, p. 77—79. Lipsiae 1852.

наше отъ Бога царство,—заключаетъ Левъ,—признавая болѣе справедливымъ слѣдовать божественнымъ заповѣдямъ, издаетъ согласный съ ними законъ, чтобы каждый, достойный—по каноническимъ основаніямъ—чести, возводился въ архіерейскій санъ, хотя бы у него и были законныя дѣти, а гражданскій законъ, дерзновенно противорѣчащій канонамъ, впредь не долженъ имѣть практическаго значенія ¹²⁵).

Новелла XI-я говоритъ о рабѣ, достигшемъ епископства безъ вѣдома своего господина, и опредѣляетъ, чтобы тѣ рабы, которые тайно достигли архіерейства, лишались его, въ силу 82-го Апостольскаго правила ¹²⁶), и вновь обращались въ рабское состояніе. Императоръ слѣдующимъ образомъ мотивировалъ свое распоряженіе. Мы не только не прощаемъ и вообще тѣхъ, кто достигъ какой-либо цѣли обманомъ или воровствомъ, и не позволяемъ имъ пользоваться тѣмъ, что они пріобрѣли, но и не рѣдко наказываемъ ихъ, какъ преступниковъ; тѣмъ болѣе мы не позволимъ, чтобы спокойно жить и пользоваться двумя самыми почетными преимуществами—свободой и священствомъ—тотъ, кто осмѣлился получить ихъ путемъ воровства, прониливости и постыднаго обмана. Посему если какой-либо рабъ, по невѣдѣнію своего господина, будетъ хиротонисанъ во епископа, то это нисколько не поможетъ ему избѣжать рабства ¹²⁷). Такимъ образомъ, и эта новелла была направлена въ защиту церковныхъ правилъ и противъ злоупотребленій въ достиженіи епископскаго сана.

* * *

Итакъ, по руководству Номоканона съ именемъ патріарха Фотія, Василикъъ, Прохирона, Эпаногоги ¹²⁸) и новеллъ импера-

¹²⁵) Zachariae a Lingenthal, Jus graeco-romanum, III, 69—70. Lipsiae 1857. Ср. Ῥαλλης καὶ Ποτλης, II, 422—423.

¹²⁶) «Не дозволяется въ клиръ производить рабовъ, безъ согласія господъ, къ огорченію владѣтелей ихъ, ибо отъ сего происходитъ разстройство въ домахъ». Ср. 4 пр. VI вс. собора.

¹²⁷) Zachariae a Lingenthal, III, 82—83. Ср. Ῥαλλης καὶ Ποτλης, II, 400.

¹²⁸) Въ Эклогѣ иконоборческихъ императоровъ Льва III и Константина V Копронима нѣтъ никакихъ опредѣленій по вопросу объ избраніи епископовъ (Zachariae a Lingenthal, Ecloga Leonis et Constantini [Collectio

тора Льва VI представляется возможнымъ установить рядъ основныхъ тезисовъ, характеризующихъ процессъ избранія архіереевъ въ Византіи въ концѣ ІХ и въ началѣ Х в.

Избраніе новаго архіерея, — будетъ ли онъ въ степени подчиненнаго епископа, или самостоятельнаго архіепископа и митрополита, — должно совершаться лишь тогда, когда та или иная епархія окажется вакантною вслѣдствіе или смерти правящаго іерарха, или отреченія его отъ кафедры добровольнаго, или невольнаго, на основаніи соборнаго рѣшенія, или, наконецъ, вслѣдствіе отсутствія его въ епархіи свыше шести мѣсяцевъ, когда такое отсутствіе не вызывается законными причинами, каковы: царское повелѣніе, исполненіе порученій своего патріарха и тяжкая болѣзнь. При жизни же правящаго іерарха, или до окончательнаго его устраненія отъ епархіи по соборному рѣшенію, поставленіе новаго архіерея не разрѣшается.

Епископъ не долженъ избираться въ малый городъ или въ село, дабы не уничижались его имя и власть, но поставляется лишь въ многолюдный городъ, хотя бы многочисленность его населенія имѣла недавнее происхожденіе; съ другой стороны, избраніе должно совершаться и въ тѣ города, которые издавна имѣли многолюдное населеніе, а потомъ лишились его по обстоятельствамъ политическаго значенія: въ этомъ отношеніи соблюдалась «древняя прономія», хотя въ дѣйствительности власть архіерей была лишь номинальною, а положеніе — титулярнымъ. Однако, церковь слѣдовала господствовавшей древней традиціи («τὰ ἀρχαῖα κρατεῖτω») и признавала необходимымъ распространять материнскую свою попечительность и на тѣ епархіи, которыя по обстоятельствамъ времени были оторваны отъ общенія съ нею. Въ свою очередь государство, по мотиву симфоніи церковно-имперскихъ отношеній въ Византіи, также охраняло и поддерживало тенденцію церковнаго единенія съ оторванными отъ него городами и областями и даже снабжало номинальныхъ архіереевъ жалованьемъ, чтобы обезпечить безбѣдное ихъ существованіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, всякое избраніе епископа въ новый городъ,

librorum juris graeco-romani ineditorum]. Lipsiae 1852). Нѣтъ такихъ постановленій и въ Распространенной Частной Эклогѣ (Ecloga privata aucta), относящейся къ срединѣ ІХ вѣка (Zachariae a Lingenthal, Jus graeco-romanum, p. IV. Lipsiae 1965).

какъ связанное съ учрежденіемъ и открытіемъ епархіи, подлежало предварительному рѣшенію собора или синода Константинопольской церкви.

Кандидаты архіерейства обязаны были удовлетворять опредѣленнымъ каноническимъ требованіямъ. Они должны быть издавна испытаны въ «словѣ вѣры» и въ правой жизни и поведеніи (*ἐκ πολλοῦ δοκιμασμένοι ἐν τῇ λόγῳ τῆς πίστεως καὶ τῇ εὐθείᾳ βίου πολιτεία*), имѣть опытъ въ церковномъ учительствѣ и быть посвященными въ его тайны, знать Священное Писаніе, правила и постановленія соборовъ и святыхъ отцовъ и весь чинъ богослуженія. Необходимая *δοκιμασία* кандидатовъ архіерейства, т. е. испытаніе ихъ пригодности и аппробація, принадлежала епископамъ ¹²⁹⁾, при чемъ въ отношеніи догматовъ вѣры, правилъ жизни и дѣятельности, личнаго самоопредѣленія кандидаты епископства должны были держаться средняго и прямого царскаго пути, согласнаго съ церковнымъ преданіемъ. Они должны имѣть не только чистую и непорочную душу, но и свободное отъ нѣкоторыхъ физическихъ недостатковъ тѣло.

Кандидатами архіерейства могли быть и лица, состоявшія въ бракѣ, безукоризненномъ въ каноническомъ отношеніи, при чемъ послѣ избранія въ епископскій санъ сожителство съ женами запрещалось. Предпочтительно же на высоту архіерейства возводились—еще со времени Трулльскаго собора—дѣвственники и монахи.

Кандидаты епископства должны быть въ возрастѣ свыше 30 лѣтъ, а точнѣе—35 лѣтъ.

Кандидатомъ епископства могъ быть и мірянинъ. Однако, ни ученость, ни богатство, ни поведеніе не служатъ основаніемъ для немедленнаго поставленія мірянина въ санъ епископа. Для восхожденія на высоту епископства требуется предварительное прохожденіе всѣхъ священныхъ степеней, при чемъ должна быть

¹²⁹⁾ Ср. В. В. Болотовъ. Лекціи по исторіи древней церкви, подъ редакціей проф. А. И. Бриллиантова, т. III, стр. 176 и сл. П. 1913.— Испытаніе соборомъ епископовъ, въ присутствіи духовенства и народа, избраннаго кандидата епископства ведетъ начало отъ древности, какъ видно изъ Апостольскихъ постановленій (Проф. П. А. Прокошевъ, *Didascalia Apostolorum* и первыя шесть книгъ Апостольскихъ постановленій. Историко-критическое изслѣдованіе. Приложеніе, стр. 19—20. Томскъ 1913).

особая осмотрительность въ оцѣнкѣ качествъ кандидата-мірянина и испытаніе его въ теченіе всего служенія.

Неписанный церковный обычай установилъ, что мірянину, достойному епископскаго сана, въ крайнемъ случаѣ возможно пройти каждую степень священства въ теченіе семи дней, а Эпанагога опредѣлила мірянину трехмѣсячный срокъ для прохожденія всѣхъ степеней священства, допустивъ и сокращеніе его въ зависимости отъ личныхъ достоинствъ кандидата. Но «внезапное» поставленіе мірянина на высоту епископства, совершаемое «вдругъ», вообще недопустимо.

Если вѣрующій мірянинъ проручается во епископа послѣ предварительнаго испытанія и приготовленія,—тѣмъ болѣе это требуется отъ кандидата изъ новопросвѣщенныхъ вѣроу Христовою.

Рекомендація кандидатовъ архіерейства совершалась іерархами, при чемъ въ рассматриваемую эпоху Византійская церковь не знала предварительной «записи кандидатовъ архіерейства въ оффиціальныи кодексъ патріархіи»,—какъ это было въ новѣйшее время исторіи Константинопольской церкви ¹³⁰⁾.

Поставленіе (*κατάστασις*) или возведеніе (*προβιβασμός, πρόβλησις*) архіереевъ совершалось посредствомъ избранія (*ψήφος, ψήφισμα, ψηφοφορία*, иногда—*χειροτονία, χειροθεσία*), составлявшаго сложный избирательный процессъ (*ἐκλογή, ἐπιλογή*).

Избраніе производилось соборомъ архіереевъ. Церковныя правила вполне устойчиво и послѣдовательно опредѣляютъ соборный характеръ избирательнаго процесса. Въ частности избраніе епископовъ должно было совершаться на соборѣ при участіи всѣхъ епископовъ той или иной епархіи—митрополіи или же многихъ епископовъ, или, по меньшей мѣрѣ, трехъ епископовъ, при чемъ всѣ не присутствовавшіе на соборѣ епископы обязаны были выразить свой избирательный голосъ или мнѣніе посредствомъ грамоты, въ которой обыкновенно заявлялось, что они послѣдуютъ и будутъ согласны съ соборнымъ избраніемъ. На соборѣ для избранія епископа должны были находиться епископы той именно епархіи-митрополіи, для которой и

¹³⁰⁾ И. Соколовъ, Епархіальное управление въ правѣхъ и практикѣ Константинопольской церкви настоящаго времени. Спб. 1881.

совершалось епископское избраніе; если же въ митрополіи въ данное время было менѣе трехъ епископовъ, присутствіе которыхъ признавалось необходимымъ для избирательнаго собора, то на соборъ могли присутствовать и чужіе епископы, принадлежащіе къ другой епархіи-митрополіи.

Соборъ епископовъ созывался по побужденію (*προτροπή*) и повелѣнію (*ἐντολή, παράγγελμα*) митрополита епархіи, для которой предстояло избраніе новаго епископа. Безъ такого разрѣшенія избирательный соборъ недѣйствителенъ. Митрополитъ созываетъ епископовъ на соборъ посредствомъ своихъ грамотъ или посланій. Если кто-либо изъ приглашенныхъ епископовъ не явится на соборъ и не представитъ письменнаго своего заявленія, то митрополитъ вторично напоминаетъ ему о предстоящемъ соборѣ, а затѣмъ, въ случаѣ его неприбытія или молчанія, соборъ производитъ избраніе въ наличномъ своемъ составѣ. Каноническое требованіе имѣетъ въ данномъ отношеніи тотъ смыслъ, что избраніе новаго епископа должно совершаться всѣмъ освященнымъ соборомъ іерарховъ той или иной епархіи-митрополіи, а не большинствомъ лишь епископовъ ея. Но самъ митрополитъ на соборѣ не присутствовалъ, какъ по довѣрію старшаго іерарха къ младшимъ, такъ и по мотиву безпристрастія при избраніи. Митрополиту же принадлежало право утвержденія выборовъ, или запечатлѣнія, иначе сказать—окончательнаго избранія изъ трехъ избранныхъ кандидатовъ одного, который и хиротонисался имъ въ епископскій санъ. Соборное начало настолько строго проводится въ дѣлѣ избранія архіереевъ, что церковныя правила не допускаютъ возможности для умирающаго епископа избрать своего преемника, разрѣшая ему только указать его и представить на судъ и избраніе собора.

Что касается присутствія мірянъ на избирательномъ соборѣ, то представленныя церковныя правила ничего объ этомъ не говорятъ, а византійскіе комментаторы вполне опредѣленно разъясняютъ, что только въ глубокой древности (до перваго вселенскаго собора) ¹³¹⁾ избраніе архіереевъ происходило въ собраніи гражданъ городовъ, при участіи ихъ представителей и димовъ, но вслѣдствіе возмущеній, которыми сопровождалось участіе

¹³¹⁾ Ῥάλλησις: xx. Ποτλήσι, II, 123.

мірянъ въ избраніи архіереевъ, и опороченія ими кандидатовъ архіерейства, церковныя правила запретили народу производить избраніе епископовъ. Мало того, церковныя правила запрещаютъ и свѣтской власти принимать участіе въ избраніи архіереевъ и осуждаютъ даже вліяніе, а тѣмъ болѣе — насиліе гражданской власти въ дѣлѣ архіерейскихъ выборовъ, въ какой бы формѣ ни выражалось это воздѣйствіе, — требуя вполнѣ свободнаго и независимаго для архіереевъ отношенія ко всякому архіерейскому избранію. То же надлежитъ сказать и о военной помощи при избраніи архіерея. Значитъ, ни народъ, ни свѣтское правительство въ лицѣ своихъ представителей и чиновъ не должны, по суду церковныхъ правилъ, принимать участіе въ каноническомъ избраніи епископа ¹³²⁾. Но церковныя правила допускаютъ обращеніе народа къ собору съ просьбою объ избраніи въ епископскій санъ угоднаго ему кандидата.

Затѣмъ, на ряду съ указаннымъ запрещеніемъ церковныхъ правилъ существуетъ опредѣленіе гражданскаго закона (Василикъ, Прохирона и Эпанагоги) о томъ, что въ избраніи архіереевъ совмѣстно съ клириками участвуютъ и міряне, въ лицѣ «первыхъ» гражданъ или представителей города. Констатируя эту двойственность, вносимую въ правовую область нашего вопроса гражданскимъ закономъ, необходимо отмѣтить, что въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи предмета будетъ точно опредѣлена степень соответствія юридическаго предписанія бытовому его осуществленію въ нашу эпоху, теперь же достаточно имѣть въ виду, что привлеченіе мірянъ къ участію въ архіерейскихъ выборахъ установлено гражданскимъ закономъ, а не церковнымъ канонемъ, вызвано принципомъ «экономіи», но не принципомъ акривіи въ церковной жизни, имѣетъ источникъ въ давнемъ — для нашей эпохи — Юстиніановскомъ законодательствѣ и составляетъ одно изъ механическихъ привнесеній въ Василики стараго законоположенія, а главное — оно было осуждено на медленное вымираніе въ силу того принципа, что канонъ выше закона и долженъ предпочитаться гражданскому постановленію, — поэтому *Θ. Вальсамонъ* и говоритъ объ утратѣ этимъ постановленіемъ всякаго реальнаго значенія.

¹³²⁾ Ibid., III, 161.

Дѣятельность собора для избранія епископа намѣчается въ такой послѣдовательности. Епископы, участники собора, производили избраніе посредствомъ подачи голоса. Предварительно указывались [вѣроятно] всѣ тѣ лица, которыя по своимъ качествамъ признавались достойными для замѣщенія той или иной кафедры (первый актъ). Затѣмъ, изъ всего состава указанныхъ кандидатовъ избирались три лица (второй актъ). Эти избранія совершались большинствомъ голосовъ. Послѣ избранія трехъ кандидатовъ имена ихъ вносились въ особый протоколъ, гдѣ и располагались въ томъ порядкѣ, какой опредѣлялся большинствомъ голосовъ. Протоколъ подписывался епископами и представлялся митрополиту на утвержденіе. Митрополитъ избиралъ изъ трехъ представленныхъ лицъ того, кого самъ признавалъ достойнымъ избранія, независимо отъ порядка ихъ именъ въ протоколѣ. Далѣе отъ митрополита совершалось нареченіе или объявленіе (*μύωρα*) избранному объ окончательномъ его избраніи. Нареченный имѣлъ право дать окончательный отвѣтъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Въ случаѣ согласія совершалась его хиротонія. Если же избранный отказывался отъ нареченія, то митрополитъ обращался съ объявленіемъ къ другому избранному лицу, или же дѣлалъ распоряженіе о производствѣ новаго избранія.

Хиротонію епископа совершалъ митрополитъ, при участіи другихъ іерарховъ, — по силѣ перваго правила свв. Апостоловъ. Предъ хиротоніей могъ выступить и народъ съ возраженіями противъ избраннаго, при чемъ іерархи въ присутствіи народа производили разслѣдованіе обвиненій, въ зависимости отъ послѣдствій котораго хиротонія или совершалась, или отмѣнялась: въ случаѣ несправедливости обвиненія, обвинитель, — кто бы онъ ни былъ, — подвергался церковному или гражданскому осужденію.

Отъ хиротонисуемаго во епископа требовалось собственноручно написанное исповѣданіе вѣры и прочихъ божественныхъ догматовъ; этотъ свитокъ вѣры и прочитывался во время чина хиротоніи. Никакой видъ симоніи не допускался: и церковныя правила, и законы рѣзко осуждаютъ всякое посягательство на чистоту и святость іерархическаго рукоположенія. Разрѣшались лишь признанные гражданскимъ закономъ опредѣленные взносы—

обычныя и интронизаціонныя, которые производились хиротонисуемыми въ пользу совершителей и участников хиротоніи.

Все поставленіе во епископа должно было совершаться въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, — въ противномъ случаѣ митрополитъ, отъ котораго зависѣло избраніе, подлежалъ осужденію.

Соборъ для избранія епископа созывался въ какомъ-либо опредѣленномъ мѣстѣ, но не обязательно въ митрополіи, такъ какъ «не мѣсто поставляетъ епископа, но голосованіе и выборъ архіереевъ».

Послѣ хиротоніи епископъ получалъ кафедрѹ, пользовался соотвѣтствующимъ титуломъ, честью и правами въ предѣлахъ своей епархіи.

Что касается избранія митрополитовъ, равно и архіепископовъ, то въ разсматриваемую эпоху оно совершалось по почину и побужденію Константинопольскаго патріарха, епископами сосѣднихъ митрополій, или митрополитами ближайшихъ областей, иначе сказать—священнымъ соборомъ, или даже синодомъ Византійской церкви, дѣятельностью котораго руководилъ вселенскій патріархъ. Впрочемъ, самъ патріархъ на избирательномъ соборѣ или въ синодѣ не присутствовалъ. Соборъ въ своихъ засѣданіяхъ избиралъ трехъ лицъ, изъ которыхъ патріархъ дѣлалъ выборъ одного и этимъ актомъ утверждалъ соборное избраніе. Патріарху принадлежало право хиротоніи избраннаго митрополита. Избирательный соборъ дѣйствовалъ при выборахъ митрополита такъ-же, какъ выполнялъ свою дѣятельность и соборъ епископовъ при избраніи новаго епископа, при чемъ подробности этой дѣятельности были аналогичны, съ усвоеніемъ патріарху Константинополя тѣхъ правъ, какія принадлежали митрополиту въ отношеніи къ собору при избраніи епископа.

Наконецъ, избраніе епископовъ и митрополитовъ для епархіи Византійской церкви съ иноплеменнымъ населеніемъ совершалось соборомъ или даже священнымъ синодомъ и утверждалось патріархомъ, при чемъ въ такомъ избраніи существовала аналогія съ избраніемъ митрополитовъ Византійской церкви.

Таковы правовыя основы процесса избранія византійскихъ архіереевъ, какъ онѣ опредѣлялись въ церковно-гражданскихъ памятникахъ ІХ и начала Х вѣковъ. Въ дальнѣйшемъ изслѣдо-

ваніи вопроса будетъ весьма важно прослѣдить, какъ эти основы измѣнялись и дополнялись каноническими и вообще правовыми постановленіями и въ какой степени историческая и бытовая дѣйствительность соотвѣтствовала въ Византіи правовымъ нормамъ, характеризовавшимъ избраніе архіереевъ Вселенскаго патріаршаго престола.

И. Соколовъ.
