

рованный перевод на французский 30-й новеллы Юстиниана. Естественно, монография снабжена помимо списка литературы индексами и картами.

Возможно, некоторые гипотезы и построения французской исследовательницы не бесспорны: можно отметить, например, что она находится под сильным влиянием идей Ж. Дагрона о тесной, почти детерминирующей связи светского и церковного начал в византийской истории⁹. Но несомненно одно: всем тем, кто серьезно занимается историей ранней Византии обойти молчанием труд Софи Метивье теперь уже не удастся.

А.А. Войтенко

Savvides A.G.K. Οι Μεγάλοι Κομνηνοί της Τραπεζούντας και του Πόντου. Ιστορική επισκόπηση της βυζαντινής αυτοκρατορίας του μικρασιατικού ελληνισμού (1204–1461). Athenai, 2005. 282 σ.

К истории Трапезундской империи в последние годы обращалось несколько греческих ученых. Но если книга Я. Пападрианоса, например, носила чисто юбилейный характер и была посвящена 800-летию основания этого государства¹, а сочинение В. Лимперопулоса сфокусировано на топонимике и топографии Понта и не добавляет, по сути, ничего нового к известным в науке фактам², то профессор Эгейского университета на Родосе А. Саввидис в своей монографии поставил цель системного изложения истории династии трапезундских василевсов – Великих Комнинов и их роли как правителей Понта. А. Саввидис публиковал в предшествующие годы статьи на эту тему и вместе со Ст. Лампакисом издал библиографический справочник³. Эти труды и послужили отправным пунктом его новой книги. В отличие от многих зарубежных исследователей, А. Саввидис знаком с изысканиями, написанными на русском языке, а также с некоторыми источниками и литературой на турецком языке⁴.

Как и многие его предшественники, А. Саввидис рассматривает Трапезундскую империю как хранителя традиций средневекового эллинизма в Северо-Восточной Малой Азии (с. 11–12). Однако он начинает свое изложение не с античного или византийского периода, а с 1204 г., даты основания империи, которую называет позднесредневековым государством (с. 12). После суммарного разбора предшествующей историографии, Саввидис разбивает свое сочинение на три главы по хронологическому принципу, почти соответствующему столетиям существования империи: 1204–1297, 1297–1390, 1390–1461 гг. Несовпадению с границами веков составляют лишь даты смены царствовавших императоров. В таком хронологическом делении есть своя логика, но определение исторических рубежей дискуссионно. Например, первую главу Саввидис называет «Образование византийской империи малоазийского эллинизма XIII в.». Выбранные для этого рамки: 1204–1297 гг. не безусловны. 1297 г. не был ве-

⁹ Ссылки на труды Ж. Дагрона встречаются широко по всему тексту. Так, в качестве подтверждения своей мысли о том, что Каппадокия благодаря действиям своих епископов и богословов ассоциировалась не только с историей Церкви, но с политической и идеологической историей империи, автор ссылается на суждение Дагрона, что церковная организация является «последним словом политики» (с. 167, прим. 25).

¹ Papadrianos I. Η αυτοκρατορία της Τραπεζούντας, 1204–1461. Σύνοψη ιστορική αναδρομή. Thessaloniki, 2004.

² Lymperopoulos V.Ch. Ο Βυζαντινός Πόντος. Η αυτοκρατορία της Τραπεζούντας (1204–1461). Ο χώρος – οι άνθρωποι – η οικονομία. Athena, 1999.

³ Savvides A.G.K., Lampakis St. Γενική βιβλιογραφία του Βυζαντινού Πόντου και του κράτους των Μεγάλων Κομνηνών της Τραπεζούντας. Athena, 1992. 176 p.; дополнения: АП. 1994. Т. 45. Р. 79–91; 1996–1997. Т. 47. Р. 345–350; 1998–1999. Т. 48. Р. 232–250; 2002. Т. 49. Р. 149–153.

⁴ Им, в частности, был предложен перевод на английский язык отрывка из хроники Ашик-паша-заде о падении Трапезунда: Savvides A.G.C. Ashik-Pasha-Zade on the Conquest of Trebizond by the Ottoman Turks in A.D. 1461 // АП. 1987. Т. 41. Р. 240–248. Поправки и новогреческий перевод того же отрывка: Zachariadou E.A. Σχετικά με τον Ασίκ-Πασά-Ζαδέ και την Άλωση της Τραπεζούντας // АП. 1988–1989. Т. 42. Σ. 134–138.

хой в эволюции империи, подобно 1214 г., когда она потеряла Синоп и Пафлагонию, утратила притязания на Константинополь и превратилась в региональное государство, или 1282 г., когда Иоанн II был вынужден отказаться от именованья «василевс ромеев». Попытка А. Саввидиса опровергнуть прямое указание источника (приписки к Афонской Ватопедской псалтири 760) о смерти брата Алексея I полководца Давида и вернуться к мнению Й. Фальмерайера (не знавшего этого источника) о том, что Давид продолжал борьбу до 1214 г. (с. 30–31), не представляется убедительной, равно как и высказанная ранее Саввидисом и оставленная, но несколько приглушенная здесь (с. 43) гипотеза о существовании некоего архонта Амиса Феодора II Гавры⁵.

Нападение сельджуков на Трапезунд Саввидис относит целиком к 1222–1223 гг. и приписывает это деяние султану Кай-Кубаду I (с. 47), не учитывая недавно высказанные Р.М. Шукуровым аргументы о возможности датирования его 1230 г. и предположения, что поход возглавлял попавший затем в плен царевич-малик Гийас ал-Дин, а не его отец Кай-Кубад⁶.

Также спорно безоговорочное отнесение жителей типичной понтийской провинции Мацуки, мацукаитов, к чанам (с. 48, 91). Население Мацуки было сильно эллинизировано и чанский компонент не доминировал в нем, и тем более он не связан с кавказскими чанами⁷.

Предположение Саввидиса (с. 57), что Михаил Панарет ошибается в том, что в 1282 г. на Трапезунд напал грузинский царь Давид [VI (V) Нарин], а на самом деле это был Димитрий II (1273–1289), лишено оснований, так как Давид сохранял власть и оставался царем Имеретии до 1293 г., т.е. и после того, как перестал быть царем единой Грузии (1247–1259).

Неточно относить основание францисканского монастыря в Трапезунде к периоду после 1289 г., а первое точное свидетельство о нем – к 1314 г. (с. 59). Косвенные данные о его существовании восходят к 1280 г., а в 1292 г. в Трапезунде уже была францисканская кустодия⁸.

Излагая конфликт генуэзцев с Трапезундской империей (с. 66), Саввидис, следуя только за Пахимером, не удел данных итальянских источников⁹.

Неверно, что в 1319 г. в Синопе произошел разрушительный пожар, как отмечает автор (с. 68). На самом деле, как свидетельствует Панарет, в 6827 (1318/9) г. *синопцы* (παρὰ τῶν Σινοπλιτῶν) учинили поджог Трапезунда¹⁰.

XIV век в истории Трапезундской империи Саввидис определяет как «тревожное равновесие и непродолжительный расцвет» (с. 61). Это можно бы было принять, если бы не глубокий кризис середины XIV столетия, приведший к структурной перестройке как институтов власти и собственности, так и внешнеэкономических связей империи¹¹. И предлуженное в этой же главе деление трапезундской знати на «проконстантинопольскую» и местную, противостоящую Схоляриям (с. 72–73) также представляется значительным упрощением¹².

⁵ Savvides A.G. Byzantium in the Near East: Its Relations with the Seljuk Sultanate of Rum in Asia Minor, the Armenians of Cilicia and the Mongols (A.D.c. 1192–1237). Thessaloniki, 1981. P. 60–61; *Idem*. Βυζαντινά οτασιαστικά και αυτονομιστικά κινήματα στα Δωδεκάνησα και στη Μικρά Ασία 1189 – с. 1240 μ.Χ. Athenai, 1987. P. 252–259; *Idem*. Theodore II Gabras, Lord of Amisos in the Early Thirteenth Century // АП. 1985. Т. 40. P. 44–46. Ср.: Карпов С.П. Средневековый Понт. N.Y., 2001. С. 118.

⁶ Шукуров Р.М., Коробейников Д.А. Великие Комнины, Синоп и Рум в 1223–1230 гг. (загадка текста Иоанна Лазаропула) // Причерноморье в средние века. Вып. 3. М., 1998. С. 184–191; Шукуров Р.М. Великие Комнины и Восток (1204–1461). СПб., 2001. С. 126–146.

⁷ Ср.: Bryer A. Rural Society in Matzouka // Continuity and Change in Late Byzantine and Early Ottoman Society / Ed. A. Bryer, H. Lowry. Birmingham; Washington, 1986. P. 55–59.

⁸ *Idem*. Trebizond and Rome // АП. 1964. Т. 26. P. 296; Карпов С.П. L'impero di Trebisonda, Venezia, Genova e Roma, 1204–1461. Rapporti politici, diplomatici e commerciali. Roma, 1986. P. 200.

⁹ См.: Pistarino G. Le fonti genovesi per la storia del Mar Nero // Byzantino-bulgarica. 1981. Т. VII. P. 59–60, 65–66; *Idem*. I Gin dell'Oltremare. Genova, 1988. P. 60–62, 71–73; Карпов С.П. L'impero di Trebisonda... P. 144–145.

¹⁰ Μιχαήλ τοῦ Παναρέτου Περί τῶν Μεγάλων Κομνηνῶν / Εκδ. Ο. Lamproides // АП. 1958. Т. 22. Σ. 63.26–64.2. Ср.: Шукуров Р.М. Великие Комнины и Восток... С. 224.

¹¹ См. об этом: Карпов С.П. Кризис середины XIV в.: недооцененный поворот? // Византия между Западом и Востоком. СПб., 1999. С. 220–238.

¹² Ср. подробнее: Карпов С.П. Социальная борьба в Трапезундской империи: от династических смут – к гражданской войне // ВВ. 2006. Т. 64(89).

Смерть великого дуки Никиты Схолария, которая, как считает автор, обострила отношения в Трапезунде (с. 90), произошла не в 1360 г., а в июне 6869, т.е. 1361 г.¹³, равно как и посещение Алексеем III своего зятя Хаджи Амира, эмира Халивии, произошло не в 1360 г. (как на с. 91), а в 1361 (декабре 6870) г.¹⁴ Следует исправить и положение о том, что в марте 1362 г. из Адрианополя в Синоп (с целью захвата трона) бежал Мануил III (с. 92). На самом деле речь идет о бывшем императоре Иоанне III¹⁵.

После исследований Т. Ганшу¹⁶ следует отказаться от признания (мифического) брака последнего императора Давида и Елены Кантакузины (как на с. 139).

Заключают монографию Саввидиса специальные приложения: список трапезундских императоров (с. 147–148)¹⁷, очерки об ученых и писателях Трапезундской империи (с. 149–168)¹⁸, о понтийском знатном роде Чанихитов (с. 169–172), о дипломатии заключения брачных союзов (с. 173–178). Прилагаемая к книге библиография, хотя и содержит некоторые, неизбежные, наверно, лакуны, относительно полна и надежна.

Книга содержит значительный материал и учитывает современное состояние науки. Основные интерпретации автора не вызывают возражений. Ошибки и погрешности Саввидиса не концептуальны. Они скорее проистекают из поспешности автора¹⁹ и метода его работы – следовать за известной ему литературой и иллюстрировать ее указанием на источники.

С.П. Карпов

¹³ Μιχαήλ τοῦ Παναρέτου... Ρ. 73.20–23.

¹⁴ Ibid. Ρ. 73.31–74.2.

¹⁵ Ibid. Ρ. 74.14–16.

¹⁶ *Ganchou Th. Une Kantakouzenè, impératrice de Trébizonde: Théodôra ou Héléna?* // REB. 2000. Т. 58. Ρ. 221–223.

¹⁷ К нему можно сделать следующие уточнения: правление Иоанна II завершилось не 16 марта, а 16 августа 1297 г. (Μιχαήλ τοῦ Παναρέτου...Ρ. 63.5). Первого правления императора Михаила (как на с. 147) не было: он прибыл в Трапезунд 30 июля 1341 г., не был коронован и был взят под стражу в результате народного выступления утром следующего дня. 7 августа 1341 г. он был выслан в Иней, но между этими датами, как следует из Панарета, он не правил: Ibid. Ρ. 66.17–29. Дата смерти Мануила III не 1416/17, а 5 марта 1417 г. (*Oikonomides N. Αι χρονολογίαι εἰς το Χρονικόν Μιχαήλ του Παναρέτου* // ΝΑ. 1957. Т. 2. Ρ. 83). Дата смерти Иоанна IV, как доказано Т. Ганшу (чья статья известна Саввидису), около апреля 1460 г., а не 1458/60: *Ganchou Th. La date de la mort du basileus Jean IV Komnènes de Trébizonde* // BZ. 2000. Bd. 93/1. S. 114–124.

¹⁸ Исправим неточности. Посольство Амируци в Геную произошло не в 1349 (с. 152), а в 1449 г. Рукопись, содержащая Хронику Михаила Панарета (Marc. gr. 608 (306)), происходит не из библиотеки Виссарiona Никейского, подаренной Венеции (с. 153, 161), а из собрания венецианского патриция Джованни Баттиста Реканати (1687–1734): *Valentinelli G. Bibliotheca manuscripta ad S. Marci Venetiarum. T. 1. Venezia, 1868. Ρ. 74.* Георгий Трапезундский (с. 155) никакого отношения, кроме имени предков, к Трапезунду не имел, и из этого обзора его имя целесообразно исключить. В очерке об Иоанне Евгенике не учтены важные статьи: *Фонкич Б.Л.* Иоанн Евгеник и его «Монодия на падение Константинополя» // *Византия между Западом и Востоком. С. 273–287; Бандиленко М.М.* Иоанн Евгеник и Флорентийская уния // ВИ. 1998. № 9. С. 134–140; *Она же.* Византийский писатель XV в. Иоанн Евгеник и его творческое наследие. Автореф. канд. дис. М., 2000. Даты архиерейского правления Иоанна Лазаропула: 1364–1367 гг., а не – 1364–1367/68 гг. или 1370 г. (как на с. 157). Лазаропул сложил с себя сан в ноябре 1367 г. и скончался ранее декабря 1369 г. См.: *Rosenqvist J.O. The Hagiographic Dossier of St Eugenios of Trebizond in Codex Athous Dionysiou 154. A Critical Edition with Introduction, Translation, Commentary and Indexes.* Uppsala, 1996. Ρ. 31. Время жизни Стефана Сгуропула – не вторая половина XIV – начала XV в. (с. 164), а первая половина XIV в. Он современник Алексея II, которому посвящает энкомий, а не Алексея III. Разгром туркменов у Керасунта, о котором упоминал Сгуропул, точно датирован у Панарета сентябрем 6810 (т.е. 1301 г.): Μιχαήλ τοῦ Παναρέτου...Ρ. 63.15–17, но не 1302 г., как у Саввидиса (с. 63).

¹⁹ Примером чему служит, например, отнесение известного эрудита, составителя “Церковных анналов” Ч. Барония (1538–1607) к писателям XIII в. (с. 46).